

## **Внедрение СНС 2008 и основные вызовы будущего развития национальных счетов \***

*Петер ван де Вен (Peter van de Ven), Руководитель отдела национальных счетов Статистического директората ОЭСР*

Подготовлено для 33-й Генеральной конференции Международной ассоциации по изучению дохода и богатства, Роттердам, 24-30 августа 2014 г.

### Резюме

*В 2009 году Статистическая комиссия ООН одобрила пересмотренные международные стандарты по составлению национальных счетов – Систему национальных счетов (СНС) 2008. За этим последовал пересмотр Европейской системы счетов и принятие ЕСС 2010. В настоящее время страны внедряют новые стандарты.*

*В статье рассматривается влияние новых стандартов, прежде всего, для стран ОЭСР. При этом внимание уделяется таким важным вопросам, как расчет расходов на НИОКР и их запасов, расчет услуг финансового посредничества, измеряемых косвенным образом (УФПИК).*

*Кроме того, даны рекомендации по подходу к решению основных задач, связанных с постоянно меняющейся экономической средой: (i) как учитывать и измерять компонент знаний в экономике (возможно дальнейшее расширение границ инвестиций в нематериальные активы, лучший учет использования продуктов интеллектуальной собственности); (ii) как отражать растущую глобализацию и международную фрагментацию процесса производства; (iii) как реагировать на экономический и финансовый кризис с ростом спроса на данные о богатстве и задолженности, включая более детализированные данные о взаимосвязи между секторами и между экономиками; и (iv) повышение спроса на данные в связи со старением обществ.*

\* Мнение, выраженное здесь, является мнением автора и не должно быть официально отнесено к Организации экономического сотрудничества и развития. Автор несет ответственность за любые ошибки в этой статье.

## 1. Введение<sup>1</sup>

1. В 2009 году Статистическая комиссия ООН одобрила пересмотренные международные стандарты по составлению национальных счетов – Систему национальных счетов (СНС) 2008, которая заменила версию СНС 1993 года. За этим последовал пересмотр Европейской системы счетов и принятие ЕСС 2010. Европейская версия счетов является более подробной, в ней даны более четкие определения операций и позиций, однако, за редкими исключениями, эта версия полностью сопоставима с СНС 2008<sup>2</sup>.

2. На момент написания данной статьи (июль 2014 г.) страны уже внедрили новые стандарты или находились в процессе их внедрения. Процессы внедрения в странах различны и зависят от внутренних условий. В настоящее время следующие страны уже опубликовали полные наборы данных на основе СНС 2008: Австралия, Канада, Франция, Ирландия, Израиль, Корея, Мексика, Нидерланды и США. В сентябре – начале октября 2014 г. в соответствии с законодательством ЕС о внедрении Европейской системы счетов (ЕСС) 2010, все страны ЕС, Исландия, Норвегия и Швейцария перейдут на новые стандарты. Чили и Турция указали, что они опубликуют свои результаты в 2015 году. Япония замкнет ряды стран ОЭСР в 2016 году.

3. В Разделе 2 этой статьи мы обсудим основные концептуальные изменения стандартов: расширение концепции капитала путем включения исследований и разработок и систем вооружений; учет прав на пенсионные пособия; классификация головных офисов, холдинговых компаний и единиц специального назначения, оценка услуг финансового посредничества (FISIM) и некоторые изменения, связанные с глобализацией. При этом мы рассмотрим вопросы, связанные с фактическим процессом внедрения, включая – при возможности – некоторые результаты, полученные при переходе на новый стандарт. Одним из важных вопросов, касающихся внедрения, является включение оценок незаконной деятельности. Решение, принятое на европейском уровне, о фактическом включении этих видов деятельности в оценки национальных счетов, вызвало некоторое недоумение, как в средствах массовой информации, так и в кругу экономистов-исследователей. В разделе 3 обсуждаются основные причины включения незаконной деятельности в оценки.

4. В Разделе 4 будут рассмотрены основные проблемы, возникающие в постоянно меняющейся экономической среде: (i) как учитывать и измерять компонент знаний в экономике (возможно дальнейшее расширение границ инвестиций в нематериальные активы, лучший учет использования продуктов интеллектуальной собственности); (ii) как отражать растущую глобализацию и международную фрагментацию процесса производства; (iii) как реагировать на экономический и финансовый кризис с ростом спроса на данные о богатстве и задолженности, включая более детализированные данные о взаимосвязях между секторами и между экономиками; и – очень кратко – (iv) повышение спроса на данные в связи со старением обществ. В разделе 5 будут предложены некоторые направления работы для будущего развития международных стандартов составления национальных счетов и решения некоторых из перечисленных проблем. В завершение в разделе 6 будут представлены некоторые выводы.

5. С самого начала хотелось бы подчеркнуть, что в данной работе не рассматриваются многие вопросы, связанные с оценкой (материального) благосостояния и устойчивости. Здесь обсуждение сводится к системе основных счетов, но иногда рассматриваются спутниковые счета – вместо того, чтобы изменять систему основных счетов – для того, чтобы решать некоторые возникающие проблемы.

---

<sup>1</sup> В этой работе широко используются публикации ОЭСР и отчеты, подготовленные в рамках работы различных рабочих групп ЕЦБ, Евростата, ОЭСР и ЕЭК ООН. Ссылки не всегда корректно приведены.

<sup>2</sup> Цель всегда состояла в разработке полностью сопоставимых стандартов. Однако в некоторых, в основном незначительных, моментах, например, таких как использование выпуска центрального банка, могут существовать различия.

## 2. Концептуальные изменения, введенные в СНС 2008.

6. СНС 2008 предполагает некоторые изменения в концепции предыдущего стандарта – СНС 1993. Наиболее важные из этих изменений, оказывающие влияние на главные показатели, такие как валовой внутренний продукт (ВВП), касаются «капитализации» расходов на научные исследования и разработки (НИР) и системы вооружений. Другие существенные концептуальные нововведения связаны с учетом прав на пенсионные пособия, холдинговых компаний и единиц специального назначения. Трафиковка перепродажи товаров за границей и товаров для переработки, которая теперь основана только на изменении (экономической) собственности на соответствующие товары (и услуги), также может иметь существенное влияние на данные национальных счетов. Мы остановимся здесь и на широко обсуждаемых проблемах измерения финансовых услуг. Полный обзор изменений в концепциях можно найти в Приложении 3 к СНС 2008. В данном разделе рассмотрены наиболее важные изменения, упомянутые выше.

### ***Расширение границ капитала: научные исследования и разработки (НИР) и системы вооружений***

7. В СНС 2008 в пар. А3.46 сказано: *«Выпуск научных исследований и разработок должен быть капитализирован как «продукты интеллектуальной собственности», кроме случаев, когда эта деятельность явно не приносит какой-либо экономической выгоды производителю (и, следовательно, собственнику); в этом случае она трактуется как промежуточное потребление. С включением продукции научных исследований и разработок в состав активов из него исключается такая категория активов, присутствовавшая в СНС 1993 года, как «объекты патентования», являвшаяся частью непроектированных активов; вместо нее в состав основных фондов вводится категория «продукты научных исследований и разработок».* В результате этих изменений размер ВВП увеличится. Предварительные расчеты для стран ОЭСР показали, что это увеличение составит от 0,5% до 3,5% ВВП, в среднем около 1,7% ВВП.

8. Информационная база для оценки расходов на инвестиции в научные исследования и разработки может считаться достаточно удовлетворительной, поскольку существует значительный опыт в сборе данных в соответствии с методологией, представленной в «Руководстве Фраскати». В большинстве стран нет необходимости в проведении каких бы то ни было новых обследований, хотя в некоторых странах в существующие обследования были внесены изменения для того, чтобы соответствовать новым требованиям. Основными источниками данных являются специальные обследования НИР, например, обследование валовых внутренних расходов государства, валовых внутренних расходов бизнеса и специальные обследования частных некоммерческих организаций. В ОЭСР были разработаны шаблоны для трансформирования данных, собранных в соответствии с Руководством Фраскати, в данные, необходимые для составления национальных счетов на основе СНС 2008 (см. OECD (2010)). При использовании соответствующих шаблонов почти все страны учитывают повторный счет или предпринимают шаги по его минимизации, особенно в том, что касается расходов на разработку программного обеспечения.

9. Более сложным является выработка международно-сопоставимой методологии для измерения запасов капитала и амортизации в области НИР. Все страны применяют или планируют применять метод непрерывной инвентаризации для расчета запасов капитала и амортизации. Большинство стран использует геометрический метод для расчета амортизации. В качестве функций дожития используются: лаговая линейная, логнормальная, функция Вейбулла, двойное уменьшение остатка. Сроки службы по странам существенно различаются (см. таблицу в Приложении 1). Различия могут объясняться разными видами НИР и отраслями их осуществления. Например, 13 лет (фундаментальные исследования), 11 лет (прикладные исследования), 9 лет (экспериментальные разработки), а для конкретных отраслей: 7 лет

(компьютерное программирование), 9 лет (электроника), и по оценкам – 15, 20 и 60 лет (химические и фармацевтические продукты). Также были использованы данные о стоимости патентов и их обесценении. Очень интересный подход к оценке сроков службы НИР был предложен Ли (Li (2012): использование *«прогнозной модели для прибыли с лагом созревания для получения для конкретных отраслей как постоянных, так и изменяющихся во времени норм амортизации для НИР для десяти отраслей с высокой интенсивностью исследований и разработок»*. На интуитивном уровне результаты выглядят привлекательно: достаточно короткие сроки службы в отраслях, связанных с ИКТ, и относительно более продолжительные сроки службы – для фармацевтических продуктов. Там, где не было данных о сроках службы на национальном уровне, были сделаны предположения на основании других стран или рекомендаций недавней рабочей группы по проблемам НИР, которая отмечала, что: *«... в случае отсутствия такой информации следует использовать единый средний срок службы, равный 10 годам»* (см. Евростат (2013b)). В некоторых странах исследования по получению оценок сроков службы все еще продолжаются.

10. Еще один вопрос касается оценки соотношения компонентов объема и цен. Поскольку существенная часть НИР выполняется для собственных нужд, то вряд ли существует адекватная рыночная информация для такой разбивки, и большинство стран полагаются на метод оценки затрат для измерения изменений объемов и цен.

11. Последний вопрос, относящийся к измерению НИР и в более общем виде – продуктов интеллектуальной собственности, касается фактического использования этих активов и экономической собственности на них, особенно в рамках многонациональных предприятий. Если производство соответствующих активов может быть адекватно отнесено к национальным экономикам, то распределение фактического использования в процессе производства товаров и услуг может составить значительные проблемы. В связи с нематериальной природой продуктов интеллектуальной собственности, диффузия знаний происходит достаточно легко. Часто, однако, невозможно наблюдать денежные сделки, связанные с диффузией знаний в рамках различных (национальных) частей предприятий. В результате это будет имплицитной частью распределенного дохода и/или реинвестированных доходов на прямые иностранные инвестиции, а не частью промежуточного потребления и/или инвестиций тех единиц, которые фактически используют знания. Ниже мы вернемся к этому вопросу.

12. Еще одно значительное расширение границ активов в СНС 2008 связано с системами вооружения. В СНС 1993 была принята трактовка товаров длительного пользования, закупаемых оборонной отраслью, как промежуточного потребления, если только они фактически не использовались таким же образом, как любой другой тип продукции. В результате, системы вооружения классифицировались как промежуточное потребление, а не как накопление основного капитала. В СНС 2008 п. А3.55 говорится следующее: *«Системы вооружения, включающие транспортные средства и другое оборудование, такое как военные корабли, подводные лодки, боевые самолеты, танки, средства транспортировки ракет и пусковые установки и т.п., используются непрерывно в процессе производства услуг обороны, даже если в мирное время использование состоит в том, что они просто являются средством сдерживания. Поэтому СНС 2008 года рекомендует классифицировать системы вооружения как основные фонды, и эта классификация должна основываться на тех же критериях, что и для других основных фондов, то есть это – произведенные активы, которые многократно или непрерывно используются в процессе производства на протяжении более одного года»*.

13. Сложности при капитализации систем вооружения и оценка ее влияния, очевидно, будут зависеть от размеров военных отраслей в отдельных странах. Примерно половина всех стран, участвовавших в обследовании ОЭСР, отметили, что у них не будет трудностей, тогда как другие указали, что им будет трудно получить оценки. Некоторые страны не были уверены в размере влияния, но большинство стран заявили, что оно будет относительно мало и составит в среднем 0,5%. Вообще говоря, кажется довольно очевидным, что вопросы измерения, включая измерение объемов и цен, являются менее серьезными в случае с системами

вооружения, чем в случае с НИР. Проблема может состоять в том, что информация о соответствующих расходах может быть секретной.

### **Учет пенсий**

14. В отношении трактовки пенсионных программ, в СНС 2008 внесены два существенных изменения. Во-первых, признается, что права на пенсионные пособия по программам работодателей, выполнение которых является ожидаемым или может быть принудительным, являются обязательствами перед домашними хозяйствами независимо от того, выделены ли необходимые активы в отдельные программы или нет (СНС 2008, п. АЗ.127). В СНС 2008 предусматривается гибкий подход к отражению пенсий, выплачиваемых государством через систему социального обеспечения. Это может серьезно затруднить международную сопоставимость, поэтому была введена дополнительная таблица, показывающая, в какой мере обязательства пенсионных программы включены или не включены в последовательность основных счетов СНС (см СНС 2008, табл. 17.10).

15. Другое важное изменение, связанное с учетом пенсий, касается определения пенсионных отчислений в случае программ с фиксированными пособиями. Если в СНС 1993 следовало учитывать фактически выплаченные отчисления, то в СНС 2008 указано, что уровень отчислений *«должен определяться путем оценки прироста чистой настоящей стоимости (на актуарной основе – PvdV) прав работника на пенсионные пособия, которые он заработал в данном периоде...»* (СНС 2008, п. АЗ.130). Любой дефицит (избыток) может увеличить (уменьшить) требования пенсионного фонда к работодателю (или другим спонсорам программы). В связи с воздействием на величину оплаты труда наемных работников, это изменение может иметь последствия – обычно незначительные – для оценки ВВП, в том, что касается работников нерыночных производителей, для которых выпуск оценивается как сумма затрат. Однако более важным является то, что учет накопления фактических и условно исчисленных пенсионных выплат может оказать существенное влияние на распределение дохода между секторами работодателей и домашних хозяйств, приводя, таким образом, к изменению доли сбережений в располагаемом доходе домохозяйств на несколько процентных пунктов, что, например, и происходит в Великобритании.

16. Оценка прав на пенсионные пособия в случае программ с фиксированными пособиями может представлять проблему – особенно в связи с недостатком детализированной первичной информации – для государственных программ социального страхования. Важными вопросами здесь являются, например, применяемая ставка дисконтирования, оценка вида обязательств (накопленные обязательства по выплате пособий и прогнозируемые обязательства по выплате пособий) и т.д. В странах ЕС в данном направлении была проделана большая работа (см. Евростат, 2011). Также Бюро статистики Австралии и ОЭСР организовали совместный семинар по данной теме (Канберра, 22–24 апреля, 2013 г.). Что касается оценки прав на пенсионные пособия, на данном семинаре был сделан вывод, что более предпочтительно использовать, где возможно, оценки актуариев/ надзорных органов, а не собственные оценки статистических служб. При этом статистики, занимающиеся национальными счетами, должны распространять соответствующие метаданные о национальных оценках прав на пенсионные пособия (включая социальное обеспечение). Поскольку, в особенности для негосударственных пенсионных программ (включая социальное обеспечение), оценки от актуариев часто отсутствуют или основаны на неадекватных предположениях, сотрудничество между всеми национальными институтами (например, органами социального обеспечения, министерствами труда) должно привести к оценке справедливой стоимости прав на пенсионные пособия. Тем статистическим службам, которые занимаются разработкой таких оценок самостоятельно, на семинаре было рекомендовано периодически пересматривать предположения, на которых основаны оценки. Делать это необходимо, чтобы учитывать изменения в экономике. Однако предположения (такие как ставка дисконтирования, изменения ставок заработной платы и пр.) должны основываться на долгосрочных средних величинах, так что не рекомендуется пересматривать их ежегодно. Что касается накопленных и прогнозируемых обязательств по выплате пособий, то на семинаре было отмечено, что использование метода для измерения программ с

фиксированными пособиями (частные и государственные программы) в странах зависит от обстоятельств. Поэтому конкретные рекомендации не приводятся, но необходимо давать методологические примечания для объяснения выбора используемого метода.

17. Как следует из вышесказанного, оценка прав на пенсионные пособия может вызывать серьезные вопросы, когда речь идет о международной сопоставимости данных. Ясно, например, что выбор ставки дисконтирования очень сильно влияет на оценку прав на пенсионные пособия. В свою очередь ставки дисконтирования могут сильно зависеть от конкретной ситуации в стране и даже от требований законодательства. В некоторых странах может применяться фиксированная долгосрочная ставка дисконтирования, тогда как в других странах ее величина привязана к рынку. В этом смысле будет невозможно «улучшить» детализированные расчеты актуариев/надзорных органов для целей международной сопоставимости, поэтому необходимы хорошие метаданные. С другой стороны, преимущества оценки имплицитных обязательств, за которую отвечают национальные статистические агентства совместно с органами социального обеспечения и министерствами, состоят в том, что можно использовать согласованные на международном уровне предположения, например, о ставках дисконтирования, будущих ставках заработной платы, использовании накопленных и прогнозируемых обязательств по выплате пособий и пр., хотя на практике это может и не выполняться по понятным причинам, состоящим в желании провести сравнение национальных пенсионных программ.

18. На семинаре Бюро статистики Австралии и ОЭСР также было предложено разработать дополнительную таблицу о пенсионных ресурсах домохозяйств в дополнение к таблице 17.10, упомянутой выше. В такой таблице можно будет указывать все ресурсы домохозяйств, связанные с выходом на пенсию, включая индивидуальные программы страхования жизни, которые не являются частью социального страхования, специальные сберегательные пенсионные вклады и пр. Также состоялось обсуждение того, следует ли проводить условное исчисление доходов от собственности для недофинансированных и избыточно профинансированных программ, то есть учитывать проценты, накапливаемые по ссуде на нефинансируемую часть между работодателем и пенсионным фондом. Наконец, было предложено отметить высокий приоритет вопроса об учете холдинговой прибыли в качестве дохода, что уже включено в долгосрочную повестку дня для исследований по системе национальных счетов. Это включает временное разъяснение точного значения п. 17.18 в СНС 2008.

19. Ожидается, что в связи со старением обществ, тема финансовой устойчивости пенсионных программ будет занимать все больше места в политической повестке многих стран. Важность получения адекватных и надежных данных на макроуровне (и на микроуровне) нельзя недооценить. Кроме того, в скором будущем пользователям будет нужно больше данных, лучше сопоставимых на международном уровне. В этом смысле составление дополнительных таблиц может стать очень важным шагом. В разделе 4 данной работы будут коротко рассмотрены в более общем виде потребности пользователей данных, связанные со старением обществ.

#### ***Головные офисы, холдинговые компании и единицы специального назначения***

20. В СНС 2008 внесены существенные изменения в классификацию холдинговых компаний. В том случае, если они признаются отдельными институциональными единицами, эти компании должны быть отнесены к сектору финансовых корпораций, а не к тому сектору, где сосредоточена основная деятельность входящих компаний. Кроме того в СНС 2008 приведена трактовка единиц специального назначения (ЕСН) и даны указания по их учету (см. п. 4.55–58).

21. Указанные выше изменения в учете холдинговых компаний могут оказать воздействие на оценки уровня долга в различных институциональных секторах в то время, когда в связи с последствиями финансового кризиса соответствующие показатели стали гораздо более заметны. Разъяснения были нужны для проведения различия между холдинговыми

компаниями и головными офисами; последние относятся к институциональным секторам по признаку основного вида деятельности подразделений. В 2012 году на совещании Консультативной группы экспертов по национальным счетам было решено использовать довольно ограничительное определение холдинговых компаний в том смысле, что холдинговыми компаниями будут считаться только те компании, которые не занимаются какой-либо управленческой деятельностью. Еще один вопрос касался необходимости внесения большей ясности в применении критериев для определения того, является ли холдинговая компания отдельной институциональной единицей. Наконец, признана необходимость более четкой, чем в СНС 2008, трактовки разных типов ЕСН.

22. По этим причинам была образована совместная целевая группа ЕЦБ/Евростата/ОЭСР «Головные офисы, холдинговые компании и единицы специального назначения». Целевая группа провела совещание 26–28 февраля 2013 года во Франкфурте. Заключительный отчет был подготовлен для заседания Консультационной экспертной группы в 2013 году (28–31 мая 2013 г., Люксембург) (см СНС (2012а)). В отчете содержатся практические рекомендации для проведения различия между головными офисами и холдинговыми компаниями. Там также приводятся критерии для определения институциональной единицы в этих случаях. Основные разногласия, однако, касаются условий, при которых пассивный холдинг должен быть консолидирован или объединен со своими филиалами. Некоторые участники, включая автора этих строк, считают, что довольно «узкая» интерпретация того, из чего состоит отдельная институциональная единица, приведет к признанию таковыми многих пассивных холдингов. Я считаю, что больше внимания следует уделить «автономности принятия решений», что не то же самое, что определенный юридический статус. В результате довольно узкой интерпретации, величина долга, например, может оказаться существенно раздутой; это также может привести к тому, что определение секторов станет более зависимым от юридической структуры, что серьезно подорвет возможность значимого экономического анализа. Кроме того, это приведет к тому, что прямые иностранные инвестиции будут учитываться так, будто они произведены финансовыми корпорациями, хотя здравый смысл говорит о другом. Прекрасным примером является холдинг Royal Dutch Shell.

23. Целевая группа также дала рекомендации по поводу определения и классификации ЕСН. Во-первых, было предложено ограничить термин «ЕСН» теми единицами, которые прямо или косвенно контролируются родительской компанией – нерезидентом, не имеют сотрудников или имеют их небольшое число, и чей основной бизнес состоит в финансировании группы и холдинговой деятельности, то есть в распределении средств от нерезидентов к нерезидентам. Поскольку в некоторых странах балансы и соответствующие потоки дохода этих единиц могут быть очень значительными, было рекомендовано – для аналитических целей – представлять определенные данные национальных счетов как с включением ЕСН, так и без них. Кроме того, были даны рекомендации по типологии, классификации и учету общих видов единиц типа ЕСН, таких как компании-пустышки, единицы для хранения и управления личными и семейными активами, компании для секьюритизации активов, кондуитные компании, компании для аккумуляции роялти и лицензионных платежей, кэптивные лизинговые компании, факторинговые компании, компании для выставления счетов и пр. Вопрос об измерении выпуска и добавленной стоимости ЕСН, занимающихся аккумуляцией роялти и лицензионных платежей, все еще рассматривается, и его обсуждение состоится на совещании Консультационной группы экспертов 8–10 сентября 2014 г. в Вашингтоне.

#### ***Глобализация: товары для переработки и перепродажи за границей***

24. В том, что касается учета международных торговых потоков, СНС 2008 содержит два важных изменения, которые могут оказать довольно существенное влияние на агрегаты национальных счетов по импорту и экспорту товаров и услуг. Во-первых, было решено всегда учитывать товары для переработки на основе изменения (экономической) собственности. Экспорт и (имеющий более высокую стоимостную оценку) импорт товаров для переработки учитываются только в случае изменения собственности, на валовой основе. Если не произошло

изменения экономической собственности, разница между двумя потоками учитывается как импорт услуг по переработке.

25. Еще одно изменение касается учета перепродажи товаров за границей. Эта деятельность касается оптовой торговли, когда трейдер из страны А покупает товары в стране В для перепродажи их в стране С. В СНС 1993 не содержалось конкретных указаний по учету перепродажи товаров за границей, но наиболее вероятно, импорт товаров в страну С, например стоимостью 100, учитывался как импорт из страны В, например, стоимостью 80, с добавлением импорта услуг оптовой торговли из страны А на разницу между стоимостью проданных и купленных товаров (20). Это приводило к несимметричному учету уровня товаров и услуг в мире. В соответствии с СНС 2008, как и в случае с товарами для переработки, товары для перепродажи за границей должны учитываться на основе изменения в (экономической) собственности. Следовательно, соответствующие товары должны учитываться как экспорт из страны В в страну А (та страна, резидентом которой является трейдер) по стоимости 80, а затем как экспорт из страны А в страну С по стоимости 100. Кроме того, было решено учитывать импорт страны А из страны В не как импорт со знаком плюс, но как экспорт за знаком минус из страны А в страну В, для того, чтобы импорт и экспорт товаров и услуг не превышали в рамках оптовой торговли.

26. Очевидно, что указанные изменения в учете импорта и экспорта на основе смены экономической собственности лучше соотносятся с бухгалтерским учетом. С другой стороны, необходимо внести существенные изменения в традиционную статистику торговли, которая обычно регистрирует потоки товаров, пересекающих границу. Более того правильный учет товаров для переработки и для перепродажи за границей, особенно сейчас во времена все большей международной фрагментации производственных процессов, требует тщательного обследования соответствующих международных предприятий. Более подробные указания даны в Руководстве «Влияние глобализации на национальные счета» – материале Рабочей группы ЕЭК ООН/ОЭСР/Евростата по оценке влияния глобализации на национальные счета (GGNA, 2011). Дополнительная углубленная работа по учету и измерению глобальной организации производства проводится целевой группой ЕЭК ООН/ОЭСР/Евростата по глобальному производству. Первый вариант руководства, который должна представить целевая группа, появится в конце 2014 года. Окончательный вариант руководства по учету и измерению глобального производства планируется к выпуску в первой половине 2015 года.

27. Одним из результатов работы целевой группы по глобальному производству является рекомендация по изменению учета так называемых «бесфабричных производителей товаров» (БФП). БФП – это производители, которые отдают на аутсорсинг деятельность по массовому производству, но владеют продуктами интеллектуальной собственности, лежащими в основе производственного процесса, и контролируют его результат. Строгая интерпретация указаний, представленных в ISIC.Rev4 по классификации деятельности, будет означать, что БФП будет считаться дистрибьютором, если не обеспечивает (собственные) материальные ресурсы, которые должны быть переработаны, даже если БФП обеспечивает технические спецификации выпуска, а также владеет другими важными компонентами затрат и поставляет их. Целевая группа считает, что владение материальными ресурсами не должно являться единственным определяющим фактором для классификации БФП. БФП, контролирующие результат производственного процесса и предоставляющие ресурсы (владеющие ими) в виде продуктов интеллектуальной собственности или других ресурсов (товаров и услуг) подрядчику на переработку, должны быть отнесены к отдельному новому подмножеству существующей классификации, характеризующей бесфабричный характер производства данной фирмы.

#### ***Услуги финансового посредничества, измеряемые косвенным образом***

28. В дополнение к явно взимаемой плате финансовые посредники получают компенсацию за предоставление услуг путем установления более высоких ставок процента для заемщиков и более низких ставок для вкладчиков, что обычно называется «услугами финансового посредничества, измеренными косвенным образом» или УФПИК. Объем

соответствующих услуг для ссуд оценивается как разность между ставкой заимствования и соответствующей базисной ставкой, а для услуг по предоставлению вкладов – разницей между базисной ставкой и соответствующей ставкой по вкладам. Однако после финансового кризиса, когда доходы и по ссудам, и по депозитам быстро увеличивались, встал вопрос о включении/исключении риска срока погашения и риска дефолта по ссудам в расчет УФПИК. Эти вопросы серьезно обсуждались двумя целевыми группами по расчету УФПИК на европейском и на мировом уровне (см. например, SNA (2012b)).

29. В преддверии пересмотра международных стандартов системы национальных счетов, проблема определения финансовых услуг была рассмотрена целевой группой ОЭСР, подотчетной Консультационной экспертной группе по национальным счетам (см. SNA (2004)). Эта целевая группа рекомендовала, чтобы вместо «финансового посредничества» в качестве определяющих характеристик финансовых услуг рассматривались «управление риском» и «трансформация ликвидности», что лучше отразит природу выпуска, а не деятельности, финансовых корпораций. После дальнейшего обсуждения рекомендация была включена в СНС 2008; см., например, п. 6.158: *«... Финансовое посредничество включает управление финансовыми рисками и трансформацию ликвидности – виды деятельности, в которых институциональные единицы принимают финансовые обязательства, главным образом, с целью приобретения финансовых активов. Корпорации, занятые этими видами деятельности, получают средства, не только принимая депозиты, но также выпуская векселя, облигации или другие ценные бумаги. Они используют эти средства, а также собственные средства для приобретения финансовых активов не только путем предоставления авансов или ссуд другим единицам, но также приобретая векселя, облигации или другие ценные бумаги»*. Действительно, можно утверждать, что управление различиями в сроках погашения ссуд и депозитов и управление рисками кредитных дефолтов путем оценки и мониторинга должников являются типичными составляющими обычной деятельности банков.

30. В конце концов, вопрос о риске погашения свелся к вопросу о том, следует ли применять несколько базисных ставок при расчете УФПИК, например, одну ставку для краткосрочных ссуд и вкладов, и другую – для долгосрочного рынка. Таким образом, фактически, исключается та часть процентной прибыли, которая связана с трансформацией ликвидности. Было проведено несколько тестов, и в настоящее время формируется консенсус относительно того, что премия за срок должна быть отражена в УФПИК. Это означает, что в СНС следует продолжать рассчитывать УФПИК на основе одной базисной ставки. При этом наиболее вероятно, что основой для единой базисной ставки в СНС будет средневзвешенное значение для инструментов с разными сроками погашения. Евростат при модельном расчете, в котором участвовали 22 страны, получил результаты на основе использования единой базисной ставки, отражающей ставки по межбанковским краткосрочным заимствованиям (такие как LIBOR, EURIBOR), и единой ставки на основе средневзвешенной величины соответствующих краткосрочных и долгосрочных базисных ставок. Поскольку результаты не продемонстрировали ни существенной разницы в величине УФПИК, ни изменчивости значений УФПИК, ни появления отрицательных значений УФПИК, то было принято решение сохранить существовавший метод для определения единой базисной ставки, основанный на ставках межбанковских краткосрочных заимствований.

31. Однако с теоретической точки зрения, базисная ставка, полученная на основе инструментов с различными сроками погашения, кажется более предпочтительной. Почему компонент услуг, скажем, по определенному портфелю ссуд будет меняться со временем из-за изменений в базисной ставке, которая установлена на основе ставок по краткосрочным банковским заимствованиям? В этом отношении можно сказать, что компонент услуг по долгосрочной ссуде с фиксированной ставкой процента определяется на момент заключения соглашения по данной ссуде, и наиболее правильной базисной ставкой для каждой ссуды (или вклада) является ставка, превалирующая именно на этот момент. Однако в таком случае нужно будет рассчитывать УФПИК на основе различных ссуд и вкладов на разные сроки, а это может

быть нереально на практике в связи с недостаточной детализацией исходных данных, необходимых для такого расчета. С другой стороны, можно аппроксимировать такую базисную ставку, используя информацию – при ее наличии – о структуре портфеля ссуд и депозитов по срокам погашения.

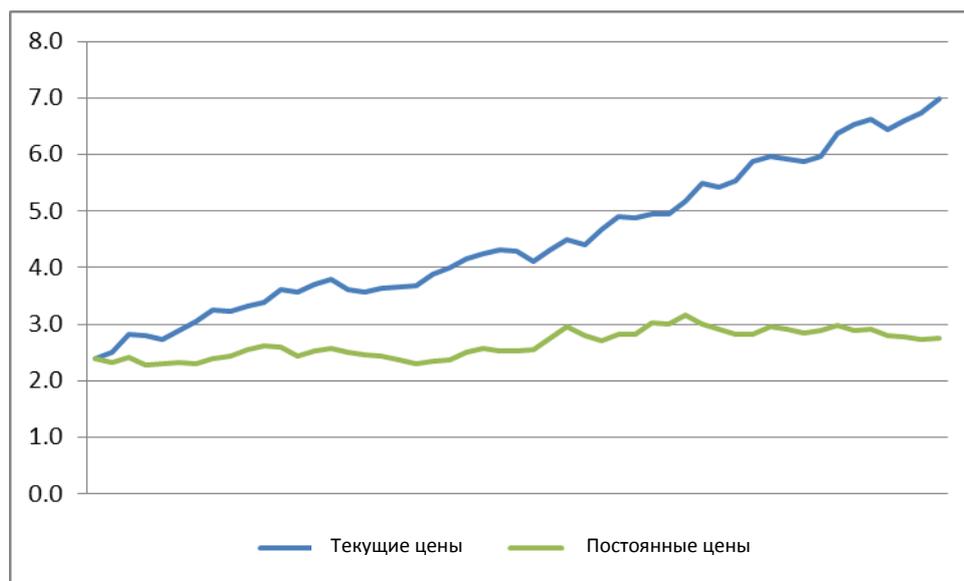
32. Упомянутые выше две целевые группы по УФПИК также пришли к выводу о том, что хотя с теоретической точки зрения могло бы быть полезным исключить риск кредитного дефолта из УФПИК, но на практике сделать это не представляется возможным, по крайней мере, так, чтобы обеспечить разумную сопоставимость между странами. Поэтому было рекомендовано оставить риск кредитного дефолта частью УФПИК для того, чтобы облегчить международную сопоставимость. Однако некоторые страны продемонстрировали, что они могут получить значимые результаты, и разработали планы по оценке УФПИК на этой основе. Учитывая признание большинством членов целевых групп, что теоретическое обоснование является хорошим и убедительным, странам не следует воздерживаться от производства таких оценок для своих национальных аудиторий. Но в интересах международной сопоставимости рекомендовано продолжать получать оценки УФПИК, в которых не исключены риски кредитного дефолта из УФПИК. В разделе 5 мы вернемся к этому вопросу при рассмотрении вопросов учета риска в программе будущих исследований по разработке международных стандартов национальных счетов.

33. В целом, можно наблюдать широкую критику или – по меньшей мере – скептицизм, когда речь идет о путях измерения выпуска и добавленной стоимости финансовых услуг. Представители средств массовой информации и научных кругов критиковали национальных счетоводов за преувеличение добавленной стоимости, производимой банками, путем включения различных форм управления рисками и/или принятия риска. При этом обычно ссылаются на увеличение доли добавленной стоимости финансовых корпораций в ВВП или на тот факт, что величина добавленной стоимости не снизилась (существенно) в результате финансового кризиса. В определенной мере эту критику можно считать обоснованной, как уже было показано в приведенном выше обсуждении методологии оценки УФПИК. Другие же доводы просто неуместны, например те, которые, похоже, основаны на том, что можно назвать «моралистической» точкой зрения – явной или неявной. Иногда можно заметить полное непонимание различий в воздействиях изменений объемов и изменений цен при демонстрации роста доли финансовых услуг во времени. Простой анализ доли финансовых услуг в текущих и постоянных ценах показывает, что основной причиной увеличения доли финансовых услуг является рост цен. На рис. 1 приведен пример для США в период 1947–1997 гг.<sup>3</sup> Доля финансовых услуг в текущих ценах выросла с 2,4 процентных пунктов в 1947 г. до 7,0 процентных пунктов в 1997 г., тогда как доля в постоянных ценах за тот же период изменилась лишь с 2,4 до 2,8 процентных пунктов, достигнув максимума в 3,2 проц. пункта в 1982 г. Так что если добавленная стоимость финансовых корпораций и была завышена, то это, безусловно, не оказывает большого влияния на оценку экономического роста и на изменение объема ВВП.

---

<sup>3</sup> Данные после 1997 г. не сопоставимы с данными за период с 1947 по 1997 год из-за изменений в классификации, поэтому было невозможно провести анализ за весь период до более недавних лет, включая период финансового кризиса. Но основная идея, состоящая в том, что нужно оценивать и объемы, и цены, очевидна на рассмотренном периоде.

**Рисунок 1. Финансовые услуги в % от ВВП, в текущих и постоянных ценах**



### **3. Незаконная деятельность**

34. СНС 2008 и ее европейский эквивалент ЕСС 2010 рекомендуют учитывать скрытые и незаконные виды производственной деятельности в ВВП, так же как СНС 1993 и ЕСС 1995. Но, несмотря на эти давно существующие рекомендации, в недавнее время некоторые комментаторы начали сомневаться в том, следует ли включать незаконную деятельность в ВВП и в другие макроэкономические показатели системы национальных счетов. Похоже, эти мнения связаны с увеличением количества стран, которые теперь в состоянии получить оценки для незаконной деятельности, особенно внутри Европейского Союза. В этом разделе рассмотрены основные причины включения незаконной деятельности.

35. Прежде всего, следует сказать о недоразумении, являющемся причиной многих нареканий, касающихся включения незаконной деятельности, а именно о том, что такое ВВП и чего не предполагает измерять этот показатель. В последние годы все больше внимания уделяется теории измерения благополучия, см. например доклад Стиглица–Сена–Фитусси (Stiglitz, Sen and Fitoussi (2010)). Это растущее внимание привело к разработке статистических показателей в этой области, например, «индекса лучшей жизни» ОЭСР. До появления этих показателей и в отсутствие более подходящих измерителей, ВВП часто рассматривался и использовался для оценки благополучия или, по крайней мере, «материального благосостояния». Однако, несмотря на свое широкое использование, показатель ВВП никогда не предполагался для измерения благополучия. Теперь это становится более понятно пользователям – не в малой степени благодаря усилиям статистиков, направленным на разработку дополнительных измерителей, например, тех, которые учитывают неравенство доходов, – но некоторая неразбериха остается. Показатель ВВП в первую очередь предназначен для измерения экономической деятельности; здесь не выносятся суждений относительно того, является ли эта деятельность «хорошей», например, строительством школы или больницы, или «плохой» – например, продажей табака или экологически вредных продуктов. Это было хорошо понято Комиссией Стиглица–Сена–Фитусси, которая рассматривала включение дополнительных показателей к ВВП, а не корректировку самого показателя ВВП при попытках измерить (материальное) благополучие. В этом отношении Комиссия также отметила, что больше внимания следует уделять другим показателям системы национальных счетов, касающимся доходов, потребления и богатства домохозяйств.

36. Система национальных счетов, прежде всего, является основой для измерения экономической деятельности, то есть производства всех товаров и услуг и дохода от этой деятельности. Это производство может принимать различные формы – рыночные и

нерыночные, наблюдаемые и ненаблюдаемые, законные и незаконные и т.д.<sup>4</sup> Оценка масштаба производства принимает во внимание два важных фактора: (i) использование показателя ВВП, включая макроэкономическое управление, оценку (потенциальной) величины налоговой базы, производительности и создания рабочих мест на рынке труда, и описание дохода, сбережений и накопления активов, и (ii) возможность измерять экономическую деятельность в международно-сопоставимом виде. Оба эти фактора помогают объяснить, почему ВВП не учитывает собственное производство услуг домохозяйствами<sup>5</sup>, включение которых – даже если вопросы определений и оценок будут разрешены и измерение в странах будет возможно в сопоставимом виде – захлестнет ВВП, сделав этот показатель почти бессмысленным для целей макроэкономического управления.

37. Из вышесказанного ясно, что ВВП включает не только те виды деятельности, о которых сообщают фирмы или юридические лица. Измерение того, что обычно называют ненаблюдаемой деятельностью, также необходимо. В действительности, наиболее значительная часть ненаблюдаемой экономики, то есть деятельность, о которой не отчитываются с целью уклонения от налогов, учитывалась в национальных счетах стран уже в течение многих лет почти без разногласий (см., например, Gyomai and Van de Ven (2014)). Однако прогресс в оценке незаконной деятельности был очень медленным, что связано с большими трудностями в проведении измерений. Правда, в последние годы странами были предприняты значительные усилия по измерению незаконной деятельности и получению значимых и сопоставимых результатов, что привело к тому, что большее количество стран стали включать ее оценки в ВВП, что, в свою очередь, вызвало недавние дискуссии. В контексте этих дискуссий будет полезно еще раз привести основные аргументы в пользу включения оценки незаконной деятельности в ВВП.

38. Понятие ВВП разработано с учетом требования сопоставимости по странам. Если бы оценка ВВП была основана на узком понимании объема производства, где измеряется только законная деятельность, то было бы невозможно проводить международное сравнение ВВП, поскольку уровни ВВП зависели бы от национальных законов (от различий в них). При прочих равных условиях в странах, где проституция и производство наркотиков являются законными видами деятельности, уровень ВВП будет выше, чем в тех странах, где они незаконны, даже если масштабы проституции и производства наркотиков будут одинаковыми в обеих странах. В последние десятилетия проблема международной сопоставимости стала еще более важной, поскольку размеры взносов в международные организации, такие как Европейский Союз, рассчитываются на основе валового национального дохода (ВНД) – показателя, близкого к ВВП. Очевидно, что нужно создать равные условия, в том смысле, что все страны должны делать взносы в соответствии со своим потенциалом для производства дохода и своей платежеспособностью. В этом смысле полезно отметить, что многие виды незаконной деятельности уже неявно включаются в национальные счета, например услуги производителей без лицензий, незаконная продажа товаров и услуг, например, табака и алкоголя несовершеннолетним, а также частично – наркотики и проституция.

39. Аргумент о межстрановой сопоставимости важен также при рассмотрении изменений во времени. Если в какой-то момент некоторые виды деятельности объявляются (не)законными, и незаконные виды деятельности исключаются из национальных счетов, то это приведет к внезапному изменению уровня ВВП, притом что соответствующего изменения в объеме деятельности может и не быть. Этому имеются различные примеры в прошлом, например, изменения национальных законодательств в отношении проституции, алкоголя и легких наркотиков.

---

<sup>4</sup> В этой связи часто ссылаются на критерий «взаимного согласия» по поводу включения определенной операции в систему национальных счетов. Однако единственным критерием включения операции в ВВП является то, что товар или услуга произведены и могут быть проданы по взаимному согласию третьей стороне. Незаконная деятельность обычно удовлетворяет этому критерию совершенно так же, как многие виды законной деятельности.

<sup>5</sup> Кроме услуг по проживанию в собственном жилье, см. Ahmad and Koh (2011).

40. Наконец, исключение денежных обменов между двумя экономическими агентами на основании их незаконности может привести к несопоставимости всей системы национальных счетов. Например, если не учитывать доход, полученный в результате производства и продажи наркотиков, то ограничения, связанные с использованием двойной записи в бухучете, приведут к несоответствию оценок дохода и накопленных активов, а также к ошибочным оценкам норм сбережения для производителей и потребителей незаконных товаров и услуг. Различная трактовка в странах приведет к невозможности получения сопоставимой международной торговой статистики, поскольку экспорт из стран, где проституция и наркотики являются законными, не будет иметь корреспондирующей строки импорта в странах, где они исключены.

41. В заключение следует сказать, что СНС старается охватить все виды экономической деятельности: скрытые от налоговых служб или нет, законные или незаконные, «хорошие» или «плохие». Но на практике получить исчерпывающие оценки не так просто. Многим странам удается получить разумные оценки скрытой деятельности путем использования различных проверенных методов. Похожие методы были разработаны и для учета незаконной деятельности, и многие страны начали включать эти оценки в свои национальные счета. Хотя мы признаем, что оценка незаконной деятельности – непростая задача, всем странам рекомендовано внедрять СНС для обеспечения робастности международных сопоставлений ВВП, конечно, в том случае, когда масштаб незаконной деятельности значителен<sup>6</sup> и могут быть получены разумные оценки в соответствии с согласованной методологией и использованием лучшей практики других стран.

#### **4. Основные вызовы меняющейся экономической среды**

42. Экономическая среда постоянно меняется, поэтому международные стандарты составления национальных счетов могут потребовать корректировки для того, чтобы отражать эти изменения. В других же случаях текущие стандарты могут адекватно отражать меняющуюся экономическую среду, а возникающие новые потребности пользователей могут быть удовлетворены путем изменения требований к данным. Примером последнего может служить составление квартальных счетов институциональных секторов для удовлетворения потребностей пользователей в более своевременных данных о доходах и финансах. Другим примером может быть потребность в новых классификациях и/или более детальной информации по отраслям и институциональным секторам. По нашему мнению недавние изменения экономической среды требуют более полного отражения в четырех областях: (i) адекватное описание экономики знаний; (ii) глобализация и международная фрагментация процесса производства; (iii) экономические и финансовые кризисы и соответствующие потребности пользователей в данных, и (iv) потребности пользователей, связанные с проблемой старения обществ в странах. Эти вопросы будут обсуждаться в данном разделе. Возможные последствия для разработки будущих международных стандартов для составления национальных счетов будут рассмотрены в разделе 5. Следует отметить, что все это обсуждение, в значительной степени, касается основного набора национальных счетов, и не затрагивает более общих вопросов, связанных с измерением (материального) благополучия и устойчивости, включая вопрос о необходимости более полной информации о распределении доходов, потреблении и богатстве по группам домохозяйств.

#### ***Экономика знаний***

43. Для развитых стран – а все в большей мере и для развивающихся – знания являются основным двигателем конкурентоспособности, роста производительности и – в более общем смысле – роста потенциала создания дохода в экономике. Это отражено в международных

---

<sup>6</sup> В этой связи можно отметить, что при рассмотрении стран, по которым доступны отдельные оценки, размер незаконной деятельности относительно невелик, порядка 1% ВВП. К тому же часть этой деятельности уже неявно учтена в системе национальных счетов.

стандартах для составления национальных счетов. В СНС 1993 был сделан большой шаг вперед в данном направлении с включением в границы активов: (i) разведки и оценки запасов полезных ископаемых (ii) программного обеспечения и баз данных, и (iii) оригиналов развлекательных, литературных и художественных произведений; а в СНС 2008 границы были еще более расширены путем включения научно-исследовательской деятельности в качестве инвестиций. Существуют предложения для выхода за рамки этих категорий. Например, в работе Corrado e.a. (2005, 2009) высказано предложение о включении всех «... расходов предприятия, направленных на увеличение стоимости фирмы и совершенствования ее продуктов, а также изменений человеческого капитала наряду с научно-исследовательской деятельностью...».

44. В работе Corrado e.a. (2005, 2009) инвестиции разбиваются на следующие категории:

- компьютеризированная информация, которая в основном состоит из бизнес-инвестиций в программное обеспечение;
- инновационная собственность, включающая не только «... инновационную деятельность на базе научных знаний ...», но также «... доходы от ненаучной коммерческой отрасли исследований и разработок, расходы на разработку новых кинофильмов и других форм развлечения, инвестиции в новые проекты, и ... затраты на разработку новых продуктов в области финансовых и страховых услуг»;
- экономические компетенции, которые включают «... расходы на стратегическое планирование, расходы на реорганизацию или перенастройку существующих продуктов на существующих рынках, инвестиции для сохранения или увеличения доли рынка и инвестиции в торговые марки». Это также влечет за собой – что может являться по мнению авторов самой большой категорией инвестиций этого типа – инвестиции в человеческие и структурные ресурсы экономических компетенций конкретных фирм, включая «... затраты на обучение, организуемое работодателями для работников, и оценку времени руководителей, посвященного повышению производительности фирмы».

45. При сравнении этих описаний с границами активов, представленными в СНС 2008, видно, что бизнес расходы, рассматриваемые как инвестиции, в трактовке Corrado и др. гораздо шире. Основное различие связано с включением более широкого круга инновационной собственности, чем научно-исследовательская деятельность и оригиналы развлекательных, литературных и художественных произведений, как определено в СНС 2008, а также с включением «экономических компетенций». Безусловно, оценка последнего вида инвестиций представляет значительную проблему, связанную с описанием тех расходов, которые считаются инвестициями, и тех, которые учитываются как текущие затраты. Corrado и др. также признают наличие такой проблемы, говоря, например, о том, что, не все расходы на рекламу должны считаться инвестициями, имеющими долгосрочное воздействие на увеличение стоимости торговых марок; по оценке авторов только 60% общих расходов на рекламу производят долгосрочный эффект. Инвестиции в человеческие и структурные ресурсы конкретных фирм через стратегическое планирование, адаптацию, реорганизацию и повышение квалификации сотрудников еще труднее очертить.

46. Corrado и др. рассматривают только бизнес-инвестиции. При более общем рассмотрении экономики, вероятно, можно считать человеческий капитал основным источником (будущего) дохода. В исследованиях по устойчивости общественного развития этот элемент часто фигурирует как один из самых важных факторов. В публикации ОЭСР 1998 года (OECD, 1998), человеческий капитал определен как «знания, навыки, компетенции и свойства, воплощенные в людях, которые имеют отношение к экономической деятельности», а в публикации ОЭСР 2001 года определение человеческого капитала расширено для включения неэкономических выгод: «знания, навыки, компетенции и свойства, воплощенные в людях, которые облегчают создание личного, социального и экономического благополучия». Здесь мы имеем дело с созданием знаний в результате образования, как формального образования, такого как образование в школах или на учебных курсах, так и менее формального

образования, такого как обучение на рабочем месте и накопление знаний опытным путем. В исследовательской программе СНС 2008 отмечается необходимость изучения этого вопроса (см. п. А4.55–56).

47. Как и до какой степени следует далее расширять границы активов в международных стандартах для разработки национальных счетов по сравнению с СНС 2008, будет рассмотрено в разделе 5. Здесь только следует отметить, что в международных стандартах различные операции и позиции должны быть определены более осторожно, чем при чисто научных исследованиях с использованием экспериментальных данных. Стандарты должны учитывать возможность их практического внедрения в международно-сопоставимом виде. Это, тем не менее, не означает, что ничего нельзя сделать.

### ***Глобализация и международная фрагментация процесса производства***

48. Растущая международная интеграция процесса производства вызывает серьезные трудности при учете деятельности в рамках внутренней экономики. Учет всех операций для предприятий, функционирующих в разных странах, становится все более сложным, особенно в экономической среде, которая характеризуется быстрыми изменениями организационной структуры. Это еще больше усложняется в связи с наличием разных единиц для описания процесса производства в таблицах ресурсов и использования (заведений) и единиц, используемых для учета доходов и финансов в счетах институциональных секторов (институциональные единицы). Кроме того, не помогают и теоретические различия между учетом международных торговых потоков на основе факта пересечения границы и учетом в национальных и бухгалтерских счетах на основе факта изменения собственности. На практике при объединении разных источников данных возникают очень серьезные несоответствия, которые проявляются также при балансировке предложения и спроса на макро-уровне в рамках таблиц ресурсов и использования. Имеются также существенные различия между учетом операций в статистике платежного баланса и в первичной отчетности корпораций по доходам и финансам. Эти несоответствия послужили причиной различных инициатив, таких как создание в рамках статистических служб специальных подразделений, отвечающих за балансировку на микроуровне операций и позиций самых крупных и сложных корпораций. Другая инициатива состоит в расширении международного сотрудничества в вопросе распределения различных частей многонациональных предприятий по странам.

49. В дополнение к указанным выше проблемам, которые лежат больше в области практики и источников данных, при учете деятельности многонациональных корпораций для составления национальных счетов стран возникают соображения аналитического и теоретического характера. Прежде всего, вопрос состоит в распределении добавленной стоимости по национальным экономикам. Многонациональные корпорации имеют значительный объем внутрифирменных операций с товарами и услугами, которые пересекают границы стран. Определение стоимости этих сделок, часто именуемых как процесс "трансфертного ценообразования", оказывает непосредственное влияние на распределение добавленной стоимости и ВВП по странам. Если, например, многонациональная корпорация из США организует производство своих товаров в Китае и затем распределяет их другому филиалу в Европе, то низкая цена экспорта из Китая в Европу приведет к более низким значениям выпуска, добавленной стоимости и прибыли в Китае и более высоким значениям вне Китая, и наоборот. Хотя такие цены в соответствии с налоговыми законодательствами большинства стран должны устанавливаться на рыночном уровне, очевидно, что существует некоторое пространство для маневра, особенно в том случае, если соответствующие товары содержат высокую маржу в связи с содержанием знаний и/или репутацией торговой марки, или в случае, когда соответствующие товары являются промежуточными продуктами, которые не предназначены для рынка, в связи с чем им невозможно назначить рыночную цену.

50. Другая проблема может состоять в распределении использования услуг, производимых в рамках многонациональных предприятий. Особенно много вопросов может вызвать учет использования нематериальных активов, но похожие проблемы могут возникнуть и с

различными промежуточными услугами вспомогательного характера. Примером может являться программное обеспечение, производимое в одном месте в многонациональной корпорации, но используемое на всем предприятии. Другой пример касается научно-исследовательской деятельности, которая в соответствии с СНС 2008 должна относиться к валовому накоплению капитала. Неофициальные данные для некоторых крупных голландских многонациональных корпораций свидетельствуют о том, что научно-исследовательская деятельность характеризуется высокой концентрацией; довольно высокая ее доля осуществляется в своей стране, причем недалеко от главного офиса компании. Вероятно, результаты научно-исследовательской деятельности приносят выгоду производству товаров и услуг в филиалах, расположенных во многих странах. Тем не менее, почти не наблюдается никаких платежей из филиалов в главный офис за использование или прямую покупку активов НИР, в результате чего добавленная стоимость и инвестиции в странах, где расположены филиалы, могут быть недооценены с точки зрения экономического содержания.

51. Еще одна проблема состоит в создании компаний, которые часто называют единицами специального назначения, только для цели регистрации в некоторых странах для перемещения сбора и распределения роялти, лицензионных платежей, или прибылей для того, чтобы избежать налоговых выплат или минимизировать их. По очевидным причинам некоторые страны очень привлекательны для создания таких единиц. Их использование иногда освещается на первых полосах средств массовой информации, когда о них становится известно и они относятся к широко-известным многонациональным корпорациям.

52. Очевидно, что это оказывает влияние на распределение выпуска, добавленной стоимости (ВВП) и прибыли по странам мира. Понятно, что на процесс принятия решений на уровне предприятий часто влияет не наличие адекватного описания процессов производства в различных национальных экономиках, а возможность минимизации налогов, что может препятствовать получению адекватной макроэкономической картины национальных экономик. Например, в таблице 1 ниже из работы Lipsey (2010) рассмотрено распределение прибыли многонациональных предприятий с головным офисом в США. Здесь показано, что в некоторых странах отношение прибыли к оплате труда наемных работников филиалов доходит до 35–36 (Барбадос и Бермуды). Во всех *Других странах западного полушария* это отношение близко к 12, а в *Других странах Ближнего Востока* – 9,4. Это резко отличается от среднего значения в мире, которое равно 0,8. Для европейских филиалов этот показатель еще ниже: меньше 0,6, кроме Ирландии, где он очень высок – 6,6.

53. Последний момент, который бы хотелось отметить здесь, касается снижающейся значимости анализа, основанного на валовых торговых потоках между странами. Из-за растущей международной фрагментации процесса производства, возможно, было бы лучше смотреть на торговые потоки в смысле содержания добавленной стоимости, вычитая ее содержание в импорте из экспорта и удаляя, таким образом, повторный счет, неявно включенный в оценку валовых торговых потоков. В результате может возникнуть совершенно другая картина двухсторонних торговых потоков, особенно когда это относится к потокам между двумя странами. Для того чтобы разложить эти торговые потоки и прийти к оценкам торговли в терминах добавленной стоимости, в проекте ОЭСР–ВТО по измерению торговли в терминах добавленной стоимости используются глобальные таблицы «затраты–выпуск», в которых используются сведенные вместе национальные таблицы «затраты–выпуск» для стран в сочетании с данными о двухсторонней торговле товарами и услугами. См. <http://www.oecd.org/sti/ind/measuringtradeinvalue-addedanoecd-wtojointinitiative.htm>.

54. Как уже отмечалось в разделе 2, в СНС 2008 нашли отражение некоторые из упомянутых выше вопросов, касающихся глобализации. В последней версии гораздо больше внимания уделено таким явлениям, как покупка товаров для перепродажи за границей и товары для переработки, что является типичными способами организации глобального производства. Кроме того, специальный раздел посвящен существованию ЕСН и других экзотических компаний (SNA 2008, para. 4.55 – 4.67). Однако следует признать, что мы находимся – на момент написания данной статьи – только на пороге полного понимания последствий

глобализации для цели составления национальных счетов, хотя значительный прогресс в данном направлении и был достигнут.

55. Следует отдавать себе отчет в том, что решить все перечисленные выше вопросы будет невозможно. Распределение добавленной стоимости и прибыли, которое руководствуется налоговыми соображениями в большей мере, чем точным пониманием процесса производства, является реальностью, и с определенной точки зрения также имеет экономическое обоснование. С другой стороны, хорошо понимать, что такие факторы влияют, по крайней мере, до некоторой степени, на измерение уровня ВВП и, возможно меньше, на оценку экономического роста. Многофакторный анализ производительности, анализ изменений в объеме выпуска по сравнению с изменениями в объеме всех затрат, включая услуги, предоставляемые, например, нематериальными активами, следует также проводить с осторожностью, особенно в случае отраслей с высокой интенсивностью знаний с большой долей предприятий под иностранным контролем. Очевидно, что то же самое верно – даже в большей степени – при анализе добавленной стоимости и прибыли для самих предприятий под иностранным контролем.

**Таблица 1**

**Отношение доходов типа прибыли к оплате труда работников в  
небанковских филиалах небанковских материнских корпораций из США,  
2005**

	<b>Отношение прибыли к оплате труда</b>
Все страны	0,840
Канада	0,848
Европа	0,579
Ирландия	6,639
Нидерланды	0,878
Швейцария	1,614
Латинская Америка и другие страны Западного полушария	1,555
Центральная и Южная Америка	0,978
Другие страны Западного полушария	11,709
Барбадос	34,967
Бермуды	36,062
Британские Карибские о-ва <sup>1</sup>	8,833
Страны Западного полушария, не определенные в другом месте <sup>2</sup>	6,347
Ближний Восток	1,837
Другие страны Ближнего Востока	9,403
Азиатско-Тихоокеанский регион	1,178
Гонконг	0,953
Сингапур	2,978

**Примечания:**

<sup>1</sup>Британские Антильские острова, *Британские* Виргинские острова, Каймановы острова, Монтсеррат.

<sup>2</sup> Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Куба, Доминика, Французские Карибские о-ва, Гренада, Гаити, Ямайка, Нидерландские Антильские о-ва, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго, Британские о-ва (Атлантика).

<sup>3</sup> Бахрейн, Иран, Иордания, Кувейт, Ливан, Оман, Катар, Сирия, Йемен.

Источник: U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, вебсайт **Website** (ноябрь 2007).

56. Некоторые считают, что растущая глобализация положит конец доминированию показателя ВВП при оценке экономической деятельности в национальной экономике. По их

мнению, больше внимания следует уделять валовому или чистому национальному доходу (ВНД/ЧНД). Действительно, на ВНД/ЧНД не влияет распределение добавленной стоимости и прибыли по странам, поскольку вся прибыль каким-либо образом оказывается в стране, где многонациональное предприятие является резидентом, через «реинвестирование дохода на прямые иностранные инвестиции». Этот взгляд может быть слишком пессимистичным, но это может оказаться реальностью в будущем при еще большей глобализации, и это может уже быть реальностью в экономиках меньшего размера с высоким уровнем активности многонациональных предприятий. В этом разделе будут выдвинуты некоторые предложения на будущее по учету проблем, поставленных глобализацией, как в рамках текущих международных стандартов, так и за пределами СНС 2008.

### ***Экономический и финансовый кризис и связанные с ним потребности пользователей в данных***

57. Недавний экономический и финансовый кризис показал наличие некоторых пробелов в формировании и публикации статистических данных. И хотя наличие этих данных вряд ли смогло бы предотвратить кризис, постфактум хорошо было бы провести тщательный разбор потребности в данных для выработки политики и проведения научных исследований. Это было сделано в рамках группы 20 (G20). По инициативе Международного валютного фонда (МВФ) и Совета по финансовой стабильности (СФС) был проведен обзор основных пробелов данных, в рамках так называемой «Инициативы группы 20 (G20) по устранению пробелов в данных» (см. МВФ, 2009). Было выдвинуто 20 рекомендаций, объединенных в четыре основные группы:

- улучшение учета накопления рисков в финансовом секторе;
- повышение качества данных о международных финансовых сетевых связях;
- мониторинг уязвимости национальных экономик по отношению к шоковым потрясениям;
- совершенствование распространения официальной статистики.

58. Вторая и третья группы рекомендаций касаются макроэкономической статистики, тогда как первая – гораздо больше имеет отношение к надзорным данным на микроуровне. Во второй группе находятся рекомендации по улучшению доступности и своевременности данных о трансграничных воздействиях (скоординированное обследование портфельных инвестиций (СОПИ), международная банковская статистика (МБС), международная инвестиционная позиция (МИП). Здесь также содержатся рекомендации по улучшению данных о «теневой банковской деятельности», то есть о небанковских финансовых организациях за исключением страховых компаний и пенсионных фондов.

59. В отношении третьей группы – данных об уязвимости национальных экономик перед лицом шоковых потрясений – в документе говорится следующее: *«Необходимо совершенствование данных для мониторинга поведения и проявлений деятельности экономических агентов в рамках внутренней экономики. Такие данные нужны для отражения 1) уязвимостей, заключенных в балансовых позициях финансовых организаций, правительств, нефинансовых корпораций и секторов домашних хозяйств; 2) условий на рынках, которые влияют на некоторые из этих секторов, например, на рынках недвижимости, и 3) взаимосвязей финансового и реального секторов в рамках экономики»*. Основная рекомендация в этой группе – а, возможно, даже и зонтичная рекомендация для Инициативы группы 20 по устранению пробелов в данных в более широком смысле – касается предоставления более своевременных, подробных и качественных данных по счетам институциональных секторов, включая финансовые счета и балансы (рекомендация 15). Такие данные не только позволят улучшить анализ взаимодействий между реальным и финансовым секторами экономики, но смогут также предоставить статистическую основу для анализа потенциальных уязвимостей на уровне сектора, например, для анализа наращивания уровня долга. Целью «Инициативы группы 20 по устранению пробелов в данных» является составление квартальных счетов институциональных секторов для всех стран Группы 20, в

течение четырех месяцев после завершения соответствующего квартала. В Европейском Союзе эта цель уже почти полностью достигнута.

60. Что касается финансовых счетов и балансов, то наблюдается существенное повышение спроса на данные о взаимосвязях между секторами и остальным миром, что требует разработки более подробных данных о финансовых операциях и позициях секторов-партнеров. Эти данные часто называют данными о «потоках денежных средств» или таблицами «от кого – кому». Здесь улавливаются потенциальные риски, связанные с финансовыми требованиями к другим секторам экономики и к остальному миру. В некоторых странах уже имеются такие данные, в других они находятся в процессе разработки.

61. Вообще говоря, в связи с экономическим и финансовым кризисом, потребности пользователей в данных, характеризующих богатство, существенно выросли. В первую очередь это касается данных, которые хорошо улавливают появление «пузырей», например, на рынке недвижимости. Было разработано новое руководство по измерению изменений цен на жилую недвижимость (см. Eurostat, 2013с), а руководство по построению индексов цен на коммерческую недвижимость находится на стадии разработки. Существуют также инициативы по сбору сопоставимых международных цен на жилье, например, Евростатом и ОЭСР, которые бы дополняли статистику цен, собираемую Банком международных расчетов (БМР) из разных национальных источников.

62. Что касается измерения богатства, то ясно, что данные о нефинансовых активах, хотя и являются составной частью системы национальных счетов, не так широко доступны, особенно, когда это касается данных о непроизведенных активах, таких как земля и минеральные ресурсы<sup>7</sup>. В связи с недостатком информации, в 2012 году была создана целевая группа Евростата/ОЭСР по оценке нефинансовых активов, основной целью которой было совершенствование измерения непроизведенных активов. В первую очередь внимание было уделено оценке земли. В соответствии с планом работы группы более подробное руководство будет подготовлено к концу 2014 г. Следует отметить, что сейчас при измерениях обычно применяют два основных метода. Один метод состоит в прямой оценке стоимости разных видов земель. Второй метод, более часто применяемый для земли под строениями, состоит в оценке стоимости запасов земли по остаточному принципу. В этом случае оценивается стоимость земли и строений на ней напрямую с использованием рыночной цены, из которой вычитается оценка стоимости строений, полученная так называемым «методом непрерывной инвентаризации». Последний подход может, однако, привести к неправдоподобным результатам для земли, тогда как использование прямого подхода для измерения стоимости земли с последующим добавлением оценки стоимости строений, полученной методом непрерывной инвентаризации, может привести к несогласованности с оценками стоимости земли и строений, полученных прямым путем. Очевидно, что здесь необходимы дополнительные исследования и практический опыт.

63. Наконец, в рекомендации 16 «Инициативы группы 20 по устранению пробелов в данных» говорится о необходимости дальнейшего развития информационной базы для оценки распределения дохода, потребления, сбережений и богатства по группам домашних хозяйств. В этой связи ОЭСР совместно с Евростатом образовали экспертную группу по развитию методов для получения информации о распределении, согласованной с национальными счетами. Еще одна цель работы данной группы состоит в рассмотрении возможных методов для получения более своевременных оценок распределения доходов, потребления и сбережений путем объединения информации из обследований на микроуровне, имеющейся на отдельные моменты времени, и последней имеющейся информации на макроуровне, такой как национальные счета, обследования рынка труда и пр. Хотя в отношении к «Инициативе группы 20 по устранению пробелов в данных» эта последняя рекомендация может быть вызвана в первую очередь стремлением иметь более подробные данные о финансовой

---

<sup>7</sup> Под эгидой целевой группы ОЭСР по внедрению системы эколого-экономического учета (СЭЭУ 2012) и при участии Всемирного Банка ведется теоретическая и практическая работа по оценке природных ресурсов в соответствии с концепцией системы национальных счетов.

уязвимости определенных групп домашних хозяйств, которая может быть замаскирована на макроуровне, эта рекомендация хорошо согласуется с растущим интересом к вопросам распределения, в основном, с точки зрения оценки (материального) благополучия.

### **Старение обществ**

64. Проблема старения обществ особенно остро стоит в развитых странах. В связи с этим возникают некоторые конкретные проблемы, анализ которых расширился и будет расширяться и дальше в некоторых областях. Самыми очевидными из числа таких областей являются следующие: (i) финансовая устойчивость государственных финансов; (ii) соотношение спроса на рабочую силу и предложения рабочей силы в будущем, и (iii) распределение доходов и богатства между поколениями. Мы считаем, что для рассмотрения этих вопросов текущие стандарты вполне подходят, особенно с учетом последних изменений в СНС 2008 относительно учета и измерения пенсий. Однако может потребоваться разработка более детализированных данных в форме спутниковых счетов. Мы не будем подробно останавливаться на этом здесь, а в следующем пункте рассмотрим некоторые основные элементы и направления движения в будущем.

65. Для изучения вопроса финансовой устойчивости государственных финансов можно подумать о разработке данных о доходах и расходах государства в разбивке по возрастным категориям. В отношении рынка труда также можно попытаться получить более детализированные данные о спросе на рабочую силу по отраслям и возрастным группам. Может быть полезной информация об определенных навыках, для которых спрос на рабочую силу возрастет в результате изменения моделей потребления (увеличение веса здравоохранения, уменьшение веса образования и пр.). Что касается распределения доходов и богатства, то можно ожидать увеличения спроса на данные о межпоколенческих аспектах распределения, что потребует улучшения информации об изменениях в доходах и богатстве по различным группам домохозяйств; здесь опять данные должны быть представлены по возрастным группам, а особое внимание уделено домохозяйствам с пенсионерами. Сочетание такой информации с демографическим анализом и прогнозами, включая оценку воздействий на предложение рабочей силы, может помочь повысить качество существующего анализа и исследований в виду (будущих) последствий, вызванных старением обществ.

## **5. Новые вызовы: будущая исследовательская программа СНС 2008**

66. Хотя новые стандарты составления национальных счетов были приняты недавно, и в настоящее время осуществляется их внедрение, мы считаем, что уже можно начинать думать о том, какие вопросы следует рассмотреть и, возможно, включить в пересмотренную версию международных стандартов, скажем, 2023 года. Обновление стандартов, включая все дискуссии и обсуждения, занимает долгое время. Обсуждения Системы национальных счетов 2008, которая пришла на смену СНС 1993, например, начались за 6–7 лет до ее принятия в 2009 году. В протоколе заседания Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам (МСРГНС), состоявшегося 14–15 октября 2002 года в Париже, записано: *“На 29-й сессии Статистической комиссии 11–14 февраля 1997 года, Статистическая комиссия обратилась к МСРГНС с просьбой «внести конкретные предложения по обновлению СНС 1993, принимая во внимание необходимость упрощения процесса и необходимость надлежащих консультаций».* Механизм обновления, рекомендованный МСРГНС, был одобрен на 30-й сессии Статистической комиссии 1–5 марта 1999 года». Некоторые обсуждения, например, о подходе к учету процентов на стороне дебитора или на стороне кредитора, начались уже в 1999 г.

67. Приложение 4 к СНС 2008 уже содержит предложения по исследовательской программе для возможного рассмотрения при обновлении системы национальных счетов в будущем. Этот список вопросов представляет собой превосходный отправной пункт. Здесь мы хотели бы выделить три более общие темы для включения в исследовательскую программу:

(i) вопросы, связанные с глобализацией (и необходимостью совместного анализа доходов и финансов), разделенные на две части: необходимость пересмотра определения статистической единицы и соответствующих классификаций и рассмотрение составления международных или наднациональных счетов для многонациональных предприятий; (ii) вопросы, связанные с экономикой знаний, и (iii) вопросы, связанные с учетом риска.

***Глобализация и необходимость объединенного анализа доходов и финансов: пересмотр статистических единиц и классификаций***

68. Первой наиболее общей темой исследовательской программы является воздействие глобализации на получение и интерпретацию данных национальных счетов. Как уже было сказано, в последние годы большая работа была проделана для разъяснения того, как учитывать глобализацию, см., например, GGNA (2011) и еще не завершённую работу Целевой группы ЕЭК ООН/ОЭСР/Евростата по глобальному производству. Следует рассмотреть основные результаты работы этой группы для включения в новые стандарты. Тем не менее, ниже мы хотели бы выдвинуть некоторые идеи для дальнейшего рассмотрения, которые могут иметь более далеко идущее воздействие на систему национальных счетов, явно выходя за рамки действующих стандартов.

69. Во-первых, - и в этом нет ничего революционного - становится все более актуальным различать в описаниях национальной экономики предприятия под иностранным контролем и в более общем смысле – предприятия, функционирующие в нескольких странах, от других предприятий. Это касается не только детального анализа производственного процесса в таблицах ресурсов и использования, но также анализа доходов и финансов в счетах институциональных секторов. Выделяя эти корпорации, можно анализировать их поведение, тогда как при анализе внутренней экономики, по определению, рассматриваются только части (значительно) более крупных единиц. При этом будет получено и лучшее описание предприятий, функционирующих, в основном, внутри страны. В классификации институциональных секторов в СНС 2008 уже предполагается разбивка сектора корпораций на: (i) государственные корпорации, то есть контролируемые правительством; (ii) национальные частные корпорации; и (iii) корпорации под иностранным контролем (см. СНС 2008, Приложение 1, раздел В). Однако здесь мы идем дальше. Прежде всего, предлагается рассмотреть выделение единиц, принадлежащих многонациональным предприятиям, под внутренним или под иностранным контролем. Во-вторых, предлагается такая же разбивка в классификации по отраслям, при необходимости в ущерб детализации классификации по видам деятельности.

70. Наличие данных о единицах, принадлежащих многонациональным предприятиям на национальном уровне, потенциально даст возможность получения на агрегированном уровне мировых консолидированных данных по многонациональным предприятиям, согласованных с описанием национальных экономик и дающих возможность проводить гораздо более детализированный анализ многонациональных корпораций. Это может также помочь согласованному учету (международных) операций многонациональных предприятий, которые страны в настоящее время, в основном, обследуют и учитывают на национальном уровне без международного обмена данными по отдельным предприятиям по соображениям конфиденциальности. Первым шагом в данном направлении является построение согласованных на международном уровне национальных регистров предприятий и организаций, например регистров для стран ЕС, что позволит выделить и распределить по странам единицы, являющиеся частями иногда очень сложных структур многонациональных корпораций.

71. В более общем смысле, быстро меняющаяся природа процессов производства и, в частности, того, как производятся товары и услуги, проливает свет на использовании в СНС заведений в качестве предпочтительной единицы для получения показателей национальных счетов по отраслям в рамках таблиц ресурсов и использования. Одна из основных мотиваций этого предпочтения состояла в том, что заведения, отнесенные к одной промышленной

группировке, обладали схожими характеристиками производственных функций и, таким образом, считались в широком смысле «однородными». Даже если закрыть глаза на неоднородность продуктов, существующую в разных заведениях, мысль об однородности производственных функций заведений, в общем, никогда не была правильной, но еще «менее правильной» она была для предприятий, так что предпочтение использования понятия заведения было сохранено в СНС 2008.

72. Однако возрастающая международная фрагментация производства наряду с появлением все новых видов производителей, в особенности, бесфабричных производителей, переработчиков, а также растущая доля выпуска, производимого иностранными филиалами (и таким образом влияние трансфертного ценообразования), еще более ослабили предположения об однородности. И в самом деле, изменения, принятые в СНС 2008, касающиеся трактовки товаров для переработки, усилили необходимость рассмотрения вопроса о том, должны ли заведения оставаться предпочитаемой единицей учета в национальных счетах. Именно эти изменения, по крайней мере, частично, а также те, которые касаются вопросов собственности в более широком смысле, привели к включению вопроса о заведениях в исследовательскую программу СНС 2008 (п. А4.21): *«В настоящее время есть две причины для использования концепции заведения в СНС. Первая из них – обеспечение связи с источником информации, собираемой на основе заведения. В случае, когда исходная информация собирается на основе предприятия, эта причина исчезает. Вторая причина – использование в таблицах «затраты–выпуск». Исторически основанием для этой концепции было желание иметь единицу, как можно ближе связанную только с одним видом деятельности, осуществляемым только в одном местоположении, чтобы связь с материально-вещественным аспектом процесса производства была как можно яснее. При переключении интереса с материально-вещественного аспекта в таблицах «затраты–выпуск» на экономический аспект и с матриц «продукт на продукт» на матрицы «отрасль на отрасль» необходимость сохранения концепции заведения в СНС представляется не столь очевидной».*

73. В связи с вышесказанным можно отметить, что страны все больше собирают первичные данные на уровне предприятий (а не на уровне заведений), так что отказ от предпочтения заведений может снизить статистическую нагрузку на национальные службы статистики и – потенциально – нагрузку на респондентов. Но существуют и другие независимые от указанных выше причины, почему свежий взгляд мог бы быть полезен. Прежде всего, формирование данных по заведениям часто требует произвольного (пропорционального) распределения объема централизованных услуг (и добавленной стоимости и занятости), сообщаемого центральным офисом, различных вспомогательных услуг, а также во все больших размерах – услуг, касающихся интеллектуальной собственности. Учет этих потоков между аффилированными фирмами через международные границы является достаточно сложной задачей, но в пределах границ упражнение становится почти чисто математическим. Принимая во внимание все большую важность для увеличения стоимости любого продукта активов, основанных на знаниях, такое распределение может оказать существенное влияние на сопоставления отношений добавленной стоимости к объему производства в одном и том же производственном секторе. При использовании в качестве статистической единицы предприятия эта проблема может быть преодолена (и позволяет избежать произвольных распределений) хотя бы на национальном уровне.

74. Кроме того, с практической точки зрения, использование предприятия как статистической единицы также дает возможность установить связь с другими данными, которые обычно имеются только на уровне предприятий, например, такими как общие расходы на НИР, общий объем выбросов CO<sup>2</sup>, общая численность занятых. Это дает возможность для формирования взаимосвязанной глобальной информации для таблиц ресурсов и использования в разбивке по показателю «иностранная/внутренняя собственность» и/или в разбивке по единицам, принадлежащим или не принадлежащим многонациональным предприятиям, что важно для полного понимания того, как связаны производство, инвестиции

и торговля, поскольку статистика торговли иностранных компаний–филиалов (FATS) и статистика деятельности многонациональных предприятий (AMNE) обычно используют в качестве статистической единицы предприятие. Предприятие также является предпочтительной единицей для увязки торговых регистров и регистров предприятий.

75. Использование предприятия как единицы учета позволит осуществить гораздо лучшую интеграцию описания производства товаров и услуг в таблицах ресурсов и использования и описания доходов и финансов в счетах институциональных секторов. Принимая во внимание растущую роль статистики доходов и финансов в последние десятилетия, в особенности проявляющуюся в период экономического и финансового кризиса, и взаимодействие между «реальными» и финансовым секторами экономики, такая интеграция может существенно способствовать проведению исследований и выработке политики. Также, например, можно будет более подробно анализировать часть внутренней добавленной стоимости, произведенной предприятиями под иностранным контролем, которая, в конце концов, добавляется к располагаемому доходу резидентов, что позволит лучше анализировать торговлю в терминах добавленной стоимости.

76. Другая дискуссия по поводу статистических единиц имеет отношение к интерпретации определения «институциональной единицы» в СНС для составления счетов институциональных секторов. Такие критерии, как автономность в принятии решений или способность принимать экономические решения и даже наличие полного набора счетов, интерпретируются весьма по-разному, приводя к значительным проблемам при международных сопоставлениях. В некоторых случаях это может быть связано с имеющимися первичными данными, в других – это, очевидно, вызвано различиями в интерпретации СНС 2008. На практике можно заметить, например, различия в определении институциональных секторов, когда речь идет о квази-корпорациях. Иногда можно заметить использование в качестве институциональных единиц юридических лиц, предприятий или даже групп предприятий, в результате чего, например, неконсолидированные данные о долгах существенно различаются по странам. Еще одной областью, где встал этот вопрос, было обсуждение целевой группой ЕЦБ/Евростата/ОЭСР по головным офисам, холдинговым компаниям и ЕСН, признавать ли кэптивные компании институциональными единицами или нет. Я бы предпочел рассматривать определяющие характеристики институциональной единицы с чисто экономической точки зрения и придавать гораздо меньше значения часто очень быстро меняющимся юридическим и организационным характеристикам.

Но это означало бы наличие гораздо более четкого понимания понятия «автономности принятия решений» единицами, которые принимают риск и получают выгоду от осуществления определенной экономической деятельности.

#### ***Глобализация: международные и наднациональные счета***

77. Как было отмечено выше, в распределении добавленной стоимости, производимой многонациональными предприятиями, значительную роль играют соображения налогового характера. Типичными путями для минимизации налоговой нагрузки в международном бизнесе являются трансфертное ценообразование и распределение (использование) продуктов интеллектуальной собственности и различных услуг внутри предприятия (группы). Использование различных единиц специального назначения (ЕСН) еще более усложняет картину. Здесь встает вопрос об экономической значимости распределения операционной прибыли и, следовательно, добавленной стоимости по странам. Конечно, минимизация налоговых выплат тоже может считаться экономическим обоснованием. Но, как и при составлении региональных счетов, распределение добавленной стоимости по частям регионов, в которых осуществляет деятельность корпорация, является некоторой иллюзией с точки зрения экономического содержания. Как таковое, это очень близко к условному исчислению прибыли, в этом случае на основе налоговых соображений соответствующих предприятий. Это очень мало, если не почти ничего, не говорит, например, об экономической конкурентоспособности определенной страны или производительности определенных частей

многонационального предприятия. Поскольку в соответствии с СНС 2008 все прибыли, как распределенный, так и нераспределенный доход филиалов многонациональных корпораций, учитываются в родной стране многонационального предприятия, то распределение добавленной стоимости не влияет на первичный доход внутренних секторов и валовый национальный доход.

78. Вообще говоря, рассмотрение в только национальной части многонациональной корпорации, характеризующейся международной фрагментацией процесса производства, может напоминать изучение хобота или левой ноги слона и анализ этих частей, как если бы проводился анализ всего животного. Начинают возникать вопросы по поводу того, не должны ли быть данные национальных счетов быть более нацелены на попытку создания образа всего животного целиком. Наряду с пониманием «иллюзорного» характера распределения операционной прибыли действительно глобальных предприятий, даже если это касается первичных доходов, встают вопросы относительно того, как можно адекватно описать выпуск и все затраты процесса производства, и какая часть дохода может и должна быть распределена по странам, какая часть дохода может считаться полученной резидентами страны.

79. В связи с вышесказанным, возможно, следует начать думать о составлении международных и наднациональных счетов для многонациональных предприятий, в которых все национальные части были бы консолидированы для целей описания как процесса производства товаров и услуг, так и операций и позиций, характеризующих доходы и финансы. Сначала это можно сделать с использованием набора дополнительных таблиц в добавление к основному набору национальных счетов. Можно, однако, подумать о путях дальнейшего продолжения этой цепочки рассуждений и вести учет многонациональных корпораций как по-настоящему наднациональных образований, в некоторых отношениях, аналогичных международным организациям. При этом многонациональные корпорации могут считаться «странами», экспортирующими свой выпуск и импортирующими промежуточные продукты и услуги из различных «реальных» стран. Оплата труда работников, платежи и поступления первичных доходов и налогов также будут рассматриваться как операции с остальным миром. В любом случае таким путем можно получить более полную и гораздо более ясную картину и, соответственно, лучше проанализировать экономическое поведение многонациональных корпораций. Однако нужно отметить, что такой учет будет, фактически, означать конец показателя ВВП, поскольку большая часть добавленной стоимости будет отнесена к наднациональной «стране» многонациональных корпораций и, соответственно, не к конкретным «реальным» странам. Таким образом, ВВП национальных экономик будет включать только добавленную стоимость, созданную предприятиями, функционирующими внутри страны (и государственным сектором). Влияние на ВНД будет меньше, поскольку этот агрегат будет продолжать включать оплату труда работников, выплачиваемую многонациональными предприятиями, но он не будет включать операционную прибыль, произведенную многонациональными корпорациями. Далее, исключение нераспределенной прибыли многонациональных предприятий также окажет влияние на величину национальных сбережений.

80. Последний элемент – исключение нераспределенной прибыли многонациональных корпораций из национальных сбережений, а также «иллюзорная» природа распределения прибыли многонациональных корпораций по странам в более общем случае, приводит к соображениям о расширении трактовки реинвестирования нераспределенного дохода собственникам корпораций. Эта идея, представленная в более общем виде в учете на основе метода начислений, также включена в исследовательскую программу ( см. SNA 2008, п. А4.28–29). Как сказано в п. А4.29: *«Это означало бы, что распределение доходов корпораций измеряется строго на основе метода начислений, а также что сбережение корпораций всегда было бы равно нулю. Такое изменение имело бы большое значение для интерпретации счетов, поскольку оно основывалась бы на ином подходе, отличном от настоящей трактовки дивидендов и сбережения корпораций».*

81. Возможно, все это еще слишком далеко. Безусловно, не все последствия хорошо продуманы. Могут быть и другие пути для включения международных счетов многонациональных корпораций в систему национальных счетов. Следует более тщательно рассмотреть вопросы практического характера, например, о том, кто возьмет на себя ответственность за производство этих данных. Тем не менее, создание международных счетов для многонациональных корпораций поможет изучению их поведения и, косвенным образом, принесет пользу осуществлению исследований и разработке политики в странах. Пока же представляется более реалистичным пойти по пути составления дополнительных таблиц с включением данных по многонациональным корпорациям на основе национальной классификации единиц, принадлежащих многонациональным предприятиям, как и предлагалось ранее.

### **Экономика знаний**

82. Исследовательская программа СНС 2008 включает специальный подраздел, посвященный расширению границ основных фондов путем включения других активов интеллектуальной собственности, см.п. А4.52–55. Эти направления расширения ясно указаны:

- Инновации, при исключение из активов НИР, как определено в СНС 2008, расходов производственных и инженерных подразделений предприятия по идентификации новых продуктов, расходов по исследованию рынка для определения спроса на новый продукт и расходов на маркетинг для его продвижения;
- Маркетинговые активы: названия брендов, торговых марок, логотипов и доменных имен
- Человеческий капитал.

83. Важно отметить, что в соответствующем подразделе СНС 2008 говорится о расширении границ «основных» фондов, что означает, что соответствующие активы потенциально могут учитываться как результат производственного процесса, а расходы, понесенные для создания этих активов, должны трактоваться как инвестиционные расходы. Это особенно касается маркетинговых активов, которые, по крайней мере, частично, уже признаются в СНС 2008 в качестве активов, но как «непроизведенных» активов, см. п. 13.53. В п. А4.53 это сказано более явно: *«СНС рассматривает маркетинговые активы как непроизведенные, а затраты на их создание – как промежуточное потребление. Они появляются в балансе активов и пассивов только при их продаже (как в случае с гудвиллом, PvdV). Основная причина для того, чтобы не рассматривать маркетинговые активы как основные фонды, связана с трудностями измерения их стоимости».*

84. В работах Corrado е.а. (2005, 2009) инвестиции ограничиваются бизнес-инвестициями. Однако недавно в рамках проекта, финансируемого ЕС, так называемого «SPINTAN–проекта», начата работа по расширению рамок работы Corrado е.а. и включению инвестиций в нематериальные активы государственного сектора. При этом различные государственные вложения, например в образование, будут также считаться инвестициями. Сравнение с исследовательской программой СНС 2008 показывает, что потенциальное включение упомянутых выше трех категорий будет идти по пути, предложенном Corrado е.а. Но также понятно, что определение, используемое авторами – шире. Их общее определение для описания инвестиций звучит следующим образом: *«любое использование ресурсов, которое сокращает текущее потребление для увеличения его в будущем, считается инвестициями. Это говорит в пользу симметричной трактовки всех типов капитала и того, что бизнес расходы, направленные на повышение стоимости фирмы и совершенствование ее продукции, в том числе развитие человеческого капитала и НИР, должны трактоваться так же, как материальные активы в национальной системе учета»* (Corrado е.а., 2009). Любые виды расходов, связанные с реорганизацией, реструктурированием и пр. будут, таким образом, считаться инвестициями, тогда как в исследовательской программе СНС эти виды расходов не упоминаются.

85. Вероятно, было бы справедливо сказать, что в системе учета следует применять более осторожный подход, в том смысле, что будущие экономические выгоды, связанные с определенными расходами, сделанными сегодня, должны быть весьма вероятными. Кроме того нужно иметь возможность надежным образом оценить соответствующие активы и расходы. Наконец, создаваемый актив должен находиться в (экономической) собственности единицы, произведшей расходы, имея в виду, что выгоды для экономического собственника накапливаются при владении или при использовании актива в течение периода времени. Последний критерий, однако, не следует понимать слишком строго. В процессе пересмотра СНС широко обсуждалось, что находящиеся в свободном доступе активы НИР, произведенные государством, должны признаваться в качестве активов, генерирующих выгоды для общества в целом, хотя (экономическое) право собственности на такие активы сомнительно, если не сказать больше.

86. При рассмотрении возможного расширения границ (основных) фондов, наиболее проблематичным является вопрос об измерении. Оставив в стороне человеческий капитал, к которому мы перейдем ниже, следует сказать, что включение маркетинговых активов представляется более реальным, чем включение других видов нематериальных активов, например, связанных с реорганизацией и реструктурированием. Однако даже в случае маркетинговых активов, провести разделение соответствующих расходов на те, которые производят долгосрочный эффект, и те, которые следует считать текущими расходами, совсем не просто. Сложность возрастает при попытке оценить стоимость активов, поскольку использование метода непрерывной инвентаризации требует принятия разумных предположений о сроках службы, моделях амортизации и функциях дожития. Здесь, видимо, в качестве проверки надежности оценок, полученных методом непрерывной инвентаризации, можно использовать информацию о разнице между стоимостью компании на фондовом рынке и внутренней стоимостью компании в качестве аппроксимации оценки стоимости торговой марки (и других расходов, понесенных для увеличения будущих прибылей), но весьма вероятно, что даже при игнорировании изменчивости результирующего значения, эта разность включает много других элементов. Стоимость торговых марок, к примеру, может определяться продолжительным производством продукции высокого качества в прошлом и не быть непосредственно связана с расходами на рекламу.

87. Интересно, улучшится ли удобство использования системы национальных счетов при расширении границы активов в основных счетах? Конечно, мы начнем довольно существенно отходить от стандартов бухгалтерского учета. Но ясно также, что «знания» очень важны для будущего потенциала производства дохода, как для экономики в целом, так и для экономических субъектов, входящих в эту экономику, особенно для развитых стран, которые обеспечивают свою конкурентоспособность, создавая новые продукты и новые технологии. Другой возможный путь отражения экономики знаний может состоять в более пристальном внимании к классификации продуктов в рамках таблиц ресурсов и использования для четкого определения продуктов с большим содержанием «нематериальных инвестиций». Это, однако, не позволит решить проблему высокой доли производства соответствующих услуг для собственных нужд. Здесь будет необходимо расширить границы производства путем включения собственного производства этих услуг для своего промежуточного потребления. Это можно сделать путем составления сателлитного счета.

88. В СНС 2008, п. 1.54, сказано, что человеческий капитал не может быть приравнен к произведенным активам, поскольку «... знания, навыки и квалификация приобретаются в процессе обучения, занятий и практики, то есть деятельности, которая не может осуществляться кем-либо в пользу обучаемого, и поэтому приобретение знаний не является процессом производства в отличие от преподавания при оказании услуг образования». Я испытываю неуверенность относительно столь жесткого применения этого критерия третьей стороны. На практике могут быть и другие примеры услуг, которые не являются такими, чтобы было можно продать их на рынке или, по крайней мере, чтобы одна единица могла предоставить их другой единице (ссылка на п. 1.40, где описываются границы

производства). Один пример, который мне бы хотелось здесь привести, касается торговой марки, которая может являться одним целым с предприятием. Более того, в других разделах СНС 2008 говорится, что человеческий капитал не включается в качестве активов, поскольку он «не может принести экономические выгоды собственникам» (п. 2.34), в отношении него «не существуют права собственности» (п.3.46) и/или «трудно себе представить право собственности на людей» (п. 3.48). Хотя я должен признать, что принимал самое активное участие в процессе пересмотра СНС и поэтому также несу полную ответственность за окончательный текст, задним числом я испытываю неудобство по поводу этих последних утверждений. Безусловно, никто не хочет представлять себе права собственности на людей, но если посмотреть на человеческий капитал как на отдельный объект, хоть и воплощенный в людях, я не вижу никаких проблем в том, чтобы соответствующее лицо владело человеческим капиталом, который явно приносит ему/ей будущие экономические выгоды.

89. Мне представляется, что на создание человеческого капитала можно смотреть как на «процесс производства», где используются следующие ресурсы:

- Услуги формального образования, оплаченные домохозяйствами или предоставляемые бесплатно государством или некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства (НКООДХ);
- Обучение и курсы, проводимые работодателем;
- Время, потраченное на обучение дома;
- Другие расходы, например, на школьные учебники и другие учебные материалы;
- И т.д.

В таком понимании «производства человеческого капитала» небольшую проблему представляет то, что большую часть расходов, фактически, несут другие единицы, чем те, в ком воплощен капитал, или те, кто владеет активами. Я вернусь к этому при обсуждении возможной интеграции концепции человеческого капитала в набор основных национальных счетов.

90. В литературе (см., например Liu, 2011) в основном представлены два метода получения оценки стоимости человеческого капитала: подход «на основе затрат» и подход на основе «величины текущих и ожидаемых будущих пожизненных доходов». Упомянутый выше «процесс производства» хорошо сочетается с первым подходом, где прошлые расходы на образование агрегируются с использованием метода непрерывной инвентаризации. Второй подход основан на оценке чистой настоящей стоимости будущих выгод (предположительно) получаемых с использованием человеческого капитала, последний часто приравнивается к затратам труда людей разных возрастных групп и разного уровня образования. В отношении последнего можно сказать, что будущие выгоды, которые можно связать с использованием человеческого капитала, должны равняться разности между фактическими будущими доходами и некоторыми базовыми доходами для людей почти без образования.

91. Обычно оценки, полученные с использованием величины текущих и ожидаемых будущих пожизненных доходов, бывают (значительно) выше, чем оценки, полученные на основе затрат. Это различие может быть объяснено разными причинами, одной из которых, очевидно, является то, что не весь будущий трудовой доход может быть объяснен использованием человеческого капитала. Другая причина может состоять в том, что часть человеческого капитала, фактически, не производится, но наследуется генетически или «просто» создается в результате опыта работы. В данной работе мы больше не будем на этом останавливаться. Более подробный обзор, включая достоинства и недостатки разных методов оценки, можно найти в UNECE (2013).

92. Если мы действительно хотим интегрировать человеческий капитал (его производство) в систему основных национальных счетов, то необходимо провести условные расчеты нескольких величин. Здесь хотелось бы рассмотреть, что произойдет, если кто-то решит действительно пройти весь путь. В первую очередь необходимо условно оценить (вменить, импутировать) трансферты доходов от единиц, фактически оплачивающих услуги образования

(предоставляемых бесплатно или по низким ценам), лицам/домохозяйствам, для которых начисляются экономические выгоды от человеческого капитала. Имея этот дополнительный доход, домохозяйства могут оплатить соответствующие расходы. Фактически, это не так надуманно, как может показаться с первого взгляда, поскольку соответствующие расходы государства и НКООДХ уже учитываются как социальные трансферты в натуральной форме и также как часть фактического конечного потребления. Следующий шаг будет состоять в том, чтобы рассмотреть эти расходы и расходы на образование, которые включены в расходы домохозяйств на конечное потребление, либо напрямую как инвестиции в человеческий капитал, либо как промежуточные затраты в производство человеческого капитала. Последний подход больше подходит для того, чтобы также включить условные оценки времени, затраченного на обучение дома.

93. Однако даже с получением указанных выше условных оценок, мы не достигаем цели. Может понадобиться пересмотреть характеристику оплаты труда работников. В соответствии с подходом, состоящим в оценке величины текущих и ожидаемых будущих пожизненных доходов, оплата труда работников, или разница между общей величиной трудовых доходов и некоторых базовых доходов, стала формой компенсации за предоставление человеческого капитала в распоряжение работодателей. Как таковые собственники человеческого капитала превращаются в производителей услуг человеческого капитала, которые продаются работодателю. Конечно, такое далеко идущее предложение будет представлять собой полный пересмотр нынешней системы национальных счетов. Станет очевидной совершенно новая интерпретация экономики. Конечно, это будет очень непривычно по сравнению с сегодняшним представлением об экономике. Но даже не такое далеко идущее предположение как учет расходов на образование как инвестиций домохозяйств, которые являются экономическими собственниками человеческого капитала, обозначит разделительную линию между прошлым и настоящим.

94. Сказанное выше свидетельствует о том, что автор данной статьи не испытывает особого восторга от идеи включения концепции человеческого капитала в основную систему национальных счетов. Потенциально можно добавить стоимость человеческого капитала в основную систему в качестве произведенного актива. Но этот капитал будет совершенно оторван от остальной части системы. Поэтому предпочтительным путем является применение спутниковых счетов. Здесь можно рассмотреть два основных подхода. Можно подумать о более ограниченном подходе, о чем-то вроде спутникового счета для образования, в котором будут прописаны различные расходы, включая производство услуг образования в домохозяйстве. Можно попытаться разработать полный спутниковый счет для человеческого капитала, где будут применены все те условные оценки, о которых было сказано выше. Эти и другие вопросы в настоящее время обсуждаются в недавно образованной ЕЭК ООН целевой группе по человеческому капиталу.

#### ***Учет риска***

95. По моему мнению, для учета риска необходимо дополнительно исследовать четыре элемента. Во-первых, это оценка финансовых услуг, о которой уже шла речь в пп. 28–33 этой статьи. Во-вторых, в дальнейшей проработке может нуждаться вопрос об определении стоимости активов (и пассивов), особенно когда это касается ссуд и в тех случаях, когда оценка основана на использовании чистой настоящей стоимости будущих доходов. В-третьих, это учет условных активов и обязательств. Наконец, в виду недавнего экономического и финансового кризиса, возникла необходимость в макроэкономических данных, которые бы лучше отражали риски и уязвимости. Ниже мы вкратце рассмотрим все эти вопросы. Здесь хотелось бы добавить, что многие из этих тем, на самом деле, уже включены в исследовательскую программу СНС 2008 (см., например, п. А4.33, п. А4.40 и пп. А4.41 – А4.43).

96. Что касается оценки финансовых услуг, то я считаю, что в СНС 2008 уже сделан важный шаг вперед в оценке услуг страхования компаний, путем учета бизнес-моделей при установлении уровня страховых премий. В страховании, кроме страхования жизни, влияние

неожиданно высоких страховых возмещений в результате катастрофических событий, приводящих к негативным или очень низким величинам выпуска и добавленной стоимости, учитывается путем использования «скорректированных страховых возмещений» в формуле для расчета выпуска страхования, кроме страхования жизни; скорректированные возмещения рассчитываются исходя из прошлого опыта или *«определяются как возмещения с наступившим сроком выплаты, плюс изменение стабилизационных резервов и, при необходимости, изменение собственных средств»*. Элемент «дополнения к премиям» при расчете выпуска может быть оценен на основе ожидаемых доходов. (Дальнейшие разъяснения см. в СНС 2008 пп. 17.26 – 17.31).

97. С другой стороны, как говорилось выше, продолжают споры по поводу оценки услуг финансового посредничества, измеряемого косвенным образом (УФПИК). Основные обсуждения связаны с вопросом включения /исключения риска дефолта по ссудам. Ответ на этот вопрос фактически сводится к вопросу о том, что считать основной деятельностью финансового посредничества и как эти услуги должны быть оценены. В рамках СНС 2008 было решено, что управление финансовым риском и трансформацией ликвидности, в смысле управления различиями в сроках погашения ссуд и депозитов, и управление риском дефолта по ссудам посредством проведения оценки и мониторинга должников, являются частью услуг финансового посредничества, предоставляемых банками.

98. Но приведенные выше характеристики финансовых услуг не решают проблему. В работе Vasu e.a. (2011) сказано, что услуги по предоставлению ссуд не должны включать премию за риск, а услуги посредничества по ссудам должны оцениваться следующим образом:

- процентная ставка, взимаемая банком, *минус* безрисковая ставка процента *минус* премия за риск, или
- процентная ставка, взимаемая банком, *минус* ожидаемая норма доходности по рыночным ценным бумагам с такими же характеристиками систематического риска как для ссуд.

Авторы обосновывают свою точку зрения следующим образом: *«... добавленная стоимость для банков создается путем разрешения информационных проблем и проведения операций, а не путем получения доходов от результирующих финансовых инструментов. Эти доходы полностью определяются характеристиками риска инструментов и рыночными ставками процента. В частности, в таких моделях добавленная стоимость по услугам банковского кредитования состоит в действиях по проверке и мониторингу для смягчения проблем асимметричной информации в отношении платежеспособности заемщиков. Банковские услуги аналогичны другим профессиональным деловым услугам, например, юридическим, бухгалтерским и консультационным, и, на самом деле, аналогичны всему производству в экономике: выпуск создается в процессе производства, в котором используются затраты труда и капитала, а также промежуточные затраты (например, офисные принадлежности и коммунальные услуги)»*. Таким образом, авторы демонстрируют довольно «узкий» или «ограниченный» взгляд на содержание услуг, которые могут быть связаны с оценкой и мониторингом должников. Важным преимуществом этой позиции, которая также соответствует концепции "стоимости фондов для пользователя", является то, что проценты, выплачиваемые корпорациям и домашним хозяйствам на заемные средства, не зависят от того, каким образом эти средства извлекаются, непосредственно на рынке или косвенно через банки.

99. В работе Hood (2013), сглаженная оценка списания плохих кредитов вычитается из разницы между процентной ставкой банка и базисной ставкой. Автор ясно говорит, что эта оценка списания «плохих» долгов отличается от премии за риск, упомянутой выше: *«Премия за риск компенсирует инвесторов за неудобства владения рискованными финансовыми инструментами и добавляется к компоненту ставки по ссуде, необходимой для покрытия ожидаемых кредитных потерь»*. Автор спорит с Corrado e.a. (2012), говоря, что *«в состоянии равновесия доход, который банки получают от имплицитных услуг заемщикам, должен быть равен общей сумме, необходимой для компенсации факторов производства, таких как*

*труд, который производит услуги заемщикам. Если маржа для покрытия дефолтных обязательств положительна, она будет включена в оценку маржи по услугам, даже если она фактически зарезервирована для распределения заемщикам, которые не выполняют своих обязательств, в качестве замещения основной суммы, которую они должны, и не будет использоваться для оплаты труда и поставщиков. Поэтому необходима корректировка по исключению маржи для покрытия дефолтных обязательств при расчете оценки маржи по услугам».*

100. Следует признать, что я не до конца еще разрешил эту задачу. На интуитивном уровне мне очень нравится решение, предлагаемое Hood (2013) и реализованное в Бюро Экономического Анализа. В какой-то мере это похоже на измерение страхования, кроме страхования жизни, где (ожидаемые) возмещения с наступившим сроком выплаты вычитаются из оценки выпуска. Сглаженные оценки списания «плохих» кредитов можно рассматривать как своего рода компенсацию за ожидаемые возмещения в отношении дефолтов по ссудам. При установлении цены на услуги посредничества банки включают эту компенсацию в дополнение к компенсации затрат труда и «нормальной» прибыли. Большие вопросы у меня вызывает исключение всей премии за риск, как предлагают Basu e.a. Здесь хотелось бы упомянуть работу Reinsdorf (2011), в которой в разделе 2 приведены очень убедительные аргументы о включении срока погашения и риска дефолта по ссудам в более общем виде и о применении корректировки только на ожидаемые потери по ссудам. Основные доводы состоят в том, что банковские ссуды (и депозиты) отличаются от инструментов кредитного рынка, так как во многих случаях для контрагентов банков даже не существует соответствующих альтернатив банковским ссудам (и депозитам). Автор также говорит о включении несения риска дефолтов по ссудам в измерение УФПИК, так как это согласуется с трактовкой страхования, кроме страхования жизни.

101. Еще один момент, который хотелось бы рассмотреть в связи с учетом риска, касается оценки стоимости активов (и пассивов). В соответствии с СНС 2008, стоимость активов обычно определяется на основе рыночных цен, и можно предположить, что эти цены также отражают элементы риска относительно будущего дохода, получаемого от этих активов, и/или будущий первый взнос. Существует несколько исключений, из которых я бы хотел упомянуть два. Одно из них касается ссуд, которые должны оцениваться по номинальной стоимости. Хотя СНС рекомендует отражать в справочных статьях справедливую стоимость только тех ссуд, которые характеризуются как неработающие, на практике это не выполняется, то есть мне не известны страны, которые бы производили соответствующие оценки. Это – половинчатое решение, как в практическом, так и в теоретическом смысле. В настоящее время ссуды становятся всё более и более торгуемыми, хотя бы с использованием механизма секьюритизации, и мне кажется, что в теоретическом плане мы, возможно, должны пойти на полный учет ссуд по справедливой стоимости, понимая, что практические соображения, касающиеся доступности данных, могут помешать сделать это. В согласованной системе, такой как система национальных счетов, такая альтернативная оценка ссуд окажет влияние на величину соответствующих пассивов. Здесь возникает соображение, которое стало очевидным в случае учета государственного долга, где применение рыночной стоимости для государственных ценных бумаг может не самым лучшим образом представлять оценку долга, что, безусловно, происходит при существенных различиях между рыночной стоимостью и номинальной стоимостью торгуемых ценных бумаг, как, например, в случае с государственным долгом Греции. Здесь решение может состоять в том, чтобы приводить данные о долге по номинальной стоимости в дополнение к данным по рыночной или справедливой стоимости в основных счетах.

102. Как было сказано выше, наблюдается увеличение спроса на данные о богатстве. Значительную важность приобретает завершение построения высококачественных балансов активов и пассивов, включая оценки для всех нефинансовых активов. В некоторых случаях справедливая стоимость активов может быть рассчитана только с использованием чистой настоящей стоимости будущих потоков доходов. Важным примером является оценка природных ресурсов. Здесь также можно упомянуть пенсионные права. Обычно при этом

используются довольно простые предположения относительно ставки дисконтирования и модели будущего потока доходов. Однако предположения, принятые в этих «прямых» расчетах чистой настоящей стоимости, могут оказать очень большое влияние на фактическую оценку стоимости соответствующих активов с течением времени. Более того, такие прямые оценки, например, ресурсов недр, могут содержать как несогласованные прогнозные оценки цен и объемов, или вообще игнорировать тот факт, что цены в будущем характеризуются неопределенностью и что производители могут адаптироваться к меняющимся условиям в реальном времени. Здесь следует шире использовать методы динамического программирования и методы оценки вариантов, в том виде, как они разработаны и используются в финансовой литературе (см., например, Pionnier e.a. (2014)). Вообще говоря, при использовании прямых методов расчета чистой настоящей стоимости могут помочь более подробные указания относительно применения ставки дисконтирования.

103. Что касается учета резервов и условных обязательств, то в СНС 2008 был сделан большой шаг вперед в результате (более явного) признания гарантий, таких как (i) гарантии, которые предоставляются посредством производных финансовых инструментов, (ii) резервы для урегулирования требований по стандартизированным гарантиям, и в особенности (iii) единичные гарантии, как например гарантии, предоставляемые органами государственного управления *«корпорациям в некоторых четко определенных ситуациях финансовой нестабильности и с очень высокой степенью вероятности предъявления требований по ним; см. СНС 2008, глава 17, часть 3. Учет прав на пенсионные пособия/обязательства, относящихся к социальному обеспечению, в отдельной таблице также может считаться важным усовершенствованием. Однако как отмечено в исследовательской программе в Приложении 4 СНС 2008, необходимо дальнейшее обсуждение возможного включения в систему национальных счетов условных обязательств, по которым не обязательно выполняется требование, что у противоположной стороны имеется корреспондирующий финансовый актив равной стоимости.*

В ходе экономического и финансового кризиса органы государственного управления были вынуждены осуществлять интервенции в финансовую систему, в результате возросла вероятность предъявления к ним требований по определенным гарантиям; при этом ясно наблюдался рост интереса к получению данных по таким условным обязательствам. Было бы хорошо, если бы в следующей версии СНС, а лучше бы – значительно быстрее, было бы четко определено множество условных обязательств для включения в систему. Уже сейчас данные о таких условных обязательствах органов государственного управления на систематической основе собирает Евростат.

104. Наконец, экономический и финансовый кризис показал, насколько большое значение для правильного анализа экономического развития имеют данные о подверженности риску и уязвимостях. В рамках «Инициативы группы 20 по устранению пробелов в данных» была начата работа по совершенствованию информационной базы для такого рода данных, например, путем оказания содействия составлению счетов институциональных секторов, включая таблицы «от кого – кому», показывающих взаимосвязи секторов и стран. Я считаю, что следует и далее содействовать составлению таких таблиц, включив их в стандарты, поскольку они могут явиться важным инструментом для повышения надежности финансовых счетов и балансов активов и пассивов. Конечно, макроэкономическая статистика никогда не будет в состоянии полностью отразить очень конкретные вопросы, например, о возможной подверженности риску определенного сектора экономики страны, скажем, в связи с ситуацией с государственными облигациями в Греции или на фондовых рынках США. Это потребует такой детализации данных, которая не согласуется с основными целями макро-статистики. Это, тем не менее, призывает к переосмыслению возможностей для укрепления связей между микро-статистикой и системой национальных счетов. Можно наблюдать так же рост запросов на детализированные данные в других областях исследований и анализа, например, при анализе предприятий в глобальном мире или при исследовании распределения доходов, потребления и богатства по группам домашних хозяйств. Для понимания подверженности рискам,

вызванным ситуацией в других секторах внутри и вне экономики страны, текущие разработки в области, например, создания баз данных с очень подробной информацией о выпуске ценных бумаг и их владении, могут быть значительным шагом вперед, конечно, если такие базы данных будут непосредственно увязаны со статистикой на макро-уровне.

105. Пересмотр классификации финансовых инструментов, путем поиска путей того, как эти инструменты могут позволить улучшить анализ несовпадений сроков погашения и/или валют по (под) секторам, может стать еще одним шагом на пути совершенствования информационной базы для анализа рисков. Следует, однако, признать, что, например, баланс активов и пассивов в валюте может выявить только потенциальные, а не фактические, риски, поскольку соответствующие подверженности рискам могли быть застрахованы с использованием производных инструментов, опционов, свопов и пр. Это только частично верно для рисков погашения и рисков дефолта по кредитам. Более того, указанная выше информация об условных обязательствах может также усилить систему с точки зрения выявления подверженности риску. Но эти предложения следует рассматривать только как предварительные идеи, которые необходимо проработать более систематическим образом.

## **6. Заключение**

106. Эта статья началась с рассмотрения главных вопросов, связанных с внедрением СНС 2008 – недавно принятых новых стандартов для составления национальных счетов. Некоторые из вопросов непосредственно связаны с изменениями, внесенными в стандарты, такие как капитализация расходов на научно-исследовательскую деятельность и системы вооружений. Другие вопросы, хотя и обсуждались в контексте СНС 2008 и также привели к небольшим или значительным изменениям в методологии, в большей степени связаны с фактическим измерением некоторых явлений, например, сложностями в связи с возрастающей интернационализацией и глобализацией мировой экономики; или же они связаны с давно обсуждающимися вопросами, такими как оценка финансовых услуг. Последнее напомнило мне о моем первом участии в конференции Международной ассоциации по исследованию дохода и богатства (*IARIW*) в Нордвейкерхауте (Нидерланды) в 1985 году. Была специальная сессия по финансовым услугам, и кто-то сказал мне, что этот вопрос уже обсуждался в течение 30 лет или больше. Сейчас уже прошло еще 30 лет, и нам до сих пор не удалось решить проблему полностью. С другой стороны, я думаю, было бы справедливо сказать, что мы движемся вперед и что был достигнут существенный прогресс, как в теоретической области, так и в реальном измерении этих услуг.

107. Помимо вставки о включении незаконной деятельности, остальная часть работы содержит обсуждение того, что я считаю основные проблемы, с которыми специалисты по национальным счетам столкнутся в будущем: (I) экономики знаний; (II) глобализация и международная фрагментация производственного процесса; (III) экономический и финансовый кризис и связанные с ним требования пользователей; и (IV) старение обществ. Многие из этих проблем могут быть решены при наличии более детализированных данных, либо в рамках основного набора национальных счетов, либо в рамках спутниковых счетов, что показывает гибкость СНС. Тем не менее, решение некоторых проблемы требует дальнейшей размышлений о международных стандартах составления национальных счетов и связанной с ними статистики. Для будущей программы исследований, три основные темы были обсуждены несколько подробнее: глобализация, учет знаний и учета риска.

108. В последние десятилетия, развитие национальных счетов шло успешно, хотя значительная часть научного экономического сообщества, похоже, перестала обращать внимание на тонкости определения и измерения макроэкономических данных. Несмотря на это, можно заметить, возросшее использование данных национальных счетов, в том числе использование национальных счетов для так называемых «административных целей». Потребности пользователей в макроэкономических данных высокого качества выросли соответственно. Кроме того, наблюдается гармонизация международных стандартов,

например, для платежного баланса и статистики государственных финансов и системы национальных счетов. Последнее является чрезвычайно важным, так как это поможет создать согласованный набор макроэкономической статистики. С другой стороны, успех также создал ожидания, и, как было отмечено, спрос пользователей возрос. Национальные счета также все чаще стали подвергаться критике в СМИ и в научных публикациях, наиболее заметные недавние примеры касаются оценки финансовых услуг и включения незаконной деятельности. Иногда эта критика оправдана, и вопросы требуют дальнейшего изучения. В других случаях комментарии и замечания просто свидетельствуют об определенном незнании стандартов и того, что они должны измерять, и это требует лучшего распространения информации от сообщества национальных счетоводов. Наибольшей критике подвергается измерение (материального) благополучия. Изучение этого вопроса происходит в рамках различных инициатив.

109. Важной задачей является удовлетворение растущих и постоянно меняющихся потребностей пользователей. Как, возможно, стало ясно из данной статьи, многие из этих в некоторых случаях довольно быстро меняющихся запросов сопряжены с необходимостью получения гораздо более детализированных данных. Понятно, что все эти потребности не могут быть удовлетворены при помощи одного всеобъемлющего набора макроэкономической статистики. Все большее значение, видимо, будет приобретать гибкость для удовлетворения потребностей пользователей в новых и совершенно определенных видах анализа. Это требует возобновления интереса к взаимосвязи между микро статистикой и национальными счетами, как для корпораций, так и для домашних хозяйств.

## Литература

Ahmad and Koh (2011), Nadim Ahmad and Seung-Hee Koh, "Incorporating Estimates of Household Production of Non-Market Services into International Comparisons of Material Well-Being", OECD, Statistics Directorate Working Paper 42, STD/DOC(2011)7. See link:

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=std/doc\(2011\)7&doclang=language=en](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=std/doc(2011)7&doclang=language=en).

Basu e.a. (2011), Susanto Basu, Robert Inklaar and J. Christina Wang, "The Value of Risk: Measuring the Service Output of U.S. Commercial Banks", Economic Inquiry, Volume 49, No. 1, January 2011. See link: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1465-7295.2010.00304.x/full>.

Corrada e.a. (2005), Carol Corrado, Charles Hulten, and Daniel Sichel, "Measuring Capital and Technology: An Expanded Framework", published in "Measuring Capital in the New Economy", University of Chicago Press, ISBN: 0-226-11612-3. See link: <http://www.nber.org/books/corr05-1>.

Corrada e.a. (2009), Carol Corrado, Charles Hulten, and Daniel Sichel, "Intangible Capital and U.S. Economic Growth", published in Review of Income and Wealth, Series 55, Number 3, September 2009. See link: [http://www.conference-board.org/pdf\\_free/IntangibleCapital\\_US\\_Economy.pdf](http://www.conference-board.org/pdf_free/IntangibleCapital_US_Economy.pdf).

Corrado (2012), Carol Corrado, Marshall B. Reinsdorf and Kyle K. Hood, "Expanding the Definition of Financial Services in National Accounts", paper presented at the 32<sup>nd</sup> General Conference of the International Association for Research in Income and Wealth, Boston, MA, August 5 – 11, 2012. See link: <http://www.iariw.org/papers/2012/CorradoPaper.pdf>.

Eurostat (2011), Eurostat, "Technical Compilation Guide for Pension Data in National Accounts", Luxembourg, 2011. See link:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-RA-11-027/EN/KS-RA-11-027-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-RA-11-027/EN/KS-RA-11-027-EN.PDF)

Eurostat (2013a), Eurostat, "European System of Accounts, ESA 2010", Luxembourg, 2013. See link:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-02-13-269/EN/KS-02-13-269-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-02-13-269/EN/KS-02-13-269-EN.PDF).

Eurostat (2013b), Eurostat, "Manual on measuring Research and Development in ESA 2010", Luxembourg, 2013.

Gyomai and Van de Ven (2014), György Gyomai and Peter van de Ven, "The Non-observed Economy in the System of National Accounts", OECD Statistics Brief, No. 18, June 2014.

See link: <http://www.oecd.org/std/na/Statistics%20Brief%2018.pdf>.

Eurostat (2013c), Eurostat, ILO, IMF, OECD, United Nations, World Bank, "Handbook on Residential Property Indices (RPPIs)", Luxembourg, 2013. See link:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-RA-12-022/EN/KS-RA-12-022-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-RA-12-022/EN/KS-RA-12-022-EN.PDF).

GGNA (2011), UNECE, Eurostat, OECD, "The Impact of Globalization on National Accounts", New York, Geneva, 2011. See link:

[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Guide\\_on\\_Impact\\_of\\_globalization\\_on\\_national\\_accounts\\_web.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Guide_on_Impact_of_globalization_on_national_accounts_web.pdf).

Hood (2013), Kyle K. Hood, "Measuring the Services of Commercial Banks in the National Income and Products Accounts", Bureau of Economic Analysis, Washington D.C., 2013. See link:

[https://www.bea.gov/scb/pdf/2013/02%20February/0213\\_nipa-rev.pdf](https://www.bea.gov/scb/pdf/2013/02%20February/0213_nipa-rev.pdf).

IMF (2009), IMF and FSB, "The Financial Crisis and Information Gaps. Report to the G-20 Finance Ministers and Central Bank Governors", October 29, 2009. See link:

<http://www.imf.org/external/np/g20/pdf/102909.pdf>.

Li (2012), Wendy C.Y. Li, “Depreciation of Business R&D Capital”, paper presented at the 32<sup>nd</sup> General Conference of the IARIW, Boston, USA, 2012. See link:

<http://www.bea.gov/national/pdf/WendyLiDepreciationBusinessR&DCapital20130314BEAwebversion.pdf>.

Lipsev (2010), Robert Lipsey, Measuring the Location of Production in a World of Intangible Productive Assets, FDI and Intrafirm Trade, Review of Income and Wealth, Issue 56, Special Issue 1, June 2010. See link: <http://www.iariw.org/kendrickprizepdfs/2010-2011-2-Lipsev.pdf>.

Liu (2011), Gang Liu, “Measuring the Stock of Human Capital for Comparative Analysis: an Application of the Lifetime Income Approach to Selected Countries”, OECD, Statistics Directorate Working Paper 41, STD/DOC(2011)6. See link:

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=std/doc\(2011\)6&doclanguage=en](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=std/doc(2011)6&doclanguage=en).

OECD (1998), OECD, “Human Capital Investment: an International Comparison”, OECD, Paris. 1998. See link: <http://browse.oecdbookshop.org/oecd/pdfs/free/9698021E.PDF>.

OECD (2001), OECD, “The Well-being of Nations: the Role of Human and Social Capital”, OECD, Paris, 2001. See link: <http://www.oecd.org/site/worldforum/33703702.pdf>.

OECD (2010), OECD, “Handbook on Deriving Capital Measures of Intellectual Property Products”, Paris, 2010. See link: <http://www.oecd.org/std/na/44312350.pdf>.

Pionnier e.a. (2014), Pierre-Alain Pionnier, Pól-Vincent Harnay and Matthew de Queljoe, “Background Note on the Valuation of Natural Resources”, Paper produced for the OECD Task Force on the implementation of the SEEA Central Framework, OECD, Paris, 2014.

Reinsdorf (2011), Marshall B. Reinsdorf, “Measurement of Implicitly Priced Output of Commercial Banks in the U.S. National Accounts”, Paper presented at the Meeting of the Task Force on Financial Intermediation Services Indirectly Measured (FISIM), Washington, DC, March 3–4, 2011. See link: <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/RAmeetings/TFMar2011/PP12-1.PDF>.

SNA (2004), Paul Schreyer (OECD) and Philippe Stauffer (SFSO, Switzerland), “SNA Revision Process: Provisional Recommendations on the Measurement of the Production of (Non-insurance) Financial Corporations”, presented at the 1<sup>st</sup> meeting of Advisory Expert Group on National Accounts, 16-20 February 2004, Washington D.C., USA (SNA/M1.04/15). See link:

[http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/papers/m1\(p\)fisim.PDF](http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/papers/m1(p)fisim.PDF).

SNA (2009), European Commission, IMF, OECD, UN, World Bank, “System of National Accounts 2008”, New York, USA. See link: <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008.pdf>.

SNA (2012a), Issue note: “The delineation and classification of head offices, holding companies and SPEs”, presented at the 7th Meeting of the Advisory Expert Group on National Accounts, 23-25 April 2012, New York, USA (SNA/M1.12/2.6.2). See link:

<http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2012/M7-262.pdf>.

SNA (2012b), “Issue paper prepared by the ISWGNA Task Force on FISIM”, presented at the 7th Meeting of the Advisory Expert Group on National Accounts, 23-25 April 2012, New York, USA (SNA/M1.12/2.1). See link: <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2012/M7-21.pdf>.

Stiglitz, Sen and Fitoussi (2010), Joseph E. Stiglitz, Amartya Sen and Jean-Paul Fitoussi, “Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress”, Paris, 2010. See link: <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm>.

UNECE (2013), UNECE, “Measuring Human Capital – a Stock-taking Report”, ECE/CES/2013/5/Add.2, Geneva, 2013. See link:

[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2013/Review\\_on\\_human\\_capital\\_measurement.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2013/Review_on_human_capital_measurement.pdf).

Ynesta e.a. (2013), Isabelle Ynesta, Peter van de Ven, Eun Jung Kim and Catherine Girodet, "Government Finance Indicators: Truth and Myth", Paper produced for the OECD Working Party on Financial Statistics, 30 September – 1 October 2013, Paris. See link:

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=COM/STD/DAF\(2013\)16&doclanguage=en](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=COM/STD/DAF(2013)16&doclanguage=en).

**Приложение 1: Сводная таблица об использовании методологии для оценки запасов капитала и амортизации для НИР, на основании ответов стран на обследование ОЭСР в 2012 г**

Страна	Метод	Срок службы	Функция амортизации	Функция смертности
Австрия	МНИ	13 лет (фундаментальные исследования) 11 лет (прикладные исследования) 9 лет (экспериментальные разработки)	геометрическая	Лаговая линейная
Бельгия	МНИ	10 лет*	геометрическая	Двойное уменьшение остатка
Великобритания	МНИ	4.6 лет, дополнительная работа продолжается	геометрическая	Распред. Вейбулла
Германия	МНИ	Обследование ведется, альтернатива - 10 лет*	линейная	
Дания	МНИ		геометрическая	
Израиль	МНИ	Подробная информация по отраслям имеется на основе пилотного исследования**	линейная	Усеченное нормальное распределение
Ирландия	МНИ	Работа ведется		
Италия	МНИ	10 лет*	геометрическая	Двойное уменьшение остатка
Канада	МНИ	6.2 лет	геометрическая	
Нидерланды	МНИ	12 лет (искл. Химия и электроника) 15 лет (химия) 9 лет (электроника)	Уинфри (Winfrey)	Распределение Вейбулла
Новая Зеландия	МНИ			
Норвегия	МНИ	10 лет*		
Португалия	МНИ	10 лет*	линейная	Лаговая линейная
Словацкая Республика	МНИ	разные		
Словения	МНИ	10 лет*	геометрическая	Двойное уменьшение остатка
Финляндия	МНИ	Подробная информация имеется по отраслям: диапазон 7-10 лет	геометрическая	
Чешская Республика	МНИ	8 лет	линейная	Лог-нормальная
Швеция	МНИ	10 лет*, дополнительная работа ведется	геометрическая	

МНИ – метод непрерывной инвентаризации

\* Рекомендация целевой группы Евростата: «Там, где информация отсутствует, применять единый средний срок службы – 10 лет»

\*\* <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.20/2008/sp.3.e.pdf>