

# Руководство по измерению бедности

## Дезагрегирование данных



ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Руководство по измерению  
бедности:  
Дезагрегирование данных



*Организация Объединенных Наций*  
*Нью-Йорк и Женева, 2020*

© 2020 Организация Объединенных Наций

Данное Руководство находится в открытом доступе при условии соблюдения требований Лицензии Creative Commons, созданной для межправительственных организаций, и доступно по ссылке <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/>

Издатели должны убрать эмблему ООН из своего издания и разработать новую обложку. Переводы должны содержать следующую оговорку: «Данный текст является неофициальным переводом, за который издатели несут полную ответственность». Файл со своим изданием издатели должны выслать по адресу [permissions@un.org](mailto:permissions@un.org).

Употребляемые обозначения и изложение материала в данной публикации не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или делимитации их границ.

Копирование и воспроизведение отрывков возможно только с указанием авторских и других прав.

Публикация выпущена на английском и русском языках.

Перевод на русский был выполнен при финансовой поддержке по линии Счета развития Организации Объединенных Наций (10-й транш) в рамках проекта «Данные и Статистика». Текст перевела Алла Паветич. Переводчик несет ответственность за точность перевода и к ней можно обратиться с вопросами по русскому тексту.

ECE/CES/STAT/2020/4

**ISBN: NONE**

**eISBN: 978-92-1-005352-2**

Публикация Организации Объединенных Наций, выпущенная Европейской Экономической Комиссией Организации Объединенных Наций.

## Предисловие

---

Во времена все усиливающегося неравенства бедность все яснее осознается как глобальная проблема. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года заявила обязательство достичь самых обездоленных, самых последних в первую очередь и не оставить никого позади. Тем не менее, в статистических обследованиях сложнее всего определить и отразить данные по самым уязвимым и социально незащищенным группам населения. Для понимания того, кто подвержен риску бедности, и где помощь нужна больше всего, необходимы данные с более высокой детализацией.

С целью углубления методологической работы и разработки для стран рекомендаций по дезагрегированию данных с особым упором на измерение бедности Конференция европейских статистиков сформировала Целевую группу, которая работала в течение 2018 и 2019 годов и разработала данное Руководство. В целевую группу вошли 30 статистических экспертов из стран-членов ЕЭК ООН, а также из других стран, участвующих в работе Конференции европейских статистиков, международных организаций и научных сообществ. Оно является продолжением Руководства ЕЭК ООН по измерению бедности, опубликованного в 2017 г.

Цель рекомендаций данного Руководства заключается в улучшении национальной статистики бедности благодаря лучшей доступности дезагрегированных данных для измерения бедности, предоставленных в соответствии с международными стандартами. Данное Руководство предназначено главным образом для национальных статистических органов и содержит полезную информацию для директивных органов, исследователей и других пользователей данных о бедности. Руководство было одобрено на 68-ой пленарной сессии Конференции европейских статистиков в 2020 году.

ЕЭК ООН благодарит всех экспертов, принимавших участие в подготовке данного Руководства.

## Выражение признательности

Руководство было подготовлено Целевой группой ЕЭК ООН по дезагрегированным показателям бедности, в которую вошли следующие члены:

Матиас Тилл (Статистическое управление Австрии) – Председатель Целевой группы  
Надя Ламей, Магдалена Скина-Тубью и Мартин Бауэр (Статистическое управление Австрии)  
Эндрю Хейс, Силан Буле и Самир Джидел (Статистическое управление Канады)  
Якуб Хркал (Институт информации и статистики здравоохранения Чешской Республики)  
Федерико Полидоро (Итальянский национальный институт статистики)  
Эдгар Виелма и Оскар Рамирез (НИСГИ, Мексика)  
Роберт Влачуха и Микаела Глейсер-Опитцова (Статистическое управление Словацкой Республики)  
Марина Малинцева, Наталия Игнатова и Татьяна Великанова (РОССТАТ, Российская Федерация)  
Мартина Гуггисберг (Федеральное статистическое управление Швейцарии)  
Ричард Тонкин и Доминик Веббер (Управление национальной статистики Соединенного Королевства)  
Труди Ренвик (Бюро переписи населения Соединенных Штатов)  
Валентина Брысева (Статкомитет СНГ)  
Дидье Дюпре, Агата Кацмарек-Фирт, Эмилио Ди-Мельо и Сигита Грундиза (ЕВРОСТАТ)  
Урсула Тилл-Тенцерт (Агентство ЕС по основным правам)  
Марко Мира д'Эрколь и Карлотта Балестра (ОЭСР)  
Елена Данилова-Кросс (Региональный центр ПРООН в Стамбуле)  
Андрес Викат и Ваня Этропольска (ЕЭК ООН)  
Джоанн Босворс и Энрике Деламонака (ЮНИСЕФ)  
Джинетт Азкона (Женщины ООН)  
Нобуа Йошида, Пол Андрес Коррал Родас и Моника Рабайо-Абрил (Всемирный Банк)  
Джианни Бетти (Сиенский Университет)  
Адриана Конкони и Рикардо Ногалес (Оксфордская инициатива по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ))  
Дейв Гордон (Университет Бристоля)  
Тереза Мунзи (Обследование доходов Люксембурга)

Все главы Руководства были рассмотрены и согласованы всеми членами Целевой группы. Некоторые члены группы взяли на себя основную ответственность за разработку некоторых глав, а именно:

Глава 1 – Матиас Тилл (Австрия) и Ваня Этропольска (ЕЭК ООН)  
Глава 2 – Якуб Хркал (Институт информации и статистики здравоохранения Чешской Республики)  
Глава 3 – Урсула Тилл-Тенцерт (Агентство ЕС по основным правам) и Доминик Веббер (Управление национальной статистики Соединенного Королевства)  
Глава 4 – Джианни Бетти (Сиенский Университет), Силан Буле (Статистическое управление Канады) и Матиас Тилл (Австрия)  
Глава 5 – Труди Ренвик (Бюро переписи населения Соединенных Штатов)  
Глава 6 – Матиас Тилл (Австрия)

Целевая группа с благодарностью отмечает вклад покойного профессора Виджай Вермы, который вдохновил работу над этим Руководством, особенно над главами 3 и 4.

ЕЭК ООН с благодарностью отмечает финансовую поддержку по линии Счета развития Организации Объединенных Наций (10-й транш) в рамках проекта «Данные и Статистика» для работы над четвертой главой.

# Содержание

---

Предисловие.....	III
Перечень диаграмм .....	IX
Перечень таблиц .....	XI
Перечень вставок .....	XII
Сокращения / Аббревиатуры .....	XIV
<b>1 Введение .....</b>	<b>1</b>
1.1 Причины разработки данного руководства .....	1
1.2 История вопроса .....	3
1.3 Обзор руководства .....	6
1.4 Краткое содержание рекомендаций .....	8
1.4.1 Глава 2: Стандартные ключевые переменные для дезагрегирования.....	8
1.4.2 Глава 3: Как включить в измерение бедности с трудом поддающиеся наблюдению группы .....	8
1.4.3 Глава 4: Оценка и улучшение методов проведения обследований .....	9
1.4.4 Глава 5: Дополнительные или экспериментальные показатели бедности .....	10
<b>2 Стандартные ключевые переменные в дезагрегировании .....</b>	<b>15</b>
2.1 Важные для разработки политик целевые группы, где дезагрегируется измерение бедности.....	15
2.2 Определение переменных для дезагрегирования данных по бедности.....	24
2.2.1 Пол .....	25
2.2.2 Возраст.....	26
2.2.3 Признак инвалидности.....	28
2.2.4 Миграционный статус .....	35
2.2.5 Этническая принадлежность .....	37
2.2.6 Тип домохозяйства .....	41
2.2.7 Текущий статус занятости .....	43
2.2.8 Статус владения домохозяйством.....	45
2.2.9 Получение денежных (или «почти денежных») социальных трансфертов .....	47
2.2.10 Уровень урбанизации.....	49
2.2.11 Уровень образования.....	51
2.3 Примеры применения дезагрегирования бедности.....	53
2.3.1 Пример 1. Гендер и измерение бедности: подходы и трудности .....	54
2.3.2 Пример 2: Инвалидность и более подходящие показатели бедности (Соединенное Королевство).....	57
2.3.3 Пример 3: Дезагрегирование и использование альтернативных показателей бедности (Соединенные Штаты).....	59
2.3.4 Пример 4: Совместное дезагрегирование детской бедности .....	61
2.3.5 Пример 5: Освещение темы бедности в разных группах населения .....	67
2.3.6 Пример 6: Статус бедности и получение социальных трансфертов .....	69
2.3.7 Пример 7: Интерактивная презентация показателей бедности .....	69

2.3.8	Пример 8: Бедность и тип владения жильем (Соединенное Королевство) .....	71
2.4	Рекомендации.....	72
3	Как включить в измерение бедности с трудом поддающиеся наблюдению группы населения.....	73
3.1	Введение .....	73
3.2	Повышение вовлеченности населения в обследования бедности.....	74
3.2.1	Полевые подходы для групп населения с трудом поддающихся наблюдению .....	74
3.2.2	Принципы организации проведения обследований уязвимых групп.....	75
3.2.3	Проведение опросов в группах с трудом поддающихся наблюдению .....	76
3.2.4	Использование упрощенных косвенных показателей .....	77
3.2.5	Обучение и материалы для полевой работы.....	78
3.3	Специализированные обследования среди труднодоступных групп населения .....	79
3.3.1	Модификации, которые бы позволили включить труднодостижимые группы в стандартные обследования .....	80
3.3.2	Специальные программы обследований.....	83
3.3.3	Выборка в целевых группах.....	85
3.4	Включение качественной информации в количественный сбор данных с помощью микро рассказов .....	94
3.5	Бедность среди детей .....	97
3.5.1	Дети живущие на улице .....	98
3.5.2	Дети-инвалиды .....	98
3.5.3	Дети в опекунских семьях.....	99
3.6	Бездомность и проблемы с жильем в Европейском Союзе .....	100
3.6.1	Политическая обоснованность.....	100
3.6.2	Определение бездомности .....	102
3.6.3	Трудности выборки .....	103
3.6.4	Внедрение в EU-SILC.....	104
3.6.5	Планы по пересмотру EU-SILC .....	106
3.6.6	Заключение .....	106
3.7	Обследование институциональных домохозяйств.....	106
3.7.1	Практический пример: Соединенное Королевство – включение в обследование населения, проживающего не в частной собственности (ННЧД).....	110
3.8	Рекомендации.....	115
4	Оценка и улучшение методов проведения обследований .....	117
4.1	Качество обследований и их ошибки .....	117
4.1.1	<b>Типология ошибок в обследованиях</b> .....	117
4.1.2	Многомерные рамочные системы оценки качества.....	122
4.1.3	Соотношение различных аспектов качества .....	127
4.2	Повышение качества на каждой стадии обследования .....	127
4.2.1	План обследования .....	127
4.2.2	Сбор данных.....	136
4.2.3	Обработка данных и импутация.....	141



4.2.4	Взвешивание .....	145
4.2.5	Оценка вариаций (дисперсии) .....	154
4.2.6	Распространение .....	157
4.3	Другие методологические трудности в измерении бедности .....	161
4.3.1	Объединение .....	161
4.3.2	Оценка по малым районам .....	163
4.3.3	Оперативные оценки.....	165
4.4	Заключение и рекомендации.....	166
5	Дополнительные или экспериментальные показатели бедности.....	169
5.1	Корректировка порогов бедности.....	169
5.1.1	Географические различия в показателях бедности по уровню потребления и дохода внутри отдельных стран.....	170
5.1.2	Размер домохозяйства и возраст его членов.....	177
5.1.3	Признак инвалидности/Высокие расходы на медицинские услуги .....	181
5.2	Корректировка ресурсов.....	182
5.2.1	Социальные трансферты в натуральной форме (с.т. в н.ф.) .....	182
5.2.2	Учет жилищного богатства .....	194
5.2.3	Бедность на основании наличия активов: Почему и как стоит учитывать активы в процессе измерения бедности.....	200
5.2.4	Какова роль неравномерного распределения ресурсов в домохозяйствах?.....	206
5.2.5	Не ограничиваясь доходами: Роль показателей многомерной бедности .....	215
6	Будущая работа – измерять то, что на самом деле важно .....	229
6.1	Актуальные проблемы в измерении ресурсов .....	230
6.2	Актуальные проблемы в измерении потребностей.....	231
6.3	Микромоделирование и влияние трансфертов .....	231
6.4	Специальные обследования с трудом поддающихся наблюдению групп населения .....	232
6.5	Использование регистров.....	233
6.6	Увязка с макроагрегатами .....	234
6.7	Динамика по бедности и отчуждению (панельные данные) .....	236
6.8	Конфиденциальность и доступ к микроданным .....	237
6.9	Сравнительная отчетность по качеству .....	238
	Справочная литература .....	239

## Перечень диаграмм

---

Диаграмма 2.1 Пример измерения расы и этнической принадлежности в Соединенных Штатах .....	40
Figure 2.2 Уровень бедности среди лиц пожилого возраста (в возрасте 65+ лет) в разбивке по полу, во всех домохозяйствах и в домохозяйствах в составе одного человека, европейские страны, 2017 .....	56
Диаграмма 2.3 Доля семей в разбивке по материальной депривации и признаку инвалидности .....	58
Диаграмма 2.4 Процентная доля людей, пребывающих в бедности, в зависимости от разных показателей бедности, 2017 .....	60
Диаграмма 2.5 Изменения в численности людей, находящихся в бедности, после подключения каждого элемента, 2017 (в миллионах) .....	61
Диаграмма 2.6 Уровень подверженности риску бедности для всего населения, домохозяйств с детьми-иждивенцами и домохозяйств с тремя или больше детей.....	62
Диаграмма 2.7 Количество детей, страдающих от депривации на Косово, возрастная группа от 15 до 17 лет в разбивке по полу ребенка.....	63
Диаграмма 2.8 Дети в возрасте 0-17 лет подверженные риску бедности в странах-членах ЕС в разбивке по гражданству их родителей, 2016 (в %) .....	64
Диаграмма 2.9 Диаграмма Вена по депривации: пересечение показателей обеспечения питанием, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 0-4 лет (Таджикистан) .....	65
Диаграмма 2.10 Диаграмма Вена по депривации: пересечение показателей образования, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 5-10 лет (Таджикистан) .....	65
Диаграмма 2.11 Диаграмма Вена по депривации: пересечение показателей доступа к воде, санитарных условий, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 5-10 лет (Таджикистан) .....	66
Диаграмма 2.12 Диаграмма Вена по депривации: пересечение показателей образования, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 11-17 лет (Таджикистан) .....	66
Диаграмма 2.13 Диаграмма Вена по депривации: пересечение показателей жилья, санитарных условий, доступа к воде, городской/сельский район, дети в возрасте 11-17 лет (Таджикистан) .....	67
Диаграмма 2.14 Бедность в основном секторе на Филиппинах.....	68
Диаграмма 2.15 Статус участия в программах домохозяйств (процентная доля населения) по признакам бедности населения в 2017 .....	69
Диаграмма 2.16 Подверженность риску бедности или социальное отчуждение, Австрия, 2014.....	70
Диаграмма 2.17 Доля людей (всех возрастов) с относительно низким доходом в разбивке по типу владения жильем, Соединенное Королевство, 2016-17 .....	71
Диаграмма 2.18 Доля детей с относительно низким доходом в разбивке по типу владения жильем, Соединенное Королевство, 2016-17 .....	71
Диаграмма 3.1 Коцептуальные принципы микро рассказов .....	95
Диаграмма 3.2 Самостоятельная классификация причин отъезда из стран Западно-балканского региона (1136 микро рассказов).....	96
Диаграмма 3.3 Самостоятельная классификация причин отъезда из Боснии и Герцеговины (n=203 микро рассказов) .....	96

Диаграмма 3.4 Модель реагирования на грубое обращение ввиду гендера, этнической принадлежности и возраста, n=510 .....	97
Диаграмма 4.1 Возрастающее соотношение погрешности выборки и стандартной ошибки в дезагрегировании .....	120
Диаграмма 4.2 Стандартная схема ротации в EU-SILC .....	136
Диаграмма 4.3 Распределение видов ответов в Обследовании американского общества 2017 .....	138
Диаграмма 5.1 Влияние географических корректировок на уровень бедности, 2018 .....	171
Диаграмма 5.2 Региональные уровни бедности, полученные при использовании прожиточного минимума (РФ ПМ) и регионального прожиточного минимума (Рег. ПМ) в Российской Федерации в трех климатических зонах.....	173
Диаграмма 5.3 Соотношение индекса депривации и доходов в домохозяйствах, состоящих из двух лиц.....	176
Диаграмма 5.4 Показатель уровня бедности с и без учета пособий по уходу в Австрии, 2008 .....	182
Диаграмма 5.5 Социальные трансферты в натуральной форме в разбивке по доходам квинтильных групп, Соединенное Королевство, 2016/17 .....	186
Диаграмма 5.6 Информация по первоначальным, располагаемым, после вычета налогов и конечным доходам в разбивке по квинтильным группам и консолидировано по всем видам домохозяйств на конец финансового года 2016/17 .....	187
Диаграмма 5.7 Относительные уровни подверженности риску бедности, Соединенное Королевство, 2011/12 .....	188
Диаграмма 5.8 Коэффициенты Джини по доходам (шкала СНС) с и без учета социальных трансфертов в натуральной форме на образование и здравоохранение .....	189
Диаграмма 5.9 Уровни низких доходов в разбивке по возрасту главы домохозяйств, Канада, 2016 .....	198
Диаграмма 5.10 Влияние дифференцированных пороговых значений на дополнительный показатель бедности в США, 2017 .....	199
Диаграмма 5.11 Иллюстрация индекса двухмерной бедности.....	201
Диаграмма 5.12 Доля бедных по доходам, не имеющих достаточно ликвидных средств, в разбивке по черте бедности и учетному периоду в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95% .....	202
Диаграмма 5.13 Доля бедных по доходам, не имеющих достаточно ликвидных средств на три месяца, в разбивке по подгруппам, в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95%.....	204
Диаграмма 5.14 Доля населения, указавшая на существование материальных или субъективных трудностей, в разбивке по статусу бедности, в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95% .....	205
Диаграмма 5.15 Стандартная модель доходов домохозяйства-образцовое домохозяйство.....	207
Диаграмма 5.16 Признаки депривации в домохозяйства.....	220
Диаграмма 5.17 Соотношение монетарной бедности (ниже 60% медианной величины) и материальной депривации среди детей до 16 лет.....	224
Диаграмма 6.1 Разница между сводными показателями национальных счетов и микроданными по доходам.....	235

## Перечень таблиц

---

Таблица 2.1 Уровни образования, используемые в Национальном обследовании доходов и расходов домохозяйств в Мексике .....	52
Таблица 3.1 Доля населения в домохозяйствах с доходами ниже 60% национального медианного эквивалента.....	82
Таблица 3.2 Обзор методов выборки, использованных в ранее проведенных обследованиях населения рома .....	90
Таблица 3.3 Переменные EU-SILC по эпизодам бездомности и трудностей с жильем в прошлом .....	105
Таблица 3.4 Примерные размеры каждой подгруппы, включая и домохозяйства нечастного характера, в Соединенном Королевстве .....	112
Таблица 3.5 Предложенные подходы для сбора данных по разным категориям населения, включая домохозяйства нечастного характера .....	113
Таблица 4.1 Концепции и категории, используемые разными организациями для выявления признаков качества .....	122
Таблица 4.2 Использование административных данных и регистров для каждого домена EU-SILC (2012).....	130
Таблица 4.3 Две параллельные фазы Обследования американского общества .....	138
Таблица 4.4 Демографические контрольные итоги, используемые в Канадском обследовании доходов.....	151
Таблица 5.1 Предложение новой шкалы эквивалентности для Таджикистана .....	180
Таблица 5.2 Подверженные риску бедности в разбивке по полу .....	211

## Перечень вставок

---

Вставка 2.1 Подходы к дезагрегированию глобальной системы показателей ЦУР.....	19
Вставка 2.2 Национальные ответные меры по улучшению дезагрегирования показателей ЦУР в Соединенном Королевстве.....	20
Вставка 2.3 Региональные подходы к гармонизации переменных для дезагрегирования всех статистических доменов – проект ЕВРОСТАта по стандартизации социальных переменных .....	21
Вставка 2.4 Обследование ОЭСР существующих практик измерения этнической принадлежности, расы и принадлежности к коренному населению .....	22
Вставка 2.5 Подробное дезагрегирование по возрасту показателей бедности для детей.....	27
Вставка 2.6 Краткий набор Вашингтонской группы по функционированию (WG-SS) .....	31
Вставка 2.7 Опыт Соединенных Штатов в измерении расы и этнической принадлежности .....	40
Вставка 3.1 Практические трудности опрашивания респондентов в областях Мексики, находящихся под контролем организованной преступности.....	78
Вставка 3.2 Обследования маргинализированных общин рома в Словакии .....	81
Вставка 3.3 Обследование населений рома, синти и каминанти (RSC) в Италии .....	82
Вставка 3.4 Составление данных по с трудом поддающимся наблюдению группам населения, подвергающимся риску нарушения их прав в Болгарии .....	83
Вставка 3.5 Первое общенациональное обследование лиц с инвалидностью в Германии.....	84
Вставка 3.6 Ранее полученные результаты и будущая разработка статистической информации по проблеме бездомности в Италии .....	88
Вставка 3.7 ПРООН – Подходы к выборке в ранее проведенных обследованиях рома .....	90
Вставка 3.8 Специальные обследования ромов в рамках многоиндикаторного кластерного обследования (МКО) .....	92
Вставка 3.9 Сбор микро рассказов ромов, проводимый ПРООН в Западно-балканском регионе.....	95
Вставка 3.10 Измерение бедности среди населения Соединенных Штатов, находящегося в специализированных учреждениях.....	107
Вставка 3.11 Недостаток данных по инвалидам в Европейском Союзе .....	109
Вставка 4.1 Общие принципы оценки ошибок в измерении бедности (Верма с соавторами, 2010) .....	121
Вставка 4.2 Европейский Союз: содержание отчетов о качестве согласно требованиям законодательства .....	123
Вставка 4.3 Использование административных данных о налогах в Статистическом управлении Канады .....	128
Вставка 4.4 Использование регистров в Европейском Союзе.....	127
Вставка 4.5 Увязка данных с помощью статистических идентификаторов в Австрии .....	131
Вставка 4.6 План Обследования американского общества в Соединенных Штатах .....	133
Вставка 4.7 Структура Канадского обследования доходов .....	135
Вставка 4.8 Дизайн выборки для EU-SILC.....	135
Вставка 4.9 Сбор данных для Обследования американского общества.....	137
Вставка 4.10 Импутация данных о доходах в Албанском обследовании доходов и материально-бытовых условий жизни.....	143
Вставка 4.11 Калибровка в Канадском обследовании доходов .....	151

Вставка 4.12 Калибровка в Обследовании материально-бытовых условий в домохозяйствах 2009 года в Украине .....	153
Вставка 4.13 Расчет дисперсии для EU-SILC в Австрии.....	156
Вставка 4.14 Критерии исключения в Соединенных Штатах.....	159
Вставка 4.15 Показатели доходов и оценка уровня бедности по малым районам в Соединенных Штатах .....	165
Вставка 5.1 Оценка 60% медианного порога для людей пожилого возраста в Австрии .....	175
Вставка 5.2 Шкала эквивалентности на основании модели спроса в Таджикистане .....	180
Вставка 5.3 Подходы к расчету условно исчисленной аренды .....	195
Вставка 5.4 Национальный индекс многомерной бедности в Армении .....	219
Вставка 5.5 Определение показателя материальной и социальной депривации в Европейском Союзе .....	222
Вставка 5.6 Определение показателя детской депривации в Европейском Союзе .....	223
Вставка 5.7 Методология подбора показателей депривации в Европейском Союзе .....	224

## Сокращения / Аббревиатуры

АБС	Австралийское бюро статистики
АОП	Агентство Европейского Союза по основным правам
ВУР	Выборка управляемая респондентами
ДПБ	Дополнительный показатель бедности
ЕВРОСТАТ	Статистическое бюро Европейского Союза
ЕСС	Европейская статистическая система
ЕЭК ООН	Европейская Экономическая Комиссия ООН
ИКОУЖ	Исследование критериев оценки уровня жизни
КЕС	Конференция европейских статистиков
КП	Коллективное проживание
КПИ	Конвенция о правах инвалидов
КПР	Конвенция о правах ребенка
МКО	Многоиндикаторное кластерное обследование
МКФ	Международная классификация функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья
МОТ	Международная организация труда
МСКО	Международная стандартная классификация образования
МЭГ-ГС	Межведомственная экспертная группа по гендерной статистике
МЭГ-ЦУР	Межведомственная экспертная группа по показателям ЦУР
ННЧД	Население нечастных домохозяйств
НОП	Невосполненные основные потребности
НСУ	Национальное статистическое управление
ОБД	Обследование бюджета домохозяйств
ОИБРИЧ	Оксфордская инициатива бедности и человеческого развития
ООН	Организация Объединенных Наций
ОРС	Обследование рабочей силы
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПМС	Программы международных сопоставлений
ПМ РФ	Прожиточный минимум Российской Федерации
ППД	Пекинская платформа действий
ППС	Паритет покупательной способности
ПРК	Показатель рыночной корзины
ПРООН	Программа развития ООН
Рег. ПМ	Региональный прожиточный минимум
РЦП	Региональные ценовые паритеты
СКООН	Статистическая комиссия ООН
Статкомитет СНГ	Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств
С.т. в н.ф.	Социальные трансферты в натуральной форме
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара по правам человека
УНС	Управление национальной статистики Соединенного Королевства
ФЕАНТСА	Европейская федерация национальных организаций, работающих с бездомными
ЦУР	Цели устойчивого развития
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого Океана
ЮНИСЕФ	Фонд помощи детям ООН
ЮНФПА	Фонд ООН в области народонаселения
ACS	Обследование американского общества ( <i>American Community Survey</i> )

ASEC	Ежегодное социально-экономическое приложение ( <i>Annual Social and Economic</i> )
BEA	Бюро экономического анализа ( <i>Bureau of Economic Analysis</i> )
BHPS	Британское панельное обследование домохозяйств ( <i>British Household Panel Survey</i> )
BRR	Сбалансированная повторная репликация ( <i>Balanced Repeated Replication</i> )
CPS ASEC	Ежегодное социально-экономическое приложение к Текущему обследованию населения ( <i>Current Population Survey Annual Social and Economic Supplement</i> )
DIW	Немецкий институт экономических исследований ( <i>Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung</i> )
DWP	Министерство по вопросам труда и пенсий ( <i>Department for Work and Pensions</i> )
DSQ	Проверочные вопросы касающиеся инвалидности ( <i>Disability Screening Questions</i> )
ECHP	Групповое обследование домохозяйств в рамках Европейского сообщества ( <i>European Community Household Panel Survey</i> )
EHIS	Европейское опросное обследование в области здравоохранения ( <i>European Health Interview Survey</i> )
EU-SILC	Статистика доходов и условий жизни стран Европейского союза ( <i>European Union Statistics on Income and Living Conditions</i> )
GPSDD	Глобальное партнерство для данных устойчивого развития ( <i>Global Partnership for Sustainable Development Data</i> )
GSOEP	Немецкая социо-экономическая панель ( <i>German Socio-Economic Panel</i> )
HBAI	Домохозяйства с доходами ниже среднего уровня ( <i>Households below average income</i> )
HRBAD	Основанный на правах человека подход к данным ( <i>Human rights-based approach to data</i> )
ISG	Подгруппа индикаторов ( <i>Indicators Subgroup</i> )
MEHM	Минимальный европейский модуль здоровья ( <i>Minimum European Health Module</i> )
MODA	Анализ множественных параллельных видов депривации ( <i>Multiple Overlapping Deprivation Analysis</i> )
LAU2	Локальная административная единица 2 (раньше было NUTS 5) ( <i>Local Administrative Unit 2 (formerly NUTS 5)</i> )
RELAIS	Увязка данных в ИСТАТ ( <i>Record Linkage at ISTAT</i> )
SIPP	Обследование доходов и участия в программах ( <i>Survey on Income and Programme Participation</i> )





# 1 Введение

---

## 1.1 Причины разработки данного руководства

1. Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017а) заложило важные стандарты измерения бедности в регионе ЕЭК ООН с учетом ЦУР 1 «Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах». Данное Руководство предлагает дальнейшие инструкции по консолидации измерения бедности, а также призвано вдохновить статистические управления к применению этой практики.

2. Прежде всего необходимо учесть все группы населения. Люди, живущие в бедности, все чаще не попадают в выборку обследований домохозяйств, особенно если они принадлежат к этническим или другим меньшинствам, чьи жизненные обстоятельства выделяют их среди общего населения. Поэтому Комиссия по вопросам глобальной бедности, которую возглавляет Тони Аткинсон, рекомендует: «Необходимо провести расследование о том, до какой меры люди «ускользнули» из глобального учета бедности, а также внести, где возможно, предложения по корректировкам на национальном уровне, тех обследований, которые не обеспечивают необходимого охвата;...» (Всемирный Банк, 2017, рекомендации 3:33).

3. Правительства и заинтересованные стороны могут иметь весьма разные взгляды на то, как искоренить бедность. Разные политические подходы обычно связаны с разными подходами к измерению, как например измерение бедности на основании потребления или доходов (Группа Рио-де-Жанейро, 2006: 140f). Такая ситуация бросает вызов первому фундаментальному принципу официальной статистики ООН, который требует актуальности, непредвзятости и равноправного доступа к статистике (СКООН, 2014). Результаты измерения бедности независимыми статистическими управлениям предназначаются не только правительствам. Необходимо учитывать все заинтересованные стороны, участвующие в политических дебатах, в том числе и широкие массы населения. Статистические управления обеспечивают инфраструктуру надежных данных. Они должны быть нейтральны в том, следует ли бедность снижать с помощью перераспределения денежных трансфертов, экономического роста и активной политики трудового рынка или восполнением актуальных потребностей напрямую с помощью неденежных трансфертов определенным бедным группам. Но на основании этих данных правительства должны быть в состоянии эффективно формулировать свои цели и отчетываться о их достижении.

4. В независимости от того, насколько точными являются национальные измерения бедности, их польза может быть ограничена, если они не вскрывают существующие диспропорции между обществами. Например, до сих пор истинен тот факт, что некоторые страны беднее других. В то же самое время было бы некорректно по отношению к донорам международной помощи вводить их в заблуждение, что все люди в таких странах бедные. Распределение доходов частично совпадает в богатых и бедных странах. Люди, часто путешествующие, почти во всех странах видят одни и те же машины, одежду и еду, хотя ясно, что эти признаки материального богатства доступны не всем. Относительная бедность может повышаться, если определенные сегменты населения в большей мере пользуются все

возрастающими благами преуспевания. В свете существующего прогресса становится все важнее выявлять такие размежевания внутри стран.

5. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года заявила обязательство достичь самых обездоленных, самых последних в первую очередь и не оставить никого позади (ООН, 2015). Политики, основанные на фактах, должны знать, кто на самом деле беден, и где помощь нужна больше всего. Поэтому резолюция Генеральной Ассамблеи «Преображая наш мир: Повестка дня в области устойчивого развития» требует «качественных, своевременных и надежных данных, деагрегированных по доходам, гендеру, возрасту, расе, этнической принадлежности, миграционному статусу, признакам инвалидности, географическому положению и другим характеристикам актуальным в национальном контексте» (A/RES/70/1).

6. Измерение и деагрегирование показателей бедности дает конкретное описание социального света. Амартия Сен понимал описание как выбор (Сен, 1980). Тем не менее, он отвергал идею Оршанского, который рассматривал решения об измерении бедности как результат чисто субъективной оценки ценностей, опирающейся только на мнение конкретного «наблюдателя» (Оршанский, 1969). Возможно будет целесообразнее представить себе измерение бедности как создание карты, которая потенциально может быть использована для достижения различных пунктов назначения или использования разных путей. Принципы прав человека являются основополагающими для этого. Необходимо гарантировать участие, защиту от всякого вреда и пользу от результатов этих измерений для уязвимых групп населения. Более того, необходимо добиться уважения прав на частную жизнь и самоидентификацию, а также прозрачности процессов измерения (УВКПЧ, 2018).

7. Например, Европейский Союз установил прозрачные правовые рамки для измерения бедности с помощью Статистики доходов и условий жизни стран Европейского союза (EU-SILC), включая доступ к микроданным и отчетам по качеству. Эти рамки отражают (а не навязывают) различные идеи экономического роста и политики занятости, равно как и идеи перераспределения или социальных и человеческих прав. Показатели бедности (и их деагрегирование), таким образом, обеспечивают общую платформу для рациональных политик с потенциально противоположными целями. Их функция сравнима с индексом потребительских цен в процессе заключения коллективного договора между работодателем и профсоюзом, что обеспечивает минимум совместного эмпирического основания для этих переговоров. Те выборы, которые сделаны в процессе деагрегирования, имеют похожую функцию и таким образом совсем не являются произвольными.

8. Деагрегирование показателей бедности может подразумевать необходимость разработки требований к размерам выборки и охвату (включая например редкие, бездомные или находящиеся в спецучреждениях группы населения). Поэтому критическую важность имеет наличие необходимых средств и статистический потенциал. Цель Руководства — это вдохновить к его максимально эффективному использованию, но это не может заменить релевантные правовые и политические процессы. Этот документ должен обеспечить ориентиры для всего региона ЕЭК ООН и может обсуждаться рабочими группами на уровне ЕС.

9. Деагрегирование ведет к практическим последствиям. Измерение бедности можно назвать полезным, если оно поддерживает эффективное распределение различных ресурсов, таких как банки продуктов, лекарства, учителя или органы правопорядка. Если, например,

доходы домохозяйства неадекватно отражают потребности детей в таких ресурсах, то возможно такой показатель не является идеальным для этой группы.

10. Международные стандарты являются важным ориентиром для правительств и неправительственных заинтересованных сторон, особенно пока еще не сформулированы конкретные цели национальной политики (Тилл и Кейндл, 2015). Это стандарты должны быть сопоставимыми на международном уровне, чтобы они помогли оценить необходимость и влияние международной помощи и развития партнерства. Если правильно расставить приоритеты, ограниченные ресурсы можно будет расходовать эффективно. Гармонизация дезагрегированных показателей бедности также способствует обмену между странами опытом борьбы с бедностью и более эффективного достижения нуждающихся. Объединение усилий разных стран и регионов поможет выявить похожие схемы, которые позволят директивным органам найти уже существующие решения и вместе решать проблемы, которые вызывают неравенства. Это могут быть проблемы меньшего заработка женщин по сравнению с мужчинами, недостаточных возможностей трудоустроиться для лиц без специального образования, проблемы престарелых, которые в большинстве своем проживают в более тяжелых жилищных условиях, или детей в сельских районах, которые не получают такого же образования, как дети, живущие в городах.

11. Руководящие принципы по определению и практическому применению дезагрегирования, ставят своей целью выступить в роли международных стандартов дезагрегирования бедности, уважая при этом различия в национальных реалиях или в существующих международных стандартах. Это Руководство может быть дополнено, когда станут доступны результаты других методологических разработок.

## 1.2 История вопроса

12. Первое пособие ООН по измерению бедности было опубликовано Статистическим отделом ООН в 2005 году (UNSD, 2005). Оно было ответом на все возрастающую потребность в измерении бедности в контексте Целей развития, сформулированных в Декларации Тысячелетия. Разнообразие подходов, применяемых по всему миру, обсуждалось на четырех региональных семинарах и было подкреплено обследованием среди статистических управлений, в котором участвовала 91 страна. В целом на глобальном уровне превалировало измерение на основании потребления, а в регионе ЕЭК ООН большинство участвовавших стран измеряли бедность на основании доходов. Всего лишь несколько стран сообщили, что они измеряли бедность на основании невосполненных основных потребностей (НОП) и о дезагрегировании данных там упоминалось только в смысле различного географического положения.

13. Группа экспертов по статистике бедности (Группа Рио-де-Жанейро), в которую вошли 22 страны и 18 региональных или международных организаций, вела свою работу с 1996 по 2006 год. Они пришли к выводу, что универсально применимое пособие разработать тяжело, учитывая неоднородность методологий, уровни сложности и цели политик. Вместо этого был опубликован сборник разных практик, куда вошли монетарное измерение бедности, а также немонетарное измерение депривации. Кроме дезагрегирования по географическому

признаку, сборник также содержал отдельный раздел по измерению бедности среди детей. В нем было конкретно подчеркнута, что потребности детей и по уровню и по форме отличаются от взрослого населения, поэтому для них требует специфический подход к измерению.

14. Всемирный Банк опубликовал усовершенствованное пособие по бедности и неравенству, акцентировав внимание именно на монетарной бедности (Haughton and Khandker, 2009), где сохранил использование программного обеспечения ADePT для получения стандартных деагрегированных таблиц из микроданных (Foster с соавторами, 2013). Комиссия по вопросам глобальной бедности сэра Тони Аткинсона высказала несколько оговорок по поводу монетарного подхода, которые суммировали в виде 21 рекомендации. В рекомендации вошло использование индикатора многомерной бедности в дополнение к черте бедности в размере \$1,90 в день (Всемирный Банк, 2017). Этот глобальный индикатор многомерной бедности был разработан Оксфордской инициативой по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ) и ПРООН. Данная информация регулярно публикуется с момента первой публикации Индикатора многомерной бедности (ИМБ) в Докладе о человеческом развитии в 2010 году (напр. ПРООН, 2019). Недавно было опубликовано пособие о внедрении национальных версий ИМБ (ПРООН и ОИБРИЧ, 2019).

15. По сравнению с этими в основном глобальными инициативами данное Руководство сосредотачивается на практических подходах, используемых статистическими управлениями стран, участвующих в Конференции европейских статистиков (КЕС)<sup>1</sup>. Большинство стран-членов ЕЭК ООН (34) уже принимают участие в сборе данных по EU-SILC. Этот статистический инструмент был специально разработан для гармонизации показателей необходимых для политических процессов ЕС. Поэтому Европейский Союз также организовал так называемую Подгруппу индикаторов (ISG), которая является специальным комитетом статистических и социально-политических экспертов для дальнейшего постоянного развития показателей, необходимых для формирования политик социальной инклюзии.<sup>2</sup>

16. EU-SILC основывается на совместном правовом пространстве и отражает фундаментальные методологические решения для измерения бедности, которые были первоначально предложены Тони Анткинсоном с соавторами (Аткинсон с соавторами, 2002). Евростат обновляет всеобъемлющее руководство (Doc65) с целью внедрения нововведений в каждом раунде сбора данных для EU-SILC.<sup>3</sup> Отчеты о качестве, куда входит информация о том,

---

<sup>1</sup> Конференция европейских статистиков составлена из национальных статистических управлений в регионе ЕЭК ООН, (список стран-членов ЕЭК ООН смотри на [http://www.unecsc.org/oes/nutshell/member\\_states\\_representatives.html](http://www.unecsc.org/oes/nutshell/member_states_representatives.html)) и в дополнение включает в себя Австралию, Бразилию, Чили, Колумбию, Японию, Мексику, Монголию, Новую Зеландию и Республику Корея. Крупнейшие международные организации, принимающие участие в развитии статистики региона ЕЭК ООН, участвуют в его работе, такие как Статистическое Бюро Европейского Союза (ЕВРОСТАТ), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет-СНГ), Международный денежный фонд (МДФ) и Всемирный Банк.

<sup>2</sup> <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=830&langId=en>

<sup>3</sup>

[https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal: idcl=FormPrincipal: id1&FormPrincipal\\_SUBMIT=1&id=334d943f-6f71-4f4b-9c7e-a6767a3fe164&javax.faces.ViewState=JwW05I73o2Dvufk86FDq%2BI3s4dGhWgIjenexRTXh12jKnzZh01ftwoaJz](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal: idcl=FormPrincipal: id1&FormPrincipal_SUBMIT=1&id=334d943f-6f71-4f4b-9c7e-a6767a3fe164&javax.faces.ViewState=JwW05I73o2Dvufk86FDq%2BI3s4dGhWgIjenexRTXh12jKnzZh01ftwoaJz)

насколько подробно выполняются эти руководящие принципы внедрения, регулярно публикуются как Евростатом, так и странами-членами.<sup>4</sup> Продолжающаяся разработка показателей и методологий также задокументирована в двух важных публикациях Евростата (Аткинсон и Марлер, 2011; Аткинсон с соавторами, 2017).

17. Статистический отдел ЕЭК ООН принимает участие в разработке статистики бедности с 2012 года. Деятельность началась с углубленного рассмотрения этой темы, подготовленной Национальным статистическим управлением Украины и Евростатом для Бюро Конференции европейских статистиков (Бюро КЕС). С тех пор ежегодно и регулярно проводятся экспертные заседания и семинары по развитию потенциала в области измерения бедности.

18. На этих заседаниях Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ) – вместе с другими участниками – регулярно предоставляет новейшую информацию о прогрессе, достигнутом одиннадцатью странами СНГ. Последние из этих отчетов отмечали, что национальные платформы ЦУР и дорожные карты, списки показателей, а также данные и метаданные по некоторым показателям стали весьма доступны (Статкомитет СНГ, 2019: 2). Тем не менее, все еще необходимо установить общие региональные стандарты для получения сопоставимых показателей монетарной и многомерной бедности (Статкомитет СНГ, 2019: 5). Ни глобальная черта бедности, ни глобальный ИМБ не представляются целесообразными в контексте стремительно развивающихся стран со средним уровнем дохода. Большинство стран СНГ уже публикуют дезагрегированные показатели бедности (Статкомитет СНГ, 2019: 6), но получить достаточно крупную выборку для составления репрезентативных данных, и особенно сформулировать определение инвалидов до сих пор остается проблематичным (Статкомитет СНГ, 2019:8).

19. В дополнение к экспертным заседаниям КЕС были сформированы целевые группы, состоящие из представителей национальных статистических управлений и международных организаций, которые работают над разными вопросами бедности. Первая такая группа составила и опубликовала в 2017 году Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017а). Руководство обеспечило обзор определений, требований к данным и вопросы по измерению, в связи с различными подходами к измерению бедности, а также предложило ряд рекомендаций для улучшения международной сопоставимости статистики бедности. Руководство также высветило методологические трудности, как например измерение совместного использования ресурсов в домохозяйствах и охват групп населения с трудом поддающихся наблюдению, а также население проживающее в спецучреждениях. Было подчеркнуто, что сопоставимость показателей бедности между разными группами населения будет зависеть и от учета других факторов, которые выходят за рамки чисто экономических или потребительских показателей на национальном уровне, например учет в процессе измерения наличия активов, показателя благоустроенности жилья или социальных трансфертов в натуральной форме. Руководство рекомендует провести дополнительную работу по нескольким темам, где еще не было предложено четких инструкций ввиду недостаточной доказательной базы из существующих практик, например по группам с трудом поддающимся наблюдению, условно исчисленной аренде и стоимости жилья, измерению

---

[0VG7IDMf6D417EEa00cQbME8b6E1QYt3Tc3T3fG0msc0h1TS7UyeOOeZALTRVdnwwwvkzWTFrMs%2FUBEdRfo1wdTcxQgqZGp%2BVU%3D](https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/quality/eu-and-national-quality-reports)

<sup>4</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/quality/eu-and-national-quality-reports>

индивидуального уровня бедности, богатству, географическим отличиям в бедности по доходам и по потреблению, субъективной бедности и сопоставимости совокупных показателей благосостояния.

20. В феврале 2017 года Бюро КЕС сформировало Руководящую группу по измерению бедности и неравенства, которая должна будет дать рекомендации по работе КЕС в области статистики бедности и неравенства. Учитывая те трудности, которые были отмечены в Руководстве по измерению бедности и в процессе консультаций с экспертами стран, Руководящая группа порекомендовала создать целевую группу для проведения дальнейшей методологической работы и разработки для стран рекомендаций по деагрегированию данных при измерении бедности. Бюро КЕС одобрило положение о круге ведения целевой группы в 2017 году. В целевую группу вошли 30 статистических экспертов из стран-членов ЕЭК ООН, других развитых стран, принимающих участие в работе Конференции европейских статистиков, международных организаций и научных кругов. Эксперты по измерению бедности работали в течение 2018 и 2019 гг. и разработали и представили данное Руководство по деагрегированию данных.

21. Руководство не предлагает конкретного определения бедности. Его цель была консолидировать существующие и зарождающиеся передовые практики по деагрегированию показателей бедности и оценить их устойчивость. Руководство предоставляет методологические и практические руководящие принципы деагрегирования данных с целью улучшения показателей бедности на национальном уровне и продолжения совершенствования международной гармонизации. Руководство учло потребности, выраженные в отчетах по ЦУР, и уже доступные международные руководящие принципы деагрегирования данных. Используя опыт стран в регионе ЕЭК ООН, Руководство включило конкретные рекомендации к национальным статистическим управлениям, а также набор минимальных стандартов по деагрегированию показателей бедности, которые могут служить руководящими принципами.

### 1.3 Обзор руководства

22. Этическое и практическое предназначение деагрегирования показателей бедности содержит в себе по крайней мере четыре области применения, которые определили структуру данного Руководства. Прежде всего, необходимо внести ясность в определения рассматриваемых групп. Во-вторых, необходимо предпринять максимум усилий для обеспечения охвата тех групп, которые наиболее уязвимы в процессе сбора данных. В-третьих, чрезвычайно важно постоянно проводить оценку качества и документировать качество показателей бедности. В-четвертых, профили бедности, полученные с помощью традиционных методов, необходимо сравнить с профилями, полученными с помощью дополнительных показателей, чтобы оценить их надежность. При необходимости дополнительные показатели должны быть опубликованы вместе с традиционными.

23. **Глава 2** предлагает методологические и практические руководящие принципы по стандартному набору ключевых переменных для деагрегирования бедности с целью дальнейшего совершенствования международной гармонизации. В этой главе предложены

рекомендации по улучшению качества, релевантности и использования данных, соответствующих международным нормам прав человека, и принципы выявления актуальных с точки зрения политик групп населения. Также предложен набор обязательных переменных с информацией по их возникновению, концепции и определения переменных и соответствующих категорий, а также руководящие принципы применения. Подготовлены контрольные вопросы для иллюстрации применения дезагрегирования данных на практике.

24. Некоторые уязвимые или социально незащищенные группы особенно сложно подсчитать в обследованиях генеральной совокупности по причине того, что они или с трудом поддаются наблюдению, как например бездомные, незадокументированные мигранты, представители этнических меньшинств или пожилые люди, находящиеся в специализированных учреждениях, или их сложно выделить, как например гендерные меньшинства. **Глава 3** рассматривает процесс адаптации сбора данных таким образом, чтобы «не оставить никого позади», не ограничиваться традиционно сложившимися методологиями обследований, и охватить группы наиболее подверженные риску бедности.

25. Чтобы установить доверие к процессу измерения бедности и предотвратить ошибочные политики, статистические управления должны регулярно оценивать и постоянно улучшать качество процессов и точность своих данных. Отчеты по качеству, где описываются критерии качества и разъясняются случаи, когда этим критериям невозможно соответствовать, или статистические концепции, которые невозможно правильно применить, не только содействуют правильной интерпретации, но также создают основание для будущих улучшений. **Глава 4** предлагает анализ того, как в процессе измерения бедности среди релевантных социальных групп можно повысить уровень участия респондентов и точность выборки. В главе содержатся практические рекомендации для национальных статистических управлений по контролю выборки и ошибок репрезентативности для малых доменов, взвешиванию и улучшению охвата групп населения с трудом поддающихся наблюдению.

26. Любая методология измерения бедности опирается на несколько допущений и множество решений, как установить порог бедности, как определить источники и как внедрить любую практическую методологию. И хотя невозможно избежать этих допущений или «произвольных» решений, страны разрабатывают дополнительные и экспериментальные показатели бедности, чтобы оценить их влияние и улучшить точность измерений. **Глава 5** описывает индивидуальный опыт стран с указанием коррекций различий в стоимости жилья в регионах и материальном положении домохозяйств, а также проблем в измерении таких показателей как социальные трансферты в натуральной форме, затраты на инвалидность или высокие медицинские расходы, благоустроенность жилья, условно исчисленная аренда и неравномерное совместное использование ресурсов в домохозяйстве, а также индикаторов многомерной бедности.

27. План работы над актуальными проблемами представлен в **Главе 6**.



## 1.4 Краткое содержание рекомендаций

### 1.4.1 Глава 2: Стандартные ключевые переменные для деагрегирования

28. **Рекомендация 1:** В соответствии с руководящими принципами, предложенными Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, разработка и использование показателей для деагрегирования бедности должна придерживаться правозащитного подхода к данным с упором на принципы самоопределения и участия.

29. **Рекомендация 2:**

- a) В соответствии с Руководством по измерению бедности и принимая во внимание другие зарождающиеся потребности, особенно в контексте ЦУР, группы, которые определяются следующими переменными, предложены в качестве приоритетных для деагрегирования бедности, если это релевантно и предусмотрено национальным законодательством: возраст, пол, признак инвалидности, миграционный статус и этническая принадлежность.
- b) В дополнение к этому следующие переменные деагрегирования предложены для лучшего понимания социо-экономических процессов и эффективности политик: тип домохозяйства, статус занятости, тип владения домохозяйством, получение социальных трансфертов, уровень образования и уровень урбанизации. Этот минимальный набор переменных предлагается дополнить более подробными показателями деагрегирования согласно особенностям национального контекста.

### 1.4.2 Глава 3: Как включить в измерение бедности с трудом поддающиеся наблюдению группы

30. **Рекомендация 3:** Странам настоятельно рекомендуется сначала идентифицировать, а затем определять количество, части населения, которые недостаточно охвачены их статистикой бедности. Эта оценка особенно должна обратить внимание на этнические меньшинства, бездомных лиц, лиц, проживающих в институциональных домохозяйствах и инвалидов. Более того, они должны ознакомиться с методологическими и эмпирическими случаями и проблемами, в результате которых эти или другие группы населения недостаточно представлены в выборках или не охвачены вообще.

31. **Рекомендация 4:** Странам следует разработать подходящие методы поддержки участия труднодоступных и трудноизучаемых домохозяйств в своих программах обследования. Принцип самоопределения или использования инструментов обследования на разных языках — это простые примеры некоторых базовых мер для установления доверия и повышения доступности.

32. **Рекомендация 5:** Если не представляется возможным включить с трудом поддающиеся наблюдению группы в уже существующие программы обследований, страны должны разработать целевые обследования для сбора данных по бедности и социальной отчужденности характерной для этих групп, которые должны проводиться хотя бы раз в пять лет.

33. **Рекомендация 6:** Переписи населения и крупномасштабные обследования должны включать в себя вопросы по самоопределению этничности, чтобы дать возможность проявления множественных идентитетов. Это способствует установлению рамок для выборки, которые необходимы для целевого исследования этнических меньшинств и с трудом поддающихся наблюдению групп. Это требование является решающим для выполнения обязательства «не оставить никого позади» и дезагрегирования данных обследований и статистики бедности для уязвимых групп.

34. **Рекомендация 7:** В процессе подготовки счетчиков для проведения обследований меньшинств необходимо обратить внимание на культурные и специфические для этих групп аспекты. Лица из целевых групп населения должны участвовать в подготовке и разработке материалов для полевой работы.

35. **Рекомендация 8:** Дальнейшие исследования должны быть направлены на создание дополнительных показателей бедности, которые бы отразили, что условия жизни целевых групп не всегда соответствуют стандартным определениям домохозяйств.

36. **Рекомендация 9:** Дальнейшие исследования должны рассмотреть возможность альтернативных подходов к выборке, как например невероятностные способы построения выборки, включая обследования в онлайн режиме, с целью измерения бедности среди труднодоступных групп населения.

### 1.4.3 Глава 4: Оценка и улучшение методов проведения обследований

37. **Рекомендация 10:** Охват документа, его точность и любые отступления от международных стандартов должны быть отражены в каждом отчете по качеству и обнаружению данных.

38. **Рекомендация 11:** Строго придерживаться выборки и воздерживаться от замещения данных. Альтернативные практики должны предназначаться только для представления специфических групп населения, которые невозможно достичь с помощью ресурсов и потенциала, доступных для развитых статистических систем.

39. **Рекомендация 12:** Скорректировать составление выборки и распределение в соответствии с требованиями дезагрегирования. Как минимум размер выборки для каждой группы никогда не должен быть меньше 50 единиц. В идеале, домены оценки должны использоваться в качестве страт, чтобы их размер можно было контролировать.

40. **Рекомендация 13:** Где возможно, рассмотреть использование административных данных или регистров, поскольку это может ограничить нагрузку на респондентов и увеличить точность.

41. **Рекомендация 14:** Установить четкий протокол сбора данных и организовать мониторинг полевых работ, чтобы убедиться, что протокол соблюдается. Сюда необходимо включить качественное обучение счетчиков, обеспечить достаточное количество попыток установить контакт и процедур для рассмотрения барьеров, препятствующих участию в обследовании групп, подверженных риску (например, перевод на язык таких групп).
42. **Рекомендация 15:** Убедиться, что представители уязвимых групп участвуют в разработке исследования, защищены от любого вреда и имеют доступ к результатам.
43. **Рекомендация 16:** Минимизировать влияние «отказов от ответа» с помощью импутации. Поскольку статус бедности обычно выводится на основании нескольких переменных, которые нужно наблюдать параллельно, очень важно, чтобы групповая выборка поддерживалась подходящими и прозрачными правилами импутации.
44. **Рекомендация 17:** Компенсировать отказы от ответов и другие источники вариаций применением корректировки на отказ от ответа и калибровки. Убедиться, что данные корректировки обоснованы с помощью введения максимального и минимального фактора, на который веса умножаются (например от 1/3 до 3).
45. **Рекомендация 18:** Внимательно оценить все ключевые подсчеты. Вместе с подсчетами, полученными от обследования, и в отчетах по качеству опубликовать доверительные интервалы или коэффициенты вариации, чтобы их точность можно было сопоставить с другими обследованиями и отследить в течение времени.
46. **Рекомендация 19:** Установить правила фильтрации для публикаций, которые устраняют недостоверные подсчеты. Не публиковать результаты, основанные на менее 20 наблюдениях. Подобным же образом не публиковать результаты с очень высоким коэффициентом вариации или слишком широким доверительным интервалом.

#### 1.4.4 Глава 5: Дополнительные или экспериментальные показатели бедности

47. **Рекомендация 20:** Принять как основное правило, что измерение монетарной бедности должно обеспечить эквивалентность стандартов проживания для всех регионов и групп в стране, особенно когда речь идет о потребностях детей/лиц с ухудшающимся здоровьем или инвалидов. При деагрегировании показателей бедности с меньшим уровнем районирования, важны методологии, которые учитывают географические различия в стоимости жизни, особенно в крупных странах с неоднородными культурными нормами и уровнем цен. Относительные пороги, как например используемые в Евросоюзе, это удобная практическая альтернатива.
48. **Рекомендация 21:**
- а) Эквивалентность измерений необходимо рассматривать эмпирически. С помощью анализа чувствительности можно сравнить профили бедности, полученные в результате официальных показателей бедности и дополнительных показателей бедности, которые могут быть монетарными (на основании доходов, расходов или активов) или немонетарными.

- b) Чувствительность монетарных показателей бедности необходимо регулярно оценивать с помощью альтернативных шкал эквивалентности. Если простая шкала эквивалентности, которая основывается на квадратном корне размера семьи, подходит для международного сопоставления, то страны должны изучить возможность эмпирической разработки шкал эквивалентности, которые не будут ограничиваться размерами семьи, но будут учитывать и различия в потребностях их членов в зависимости от возраста, признака инвалидности и состояния здоровья.
- c) Если социальные трансферты в натуральной форме включены в ресурсы, то необходимо уделить особое внимание выбору подходящей шкалы эквивалентности.

49. **Рекомендация 22:** Необходимо дальнейшее исследование специальных потребностей инвалидов, чтобы убедиться, что эта группа учитывается при измерении монетарной бедности. Можно провести коррекции порогов, возможно с помощью шкал эквивалентности, или в ресурсной доле показателя.

50. **Рекомендация 23:**

- a) Поскольку измерение социальных трансфертов в натуральной форме (с.т. в н.ф.) все еще создает серьезные трудности, важно разработать механизм их учета при расчете показателей бедности и влияния этих трансфертов на результаты измерения бедности. Дополнительные или альтернативные показатели бедности являются важным инструментом, который помогает проиллюстрировать влияние этих трансфертов на экономическое благополучие. С.т. в н.ф. могут быть особенно релевантны для сравнения различных систем благосостояния, где с.т. в н.ф. в одной стране (группе) по сравнению с другой являются более важными, чем денежные трансферты.
- b) Цифры по общему объему с.т. в н.ф. необходимо представлять вместе с показателями бедности, где это только возможно, в качестве самого по себе полезного показателя.
- c) С.т. в н.ф. необходимо включать в измерение бедности, если их значение можно эмпирически вычислить на индивидуальном уровне или на уровне домохозяйства с удовлетворительной точностью. Особенно актуальными для измерения бедности являются социальные трансферты в форме продуктов питания, предоставления убежища, одежды и коммунальных услуг. В некоторых странах есть социальные трансферты в форме предоставления образования или медицинских услуг. Включение с.т. в н.ф. в показатель ресурсов может повлиять на шкалу эквивалентности (см. Рекомендацию 21 выше).
- d) В случае если численность бедного населения в релевантных группах изменится на 10% после применения с.т. в н.ф., тогда весьма желательно частично пересмотреть показатели бедности. Если же измерения некачественные или их влияние на профили бедности находится в границах погрешности выборки, тогда с.т. в н.ф. не нужно включать в список показателей бедности.
- e) Благодаря неизбежным и по большому счету произвольным методологическим выборам в отношении определения стоимости и распределения с.т. в н.ф., они должны быть абсолютно прозрачно представлены в регулярных отчетах по качеству. В любом случае пользователям должна быть предоставлена возможность оценить показатели качества с учетом или без учета коррекций по с.т. в н.ф.

- f) Определить стоимость с.т. в н.ф. можно с помощью эквивалентных расходов по страхованию, или фактическому потреблению, или комбинации одного и второго. Общую их стоимость и подсчитанное количество получателей необходимо сравнить с административными данными по общему объему государственных расходов на с.т. в н.ф.
- g) Необходимо проявлять осторожность при анализе с.т. в н.ф. и потенциальных последствий их распределения. Если с.т. в н.ф. включены в показатель ресурсов, то должна быть утверждена верхняя граница их стоимости, и стоимость их ни в коем случае не может превышать порог бедности.
- h) Если стоимость полученных с.т. в н.ф. очень сложно получить, то хорошей альтернативой может послужить метод вычитания оплаченных за свой счет расходов из показателя ресурсов. В такой ситуации, тем не менее, некоторые бедные лица, которые уже урезали некоторые свои расходы, могут в результате оказаться небедными.

**51. Рекомендация 24:**

- a) Принимая во внимание то, что выбор метода получения показателей монетарной бедности может сильно зависеть от доступных данных и может содержать по сути своей произвольные элементы, процесс выбора методологии должен быть полностью прозрачен и отражаться в регулярно обновляемом отчете по качеству. В любом случае пользователям должна быть предоставлена возможность оценить показатели качества с учетом или без учета коррекций по условно исчисленной аренде.
- b) В качестве альтернативы условно исчисленной аренды можно рассмотреть остаточный доход после вычета фактической стоимости жилья в качестве показателя ресурсов, который отражает имущественный капитал.
- c) Следует рассмотреть возможность включения в обследования вопросов для измерения стоимости жилья и стоимости недвижимости, а также других характеристик места проживания, которые помогают при расчете условной аренды.

**52. Рекомендация 25:** Активы — это важные ресурсы для определения благополучия, и страны должны продолжать экспериментировать со способами измерения бедности на основании и доходов, и активов. На данный момент удобнее всего сообщать общественности результаты двухмерного подхода с отдельным уровнем бедности на основании наличия активов, который рассчитывается в дополнение к бедности на основании доходов.

**53. Рекомендация 26:**

- a) В ближайшей перспективе официальные показатели бедности, полученные на уровне домохозяйств, должны в рабочем порядке деагрегироваться по полу и возрасту каждого члена домохозяйства. Это даст возможность получить данные по уровню бедности для женщин продуктивного возраста, у которых есть дети и/или которые живут без партнера (например в домохозяйстве, состоящем из одного члена).
- b) Необходимо провести больше исследований, чтобы определить, как лучше всего рассматривать совместное использование ресурсов внутри домохозяйств и разработать показатели бедности на уровне внутри домохозяйства. Это имеет

особенную важность при дезагрегировании показателей бедности по полу и возрасту. В рамках обследований необходимо продолжить экспериментировать с вопросами, разработанными для определения индивидуального контроля над ресурсами и для измерения материальной депривации на персональном уровне.

- c) Где это возможно, официальные данные по бедности мужчин, женщин, детей и других социо-демографических подгрупп должны сопровождаться результатами, которые рассматривают неравномерное распределение ресурсов. Как минимум, национальные статистические управления должны провести анализ чувствительности тех профилей бедности, где традиционное допущение полного объединения доходов контрастируют с частичным объединением и полным распределением ресурсов.
- d) Чтобы оценить предполагаемое распределение экономических ресурсов внутри домохозяйства, их нужно рассматривать в комбинации с материальным уровнем жизни, где это возможно. Вопросы по совместному использованию персональных экономических ресурсов и/или персональному материальному уровню жизни использовались в EU-SILC. Тем не менее, прежде чем адаптировать эти вопросы, необходимо с помощью предварительного тестирования убедиться, что респонденты не будут болезненно воспринимать обсуждение темы совместного пользования ресурсами.

54. **Рекомендация 27:** Вслед за ЦУР страны должны внедрить индикаторы многомерной бедности, чтобы дополнить существующие монетарные показатели бедности. Эти многомерные показатели необходимо скорректировать в соответствии с национальным контекстом и политическими приоритетами и отслеживать их в течение продолжительного времени.

55. **Рекомендация 28:**

- a) Показатели депривации должны основываться на ясной и четко сформулированной теории или нормативных определениях бедности, чтобы убедиться, что каждый показатель представляет собой действительное измерение, то есть, что он измеряет именно бедность, а не другие схожие (или несхожие) концепции, как например благополучие или счастье.
- b) Достоверность каждого индикатора должна быть продемонстрирована, то есть количество систематических ошибок должно быть формально подсчитано, и индикатор должен быть отброшен, если у него слишком низкая достоверность.
- c) Надежность каждого индикатора должна быть определена, то есть должно быть формально подсчитано количество случайных ошибок, и индикатор должен быть отброшен, если у него слишком низкая надежность.
- d) Обычно, при подсчете депривации или индекса бедности каждой единице присваивается одинаковый вес. Дифференцированные веса должны использоваться только, если это сокращает ошибки в измерениях (например достоверность и/или надежность индекса улучшается).

56. **Рекомендация 29:**

- a) Для разработки адаптированных к особенностям детей и их жизненному циклу индикаторов многомерной бедности, которые бы отражали потребности детей на разных стадиях развития и позволяли определять различия между детьми внутри домохозяйства, страны должны пользоваться доступными наборами данных, как например Многоиндикаторное кластерное обследование (МКО) или обследования домохозяйств. Такие измерения можно проводить с интервалом в 3-5 лет для дополнения более частных деагрегированных национальных измерений, поскольку это даст более правильное представление о детской и подростковой бедности.
- b) Чтобы повысить доступность и использование данных о детской бедности, страны должны собирать данные по всем ключевым признакам, имеющим отношение к правам детей, включая питание и медицинское обслуживание, и предоставить подходящие индикаторы жизненного цикла для измерения ситуации каждого ребенка в домохозяйстве. Страны должны рассмотреть возможность введения инновационных способов сбора, мониторинга и отчетов по данным о детской бедности, включая и способы вовлечения детей в мониторинг и обсуждение данных о детской бедности и разработку потенциальных политических ответных мер.
- c) В соответствии с национальными определениями монетарной и многомерной бедности страны должны пересмотреть и утвердить тот набор инструментов, который лучше всего соответствует их национальным потребностям в измерении бедности. И Обследование бюджетов домохозяйств (ОБД), и МКО достаточно гибкие, и их можно подстроить под национальный контекст, но не в ущерб межстрановой сопоставимости. МКО предлагает возможности получения данных по более широкому перечню показателей, сосредоточенных на проблемах детей, которым можно воспользоваться для измерения многомерной детской бедности.
- d) Статистические данные — это важный источник для принятия директивными органами решений на основании фактов, не только на национальном, но на региональном и международном уровне. Поэтому очень важно составлять обезличенные статистические данные, которые будут доступны всем пользователям. Чтобы обеспечить защиту и конфиденциальность данных, необходимо приложить все усилия, чтобы имена респондентов были скрыты, и о них невозможно было бы догадаться. Следовательно, страны должны выложить в открытый доступ для научных исследований и производственных целей все данные, в том числе и микроданные по бедности. Это облегчит процесс исследований, разработку политик и политические инновации на местах, что имеет ключевое значение для создания политики снижения бедности.

## 2 Стандартные ключевые переменные в дезагрегировании

---

57. Данный раздел предлагает методологические и практические руководящие принципы по стандартным ключевым переменным с целью дальнейшего совершенствования международной гармонизации дезагрегированных показателей бедности. Раздел 2.1 описывает историю вопроса идентификации потенциальных групп, имеющих значение для политики, где необходимо дезагрегирование показателей бедности, а также дает обзор соответствующих международных и национальных инициатив, которые служат основанием для определения стандартных ключевых переменных. Раздел 2.2 дает практические примеры применения дезагрегированных показателей бедности и обсуждает методологические и практические трудности.

### 2.1 Важные для разработки политик целевые группы, где дезагрегируется измерение бедности

58. Основная цель дезагрегирования показателей бедности это дать возможность идентифицировать и мониторить целевые группы, важные для разработки политик: *«Для принятия адресных политических мер важно знать, среди каких групп населения уровень бедности является самым высоким.»* (ЕЭК ООН, 2017а)

59. Выбор целевых групп для дезагрегирования бедности в процессе мониторинга и содействия глобальному развитию в соответствии с Целями устойчивого развития должен соответствовать международным правозащитным нормам и принципам, как это освещено в основном принципе «Не оставить никого позади» (ООН, 2015). Конкретные руководства по внедрению этих принципов в статистическую работу предложены в **правозащитном подходе к данным** (УВКПЧ, 2018). Данный подход сосредотачивается, например, на том, как улучшить качество, актуальность и использование данных и статистики в соответствии с международными правозащитными нормами и принципами для поддержки мониторинга прогресса достижения ЦУР. Согласно данному подходу *«тот метод сбора и дезагрегирования данных, который позволит сопоставить разные группы населения, станет центральным и частично сформирует государственные правозащитные обязательства.»* Кроме того рекомендуется *«сосредоточить внимание на наиболее социально ущемленных или маргинализированных, а также на неравенствах среди населения»* и предоставляются примеры актуальных переменных для сбора и дезагрегирования данных, а именно: *«пол, возраст, этническая принадлежность, миграционный или переселенческий статус, инвалидность, религия, гражданский статус, доходы, сексуальная ориентация и гендерная идентичность.»* Для улучшения качества данных по целевым группам и обеспечения этичности при сборе данных, вероятно, самыми важными являются принципы самоопределения (свобода самоопределения) и участия (вовлеченности всех релевантных заинтересованных сторон). Самоопределение означает, что статистическое управление должно уважать свободу респондентов выбирать ту этническую принадлежность, к которой они хотят быть приписаны. Это особенно верно, если можно предположить, что при



использовании методов с «объективными» критериями будет происходить занижение данных по таким переменным. Подобным же образом, участие означает, например, что сбор данных по этнической принадлежности координируется с участием представителей этнических меньшинств, особенно при выборе названий, под которыми этнические сообщества желают быть внесены в анкеты. Оба примера также влияют на уровень доверия и сотрудничества, что крайне необходимо для успешной полевой работы.

60. При выборе релевантных групп населения, те группы, которые характеризуются *«элементами экзогенными по отношению к индивидуальным усилиям (этническая принадлежность, например) имеют особое нормативное значение... различия в бедности в таких группах выявляют структурную несправедливость экономических процессов в обществе»* (Всемирный Банк, 2017). Чтобы лучше охарактеризовать эти процессы, необходимо, чтобы деагрегирование показателей бедности, основывающееся на признаках дискриминации, дополнялось более детальным деагрегированием по социо-экономическим стратам и географическим районам.

61. Руководящие принципы по целевым группам и переменным для деагрегирования бедности, представленные в этом разделе, прежде всего основываются на международных рекомендациях по деагрегированию доходов и показателей касающихся бедности из следующих источников:

- **Руководство ЕЭК ООН по измерению бедности**, где в Рекомендации 4 предлагается минимальный набор переменных для деагрегирования: возраст, пол, статус занятости, вид домохозяйства, признак инвалидности и городское/сельское население (ЕЭК ООН, 2017: 33-34);
- **Доклад Всемирного Банка «Мониторинг глобальной бедности»**, утверждает в Рекомендации 13: *“Глобальный показатель бедности, а также национальные показатели должны сопровождаться оценками количества женщин, детей и молодых людей, проживающих в домохозяйствах с уровнем потребления ниже международной черты бедности, а также количества домохозяйств, возглавляемых женщинами, проживающими ниже международной черты бедности”* (Всемирный Банк, 2017). Доклад также обсуждает возможности измерения субнациональной бедности в зависимости от городского/сельского района и региональных областей, а также социо-экономических группирований, как например формальный и неформальный сектор, этническая принадлежность, религия и каста.
- **Руководство Канберрской группы по статистике доходов домохозяйств**, предлагает классифицировать домохозяйства в зависимости от целей статистики распределения доходов по: *“а. размеру и составу домохозяйства на основании таких характеристик, как возраст и пол, брачный статус, количество детей-иждивенцев, соотношение числа иждивенцев к числу работающих, количество лиц приносящих доход, основной источник доходов; б. статусу домохозяйства, например типу владения жильем, доступу к субсидированному жилью, арендаторы на рынке жилья; с. физическому месторасположению, например городской, негородской, регион.”* (ЕЭК ООН, 2011). Также упоминаются индивидуальные характеристики, такие как гендер и статус занятости.

62. В дополнение к рекомендациям по доходам и бедности, в глобальных рамках показателей ЦУР определены специальные переменные для дезагрегирования (доход, пол, возраст, раса, этническая принадлежность, миграционный статус, инвалидность и географическое местоположение), а также дополнительные требования, определенные положением о круге ведения Целевой группы по дезагрегированию показателей бедности (вид владения жильем и получение социальных трансфертов), которые устанавливают область применения конкретных руководящих принципов, описанных далее в этом разделе.

63. Чтобы описать целевые группы, охваченные этим Руководством, все члены домохозяйства должны быть оценены по следующим переменным дезагрегирования:

- **Пол** (целевая группа женщин и детей);
- **Возраст** (целевая группа детей, молодежи и пожилых людей);
- **Признак инвалидности** (целевая группа лиц-инвалидов);
- **Миграционный статус** (целевая группа населения мигрантов);
- **Этническая принадлежность** (целевая группа этнических меньшинств).

64. В дополнение к этому могут быть учтены следующие переменные, имеющие отношение к социо-экономическим и географическим слоям населения:

- **Вид домохозяйства** (характеристики состава домохозяйства);
- **Уровень образования** (характеристики профессиональной квалификации и социального статуса);
- **Статус занятости** (характеристики участия в трудовом секторе);
- **Статус владения домохозяйством** (характеристики организации проживания в единице частного жилья);
- **Получение социальных трансфертов** (характеристики состава доходов);
- **Уровень урбанизации** (характеристики связанные с городским/сельским районами).

65. Во многих случаях полезно комбинировать две или более из этих переменных (в особенности возраст и пол) для проведения анализа движущих сил и конкретных уязвимостей в течение жизненного цикла. Список переменных также соответствует минимальному набору признаков для дезагрегирования, представленного Межведомственной экспертной группой по показателям целей устойчивого развития (МЭГ-ЦУР) в их докладе к пятой сессии Статистической Комиссии ООН (ООН, 2019a)<sup>5</sup>.

66. Следует подчеркнуть, что список выбранных переменных для дезагрегирования показателей бедности, представленный в этой главе, далеко не полный. Существуют неохваченные целевые группы, как например бездомные люди, наркоманы, работники секс-бизнеса, беженцы или незадокументированные иммигранты. Поскольку эти группы обычно не охвачены регулярным сбором данных, о них речь пойдет в других разделах Руководства, конкретно в главе 3.

---

<sup>5</sup> <https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/disaggregation>

67. Данные руководящие принципы являются основанием для определения стандартных ключевых переменных для деагрегирования бедности. Далее приводим примеры международных и национальных инициатив, которые с разных перспектив стремятся улучшить стандарты деагрегирования:

- **Система глобальных показателей ЦУР:** Работа МЭГ-ЦУР<sup>6</sup> (см. Вставку 2.1); и пример национальных инициатив, работающих над улучшением деагрегирования системы ЦУР Соединенного Королевства (см. Вставку 2.2);
- **Переписи населения:** Руководящие принципы для переписей населения на глобальном и региональном уровне (АОП, 2014; ООН, 2017а; ЕЭК ООН, 2015а);
- **Выборочные обследования:** Межсекретариатская рабочая группа по обследованиям домохозяйств<sup>7</sup>, организованная Статистической комиссией ООН (СКООН), Международная сеть обследований домашних хозяйств<sup>8</sup>, или проект Евростата по стандартизации социальных переменных (см. Вставку 2.3);
- **Международные программы выборочных обследований или сбора данных с учетом компонента доходов или бедности:** Ежегодное обследование статистики доходов и условий жизни стран Европейского союза (EU-SILC)<sup>9</sup> или Исследование критериев оценки уровня жизни (ИКОУЖ);<sup>10</sup>
- Текущая работа разных отделов ООН по вопросам деагрегирования показателей в **конкретных доменах**, как например:
  - **Старение:** Рекомендации ЕЭК ООН по статистике старения (ЕЭК ООН, 2016) и Целевая группа ЕЭК ООН по измерению престарелого населения, проживающего в учреждениях;<sup>11</sup> а также недавно организованная Тичфилдская городская группа по статистике старения и деагрегированным по возрасту данным (ООН, 2017b);
  - **Инвалидность:** Деятельность Статистического отдела ООН, Всемирной Организации Здоровья и Вашингтонской группы по статистике инвалидности (ООН, 2017с);
  - **Миграция:** Текущая деятельность Экспертной группы по статистике беженцев и вынужденных переселенцев внутри своей страны (ООН, 2017d), а также Экспертная группа ООН по миграционной статистике (ООН, 2017e);
  - **Гендер:** Программа глобальной гендерной статистики внедренная Статистическим отделом ООН и координируемая Межведомственной

---

<sup>6</sup> <https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/>

<sup>7</sup> <https://unstats.un.org/iswghs/>

<sup>8</sup> <http://www.ihsn.org/>

<sup>9</sup> <http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview>

<sup>10</sup> <http://surveys.worldbank.org/lms>

<sup>11</sup> <http://www.unece.org/statistics/networks-of-experts/task-force-on-measuring-old-age-population-in-institutions.html>

экспертной группой по гендерной статистике (МЭГ-ГС),<sup>12</sup> а также работа ЕЭК ООН в области гендерной статистике;<sup>13</sup>

- Текущая работа других международных организаций: работа ОЭСР связанная с измерением выборочных аспектов разнообразия (см. Вставку 2.4).

Вставка 2.1

### Подходы к дезагрегированию показателей ЦУР в глобальной системе

Резолюция 70/1 Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, утвержденная Генеральной Ассамблеей в 2015 году (ООН, 2017f), подчеркивает необходимость в «качественных, доступных, своевременных и надежных дезагрегированных данных для способствования процессу измерения, чтобы никого не оставить позади.» Такие данные играют ключевую роль в процессе принятия решения. Далее Межведомственная экспертная группа по показателям ЦУР (МЭГ-ЦУР) получила задание разработать и внедрить систему глобальных показателей для мониторинга достижения целей и задач Повестки дня на период до 2030 года.

Несколько способов дезагрегирования показателей ЦУР:

Определить конкретные разбивки для большинства показателей;

Предложить список разбивок для общего пользования, так как: «Показатели Целей устойчивого развития должны быть дезагрегированы, где это необходимо, по уровню доходов, полу, возрасту, расе, этнической принадлежности, миграционному статусу, признаку инвалидности и географическому местоположению или другим характеристикам в соответствии с Фундаментальными принципами официальной статистики.» (Резолюция Генеральной Ассамблеи 68/261);

Задача 18 по Цели 17 по данным, мониторингу и отчетности: «К 2020 году усилить поддержку развивающимся странам в наращивании потенциала, включая наименее развитые страны и малые островные развивающиеся страны, с целью значительного повышения доступности высококачественных, своевременных и надежных данных, дезагрегированных по уровню доходов, гендеру, возрасту, расе, этнической принадлежности, миграционному статусу, признаку инвалидности, географическому месторасположению и другим характеристикам, имеющим значение в национальном контексте.»

Что касается показателей ЦУР по бедности, согласно Цели 1 «Повсеместное искоренение нищеты во всех ее проявлениях» и Цели 10 «Сокращение неравенства внутри стран и между ними», их разбивка на глобальном уровне скоро будет или уже определена.<sup>1</sup> Руководство по измерению бедности предлагает рекомендации по дезагрегированию показателей ЦУР по монетарной бедности для стран-членов ЕЭК (ЕЭК ООН, 2017а: Раздел 3.5.2).

В рамках работы над глобальной системой показателей МЭГ-ЦУР разрабатывает дальнейшие руководящие принципы по дезагрегированию данных в рамках специального для этого проектного направления. Соответствующая экспертная группа разработала документ, в котором содержится инвентаризационный анализ доступности дезагрегированных данных в глобальной базе данных ЦУР, а также обзор существующих и возможных стандартов дезагрегирования. Группа также выявила ключевые трудности,

<sup>12</sup> <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/gender/>

<sup>13</sup> <http://www.unece.org/statistics/areas-of-work/statsoc/gender-statistics.html>

на которых необходимо будет сфокусироваться.

СКООН попросил МЭГ-ЦУР ясно определить признаки и категории деагрегированных данных, необходимых для их системы показателей. МЭГ-ЦУР подготовил справочный документ по деагрегированию данных к рассмотрению СКООН на их пятидесятой сессии в 2019 г (ООН, 2019). Рабочая группа МЭГ-ЦУР по геопространственной информации получила задание деагрегировать данные, то есть «обеспечить необходимый уровень детализации и деагрегирования показателей, где это возможно» и «предложить стратегии выполнения методологической работы в конкретных областях для улучшения деагрегирования по географическому расположению для национальной и субнациональной отчетности» (ООН, 2016b).

<sup>1</sup> <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>

## Вставка 2.2

### Национальные ответные меры по улучшению деагрегирования показателей ЦУР в Соединенном Королевстве

В рамках обязательства Соединенного Королевства «Никого не оставить позади» Управление национальной статистики (УНС) оказывает поддержку Министерству международного развития Соединенного Королевства в разработке **Хартии инклюзивных данных**<sup>1</sup> вместе с Глобальным партнерством для данных устойчивого развития и их партнерами. Хартия инклюзивных данных была обнародована на Политическом форуме высокого уровня в июле 2018, а затем на Форуме всемирных данных в октябре 2018 года. Эта хартия, в которой участвуют многие заинтересованные стороны, осознает необходимость внедрить деагрегирование данных в национальные системы, включая ЗАГСы, системы административных данных и переписи населения.

В дополнение к этому группы по ЦУР и миграционной статистике в УНС работают вместе над разработкой альтернативных источников данных с целью улучшения доказательной базы по международной миграции. Эта работа проводится в рамках амбициозной программы Управления национальной статистики Соединенного Королевства (УНС), чьей целью является улучшение международных данных по миграции, особенно в части влияния международной миграции на общество и экономику на национальном и локальном уровне. Данная работа является подспорьем в деагрегировании некоторых ЦУР.

В рамках открытой консультации,<sup>2</sup> пользователи отвечали, что УНС должно уделить особое внимание **географическим разбивкам**. Поэтому, там где это возможно, УНС стремится к осуществлению меньшего уровня районирования, а также к разбивке географической классификации на городские и сельские типы или в соответствии с классификацией местного самоуправления. УНС сотрудничает с географическими экспертами с целью разработки новых источников данных или методов, которые помогут им заполнить пробелы в географических данных – использование наблюдений за поверхностью Земли, спутниковых изображений и геопространственных данных.

<sup>1</sup> <http://www.data4sdgs.org/initiatives/inclusive-data-charter>

<sup>2</sup> <https://consultations.ons.gov.uk/sustainable-development-goals/ons-approach-to-measuring-reporting-sdgs-in-the-uk/>

## Вставка 2.3

**Региональные подходы к гармонизации переменных для дезагрегирования всех статистических домонов – проект ЕВРОСТАТа по стандартизации социальных переменных**

Текущий проект Евростата по стандартизации социальных переменных идет следом за предыдущей работой по продвижению использования некоторых стандартизованных переменных в социальных обследованиях, проводимых в рамках Европейской статистической системы (ЕСС) (Eurostat, 2011; Eurostat, 2018с). Этот проект тесно связан с деятельностью по модернизации европейской социальной статистики, и от него ожидается особый вклад в повышение эффективности статистических процессов, таких как оптимизация обследований, сопоставление данных и повышенный потенциал для кросс-табуляции данных.

Цель проекта разработать стандартные описания ключевых переменных, которые присутствуют по крайней мере в двух наборах европейских социальных микроданных, имеющих отношение к домохозяйствам/лицам,<sup>1</sup> и соответствующие определения (например определения частных домохозяйств, институциональных домохозяйств, концепции «совместных расходов на домохозяйство» в сравнении с «расходами на жилье», чтобы можно было разделить домохозяйства с несколькими членами и жилье, в котором проживают соседи по дому/квартире). В данный перечень вошли 38 переменных, 18 из которых являются ключевыми и будут внедрены во все европейские социальные обследования, и 20 дополнительных переменных, которые присутствуют хотя бы в двух (но не во всех) социальных обследованиях.

Далее приведен полный список 38 переменных, разделенных по темам:

**Демографические характеристики:** Пол, возраст (полных лет), партнеры проживающие в том же самом домохозяйстве, таблицы домохозяйства, размер домохозяйства, вид домохозяйства;

**Географические характеристики:** Страна проживания, регион проживания, уровень урбанизации;

**Миграционные характеристики:** Страна рождения, страна основного гражданства, страна рождения отца, страна рождения матери, количество полных лет пребывания в стране проживания;

**Характеристики рынка труда:** Статус основной деятельности (по собственному определению), основная работа на полную или частичную занятость (по собственному определению), насколько постоянна основная работа, статус занятости на основной работе, экономическая деятельность локальной единицы на основной работе, должность на основной работе, наличие опыта предыдущего трудоустройства, размер локальной единицы на основной работе, руководящие обязанности на основной работе, год, когда лицо начало работать у текущего работодателя или в качестве самозанятого на основной работе;

**Характеристики образования и профподготовки:** Уровень полученного образования, участие в формальном образовании или профподготовке (студент или стажер) в течение <рассматриваемого периода>, уровень текущего/последнего полученного формального образования или профподготовки, год, когда успешно закончил самый высокий уровень образования, область самого высокого успешно законченного образования;

**Характеристики дохода и условий жизни:** Текущий чистый месячный доход домохозяйства, тип владения домохозяйством;

**Характеристики здоровья:** Общее состояние здоровья по собственной оценке,

длительные проблемы со здоровьем, ограничение жизнедеятельности в результате проблем со здоровьем;

**Технические переменные обследования:** Вид проведения опроса, характер участия в обследовании, страта, единица первичной выборки.

Для каждой переменной предоставляется следующая общая информация: название переменной, область применения (сбор микроданных/нужное обследование), определение переменной (единица статистического учета, фильтр и концепция), определение категории, категории переменной, руководящие принципы по применению и контрольные вопросы (выборочно).

<sup>1</sup> Статистика доходов и условий жизни, Обследование рабочей силы, Обследование бюджетов домохозяйств, Обследование образования для взрослых, Европейское опросное обследование в области здравоохранения, Европейское гармонизированное обследование использования времени и Обследование использования в домохозяйствах информационных и коммуникационных технологий.

#### Вставка 2.4

#### **Обследование ОЭСР существующих практик измерения этнической принадлежности, расы и принадлежности к коренному населению**

В ноябре 2017 г Управление статистики и данных ОЭСР провело обследование национальных статистических управлений (НСУ) в ОЭСР и ключевых странах-партнерах с целью оценки разнообразия существующих практик сбора данных для разделов расы, этнической принадлежности и принадлежности к коренному населению, а также миграционного статуса (Balestra and Fleischer, 2018). Все статистические управления ОЭСР, кроме Эстонии, Франции, Италии, Республики Кореи и Соединенных Штатов участвовали в обследовании, и заполненные анкеты были получены от Болгарии, Колумбии, Коста-Рики, Румынии и Российской Федерации. Вопросы, выявленные обследованием, включали релевантное правовое пространство, которое лежит в основе разнообразия набора данных, доступные источники данных, способы идентификации и подробные формулировки вопросов и инструкций для респондентов. Далее приведены основные наблюдения, сделанные на основании результатов обследования:

Практически все страны, принявшие участие в обследовании, собирали информацию на основании показателей, не дающих необходимого разнообразия, таких как, например, страна рождения;

Незначительное большинство, в основном страны Восточной Европы, а также Соединенное Королевство и Ирландия собирали дополнительную информацию по расе и этнической принадлежности;

Всего лишь несколько стран с Американского континента и Океании собирали данные и по принадлежности к коренному населению.

Миграционная статистика собирается во всех странах, кроме Японии. Из стран, которые предоставили информацию, 37 собирали данные по стране рождения, 30 – стране рождения родителей респондента, 16 – по году приезда в страну пребывания, и 16 – по родному языку или основному языку, на котором говорит респондент, хотя бы в одном из источников данных. Информация по миграционному статусу обычно собирается путем саморегистрации в выборочных обследованиях или переписи населения.

Среди всех стран, принявших участие в обследовании ОЭСР, 17 собирали официальные статистические данные по этнической принадлежности и 8 – по расе с использованием разных подходов измерения. Большинство стран, которые собирали данные и по расе, и

по этнической принадлежности использовали для этого отдельные вопросы. В источниках данных по расе большинство стран собирают информацию как с помощью переписи населения (кроме Чили и Мексики) так и выборочных обследований (кроме Ирландии). Что касается этнической принадлежности, тут ситуация немного другая – 6 из 17 стран включили вопрос об этнической принадлежности только в перепись населения.

Большинство стран, которые собирали информацию только по этнической принадлежности, но не по расе, находятся в Восточной Европе и Прибалтике; они разделяют общую концепцию этнической принадлежности, которая связывает этническую принадлежность с определенной национальностью и происхождением (но не текущим гражданством). Польша и Словакия включили группы, важные для определенных регионов, такие как евреи/идиши в качестве этнических категорий рядом с национальностями. Сами израильяне измеряют этническую принадлежность на основании информации по стране рождения, взятой из регистров населения, и саморегистрационных ответов на вопрос о религии. Ромы, как отдельная этническая группа, указаны в качестве вариантов ответов в анкетах Венгрии, Польши, Словакии и Румынии. Ирландия в данный момент тестирует добавление варианта такого ответа в свою пилотную перепись населения 2018 года.

Международная сопоставимость вопросов и по расе, и этнической принадлежности низкая, и формулировка вопросов различается по группам стран. Даже если их концепции (например этническая принадлежность как национальность) похожи, категории предварительно закодированных ответов значительно различаются, так как они естественным образом отражают расовый и этнический состав страны.

Поскольку большинство стран с определенной периодичностью корректируют содержание и формат своих вопросов по этнической принадлежности, то может возникать проблема в их сопоставимости (ОЭСР, 2017b), в то время как внутренняя взаимосогласованность вопросов в разных используемых инструментах обычно гарантируется. Некоторые страны разработали специальные статистические стандарты в отношении этого (например Этнические стандарты Новой Зеландии или гармонизированные группы в Соединенном Королевстве). Только Венгрия, Словакия и Коста-Рика используют слегка различающиеся категории разнообразия в некоторых обследованиях.

Все страны, принимавшие участие в обследовании ОЭСР, пользовались саморегистрацией в качестве метода идентификации, кроме Израиля, который частично пользовался данными из регистра населения, а также Латвии, которая сообщила только, что у нее есть система регистрации, но дальнейшей информации не предоставила. Интересно, что Мексика была единственной страной, добавившей дополнительный вариант ответа по отраженному разнообразию в вопросах о расе и этнической принадлежности, то есть они просили респондентов оценить личные характеристики, которые ему/ей приписало бы третье лицо.

Только 3 из 8 стран, которые собирают данные по расе (Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) или видимым меньшинствам (Канада) дали возможность участникам при ответе отметить более одной категории. Двенадцать из 17 стран дают возможность давать несколько ответов на вопрос по этнической принадлежности, кроме Израиля, Латвии, Словакии и Словении.

Статистическое управление Канады не дает определения расе и не составляет статистику по расе. Контрольные вопросы имеют отношение к этническому или культурному происхождению или происхождению предков респондента. Для выходцев из Индии или Южной Азии есть возможность указать конкретное происхождение и происхождения. Например, если они не хотят называть себя «индийцами», то могут указать конкретную



группу – «панджаби» или «тамил» (Статистическое управление Канады, 2017b).

Большинство стран используют как заранее закодированные варианты ответов, так и вариант «другое», где респондентам предоставляется возможность письменно указать в графе свою расу/этническую принадлежность. Только Чили, Мексика, Колумбия и Коста-Рика в своих вопросах о расе не предоставляют возможности написать свой вариант. Чехия, Румыния и Российская Федерация единственные страны, которые вообще не имеют заранее закодированных вариантов ответов по этнической принадлежности.

Семь стран из всех участвовавших в обследованиях (Австралия, Канада, Чили, Мексика, Новая Зеландия, Соединенные Штаты, Колумбия и Коста-Рика) собирают данные по принадлежности к коренному населению. Интересно отметить, что почти все страны ОЭСР, в которых проживает коренное население (Дания, Финляндия, Франция-Новая Каледония, Япония, Норвегия, Швеция) не собирают такую информацию, что значительно ограничивает политические решения по улучшению благосостояния этих сообществ (ОЭСР, 2017а; ОЭСР, 2018). В тех странах, которые собирают эту информацию, сбор данных происходит достаточно часто, поскольку эти вопросы присутствуют и в переписи населения и в выборочных обследованиях.

Определение статуса коренного населения часто производится в несколько шагов, начиная с бинарного вопроса, считает ли человек себя представителем коренного населения, и последующих вопросов с целью выяснения конкретной группы/племени и/или коренных диалектов, на которых респондент говорит. Эти последующие вопросы часто или полностью открытого типа, или задаются варианты ответов с перечислением коренных сообществ и дополнительными инструкциями по выбору точного ответа.

Даже больше чем в случае с расой и этнической принадлежностью, международная сопоставимость по показателю принадлежности к коренному населению весьма низкая, не смотря на высокую местную самобытность этих сообществ. Тем не менее, сопоставимость в течение периода времени может быть ограничена ввиду изменений заданных вариантов ответов в следующих переписях населения.

## 2.2 Определение переменных для деагрегирования данных по бедности

68. В этом подразделе представлены методологические и практические руководящие принципы по применению основных переменных, рекомендованных для деагрегирования показателей бедности. Для каждой переменной приводится общая информация, концепции и определения переменной и смежных с ней категорий, а также руководящие принципы по ее применению. Кроме того, предлагаются контрольные вопросы, чтобы проиллюстрировать возможный способ применения переменной. На практике способ сбора информации также может повлиять на формулировку вопросов и соответствующих руководящих принципов для проведения интервью и может определить доступность определенных групп населения, например, лиц с ограниченными возможностями. Меры, принятые для защиты персональных данных, то есть гарантирующие конфиденциальность данных и их использование исключительно в статистических целях, могут иметь серьезное воздействие на участие некоторых уязвимых групп населения.

69. Большинство предложенных руководящих принципов было адаптировано из «Рекомендаций КЕС по проведению переписей населения и жилищного фонда 2020 года» (ЕЭК ООН, 2015,а) и «Проекта Евростата по стандартизации социальных переменных» (Евростат, 2018с)<sup>14</sup>. Данное руководящие указания подготовлены с учетом разбивки, представленной в Руководстве по измерению бедности, но в то же время в нем предлагаются дополнительные коррективы в терминологии или альтернативные варианты ее измерения. Предпочтительно дезагрегировать уровни бедности по индивидуальным характеристикам, которые собираются из вопросников, заполняемых для каждого отдельного лица в домохозяйстве (в отличие от использования только характеристик основного лица в домохозяйстве). Если не используются отдельные вопросники, то необходимо подсчитать количество членов домохозяйства для каждой из категорий, приведенных в последующих разделах данного руководства, для того чтобы провести эти дезагрегирования.

## 2.2.1 Пол<sup>15</sup>

### 2.2.1.1 Общая информация

70. Пол является самым базисным типом демографической информации, собираемой об индивидах, и основополагающим требованием для гендерной статистики. В большинстве стран обычно собираются данные по двум категориям, по мужчинам и женщинам. Канада и Соединенное Королевство недавно провели углублённый обзор касательно гендерной идентичности (ЕЭК ООН, 2019), в котором они изучили возникшую потребность в сборе двух различных переменных, «пол» (при рождении) и «гендер» (с возможностью для других ответов кроме «мужчина» и «женщина»), в знак признания того факта, что пол и гендер<sup>16</sup> не обязательно одинаковы во всех случаях. Например, для тех, чья самоидентификация гендера не совпадает с полом, полученным при рождении, или тех, кто не идентифицирует себя в рамках бинарных категорий мужчин и женщин. Хотя это и определенно формирующаяся тенденция, качество данных и вопросы конфиденциальности/чувствительности пока еще могут быть недостаточно урегулированы для выработки рекомендаций общего стандарта дезагрегирования показателей бедности по небинарным категориям пола и гендера. Больше информации о важности гендерной статистики доступно в публикациях ЕЭК ООН «Показатели гендерного равенства» (ЕЭК ООН, 2015b) и «Разработка гендерной статистики: Практическое пособие» (ЕЭК ООН, 2010).

---

<sup>14</sup> Данный проект продолжается, и в использованную версию этого документа могут быть внесены изменения, подлежащие рассмотрению для целей дезагрегирования бедности как только они будут доступны.

<sup>15</sup> Больше информации можно посмотреть в ЕЭК ООН, 2015b: 93-94 и Евростат, 2017а: 6.

<sup>16</sup> Гендер обычно определяется как социальная конструкция, относящаяся к формам поведения и качествам, основанным на ярлыках мужественности и женственности; гендерная принадлежность является личным, внутренним восприятием себя, поэтому гендерная категория, с которой человек себя идентифицирует, может не совпадать с полом, определенным при рождении. Для обсуждения этих вопросов в контексте ЦУР, см. Talland and Evans, 2019.

### 2.2.1.2 Определение переменной

71. Концепция переменной пола относится к биологическим и физиологическим характеристикам, которые определяют человека как мужчину или женщину. Как правило это будет означать пол человека, зарегистрированный при рождении.

72. Отчетными единицами являются все индивиды.

### 2.2.1.3 Определение категорий

- Мужчины
- Женщины

### 2.2.1.4 Руководящие принципы по применению переменной

73. В связи с важностью характеристик по половому признаку, крайне необходимо, чтобы эта информация была как можно более полной и точной. В случае отсутствия этой информации или если респонденты не могут идентифицировать себя ни с одной из двух категорий, для целей деагрегирования она может быть просто условно включена в записи данных путем поочередного отнесения к мужчинам и женщинам.

### 2.2.1.5 Контрольные вопросы

74. В зависимости от способа сбора данных или информации, доступной из административных источников, обычно нет необходимости напрямую спрашивать респондентов. В случаях, когда данную информацию все-таки необходимо напрямую выяснить у респондентов, рекомендуемый вопрос звучит так: «Ваш пол?»

## 2.2.2 Возраст<sup>17</sup>

### 2.2.2.1 Общая информация

75. Возраст – самый базовый тип демографической информации, собираемый об индивидах, и тут крайне необходимо предоставить данные по важным целевым группам, как, например, дети, молодёжь и лица пожилого возраста.

### 2.2.2.2 Определение переменной

76. Предлагается концепция «возраст в количестве полных лет», то есть возраст от последнего дня рождения до контрольной даты сбора данных, а именно интервал времени между датой рождения и контрольной датой, выраженной в полном количестве лет.

77. Отчетными единицами являются все индивиды.

---

<sup>17</sup> Больше информации можно посмотреть в ЕЭК ООН, 2015: 94 и Евростат, 2017а: 7.

### 2.2.2.3 Определение категорий

78. В качестве минимума и в соответствии с Руководством по измерению бедности, предлагается использовать следующие категории дезагрегирования бедности:

- 0-17 (дети)<sup>18</sup>
- 18-24<sup>19</sup>
- 25-49
- 50-64
- 65 и старше (лица пожилого возраста).

79. Это рекомендация, определяющая минимальное количество категорий, для которых должны быть рассчитаны уровни бедности. Если размеры выборки не позволяют осуществить отдельные дезагрегированные молодёжи в возрастной группе 18-24, то как альтернатива уровни бедности должны быть представлены для более широких категорий (например, объединив молодёжь и детей). В целях расчета единиц потребления и эквивалентных доходов рекомендуется во время сбора данных для каждого домохозяйства записывать количество детей в разных возрастных группах (например, 0-13 и 14-17). Более детальное дезагрегирование по возрасту также будет иметь первостепенное общественное значение как это показано для детей и молодёжи во Вставке 2.5.

Вставка 2.5

#### Подробное дезагрегирование по возрасту показателей бедности для детей

Детское население может быть далее дезагрегировано на более мелкие возрастные группы, поскольку часто наблюдаются значительные различия в уровнях бедности между этими возрастными группами. Детализация может проводиться по разным принципам, например, в зависимости от целей политики (статус относительно школьного образования: дети дошкольного возраста, школьного возраста, учащиеся средней школы) или по признаку возрастных групп (0-4, 5-9, 10-14 и 15-17).

С точки зрения многомерной бедности, использование возрастных категорий, относящихся к жизненному циклу, делает возможным проводить различие между потребностями детей на разных этапах, например, ранее детство, школьный возраст и подростковый возраст. Некоторые индикаторы многомерной бедности (например, задержка роста) обычно определяются только для детей в возрасте до 5 лет.

### 2.2.2.4 Руководящие принципы по применению переменной

80. Переменная возраста может собираться напрямую, но ввиду важности данного показателя, как правило, рекомендуется собирать информацию о дате рождения. Это дает возможность получить более точную информацию и позволяет использовать ее двумя

<sup>18</sup> Действующий стандарт ООН для категории «дети» составляет 0-15 лет. Однако, Конвенция ООН о правах ребенка определяет «ребенка», как лицо младше 18 лет, кроме случаев, когда национальный возраст совершеннолетия ниже, что имеет место только в небольшом количестве стран.

<sup>19</sup> Возрастная группа 18-24 может служить для целей предоставления информации о молодёжи, тем не менее, ООН определяет молодёжь, как лиц в возрасте между 15 и 24 годами. Для статистической отчетности по молодежной стратегии ЕС используется определение молодых людей, как лиц в возрасте от 15 до 29 лет (Европейская комиссия, 2011).

способами: по году рождения и по возрасту. Тем не менее, это затрагивает правовые вопросы о конфиденциальности информации и не во всех странах разрешено. Поэтому для сбора данных предлагаются следующие категории:

- Год рождения (4 знака)
- Прошел ли ваш день рождения? (да/нет)
- Учетная дата (ДД/ММ/ГГГГ)

81. На основе этой информации мы получаем число полных лет, выраженное в количестве прожитых годов.

82. В силу важности характеристики возраста, крайне необходимо, чтобы информация о нем была максимально полной и точной. В случае отсутствия данной информации, она должна быть условно включена в запись данных посредством присвоения наиболее вероятного значения. Также важно уделить особое внимание достоверности данных о возрасте и устранить возможные ошибки путем проверки возраста в соотношении с семейными взаимосвязями (например, дети старше своих родителей), возможного искажения информации о возрасте детей первых лет жизни, выраженного в месяцах, и качественной информации по пожилым людям.

#### 2.2.2.5 Контрольные вопросы

83. Задавая во время интервью вопрос о прохождении даты рождения, рекомендуется использовать следующие формулировки: «Какого вы года рождения? У вас уже был день рождения в этом году?». Если учетная дата не совпадает со временем проведения интервью, вопрос необходимо адаптировать, четко объясняя, к какой учетной дате относится вопрос о прохождении дня рождения (например, конец учетного периода получения дохода).

На уровне сбора данных можно напрямую спросить у респондентов точную дату рождения. В этом случае рекомендуется использовать следующий вопрос: «Ваша дата рождения?» (ДД/ММ/ГГГГ).

### 2.2.3 Признак инвалидности<sup>20</sup>

#### 2.2.3.1 Общая информация

84. Признак инвалидности характеризует население, как людей с инвалидностью и лиц, не страдающих инвалидностью. Конвенция ООН о правах инвалидов установила следующее определение: *«К инвалидам относятся лица с долговременными физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, которые при взаимодействии с различными барьерами могут испытывать препятствия их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими»* (УВКПЧ, 2008). Такие люди, в отличие от населения в целом, считаются подверженными более высокому риску ограничений деятельности и/или ограничений возможностей участия, даже если для компенсации их нарушений на индивидуальном уровне или на уровне окружающей обстановки были сделаны

---

<sup>20</sup> Больше информации можно посмотреть в ЕЭК ООН, 2015а: 154-161.

необходимые адаптации. Это означает, что должна использоваться социальная модель инвалидности.

### 2.2.3.2 Определение переменной

85. Концептуальные основы и классификация инвалидности приводятся Международной классификацией функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья (МКФ)<sup>21</sup>. Согласно МКФ: *«Инвалидность является общим термином для обозначения нарушений, ограничения активности и ограничения возможностей участия. Она обозначает негативные аспекты взаимодействия индивида (его состоянием здоровья) с его сопутствующими факторами (окружающей его средой, и личностными факторами)»*. МКФ определяет четыре основных аспекта: строение и функции тела, деятельность, участие и факторы окружающей среды.

86. Понятие инвалидности, определенное МКФ, может лишь частично вытекать из состояния индивида, так как одно и то же состояние может совершенно по-разному влиять на деятельность и участие, в случаях, когда окружающие условия адаптированы к особым потребностям. Также определение инвалидности не обязательно будет совпадать с государственными определениями, которые могут быть использованы для определения прав на социальное обеспечение.

87. Отчетными единицами являются все индивиды.

### 2.2.3.3 Определение категорий

- Человек с инвалидностью (инвалид)
- Человек не страдающий инвалидностью (без инвалидности)

### 2.2.3.4 Руководящие принципы по применению переменной

88. Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017а) рекомендует использовать для дезагрегирования краткий набор из шести вопросов, предложенный Вашингтонской группой. Первоначально эти вопросы были разработаны в контексте переписи населения для выявления лиц, подверженных риску инвалидности. Они прошли тщательное тестирование на сопоставимость и включены в «Рекомендации по переписям населения и жилищного фонда 2020 года» Конференции европейских статистов. Данный набор вопросов применяется более чем в 80 странах, в том числе в сравнительных обследованиях, таких как Демографическое и Медицинское обследование (ДМО), Многоиндикатерное кластерное обследование (МКО) и Исследование критериев оценки уровня жизни (ИКОУЖ). Набор вопросов Вашингтонской группы также поощряется международными программами помощи (Министерство международного развития Соединенного Королевства и Министерство иностранных дел и торговли Австралии), а также учреждениями Организации Объединённых Наций и неправительственными организациями (ООН 2020, стр.15).

---

<sup>21</sup> <http://www.who.int/classifications/icf/en/>

89. Краткий набор вопросов Вашингтонской группы, несомненно, эффективен для деагрегирования показателей ЦУР. Он проводит различие между рядом конкретных функциональных ограничений. Полное представление социальной модели инвалидности требует сбора дополнительной информации. Это не всегда может быть осуществимо на практике и без того уже достаточно длинных опросных анкетах, которые должны покрыть широкий круг тем.

90. Для Европейского союза вопросы о функциональных ограничениях не включены в регламентирующие документы, определяющие содержание EU-SILC. Вместо этого в качестве прямой деагрегирующей переменной среди набора вопросов используется Глобальный инструмент функциональных ограничений (GALI), который определяет Минимальный европейский модуль состояния здоровья (MEM). Этот инструмент требует скрупулезной внедрения и интерпретации. Доказано, что он дает достоверные и сопоставимые общие показатели (Van Oyen et al. 2018). Для целей сопоставимости данных в регионе ЕЭК ООН следует учитывать, что для государств-членов ЕС деагрегирование показателей бедности будет скорее основываться на двух вопросах GALI, приведенных ниже, чем на кратком наборе вопросов о функциональных ограничениях, предложенном Вашингтонской группой.

#### 2.2.3.5 Контрольные вопросы

91. С целью деагрегирования показателей бедности, рекомендуется использовать следующим образом инструмент (GALI), состоящий из двух вопросов:

- ВОПРОС\_1: "Ограничены ли вы в жизнедеятельности, обычно присущей люди, из-за проблем со здоровьем? Вы бы сказали, что вы ... значительно ограничены, ограничены, но не значительно, или абсолютно не ограничены?"

92. Если респондент на ВОПРОС\_1 ответил «значительно ограничен» или «ограничен, но не значительно», задайте ВОПРОС\_2:

- ВОПРОС\_2 «Были ли вы ограничены в жизнедеятельности по меньшей мере на протяжении последних 6 месяцев? Да/нет "

93. Ниже приведены подходы трех международных организаций, которые могут быть использованы с целью более детального деагрегирования в рамках специализированных обследований инвалидности:

- а) Комплексная шкала, используемая Всемирной организацией здравоохранения (Типовое обследование по инвалидности),
- б) Вопросы, предложенные Вашингтонской группой по статистике инвалидности, и
- в) ЕСС, которая включает в себя самый практичный подход, отраженный в вышеприведенном контрольном вопросе.

94. Дополнительные страновые примеры Канады и Мексики еще больше иллюстрируют широкий спектр подходов, которые в настоящее время используются на практике.

### **Всемирная организация здравоохранения – Типовое обследование по инвалидности**

95. Типовое обследование по инвалидности<sup>22</sup> было разработано Всемирной организацией здравоохранения и Всемирным банком как всеобщее обследование населения с целью предоставления подробной информации о жизни людей с инвалидностью (2 лет и старше) и лиц, не страдающих инвалидностью, и о трудностях, с которыми они сталкиваются несмотря на сопутствующие заболевания или нарушения. Краткая версия данного обследования<sup>23</sup>, состоящая из 40 вопросов, подходит в качестве блока для включения в существующие обследования домохозяйств и использования для дезагрегирования. Инвалидность характеризуется ограничениями деятельности в многочисленных сферах жизни в зависимости от того, как нарушения и заболевания проявляются в конкретных условиях жизни индивида. Инвалидность рассматривается как непрерывный процесс, но методология также устанавливает пороговые показатели для определения групп людей с инвалидностью. Типовое обследование по инвалидности главным образом применялось в специализированных обследованиях инвалидности в Чили, Шри Ланке, Филиппинах и в Катаре, а также в обследованиях, проведенных в Камеруне (Адамава), Пакистане (Белуджистан) и Объединенных Арабских Эмиратах (Дубай) (ООН 2020).

### **Вашингтонская группа по статистике инвалидности**

96. Вашингтонская группа по статистике инвалидности, созданная как «городская» группа в составе Совета безопасности ООН, разработала несколько модулей для измерения инвалидности в переписях и обследованиях<sup>24</sup>. Краткий набор вопросов по инвалидности<sup>25</sup>, является инструментом, позволяющим проводить всестороннее измерение инвалидности среди населения в возрасте 5 лет и старше. Концепция инвалидности относится к наличию трудностей в неприспособленной среде, касающихся шести основных функциональных способностей человека: передвижение, зрение, слух, когнитивные способности (важнейшие способности), самообслуживание и общение (дополнительные способности).

Вставка 2.6

#### **Краткий набор вашингтонской группы по функционированию (WG-SS)**

Введение: Приведенные ниже вопросы посвящены трудностям, с которыми вы можете сталкиваться при выполнении определенных активностей, вследствие наличия ПРОБЛЕМЫ СО ЗДОРОВЬЕМ.

1. Испытываете ли вы трудности со зрением, даже при ношении очков?
2. Испытываете ли вы трудности со слухом, даже при использовании слухового аппарата?
3. Имеются ли у вас трудности при передвижении и преодолении ступенек?
4. Испытываете ли вы трудности при запоминании или концентрации внимания?

<sup>22</sup> <http://www.who.int/disabilities/data/mds/en/>

<sup>23</sup> Та же.

<sup>24</sup> <http://www.washingtongroup-disability.com/washington-group-question-sets/>

<sup>25</sup> Та же.



5. Испытываете ли вы трудности во время самостоятельного ухода за собой, например, при купании или одевании?

6. Используя ваш обычный разговорный язык, опишите, испытываете ли вы трудности в общении (например, в понимании других или чтобы быть понятым ими)?

У каждого вопроса есть четыре варианта ответов, которые приводятся после каждого вопроса: 1/ Нет, не испытываю трудностей, 2/ Да, испытываю некоторые трудности, 3/ Да, испытываю много трудностей, 4/ Вообще не могу выполнять эти действия.

Согласно WG-SS инвалидность определяется при наличии у респондента ответа «испытываю много трудностей» как минимум на один из шести вопросов.

Источник: <http://www.washingtongroup-disability.com/wp-content/uploads/2016/12/Disability-Measurement-and-Monitoring-Using-the-WG-Disability-Questions-July-2018.pdf>

97. Важно понимать, что эти вопросы охватывают только конкретные нарушения. Они никогда не должны использоваться обособлено для определения инвалидности. Они были разработаны для использования в комбинации с дополнительными вопросами для отражения социальной модели. Главным преимуществом данного подхода является то, что он позволяет провести четкое различие между масштабами распространения нарушений и социальными барьерами для вовлеченности, которые определяют социальную модель инвалидности.

98. Для более всестороннего измерения детской инвалидности совместно с ЮНИСЕФ был разработан Модуль по функциональным способностям детей (Вашингтонская группа и ЮНИСЕФ, 2018). Инвалидность измеряется у детей в возрасте от 2 до 17 лет через проблемы с функциональными способностями, такими как слух, зрение, общение/понимание, обучение, подвижность и эмоции. Опросник для детей в возрасте 2-4 лет состоит из 16 вопросов, в то время как опросник для детей 5-17 лет состоит из 24 вопросов. Кроме модуля по функциональным способностям детей, также используется специальный модуль по инклюзивному образованию детей.

99. В довершении ко всему, Вашингтонская группа совместно с Международной организацией труда разработала специальный модуль для Обследования рабочей силы с целью выявления функциональных ограничений и барьеров между инвалидностью и трудоустройством (ООН 2020) 26.

#### **Европейская статистическая система и Европейское обследование состояния здоровья населения**

100. Европейское обследование состояния здоровья населения позволяет измерять инвалидность, используя ориентированный на активности подход в четырех функциональных областях: зрение, слух, подвижность и когнитивные способности (Евростат, 2018: 33-42). Данный инструмент был предложен для населения в возрасте 15 лет и старше<sup>27</sup>, он включает

<sup>26</sup> Модуль по инвалидности можно загрузить в формате CSPro с <https://ilostat.ilo.org/resources/lfs-resources/>

<sup>27</sup> Некоторые вопросы по ограничению активностей были также адаптированы для детей и во время подготовки данного руководства подлежали предварительному тестированию.

восемь вопросов с вариантами ответов: «не испытываю трудностей», «испытываю некоторые трудности», «испытываю большое количество трудностей», «вообще не могу выполнить» и «не в состоянии выполнить». Дополнительные вопросы в областях ухода за собой и обеспечения быта собираются для людей в возрасте 55 лет и старше.

101. Минимальный европейский модуль состояния здоровья (Евростат, 2018, 17-22) используется как стандартный инструмент для измерения здоровья и инвалидности в различных обследованиях ЕСС. В нем используются три концепции: общее состояние здоровья, хронические заболевания и ограничение жизнедеятельности. Для измерения инвалидности используется концепция ограничения жизнедеятельности, относящаяся к степени серьезности ограничения участия в течение продолжительного времени (6 месяцев и более) в деятельности, которой люди обычно занимаются, из-за проблем со здоровьем. Модуль измеряется у населения в возрасте 15 лет и старше, с использованием трех вариантов ответов: «значительно ограничен», «ограничен, но не значительно» и «совсем не ограничен». Лицо с инвалидностью определяется как человек, который значительно ограничен или ограничен (но не значительно) в обычных активностях.

102. Для измерения здоровья детей были предприняты дополнительные шаги в рамках Статистики доходов и материально-бытовых условий ЕС (Евростат, 2019а). В 2017 году сбор данных о здоровье детей впервые был проведен в специальном модуле EU-SILC, который включал 6 переменных: общее состояние здоровья, ограничение жизнедеятельности из-за проблем со здоровьем, неудовлетворенная потребность в медицинском обследовании или лечении, главная причина неудовлетворения потребности в медицинском обследовании или лечении, неудовлетворенные потребности в стоматологическом обследовании или лечении и главная причина неудовлетворения потребностей в стоматологическом обследовании или лечении. Используются две концепции: общее состояние здоровья и ограничение жизнедеятельности (для измерения инвалидности используется концепция ограничения жизнедеятельности). Это субъективная оценка того, ограничен ли ребенок (0-15 лет) какой-либо непрерывной физической, умственной или эмоциональной проблемой со здоровьем, включая заболевания или нарушения, по сравнению с детьми того же возраста. Последствия травм/несчастных случаев, врожденных заболеваний, врожденных дефектов и т. п. полностью включены в модуль, в то время как временные или краткосрочные ограничения исключены. Временной период в течение как минимум 6 последних месяцев строго связан с продолжительностью ограничения жизнедеятельности и не относится к продолжительности проблемы со здоровьем. Ребенок считается инвалидом, если он значительно ограничен или ограничен, но незначительно в деятельности, характерной для детей его возрастной группы. В пересмотренном EU-SILC планируется регулярно собирать данные по этому модулю.

#### **Канадские проверочные вопросы по инвалидности**

103. Канадские проверочные вопросы по инвалидности (DSQ) используются в Канадском обследовании доходов (главный источник информации о бедности в Канаде) для выявления лиц с инвалидностью. DSQ основаны на социальной модели инвалидности, которая определяет инвалидность, как взаимосвязь между строением и функциями тела, ежедневной деятельностью и социальным участием, признавая при этом роль факторов окружающей среды.

104. DSQ всеобъемлюще выявляют десять разных видов инвалидности. Вопросы были разработаны на основе обширного обзора существующих показателей инвалидности, используемых в Канаде и на международном уровне. Разработка включала несколько циклов качественного тестирования, проведенных с целью обеспечения правильности каждого вопроса. Затем последовали два основных количественных теста для оценки надежности DSQ в обследованиях с различными контекстами.

105. Согласно DSQ, к инвалидности относятся любые лица, сообщившие о том, что они «иногда», «часто» или «всегда» ограничены в своих повседневной деятельности из-за длительных хронических состояний или проблем со здоровьем, которые продолжаются или ожидается, что будут продолжаться шесть месяцев или дольше, также, как и все лица, сообщившие, что они «редко» ограничены, если они также не в состоянии выполнять определенные задачи или могут их выполнять с большими трудностями (Статистическое управление Канады, 2016).

#### **Национальное обследование доходов и расходов домохозяйств Мексики**

106. В рамках Национального обследования доходов и расходов домохозяйств Мексики тема статистики инвалидности рассматривается с помощью двух вопросов, задаваемых главе домохозяйства или члену домохозяйства, который владеет информацией о других членах домохозяйства. Ответы на эти вопросы способствуют представлению информации о статьях доходов и расходов, деагрегированных по статусу инвалидности.

107. Первый вопрос выявляет до семи различных видов инвалидности для каждого члена домохозяйства и дословно звучит следующим образом: *«В вашей повседневной жизни, (член домохозяйства, о котором идет речь) испытывает трудности при...»*

- 1) Ходьбе, движении, подъёме или спуске;
- 2) Со зрением, даже когда пользуется очками;
- 3) В разговоре, обмене информацией или ведении беседы;
- 4) Со слухом, даже когда пользуетесь слуховым аппаратом;
- 5) Одевании, купании или приеме пищи;
- 6) Концентрации внимания или изучении простых вещей;
- 7) Каких-либо умственных недостатках?»

108. В случае сообщения о каких-либо затруднениях, второй вопрос исследует причину каждого затруднения при помощи следующих вариантов: рождение, болезнь, несчастный случай, преклонный возраст или другая причина. В издании 2020 года это Обследование будет более интегрировано с набором Вашингтонской группы.

## 2.2.4 Миграционный статус<sup>28</sup>

### 2.2.4.1 Общая информация

109. Приведенное в данном документе предложение основано на рекомендациях Совещания группы экспертов ООН по усовершенствованию миграционных данных 2017 года в контексте Повестки дня на период до 2030 года использовать поэтапный подход к определению миграционного статуса для дезагрегирования показателей ЦУР (ООН, 2017е). В качестве первого этапа предлагается классифицировать миграционный статус как лиц, рожденных в стране, и лиц, родившихся за границей, или граждан и неграждан (включая лиц без гражданства). На втором этапе данные могут быть далее дезагрегированы по стране рождения родителей, продолжительности пребывания в стране и причине миграции. В завершение, внутренние мигранты и внутренне перемещенные лица также могут быть рассмотрены, если есть необходимость разобраться в мобильности населения внутри страны. Для целей дезагрегирования показателей, связанных с бедностью, по численности мигрирующего населения, рекомендуется аналогичный подход и как минимум предлагается использовать переменные *страна рождения* совместно со *страной основного гражданства*.<sup>29</sup>

### 2.2.4.2 Определение переменной

110. **Страна рождения** индивида определяется как страна обычного проживания (в своих нынешних границах) матери индивида на момент родов.

111. **Страна основного гражданства** сообщается по стране, в которой лицо имеет основное гражданство. «Гражданство» определяется как установленная законом принадлежность лица к тому или иному государству, приобретенная по рождению или в порядке натурализации, путем ходатайства о приобретении гражданства, оптации, вступления в брак или иным образом в соответствии с национальным законодательством. Лицо, имеющее два и более гражданства, в случае если ни одна из стран его гражданства не является отчитывающейся страной, должно быть отнесено только к одной стране своего гражданства, исходя из его/ее собственного выбора. В ситуациях, когда одно из гражданств отчитывающейся страны, предпочтение следует отдавать именно ей.

112. Отчетными единицами для обеих переменных являются все индивиды.<sup>30</sup> Обе переменные должны дополняться информацией о количестве лет проживания в стране или обладания гражданством страны.

### 2.2.4.3 Определение категорий

113. Страна рождения:

---

<sup>28</sup> Больше информации в ЕЭК ООН, 2015: 134-147 и Евростат, 2017а: 36, 40.

<sup>29</sup> Эти переменные обычно дополняются переменными Страна проживания и Страна рождения отца/матери.

<sup>30</sup> Специальные фильтры (например, возраст 15+) могут применяться в зависимости от целевой группы населения обследования, касающегося переменной.

- Население/лица, постоянно проживающие на территории страны, родившиеся за границей (рожден в стране, отличной от страны, предоставляющей отчетность);
- Население/лица, постоянно проживающие на территории страны, родившиеся в этой стране (рожден в стране, представляющей отчетность).

114. Страна основного гражданства:

- Иностранцы/лица, не являющиеся гражданами (индивиды, имеющие гражданство страны, не являющейся страной, представляющей отчетность, включая лиц без гражданства);
- Коренные граждане страны (индивиды, имеющие гражданство страны, представляющей отчетность).

115. Если данные позволяют, рекомендуется совместное использование обеих переменных, путем определения следующих групп мигрантов: коренные жители родившиеся в этой стране; иностранцы, родившиеся в этой стране; коренные жители, родившиеся за границей; иностранцы, родившиеся за границей. Возможно и дальнейшее деагрегирование, если доступна информация о годе прибытия и/или о стране рождения родителей. «Иммигранты первого поколения» – это люди, рожденные в стране, отличной от страны их постоянного проживания, и чей период постоянного проживания в стране пребывания составляет, или ожидается, что составит, минимум 12 месяцев. «Иммигранты второго поколения» – это лица, рожденные в стране, у которых хотя бы один из родителей был рожден за границей.

#### 2.2.4.4 Руководящие принципы по применению переменной

116. Для сбора данных используются следующие категории:

- Страна рождения: Код страны;
- Страна основного гражданства: Код страны, Без гражданства.

117. Код страны записывается в виде трехбуквенного кода (альфа-3) согласно ISO 3166.<sup>31</sup>

118. Категория «без гражданства» (страна основного гражданства) соответствует лицу без признанного гражданства какого-либо государства.

119. Информация о стране рождения должна быть получена в соответствии с действующими в настоящее время национальными границами, а не в соответствии с границами, которые были установлены на момент рождения индивида. Дальнейшие руководящие принципы касаются случаев, когда границы страны изменились, и в особенности, случаев, когда ранее существующие страны разделились с образованием двух и более новых стран, а также случаев, когда информация о месте обычного проживания матери на момент рождения индивида недоступна.

120. Информация о стране основного гражданства должна быть получена в соответствии с текущим административным статусом/правовым положением индивида. Дальнейшие руководящие принципы касаются случаев «признаны негражданами».

---

<sup>31</sup> <https://www.iso.org/iso-3166-country-codes.html>

#### 2.2.4.5 Контрольные вопросы

121. В случаях, когда информация доступна из административных источников, возможно, нет необходимости запрашивать ее напрямую у респондента. Когда эту информацию требуется получить от респондента, рекомендуется использовать вопрос: *«В какой стране вы родились?»*.

122. Страной рождения лица, рожденного во время краткосрочного пребывания матери в стране, отличной от страны ее обычного проживания, должна быть страна обычного проживания его матери. В случаях (например, конкретная страна или регион), когда этот контрольный вопрос не сможет надлежащим образом выявить информацию о месте основного проживания матери индивида в момент родов, следует использовать следующий вопрос: *«Какая страна являлась основным местом проживания вашей матери на момент вашего рождения?»*

123. В странах с изменившимися границами, или в странах которые разделились с образованием двух и более новых стран, для того чтобы определить страну рождения потребуется задать дополнительные вопросы, например о городе/населенном пункте рождения. Особая осторожность потребуется в случаях, когда национальные границы были изменены и/или когда ранее существовавшие страны разделились с образованием двух и более новых стран. Как отмечается в Рекомендациях КЕС по переписям населения и жилищного фонда 2020 года (ЕЭК ООН, 2015а: параграф 651), лицо не должно рассматриваться как рожденное за границей (то есть записано, как рожденное в стране, отличной от страны, предоставляющей отчетность), только потому, что национальные границы страны его рождения были изменены.<sup>32</sup>

124. Когда информация об основном гражданстве доступна из административных источников, нет необходимости спрашивать ее напрямую у респондента. Когда есть необходимость в получении этой информации от респондента, рекомендуется использовать вопрос: *«Какое у вас гражданство?»*.

### 2.2.5 Этническая принадлежность<sup>33</sup>

#### 2.2.5.1 Общая информация

125. Статистическая информация об этнической принадлежности (или в целом о этнокультурных характеристиках) имеет все большую значимость в некоторых странах, особенно в контексте разработки миграционной, интеграционной политик, политики обеспечения равенства и политики в сфере национальных меньшинств. Такая информация необходима для устранения любой дискриминации и неравного обращения, и потребность в

---

<sup>32</sup> Может существовать следующее важное исключение из общего правила рассмотрения нынешних границ: лицо, у которого местом обычного проживания матери в момент его/ее рождения была часть фактической страны его происхождения (например, по определению его/ее гражданства или текущего места обычного проживания), но больше не является таковой из-за изменения границ. В этом случае страна рождения в виде исключения может вписываться в рамках границ на момент рождения.

<sup>33</sup> Дополнительная информация в ЕЭК ООН, 2015а: 148-153.

данных даже может основываться на правовых требованиях, связанных с оценкой антидискриминационной политики.

126. Тем не менее, в некоторых странах сбор таких данных может быть запрещен по закону или его узкому толкованию. В Европейском Союзе данные об этнической принадлежности обычно не собираются. Это может также потребовать внедрения специальных механизмов мониторинга с целью гарантирования свободного предоставления сведений респондентами и для защиты записанной информации, так как она может быть рассмотрена как конфиденциальная и потенциально может быть использована не по назначению. Кроме того, не существует международных стандартов или классификаций относительно этнической принадлежности.

127. Поэтому в данном документе приводятся только общие руководящие принципы по определению и измерению этнической принадлежности со ссылкой на национальные примеры. Странам предлагается разработать свои национальные определения и инструменты измерения, которые будут соответствовать национальному законодательству, обеспечивать защиту персональной информации и повысят актуальность и точность данных.

128. В будущем могут появиться более конкретные рекомендации как результат текущей деятельности по определению этнической принадлежности в контексте ЦУР или других инициатив, такие как недавняя работа ОЭСР, касающаяся национальных практик измерения отдельных аспектов разнообразия (см. Вставку 2.4 выше).

#### 2.2.5.2 Определение переменной

129. Согласно широкому определению, этническая принадлежность опирается на общее понимание истории и территориального происхождения (регионального, национального) этнической группы или общины, а также на особые культурные характеристики, такие как язык и/или религия и/или особые обычаи и жизненный уклад.

130. Этническая принадлежность может измеряться с использованием различных концепций, включая этническое или родовое происхождение, этническую группу, культурные корни, национальность, расу, цвет кожи, статус меньшинства, племя, язык, религию или различные комбинации этих концепций. Когда это целесообразно, особую ссылку необходимо делать на коренные народы. В соответствии с Рекомендациями КЕС по переписям населения и жилищного фонда 2020 года (ЕЭК ООН, 2015а), предлагается чтобы принадлежность к определенной этнической группе отличалась от принадлежности к языковой и/или к религиозной группе.

131. Национальное определение этнической принадлежности и используемых концепций будет зависеть от национальных условий и потребностей.

#### 2.2.5.3 Руководящие принципы по применению переменной

132. Здесь приводятся некоторые общие рекомендации относительно измерения и распространения статистической информации, основанной на этнической принадлежности:

- **Обеспечение свободного и открытого декларирования этнической принадлежности (самоидентификация):** Субъективный и многоаспектный характер темы требует

особого внимания при разработке соответствующих инструментов. Сбору данных должны способствовать следующие руководящие принципы:

- Вариант для смешанных категорий или множественный выбор этнической принадлежности;
  - Вариант, позволяющий респондентам относить себя к «другим» неуточненным этническим группам и описать их по собственному выбору;
  - Вопросы по этнической группе задаются таким образом, который позволяет респонденту видеть все опции возможных ответов перед тем, как сделать свой выбор;
  - Для обеспечения гарантии свободного самодекларирования этнической принадлежности, респондентам должно быть разрешено выбрать «Никакая» или «Не декларируется».
- **Вовлечение представителей этнических сообществ** (участие): для проведения консультаций с представителями этнических сообществ по определению классификаций, разработке измерительных инструментов, и выработке статистической продукции; это будет способствовать обеспечению прозрачности, равноправному обращению, лучшему пониманию причин для сбора такой информации и полному участию населения.
  - **Защита персональных данных во время сбора и распространения:** внедрить специальные механизмы мониторинга для гарантирования свободного предоставления сведений респондентами и защиты записанной информации, а также применить надлежащие меры по защите от идентификации в целях распространения данных с учетом риска раскрытия, но и предоставлением достаточных подробностей в отчетности о меньшинствах.
  - Статистические категории должны отражать демографические изменения, а также процессы эволюции в понимании этнической идентификации, в то же время сохраняя достаточную стабильность для обеспечения сопоставимости во времени и между источниками (Balestra and Fleischer, 2018).

133. Конкретные примеры измерения этнокультурных характеристик на национальном уровне:

- *Объединенное Королевство: Измерение равенства: руководство по сбору и классификации данных об этнической группе, национальной идентичности и религии в Соединенном Королевстве*<sup>34</sup> и *Гармонизированные концепции и вопросы для источников данных социальной статистики – Этническая группа* (ГСУ СК, 2017);
- *Соединенные Штаты: Вопросы, запланированные для переписи населения и обследования американского общества 2020 года* (Бюро переписей США, 2018). Больше информации приведено во Вставке 2.7.

---

<sup>34</sup><http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160106185805/http://www.ons.gov.uk/ons/guide-method/measuring-equality/equality/ethnic-nat-identity-religion/index.html>



## Вставка 2.7

### Опыт Соединенных Штатов в измерении расы и этнической принадлежности

США имеет большой опыт сбора и использования данных о расе и этнической принадлежности, начиная с первой переписи населения 1790 года (Pratt et al, 2015). С 1970х годов Бюро переписей США занимается разработкой и тестированием вопросов, используемых для измерения расы и этнической принадлежности.<sup>1</sup> Содержание и форма собираемых данных отражают изменения в обществе, происходящие под влиянием социальных, политических и экономических факторов, включая эмансипацию, иммиграцию и гражданские права.

## Диаграмма 2.1

### Пример измерения расы и этнической принадлежности в Соединенных Штатах

**What is this person's race?**  
Mark  one or more boxes **AND** print origins.

White – Print, for example, German, Irish, English, Italian, Lebanese, Egyptian, etc.

Black or African Am. – Print, for example, African American, Jamaican, Haitian, Nigerian, Ethiopian, Somali, etc.

American Indian or Alaska Native – Print name of enrolled or principal tribe(s), for example, Navajo Nation, Blackfeet Tribe, Mayan, Aztec, Native Village of Barrow Inupiat Traditional Government, Nome Eskimo Community, etc.

Chinese  Vietnamese  Native Hawaiian  
 Filipino  Korean  Samoan  
 Asian Indian  Japanese  Chamorro  
 Other Asian – Print, for example, Pakistani, Cambodian, Hmong, etc.  Other Pacific Islander – Print, for example, Tongan, Fijian, Marshallese, etc.

Some other race – Print race or origin.

За последние два десятилетия одной из основных проблем при измерении этнического происхождения было растущее число людей, которые не относятся ни к одной из официальных расовых категорий. Преимущественно это касалось латиноамериканцев, но также и других групп населения, таких как афро-карибская, ближневосточная и североафриканская группы. Для решения проблемы измерения расы и этнического происхождения в 2008 году началось дополнительное исследование, которое преимущественно состояло из Эксперимента с альтернативным вариантом опросника переписи населения 2010 года (Stokes et al, 2012) и Тестирования содержания переписи 2015 года.<sup>2</sup> Задачами исследования было проведение оценки и сравнения различных вариантов вопросов, а также тестирование различных контактных стратегий для оптимизации самостоятельных ответов (с фокусом на использование интернета).<sup>1</sup>

Перепись населения и Обследование американского общества 2020 года будет включать отдельные вопросы о расе и латиноамериканском происхождении. Для каждой расовой группы респонденты будут иметь возможность указать «происхождение» либо в поле для ввода текста, либо с помощью галочки.

Источник: Вопросы, подготовленные для Переписи населения и Обследования американского общества (Бюро переписей США, 2018: 11)).

<sup>1</sup> <https://www.census.gov/about/our-research/race-ethnicity.html>

<sup>2</sup> <https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/2020-census/research-testing/testing-activities/2015-census-tests/national-content-test.html>

#### 2.2.5.4 Контрольный вопрос

134. Ввиду того, что сбор информации о этнической принадлежности и расе значительно различается и зависит от конкретной страны, гармонизированного вопроса не предлагается.

### 2.2.6 Тип домохозяйства<sup>35</sup>

#### 2.2.6.1 Общая информация

135. С точки зрения политики, состав семьи и в особенности количество детей (иждивенцев) представляет особый интерес, и поэтому он включен в предложенное дезагрегирование в зависимости от типа домохозяйства. Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН 2017а, стр.27) содержит соответствующую ссылку на концепцию ведения домохозяйства как характерную часть определения домохозяйства в Руководстве Канберрской группы (ЕЭК ООН 2011, стр. 64).

#### 2.2.6.2 Определение переменной

136. Переменная описывает состав домашнего хозяйства частного домохозяйства в соответствии с концепцией ведения домохозяйства (ЕЭК ООН, 2015а: 162, Евростат, 2017а: 15-20).

137. Отчетными единицами являются частные домохозяйства.

#### 2.2.6.3 Определение категорий

138. Для дезагрегирования рекомендуются следующие категории:<sup>36</sup>

- Домохозяйство, состоящее из одного человека;
- Пара без детей;
- Пара с одним ребенком;
- Пара с двумя или более детьми;
- Родитель-одиночка с ребенком;
- Другой тип домохозяйства.

---

<sup>35</sup> Больше информации в ЕЭК ООН, 2015а: 176-177 и Евростат, 2017а: 16-18

<sup>36</sup> Данные категории отражают упрощенные рекомендации по переписям населения (ЕЭК ООН, 2015а: 176-177) в нескольких аспектах: совместное проживание и зарегистрированные отношения не разграничиваются. Домохозяйство где проживает пара с другими лицами (многосемейное домохозяйство) относится к категории другого типа домохозяйства. Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН 2017а) ссылается на следующие категории: Домохозяйство состоящее из одного человека; Двое взрослых без детей; Двое взрослых с одним ребенком до 18 лет; Двое взрослых с детьми до 18 лет; Другое. Некоторые категории были слегка изменены, чтобы подчеркнуть указание на концепцию семейных домохозяйств, определив пары, поскольку тип взаимоотношений между взрослыми имеет отношение к измерению бедности. Тем не менее, когда данные о парах недоступны, страны могут в качестве альтернативы использовать количество взрослых.

139. Термин «пара» определяется как пара индивидов, рассматривающихся в качестве партнеров с точки зрения их фактических условий проживания в составе домохозяйства, вне зависимости от того, являются ли отношения между партнерами официально зарегистрированными (например, брак или гражданский союз) или это супружеские отношения де-факто.

140. Термин «ребенок (дети)» относится к наличию в домохозяйстве сына (сыновей) или дочери (дочерей), где:

- Ребенок младше 25 лет;
- Родной/усыновленный сын/дочка или приемный сын/приемная дочка относится к родному (биологическому), усыновленному или приемному члену семьи (независимо от возраста или статуса партнерства/отношений), постоянно проживающему (-щая) в домохозяйстве как минимум одного из родителей;
- «Усыновление/удочерение» означает прием и забота о биологическом ребенке других родителей, как о своем собственном, согласно установленному в стране законодательству (в рамках судебного процесса, независимо от того, связан ли он с усыновителем или нет, усыновленный ребенок получает права и статус биологически рожденного ребенка относительно усыновляющих родителей);
- Термин «приемный сын/приемная дочь» относится к ситуации, в которой приемный родитель заботится о ребенке его/ее родителей, как о своем собственном, согласно установленному в стране законодательству, без усыновления этого ребенка;
- Переданные на воспитание дети и дети одного из супругов, рожденные до брака, не охвачены данной категорией.

141. «Родитель-одиночка» - это родитель, не живущий с партнером (законным или де-факто) в одном и том же домохозяйстве, который занимается основной частью ежедневных обязанностей по воспитанию ребенка или детей.

#### 2.2.6.4 Руководящие принципы по применению переменной

142. Лицо рассматривается как член домохозяйства, когда это домохозяйство является его/ее основным местом проживания.

143. Категории, используемые для переменной «тип домохозяйства» описывающие различные типы составов домохозяйств, относятся только к домохозяйствам одного поколения (домохозяйство, состоящее из одного человека; пара без детей) или к домохозяйствам двух поколений (родитель-одиночка с детьми; пара с детьми). Многопоколенные домохозяйства (включающие в себя более двух поколений) должны быть классифицированы, как «другой тип домохозяйства».

144. Домохозяйства, состоящие из одного человека и домохозяйства родителей-одиночек могут быть дополнительно деагрегированы по полу людей, живущих в одиночку, или

родителей-одиночек для формирования таких оценок, как уровень бедности мужчин или женщин, живущих в одиночку, отцов-одиночек или матерей-одиночек.<sup>37</sup>

145. Концепция «возраста» (в количестве полных лет) применима ко всем детям в домохозяйстве.

146. Запрашиваемые категории, как правило, будут формироваться из более детальной информации о структуре домохозяйств, например, собранной через:

- Состав частных домохозяйств и взаимоотношения внутри домохозяйства между членами домохозяйства, используя матрицу, содержащую отношения каждого члена с каждым другим членом домохозяйства (сеть домохозяйства) (Евростат, 2017а: 9-12);
- Переменные, касающиеся отношений к «основному лицу» и его отношений к супругу или сожителю, отцу и матери (Евростат, 2018б: 9-13,15-16).

## 2.2.7 Текущий статус занятости<sup>38</sup>

### 2.2.7.1 Общая информация

147. Классификация лиц по их статусу занятости (или участия в составе рабочей силы) позволяет получить важную информацию об их отношении к рынку труда, в частности, к трудовой деятельности, осуществляемой в обмен на оплату или получение прибыли, и, таким образом, выступает важным фактором в анализе уровня бедности. Основные категории трудового статуса разделяют население на лиц, «находящихся в составе рабочей силы» («занятые» или «безработные») или «находящиеся вне рабочей силы» (экономически неактивные). В целом, могут быть рассмотрены два подхода:

- Статус на рынке труда (текущий) выявляется путем применения критерия, в соответствии с определением Международной организации труда (МОТ). Этот подход обычно применяется в обследованиях рабочей силы (ОРС).
- Самоопределяемый статус основной экономической деятельности. Этот подход зачастую применяется в обследованиях, не касающихся изучения рабочей силы, и поэтому далее упоминаются в данном руководстве.

### 2.2.7.2 Определение переменной

148. В концепции самоопределяемого статуса основной экономической деятельности речь идет о собственном представлении индивида о его/ее статусе основной экономической деятельности (то есть наиболее важном для респондента) в соответствующем отчетном периоде.

---

<sup>37</sup> Соединенные штаты регулярно предоставляют отдельные оценки уровня бедности для женских домохозяйств и мужских домохозяйств (См Fontenot et al, 2018: Table 4).

<sup>38</sup> See more in UNECE, 2015: 103-111.

149. Для того чтобы обеспечить согласованность с измерением бедности, предпочтительнее, чтобы в графе статуса занятости указывался наиболее частый статус респондента на протяжении учетного периода доходов/потребления (обычно это 12 месяцев, предшествующих сбору данных). Наиболее частый статус экономической деятельности – это заявленный лицом статус, который он/она занимал/занимала более половины периода, по которому доступна информация о каком-либо статусе. Тем не менее, на практике, это чаще всего выясняется одним вопросом о нынешней ситуации (то есть ситуации на момент сбора данных).

150. Отчетными единицами являются лица трудоспособного возраста (обычно население 15-ти лет и старше).

### 2.2.7.3 Определение категорий

151. В соответствии с Руководством по измерению бедности рекомендуются следующие категории, используемые для деагрегирования:

- Занятые;
- Безработные;
- Пенсионеры;
- Прочие категории, не относящиеся к экономически активному населению.

152. Основной статус по признаку экономической деятельности оценивается самостоятельно респондентом, и выбранная категория должна надлежащим образом описывать, как главным образом человек себя воспринимает. Категории не являются взаимоисключающими и не расположены в иерархическом порядке.

### 2.2.7.4 Руководящие принципы по применению переменной

153. Переменные, основанные на концепции наиболее частого статуса экономической деятельности (в учетном периоде получения дохода), могут быть собраны, используя набор вопросов, каждый из которых относится к количеству месяцев, проведенных в конкретном статусе экономической деятельности<sup>39</sup>. Для применения этой переменной и где это целесообразно, можно использовать руководящие принципы по применению концепции самоопределения (текущего) основного статуса экономической деятельности (Евростат, 2017а: 21-23). Результаты для обеих переменных очень чувствительны к их применению, особенно в отношении формулировок и порядка очередности вопросов и категорий, поэтому руководящие принципы должны строго соблюдаться. В целях сбора данных предлагаются следующие категории основного статуса экономической деятельности: Занятый / Безработный / Пенсионер / Нетрудоспособный по причине продолжительных проблем со здоровьем /

---

<sup>39</sup> См. определение выведенной переменной Статус экономической деятельности (ACTSTA) (Евростат, 2019а)

Студент, ученик / Выполняющий домашние обязанности / Проходящий обязательную военную или гражданскую службу / Другое.<sup>40</sup>

#### 2.2.7.5 Контрольный вопрос

154. Предпочтительно, чтобы информация собиралась от респондента с помощью одного вопроса, а не выводилась из других ответов.

155. Могут быть использованы следующие вопросы:

156. Каков ваш текущий трудовой статус (исходя из основного места работы)?

### 2.2.8 Статус владения домохозяйством<sup>41</sup>

#### 2.2.8.1 Общая информация

157. Владение жильем и связанная с этим стоимость жилья могут быть изменены социальной политикой, а также могут в той или иной мере определять статус бедности домохозяйств. Поэтому весьма важно включить статус владения домохозяйствами в анализ бедности.

#### 2.2.8.2 Определение переменной

158. Переменная относится к условиям, в соответствии с которыми частное домохозяйство занимает целую жилищную единицу или ее часть.

159. Отчетными единицами являются частные домохозяйства, занимающие традиционные жилища (ЕЭК ООН, 2015а: 187-188).

#### 2.2.8.3 Определение категорий

160. Для целей дезагрегирования бедности рекомендуются следующие категории:

- Собственник без непогашенной ипотеки;
- Собственник с непогашенной ипотекой;
- Арендатор, снимающий жилье по рыночной цене;
- Арендатор, снимающий жилье по сниженной цене или снимающий жилье без оплаты.

*Собственник с непогашенной ипотекой/ собственник без непогашенной ипотеки*

161. Домохозяйство является домохозяйством-собственником, если хотя бы один из его членов является собственником жилищной единицы, в которой проживает домохозяйство. Лицо является собственником, если он/она обладает документом, устанавливающим право собственности, независимо от того, полностью ли оплачено жилье или нет. Последующий

---

<sup>40</sup> Последние пять категорий составляют категорию дезагрегирования «Прочие, не относящиеся к экономически активному населению».

<sup>41</sup> Больше информации в ЕЭК ООН, 2015: 179-180 и Евростат, 2017а: 19-20.

собственник должен рассматриваться как собственник. Если жилищная единица принадлежит родственнику (который не проживает в данном домохозяйстве) одного из членов домохозяйства (например, принадлежит родителю ребенка, который проживает в домохозяйстве) член домохозяйства (например, ребенок) не считается собственником.

162. Категория «Собственник с (без) непогашенной ипотекой» относится к ситуациям, в которых собственник должен выплатить по крайней мере одну непогашенную ипотеку («с непогашенной ипотекой»), соответственно, не имеющий ипотеки («без непогашенной ипотеки»), взятую/-той для покупки этой жилищной единицы. Выплаты по ипотекам и/или кредитам на жилье за любую другую жилищную единицу (например, за второе жилье) и/или за ремонт, реконструкцию, техническое обслуживание или другие цели, не связанные с жильем, не учитываются. Если собственник уже полностью выплатил основную сумму ипотеки и остаются невыплаченными только проценты, собственник рассматривается как собственник с непогашенной ипотекой.

*Арендатор, снимающий жилье по рыночной цене/арендатор, снимающий жилье по сниженной цене*

163. Домохозяйства, один из членов которых является арендатором (жилищной единицы, напрямую арендованной у владельца (то есть у «домовладелицы» или у «домовладельца»), или субарендатором (жилищной единицы, арендованной у лица, который также является арендатором) жилищной единицы, в которой проживает домохозяйство, и где ни один из членов домохозяйства не является владельцем этой жилищной единицы. Домохозяйства, в которых хотя бы один из членов выплачивает частично арендную плату и частично ипотеку за жилищную единицу, в которой проживает домохозяйство, должны быть классифицированы как «собственник, с непогашенной ипотекой», если член домохозяйства обладает документом, устанавливающим право собственности.

164. *Арендатор, снимающий жилье по рыночной цене* применяется к домохозяйствам, в котором как минимум один из членов является арендатором или субарендатором, который оплачивает арендную плату по преобладающим или рыночным ценам. Категория также применяется в случае, когда арендная плата оплачивается по рыночной цене, но частично или полностью возмещается через жилищное пособие или другие источники, включая государственные, благотворительные или частные источники.

165. *Арендатор, снимающий жилье по сниженной цене* подразумевает домохозяйства, проживающие в жилищной единице по сниженной цене, то есть цене ниже рыночной стоимости, (но не на условиях освобождения от арендной платы), и включает случаи, когда снижение цены предоставляется (а) по закону, (б) как результат программы социального жилья, (в) по личным причинам или (д) со стороны работодателя.

166. *Арендатор, снимающий жилье без оплаты*, охватывает домохозяйства, проживающие в жилищной единице без платы за аренду, то есть когда арендная плата не выплачивается, и включает случаи, когда бесплатная аренда предоставляется (а) по закону, (б) как результат программы социального жилья, (в) по личным причинам или (д) со стороны работодателя.

#### 2.2.8.4 Руководящие принципы по применению

167. Данные по категории «Арендатор, снимающий жилье по сниженной цене» и «Арендатор, снимающий жилье без оплаты» должны собираться, как отдельные категории. Также рекомендуется собирать данные по категориям, охватывающим все частные домохозяйства, не проживающие в традиционных жилищах.

168. Страны могут столкнуться с трудностями практического характера при сборе данных о субсидируемом жилье, по причине неверной передачи информации, как показал опыт Соединенных Штатов Америки (Renwick and Mitchell, 2015). В рамках Ежегодного социально-экономического дополнения к Текущему обследованию населения, одному из ведущих обследований домохозяйств США, респондентам задаются два отдельных вопроса о получении помощи в обеспечении жильем: (1) «Это государственное жилье, то есть принадлежащее местному органу жилищного хозяйства или другому государственному учреждению?», (2) «Оплачиваете ли вы меньшую арендную плату, потому что федеральное правительство, правительство штата или местные органы власти покрывают часть стоимости аренды?». Административные данные Министерства жилищного строительства и городского развития Соединенных Штатов были сопоставлены с ответами на вопросы анкеты. Из числа сопоставленных ответов, более половины неверно классифицировали предоставляемый им тип помощи в рамках опроса. Поэтому, в случае возникновения трудностей при определении жилья как субсидированного, рекомендуется использовать административные источники.

#### 2.2.8.5 Контрольные вопросы

169. Рекомендуемый вопрос:

170. *«Ваше домохозяйство владеет этой жилищной единицей или арендует ее?», за которым, в случае, если домохозяйство является собственником, следует вопрос: «Вам все еще нужно выплачивать деньги по непогашенному кредиту или ипотеке за это жилье?» или, если домохозяйство арендует жилищную единицу, следует вопрос: «Ваше домохозяйство арендует эту жилищную единицу по рыночной цене, ниже рыночной цены или пользуется ею без оплаты?».*

### **2.2.9 Получение денежных (или «почти денежных») социальных трансфертов**

#### 2.2.9.1 Общая информация

171. Социальные трансферты/пособия предназначены для компенсации недостатка доходов и предотвращения попадания лиц и их домохозяйств за черту бедности. Информация о том, получает ли лицо/домохозяйство социальные трансферты, их размер или доля в располагаем доходе, может дать более глубокое понимание эффективности социальной политики.

172. Международные рекомендации о том, как выстроить соответствующую переменную, отсутствуют. Необходимо учитывать несколько методологических элементов:



1. **Отчетная единица.** Отчетная единица может быть индивидуумом, как, например, предложено для «Основного источника средств к существованию» (ЕЭК ООН, 2015а: 120-121). Тем не менее, определенные социальные трансферты часто предоставляются на уровне домохозяйства (например, пособия на ребенка или жилищные субсидии) и таким образом домохозяйство представляется более уместной единицей в контексте статистики бедности.
  2. **Объем социальных трансфертов.** Социальные трансферты в натуральной форме (с.т. в н.ф.) предлагается исключить в соответствии с ведущими международными практиками по измерению бедности. Денежные или «почти денежные» социальные трансферты (будь то накопительные или привязанные к уровню дохода) определяются как пенсии по старости (выходу на пенсию) и пособия в связи с потерей кормильца (для вдов и вдовцов, детей, внуков, родителей и других родственников умершего лица); пособия по безработице; пособия детям/многодетным семьям; пособия по болезни и инвалидности; пособия, связанные с получением образования; жилищные субсидии; социальные трансферты, не включенные в другие категории (Евростат, 2020).
  3. **Существенность/важность социальных трансфертов в совокупном доходе.** Она может быть основана на различных подходах:
    - Домохозяйства классифицируются как *домохозяйства, получающие какие-либо социальные трансферты* и *домохозяйства, не получающие никаких социальных трансфертов*. Тем не менее этот подход является более слабым в классификации домохозяйств с очень маленькой долей социальных трансфертов в совокупном располагаемом доходе (например, 1%). Это может быть проблемой, например, в странах, использующих универсальные социальные пособия для детей (то есть все дети определенного возраста имеют право на определенные пособия).
    - Домохозяйства классифицируются как *домохозяйства «с существенной»* или *«без существенной» доли социальных трансфертов в совокупном доходе*. Необходимо определить минимальное пороговое значение для определения существенной доли социальных трансфертов (например, 10% от совокупного располагаемого дохода). Задача заключается в выборе минимального порогового значения.
    - Домохозяйства классифицируются в соответствии с категориями *диапазона доли социальных трансфертов* в совокупном располагаемом доходе (Shelton Alison, 2015). Категории доли социальных трансфертов могут быть, например: <10%, 10-50%, 50-90%, 90%<. Этот подход дает более подробное представление о важности социальных трансфертов в доходе домохозяйства, чем предыдущий, но остается вопрос определения пороговых точек.
    - Домохозяйства классифицируются как *домохозяйства с социальными пособиями как основным источником дохода* и *домохозяйства с основным источником дохода отличным от социальных пособий*. Этот подход является более слабым в классификации домохозяйств со схожей долей дохода из разных источников (например, 54% дохода от социальных трансфертов и 46% от работы).
173. Различные подходы могут иметь разную значимость в различных странах и в связи с отсутствием какого-либо анализа на глобальном уровне, для отражения уровней бедности для

лиц/домохозяйств, получающих социальные трансферты, и тех, которые их не получают, предлагается использовать простое дезагрегирование. В качестве возможного расширения, странам настоятельно рекомендуется дополнительно дезагрегировать получателей социальных трансфертов по доле социальных трансфертов в совокупном располагаемом доходе.

174. Если социальные трансферы измеряются отдельно в обследовании дохода, эти данные также могут быть использованы в оценке влияния социальной политики. Например, Евростат регулярно рассчитывает число лиц, которые попадут за черту бедности без социальных трансфертов, которые они получают.

#### 2.2.9.2 Определение переменной

175. Переменная относится к получению любых денежных социальных трансфертов/пособий.

176. Социальные трансферы относятся ко всем денежным социальным трансфертам, то есть не включающим с.т. в н.ф.

177. Предлагается создавать переменную на агрегированном уровне, то есть получает/не получает какие-либо социальные трансферты, но также она может быть выведена отдельно для каждого вида социальных трансфертов.

178. Отчетными единицами являются частные домохозяйства.

#### 2.2.9.3 Определение категорий

179. Предлагается следующая классификация получения социальных трансфертов:

- Домохозяйства, получающие денежные социальные трансферты;
- Домохозяйства, не получающие никаких денежных социальных трансфертов.

#### 2.2.9.4 Руководящие принципы по применению

180. Переменная выводится из переменных, касающихся получения конкретных социальных пособий на индивидуальном уровне и уровне домохозяйств.

### 2.2.10 Уровень урбанизации<sup>42</sup>

#### 2.2.10.1 Общие сведения

181. Пространственные модели бедности могут быть анализированы с использованием классификаций, основанных на городской и сельской концепциях. Переменная «уровень урбанизации» предлагается для дезагрегирования бедности в соответствии с рекомендациями Руководства по измерению бедности. Самая последняя классификация была разработана

---

<sup>42</sup> За дополнительной информацией обратитесь в ЕЭК ООН, 2015: 88-89 и Евростат, 2017а: 51-52.

ОЭСР и Европейской комиссией, а дополнительная справочная информация и руководящие принципы приведены в рабочем документе «Гармонизированное определение городов и сельских местностей: новый уровень урбанизации» (Dijkstra and Poelman, 2014) и в специальном разделе Евростата по методологии уровня урбанизации (Евростат, 2018d).

#### 2.2.10.2 Определение переменной

182. Переменная сообщает об уровне урбанизации районов, где находится обычное место жительства лица/домохозяйства. Уровень урбанизации классифицирует местные административные единицы/муниципалитеты<sup>43</sup>, исходя из доли местного населения, проживающего в городских поселениях и городских центрах, определяемых по численности населения и плотности населения.

183. Отчетными единицами являются все индивиды или домохозяйства.

#### 2.2.10.3 Определение категорий

184. Следующие три типа районов классифицированы и рекомендованы для деагрегирования бедности:

- Густонаселенные районы (большие города);
- Средненаселенные районы (небольшие города и пригороды);
- Малонаселенные районы (сельская местность).

185. *Густонаселенный район (большой город) – это территориальная единица, в которых как минимум 50% населения проживает в городском центре (поселения с высокой плотностью населения).*

186. *Средненаселенный район (небольшие города и пригороды) – это территориальная единица, в которой как минимум 50% населения проживает в городском поселении, но он не является «крупным городом».*

187. *Малонаселенный район (сельская местность) – это территориальная единица, в которой более 50% населения проживает в квадратах сетки сельского населения.*

188. Эта классификация основана на сочетании критериев географической близости и минимального порогового значения численности населения, применяемого на 1 км<sup>2</sup> квадратной сетки населения.

#### 2.2.10.4 Руководящие принципы по применению переменной

189. Информация об уровне урбанизации должна быть выстроена в соответствии с предлагаемой методологией и, следовательно, не должна собираться от респондентов.

---

<sup>43</sup> Для ЕС и некоторых других стран это соответствует LAU2 или коммуна, см. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/local-administrative-units>

190. Для ЕС и некоторых других стран информацию об уровне урбанизации следует извлекать из перечня LAU2, включающего уровень урбанизации, который доступен на сервере RAMON.<sup>44</sup>

## 2.2.11 Уровень образования

### 2.2.11.1 Общая информация

191. Уровень образования индивида – это наивысший успешно завершённый уровень Международной стандартной классификации образования (МСКО), когда успешное завершение образовательной программы подтверждается признанной квалификацией, то есть квалификацией, официально признанной соответствующими национальными органами образования, или признанной в качестве эквивалента другой квалификации формального образования. Странам, в которых образовательные программы, в особенности относящиеся к уровням 1 и 2 МСКО, не позволяют получить квалификацию, возможно, вместо этого придется использовать критерий полной посещаемости программы и, как правило, получение доступа к более высокому уровню образования. При определении наивысшего уровня должны приниматься во внимание как общее, так и профессиональное образования.

### 2.2.11.2 Определение переменной

192. Уровень образования определяется в соответствии с МСКО 2011.<sup>45</sup>

### 2.2.11.3 Определение категорий

193. качестве минимума, для дезагрегирования бедности рекомендуется использовать следующие категории:

- **Низкий:** не законченное начальное образование, начальное образование или младшие классы средней школы (уровни 0-2);
- **Средний:** Старшие классы средней школы и послесреднее не высшее образование (уровни 3- 4);
- **Высокий:** Высшее образование (уровни 5-8).

194. В зависимости от целей обследования, согласно МСКО, может быть использовано более детальное дезагрегирование уровня образования.

195. Например, в Таблице 2.1 показываються детализированные уровни образования, используемые в Мексике.

---

<sup>44</sup> Сервер метаданных Евростата RAMON:

[http://ec.europa.eu/eurostat/ramon/miscellaneous/index.cfm?TargetUrl=DSP\\_DEGURBA](http://ec.europa.eu/eurostat/ramon/miscellaneous/index.cfm?TargetUrl=DSP_DEGURBA)

<sup>45</sup> <http://www.uis.unesco.org/Education/Pages/international-standard-classification-of-education.aspx> – ISCED-A for levels of educational attainment.

Таблица 2.1

**Уровни образования, используемые в Национальном обследовании доходов и расходов домохозяйств в Мексике Survey**

Уровень посещаемости/ Утвержденный уровень	Инструкции
0 Отсутствует	Лица, которые не имеют какой-либо утвержденной степени школьного образования. Включает лиц, прошедших только курсы грамотности.
1 Дошкольный уровень	Лица, которые только посещали некоторые уровни в подготовительной школе или детском саду (между 3 и 6 годами жизни)
2 Начальная школа	Лица, которые имеют утвержденные 6 лет образования этого уровня (с 1 <sup>го</sup> по 6 <sup>ой</sup> класс) (Между 6 и 12 годами жизни)
3 Неполное среднее образование	Лица, которые имеют утвержденные три года образования этого уровня (Между 12 и 15 годами жизни)
4 Полное среднее образование	Лица, которые имеют утвержденные три года в старших классах средней школы (Между 15 и 18 годами жизни)
5 Стандартное образование	Лица, завершившие 1 - 6 степеней из данного уровня. Учителя, прошедшие подготовку для дошкольного, начального, или неполного среднего образования. (в возрасте 18 лет и старше)
6 Среднее техническое или коммерческое образование	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Лица, завершившие 1-4 степень технической профессий или профессии в сфере торговли. Ответом респондента может быть: секретарь, ассистент по компьютерным системам, помощник по бухгалтерскому учету, электрик, зубной техник, старший техник-нутрициолог, старший технический специалист по туризму и т.д.;</li> <li>• Техническая профессия или профессия в сфере торговли может рассматриваться после завершения <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Начальной школы;</li> <li>▪ Неполной средней школы; или</li> <li>▪ Полной средней школы или бакалавриата;</li> </ul> </li> <li>• Технический персонал высшего уровня относится к этому уровню. Хотя требованием или условием данного уровня является полная средняя школа, такие специалисты не требуют степени бакалавра.</li> </ul>
7 Бакалавр	Лица, имеющие базовое высшее образование в университетах, технических университетах, политехнических институтах и других высших учебных заведениях, государственных или частных, чьи профессии для принятия на работу требуют степени полной средней школы или степени бакалавра. (От 1 года до 5 лет). ( в возрасте 18 лет и старше)

8 Магистр	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Лица, завершившие один или два года этого уровня, после получения степени магистра.</li> <li>• Специализация медицинских работников и медсестер, продолжительность которой как минимум два года, приравнивается к степени магистра (после степени бакалавра).</li> </ul>
9 Доктор философии	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Лица, завершившие 1-4 года данного уровня, после того, когда у них уже получена степень магистра</li> <li>• Узкая специализация врача приравнивается к докторской степени (после степени магистра).</li> </ul>

#### 2.2.11.4 Руководящие принципы по применению

196. Доступны совместные руководящие принципы Евростата и ОЭСР по измерению уровня образования в обследованиях домохозяйств (Евростат/ОЭСР, 2014а; Евростат/ОЭСР 2014b).

197. Присвоение кодов переменной должно быть основано на интегрированной схеме МСКО, которое разрабатывается в каждой стране. Интегрированная схема МСКО – это таблица, включающая в себя информацию о национальных образовательных программах и квалификациях, их основных характеристиках и кодах в МСКО.

198. При определении наивысшего уровня образования должны приниматься во внимание как общее, так и профессиональное образования. Если человек успешно завершил более одной программы одного и того же уровня МСКО, должна учитываться самая последняя квалификация (МСКО, 2011: 87).

199. Лицам, которые посещали, но не смогли успешно завершить программы формального образования, должен быть присвоен самый высокий уровень формального образования, который они успешно завершили (ранее).

#### 2.2.11.5 Контрольные вопросы

200. Настоятельно рекомендуется использовать «дипломный подход», при котором респондентам задаются вопросы о дипломе вместо уровня образования, который они завершили. О подробностях «дипломного подхода» можно посмотреть в совместных руководящих принципах Евростата и ОЭСР (Евростат/ОЭСР, 2014).

201. В качестве альтернативы, вопрос(-ы) для данной переменной должны быть сформулированы странами таким образом, чтобы концепция уровня образования была как можно более полно описана (квалификация, официально признанная соответствующими национальными органами образования, или признанная в качестве эквивалента другой квалификации формального образования). Этого можно достичь путем перечисления программ/квалификаций формального образования (категорий соответственно).

## 2.3 Примеры применения дезагрегирования бедности

202. В данном разделе приводятся примеры методологических подходов и трудностей, а также наглядных презентаций по дезагрегированию показателей бедности. Он основывается

на выборочных передовых практиках и рекомендациях и малоформатных электронных продуктах для презентации показателей бедности, таких как пресс-релизы, инфографика и информационные бюллетени.

203. Обзор всего лишь нескольких этих продуктов показал, что все переменные, которым этот раздел дал определения, обычно использовались с целью аналитики и распространения, и чаще всего использовались такие показатели как пол, возраст, вид домохозяйства/семьи, статус занятости и миграционный статус (особенно по месту рождения). Другие часто используемые показатели для деагрегирования: регион/проживание, характеристики места работы (полная или частичная занятость) и статус занятости.<sup>46</sup>

### **2.3.1 Пример 1. Гендер и измерение бедности: подходы и трудности<sup>47</sup>**

204. Пекинская платформа действий (ППД) (ООН, 1995), а недавно и публикация ЕЭК ООН о показателях гендерного равенства (ЕЭК ООН, 2015b) рассматривают бедность как один из самых важных показателей для оценки неравенства между мужчинами и женщинами. При этом бедность остается одной из самых проблематичных областей гендерной статистики.

205. Трудности в расчете монетарной бедности по полу возникают из-за использования инструментов уровня домохозяйства для сбора данных по бедности. Традиционно бедность измерялась с помощью монетарных показателей на основании доходов или потребления, и данные собирались на уровне домохозяйств. Полученный уровень бедности домохозяйства распространяется на всех проживающих в нем лиц, что значит, что все члены домохозяйства классифицируются одинаково – или бедные или небедные. Диспропорции внутри домохозяйства в отношении индивидуального доступа к доходам, потреблению и другим правам и привилегиям не фиксируются. В результате, то, в какой степени мужчины и женщины на индивидуальном уровне по-разному испытывают бедность, остается туманным и не отражается ясно в статистике бедности (ООН-Женщины и Всемирный Банк 2018).

206. Некоторые исследователи попытались обойти эту проблему, рассматривая главенство домохозяйства и сравнивали бедные домохозяйства, во главе которых находятся мужчины и женщины. В таком случае возникает множество вопросов по поводу надежности и значительности результатов, дифференцированных по «главенству», учитывая неоднозначность того, как это определяется и понимается и счетчиками, и респондентами. Например, социальные нормы и взгляды о том, кто подразумевается главой дома, могут различаться в разных странах или в группах разных доходов, и одному из полов может оказываться большее предпочтение. Более того, остается еще один важный вопрос целесообразности такой категории как «домохозяйство возглавляемое женщиной», которая охватывает много разных подгрупп домохозяйств, которые может быть невозможно сравнить (например, домохозяйство возглавляемое женщиной, потому что муж отсутствует ввиду миграции, или

---

<sup>46</sup> Дополнительные примеры групп, подверженных риску бедности, смотрите на [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Europe\\_2020\\_indicators\\_-\\_poverty\\_and\\_social\\_exclusion#Which\\_groups\\_are\\_at\\_greater\\_risk\\_of\\_poverty\\_or\\_social\\_exclusion.3F](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Europe_2020_indicators_-_poverty_and_social_exclusion#Which_groups_are_at_greater_risk_of_poverty_or_social_exclusion.3F)

<sup>47</sup> По материалу публикаций: ООН 2015 и ООН 2016а.

домохозяйство, возглавляемое женщиной у которой нет доступа к другим внешним доходам) (ООН-Женщины 2019).

207. Хотя зафиксировать распределение ресурсов между членами домохозяйства в репрезентативных в национальном масштабе обследованиях сложно, возможно использовать существующие данные на уровне домохозяйств, чтобы добиться лучшего, хотя и не совершенного, понимания гендерных признаков бедности. Результаты совместного исследования ООН-Женщины и Всемирного Банка показывают, что подход, основанный на жизненном цикле, может помочь выявить значительные различия в том, как женщины, мужчины, мальчики и девочки испытывают бедность. На основании анализа данных из 91 развивающейся страны исследование показывает, что в жизни женщины существуют определенные моменты, когда она подвержена большему риску бедности, чем мужчина (ООН-Женщины и Всемирный Банк, 2018). Если рассмотреть процент мужчин и женщин, проживающих в бедных домохозяйствах, исследование показывает, что уровень бедности для женщин в возрасте от 25 до 34 лет на два процента выше, чем для мужчин в той же самой возрастной группе. Разница в уровнях крайней бедности среди мужчин и женщин в возрасте 25-34 лет соответствует различиям в их жизненном пути. Женщины выходят замуж и рожают детей раньше, чем мужчины. Ответственность за заботу о маленьких детях рано в жизни лишает женщин возможностей развивать свои способности и уменьшает их шансы получить доступ к приличной работе (ООН 2019b).

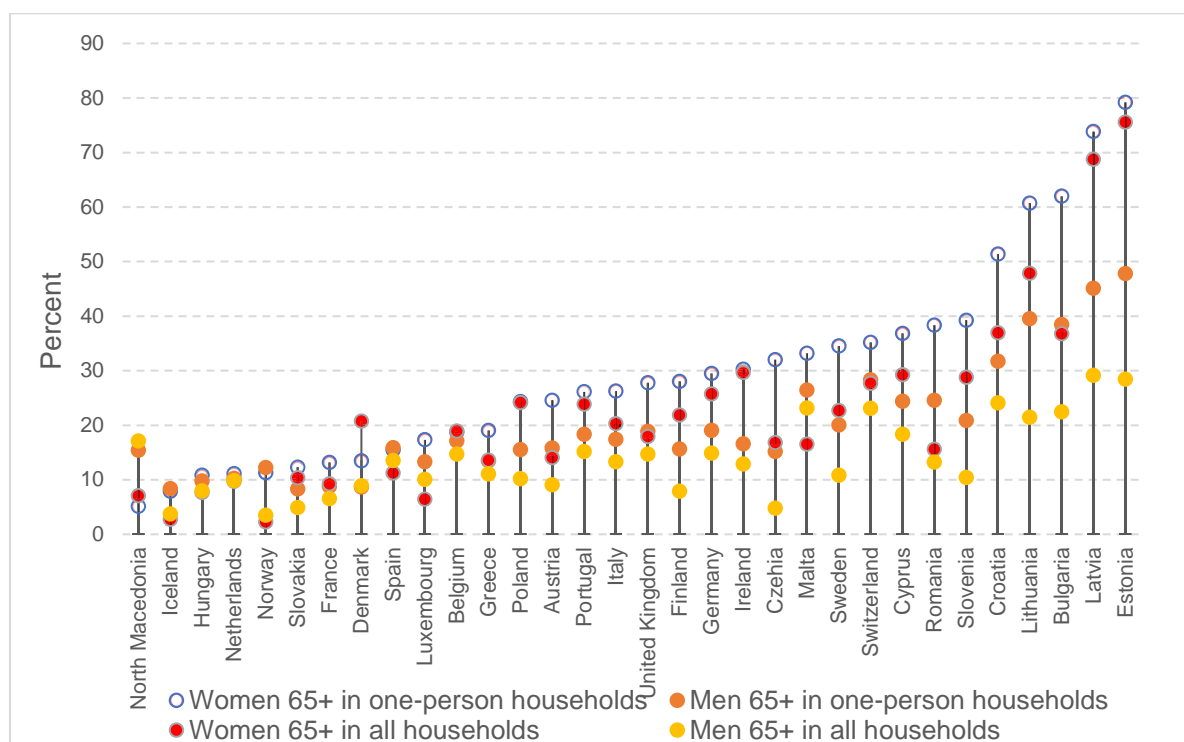
208. Для лучшего понимания профилей бедности в разных странах необходимо более подробное дезагрегирование, включая разбивку по полу, возрасту, что особо важно параллельно и по полу, и по возрасту, а также по другим демографическим и социальным характеристикам по **всем** членам домохозяйства и по видам домохозяйства (или жилья), принимая во внимание и состав этих домохозяйств.

209. В некоторых странах уровни бедности могут варьироваться среди населения пожилого возраста, например самый высокий уровень будет у самой старшей возрастной группы. Насколько эти различия будут зафиксированы также зависит от степени обследования населения, живущего в частных домохозяйствах (см. Раздел Проведение обследований в институциональных домохозяйствах). Но даже в частных домохозяйствах часто существуют значительные различия в уровнях бедности среди пожилого населения. Следующий пример показывает как различаются уровни подверженности бедности пожилых женщин и мужчин при учете типа домохозяйства. Как показано на Диаграмме 2.2, уровень бедности среди пожилых людей (возраст 65+ лет) выше у женщин, чем у мужчин в большинстве европейских стран. В среднем по региону 23% пожилых женщин и 14% пожилых мужчин испытывали бедности в 2017 году. Конкретно проживание в домохозяйстве, состоящем из одного члена, увеличивает риск бедности как для пожилых женщин, так и мужчин, но в трех четвертях стран, этот риск выше у женщин, чем у мужчин. Средний уровень бедности для пожилых людей, которые живут одни, в европейских странах в 2017 году составлял 30% для женщин и 20% для мужчин. Более того, в большинстве стран женщины, проживающие в домохозяйстве одни, больше подвержены бедности, чем если проживают еще с кем-то.



Figure 2.2

**Уровень бедности среди лиц пожилого возраста (в возрасте 65+ лет) в разбивке по полу, во всех домохозяйствах и в домохозяйствах в составе одного человека, европейские страны, 2017**



Источник: Евростат, 2019а.

Примечание: Данные по Исландии приведены за 2016г.

210. Как описано выше, основным ограничением использования уровня бедности домохозяйств с гендерной точки зрения является недостаток информации по неравенству в потреблении товаров и услуг среди разных членов домохозяйств. Подход на уровне домохозяйств подразумевает, что доход всех лиц объединяется, ресурсы потребляются совместно в равных долях, и все члены домохозяйств наслаждаются равным уровнем благосостояния. Существующие данные о распределении ресурсов внутри домохозяйства указывают на то, что в большинстве случаев доходы внутри домохозяйства объединяются, но не всегда (Евростат, 2013а), а распределение расходов может отражать гендерные особенности. Систематическая национальная статистика не выявляет эту особенность, а некоторые статистические доказательства дискриминации женщин и девочек неубедительны (Duflo, 2012) и зависят от используемых статистических методов (Zimmermann, 2012). Исследования, однако, показали, что в некоторых особых условиях, конкретно в контексте ограниченных экономических ресурсов, неравенство в распределении ресурсов между девочками и мальчиками очевидна, особенно когда речь идет о частном образовании, времени выделяемом на уход за детьми и доступе к услугам здравоохранения.

211. Стандартные показатели бедности на уровне домохозяйства не учитывают неравенство, существующее внутри него, поскольку сложно узнать, в какой мере доходы/расходы домохозяйства распределяются каждому его члену, особенно когда речь идет о самых обычных товарах, таких как продукты питания, жилье, водоснабжение или санитария. Кроме того, когда выявляются разные схемы потребления, не всегда ясно, связаны

ли они с разными биологическими потребностями или предпочтениями отдельных лиц или с неравномерным распределением ресурсов.

212. В данный момент не существует единственного однозначного и исчерпывающего показателя индивидуальной бедности с учетом гендерного признака, а также одного согласованного на международном уровне индикатора, способного предоставить более осмысленное количество проживающих в бедности мужчин и женщин (кроме общего количества лиц, проживающих в бедном домохозяйстве). Для этого потребовалось бы учитывать неравенство существующее внутри домохозяйств, в том числе с помощью некоторых индикаторов индивидуального уровня по выборочным признакам бедности. Тем не менее, недавнее развитие методологии предлагают совершить сдвиг в мышлении, чтобы представлять бедность и гендерную принадлежность из перспективы домохозяйства, рассматриваемого в качестве экономической единицы, где мужчины и женщины имеют индивидуальные воздействия (способность делать индивидуальный выбор или действия), а также конкретные ограничения, потребности и предпочтения. В таком случае потребовалось бы измерение наличия активов на индивидуальном уровне (ПРООН, 2017); индивидуального недостатка продуктов питания и индивидуального доступа к формальным финансовым услугам.

213. Европейская статистическая система осознала необходимость измерения бедности и депривации с учетом гендерного признака. В результате этого Евростат предложил пересмотренный показатель депривации, который включает в себя взвешенную долю лиц, которые не имеют/не могут себе позволить хотя бы 5 элементов из 13.<sup>48</sup> Информация по наличию большинства элементов, используемых для измерения новой депривации, собирается на индивидуальном уровне, и, что еще важнее, учитывает как материальную так и социальную депривацию. Таким образом, новый способ сбора данных открывает возможность для обширного анализа, например кластерного анализа с двумя категориями пунктов по депривации «элемент социальной инклюзии» и «финансовый элемент», а также анализ уровня депривации по признаку пола (также смотри Раздел 3).

### **2.3.2 Пример 2: Инвалидность и более подходящие показатели бедности (Соединенное Королевство)**

214. Некоторые дезагрегированные результаты надо осторожно истолковывать, поскольку потребности разных подгрупп могут быть не полностью отражены в стандартных чертах бедности. Например, материальные потребности инвалидов обычно выше ввиду дополнительных расходов на товары и услуги, необходимые им ввиду инвалидности, а также из-за более высоких цен на некоторые необходимые им, в отличие от людей без инвалидности, товары (ЕЭК ООН, 2017а: 24).

---

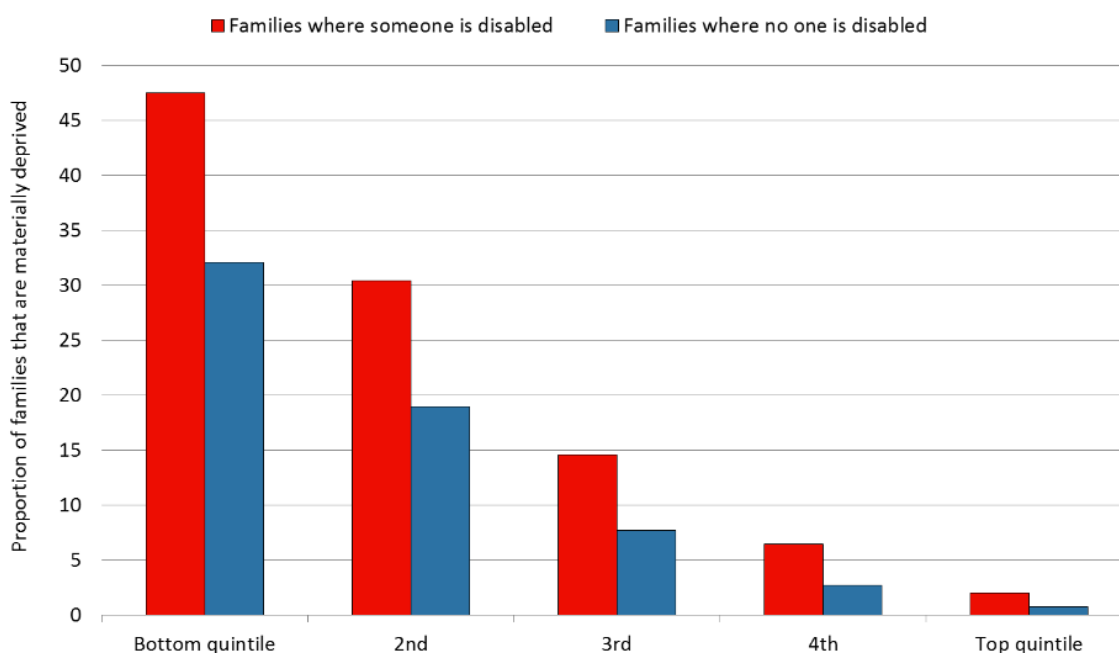
<sup>48</sup> Готовность оплатить непредвиденные расходы; позволить себе недельную поездку отпуск раз в году; не влезать в долги; питание с мясом; возможность позволить себе курицу или рыбу раз в два дня; адекватное отопление дома; наличие автомобиля; замена износившейся мебели; замена износившейся одежды; две пары обуви; карманные расходы; регулярные развлекательные мероприятия; возможность собраться с семьей/друзьями пообедать/выпить напитки вместе; подключение к интернету.

215. В 2014 году в рамках обследования инвалидности, долгосрочных условий и бедности (MacInnes с соавторами, 2014) было проведено исследование того, насколько недостаточно бедность оценивается среди инвалидов. Было обнаружено, что домохозяйства, в которых были инвалиды, чаще попадали в разряд обедневших. Авторы также отметили неадекватность названий показателей бедности, осознав что инвалидность и подорванное здоровье обычно ассоциируется с более высокими расходами на восполнение основных потребностей. Это было продемонстрировано тем фактом, что 47% домохозяйств в самом нижнем квинтиле по доходам, где есть инвалиды, испытывают материальную депривацию по сравнению с 32% домохозяйств, где нет инвалидов. (см. Диаграмму 2.3)

216. Авторы обсуждают дополнительные расходы, связанные с инвалидностью, но не прибегают к коррекции дохода домохозяйства ввиду широкого спектра причин, вызывающих эти расходы. Тем не менее, они коорректируют доход домохозяйства за счет пособий связанных с инвалидностью, объясняя это тем, что, например, пособие по инвалидности в 100£ всего лишь компенсирует дополнительных 100£ на необходимые потребности и поэтому не должно восприниматься как дополнительный доход. Такая коррекция дохода повышает долю бедных лиц, получающих пособие по инвалидности, с 17% до 33%.

Диаграмма 2.3

**Доля семей в разбивке по материальной депривации и признаку инвалидности**



*Источник:* Обследование семейных ресурсов, Министерство по вопросам труда и пенсий СК.

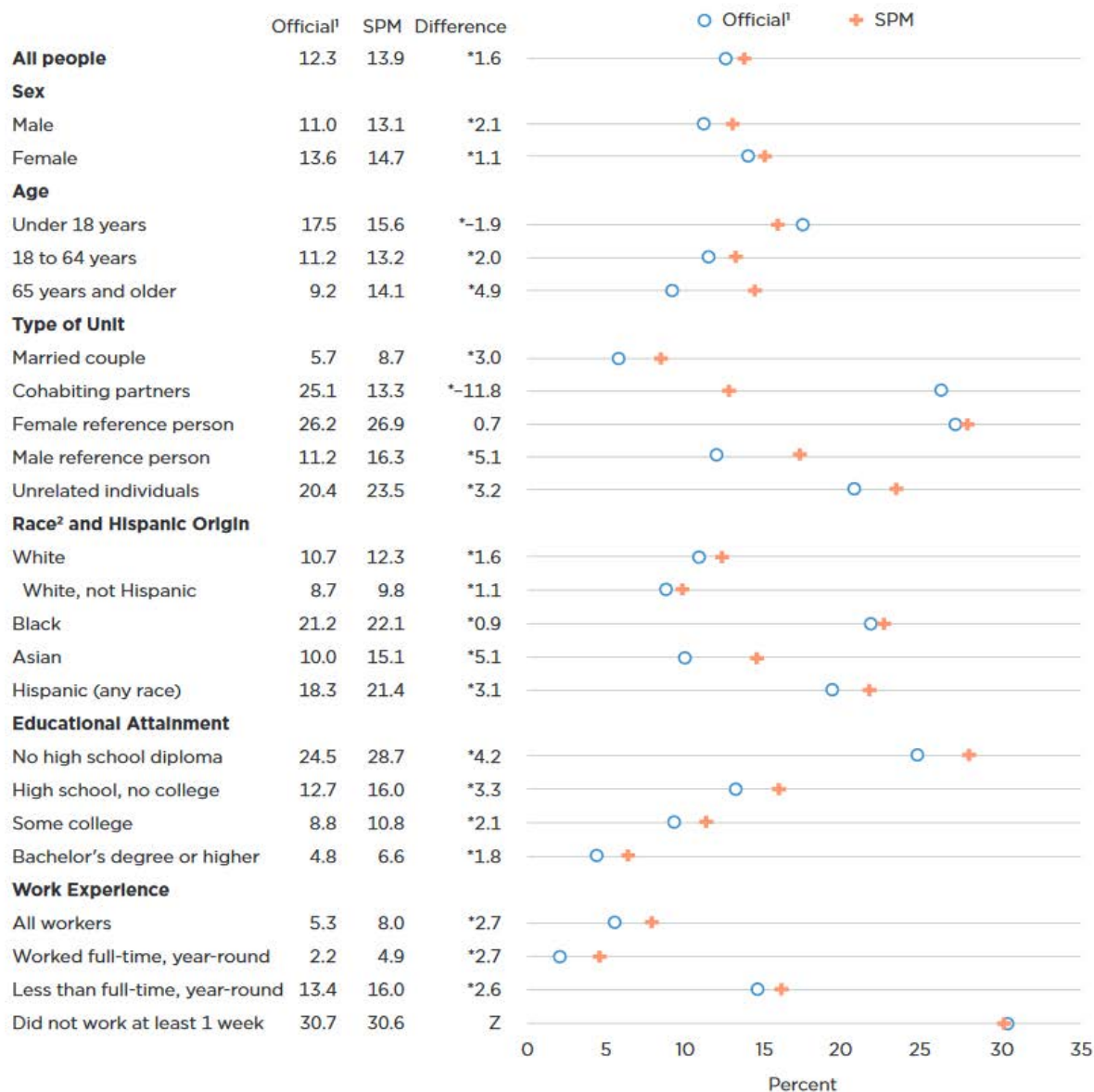
*Примечание:* Средние данные за 2009-10 и 2010-11 гг.

### **2.3.3 Пример 3: Дезагрегирование и использование альтернативных показателей бедности (Соединенные Штаты)**

217. Пример из Соединенных Штатов хорошо демонстрирует, насколько применение альтернативного показателя бедности влияет на разные группы населения (Fox, 2018). Бюро переписи населения США опубликовало так называемый Дополнительный показатель бедности (ДПБ), который расширяет официальный показатель бедности, потому что учитывает множество государственных программ, разработанных для помощи населению и лицам с низкими доходами, которые не включены в официальный показатель бедности. Диаграмма 2.4 показывает прямое влияние использования ДПБ при обследовании разных групп населения. В большинстве случаев показатель ДПБ оказывается выше, чем официальный показатель бедности, но ДПБ показывает меньшие значения для детей и лиц, проживающих с партнером. Более высокий уровень бедности при учете ДПБ получается также для лиц в возрасте 65+ лет, что частично указывает на то, что официальные пороги установлены ниже для единиц домохозяйства с членами в этом возрасте, в то время как ДПБ не варьируется в зависимости от возраста.

Диаграмма 2.4

**Процентная доля людей, пребывающих в бедности, в зависимости от разных показателей бедности, 2017**



\* An asterisk preceding an estimate indicates change is statistically different from zero at the 90 percent confidence level.

Z Represents or rounds to zero.

<sup>1</sup> Includes unrelated individuals under the age of 15.

<sup>2</sup> Federal surveys give respondents the option of reporting more than one race. Therefore, two basic ways of defining a race group are possible. A group such as Asian may be defined as those who reported Asian and no other race (the race-alone or single-race concept) or as those who reported Asian regardless of whether they also reported another race (the race-alone-or-in-combination concept). This table shows data using the first approach (race alone). The use of the single-race population does not imply that it is the preferred method of presenting or analyzing data. The Census Bureau uses a variety of approaches. Information on people who reported more than one race, such as White and American Indian and Alaska Native or Asian and Black or African American, is available from the 2010 Census through American FactFinder. About 2.9 percent of people reported more than one race in the 2010 Census. Data for American Indians and Alaska Natives, Native Hawaiians and Other Pacific Islanders, and those reporting two or more races are not shown separately.

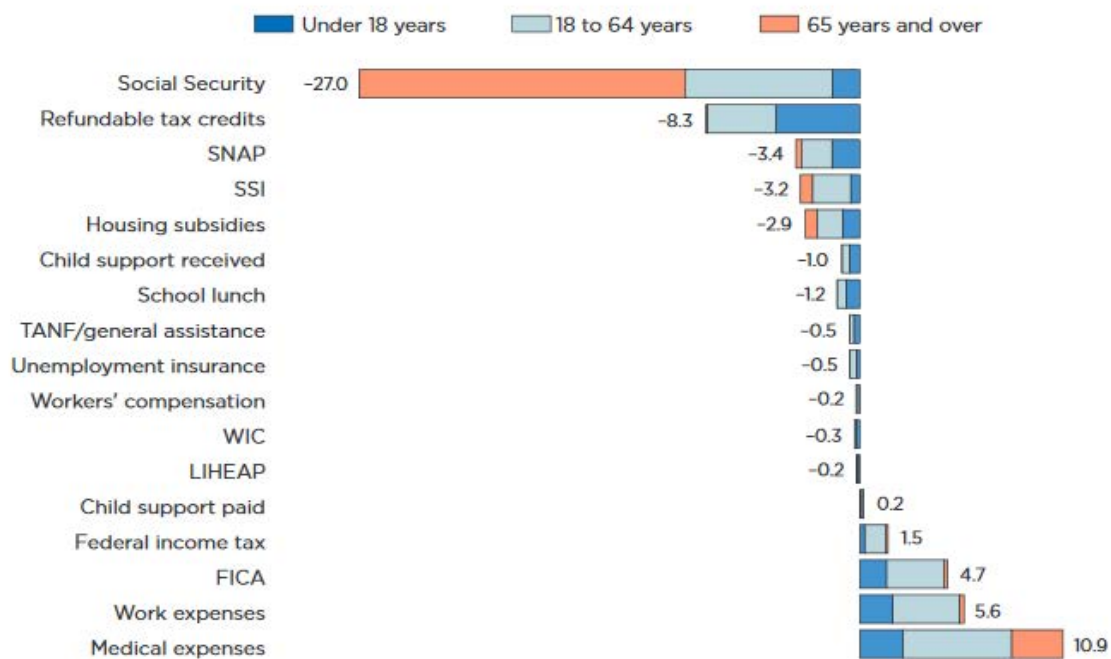
Источник: Бюро переписи населения США, 2018 Ежегодное социально-экономическое приложение. Fox (2008).

218. Еще одно преимущество ДПБ заключается в том, что он показывает влияние на оценку масштабов бедности не только денежных государственных пособий, но также и почти денежных трансфертов, налогов и других обязательных расходов. Диаграмма 2.5 показывает как разные государственные программы влияют на лиц, которые считались бедными в 2017 г.

Из нее видно, что максимальный эффект социальных трансфертов и программ налоговых льгот это предотвращение наступления бедности для 27 миллионов и 8,3 миллионов лиц соответственно. Расходы на медицину оказались главным фактором, в результате которого увеличивалось количество лиц, оказавшихся бедными.

Диаграмма 2.5

**Изменения в численности людей, находящих в бедности, после подключения каждого элемента, 2017 (в миллионах)**



Источник: Бюро переписи населения США, текущая перепись населения, 2018 Ежегодное социально-экономическое дополнение. Fox (2008).

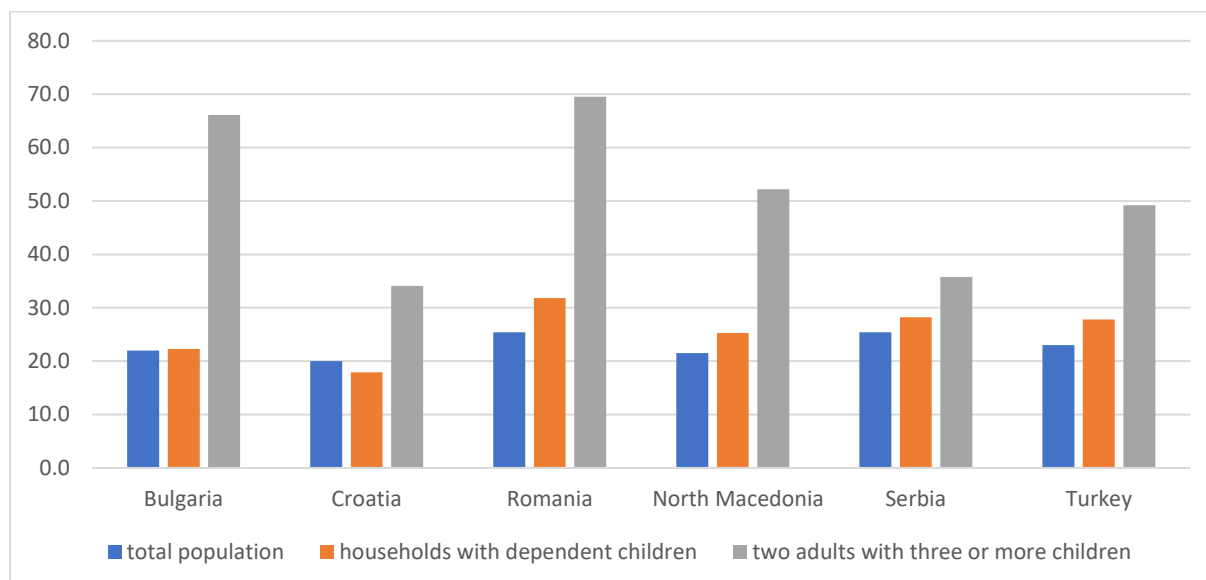
## 2.3.4 Пример 4: Совместное дезагрегирование детской бедности

### 2.3.4.1 Актуальные примеры дезагрегирования детской бедности

219. Детская бедность часто связана с составом домохозяйства, поэтому многие статистические управления дезагрегируют статистику бедности по количеству взрослых и детей в домохозяйстве.

Диаграмма 2.6

**Уровень подверженности риску бедности для всего населения, домохозяйств с детьми-иждивенцами и домохозяйств с тремя или больше детей**



Источник: Евростат, онлайн база данных по уровню доходов и условий жизни.

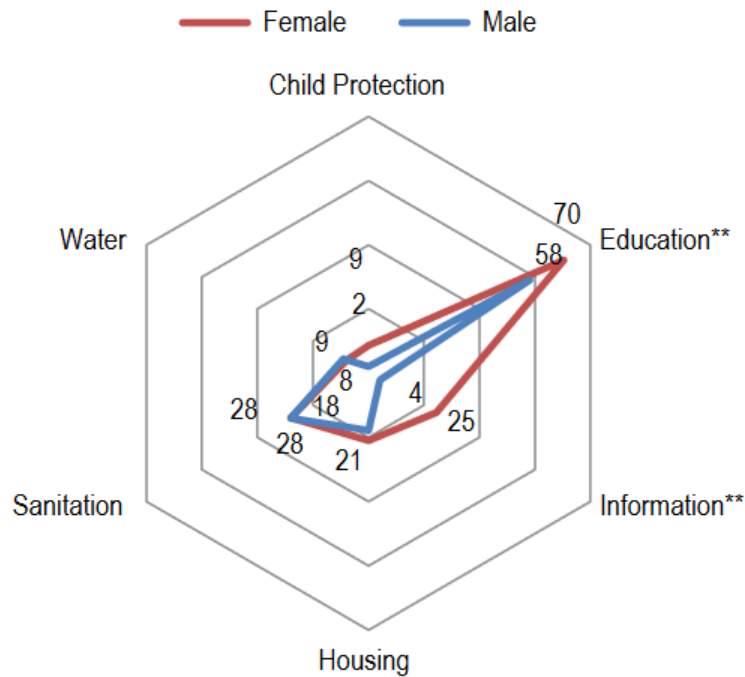
Примечание: Данные по Болгарии, Хорватии, Северной Македнии, Румынии и Сербии за 2015 год, а по Турции – за 2014г.

220. В дополнение к этому, там, где позволяет размер выборки, было бы полезно деагрегировать детскую бедность и по другим критериям, а именно по признаку инвалидности, этнической принадлежности или миграционному статусу. Поскольку на детскую бедность большое влияние оказывает статус занятости взрослых (например, наличие пенсионеров, безработица), а также пол/гендер главы домохозяйства, особенно полезно ее также деагрегировать и по этим категориям. И наконец, явные различия следует ожидать между детьми, проживающими в городской и сельской среде, что в идеале нужно бы отразить в дальнейшем региональном деагрегировании, возможно даже с указанием конкретных проявлений неравенства в городских районах.

221. Деагрегирование разных деприваций помогает идентифицировать статистически значительные различия даже среди весьма специфических групп населения. Диаграмма 2.7 показывает процентную долю детей в возрасте от 15 до 17 лет, испытывающих депривацию по разным признакам среди населения рома, ашкали и египтян в Косово.

Диаграмма 2.7

Количество детей, страдающих от депривации на Косово, возрастная группа от 15 до 17 лет в разбивке по полу ребенка



Источник: ЮНИСЕФ, 2015.

#### 2.3.4.2 Дети подверженные риску бедности в зависимости от гражданства их родителей

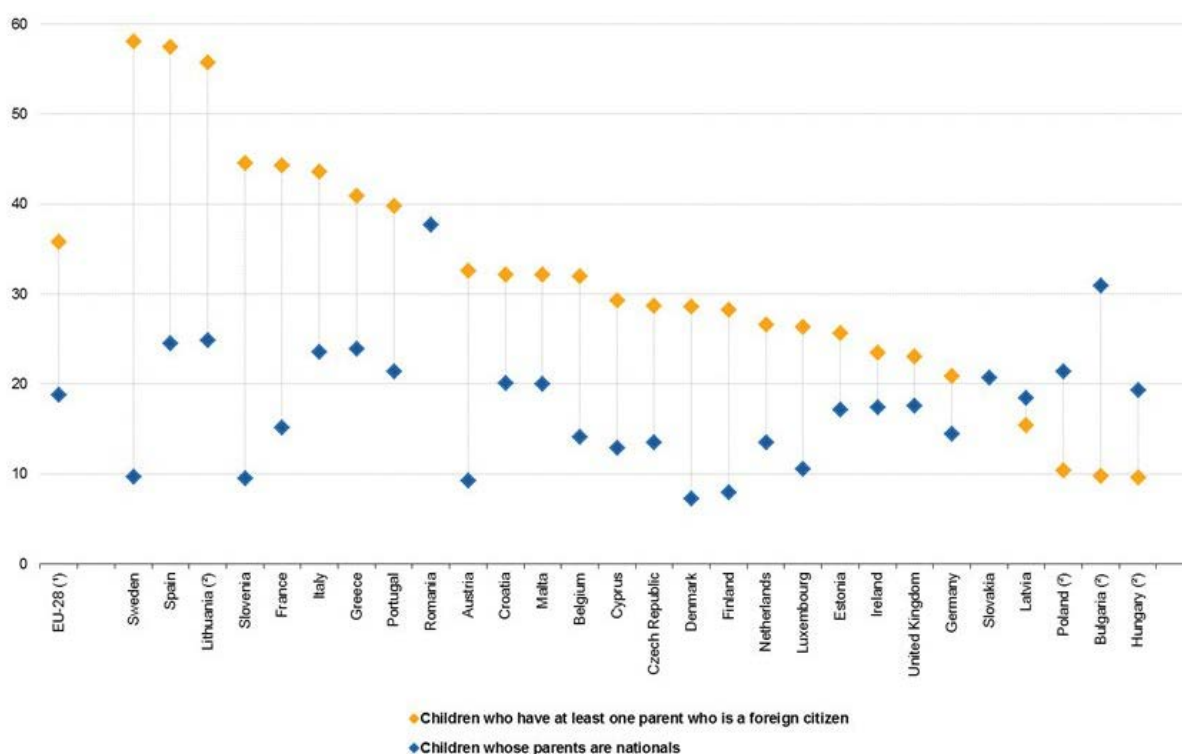
222. Евростат предлагает пример объединения дезагрегированных показателей бедности по группам населения в зависимости от возраста и миграционного статуса, чтобы можно было провести международное сопоставление. Диаграмма 2.8 ниже показывает различия в риске бедности для детей в странах-членах ЕС, у которых хотя бы один родитель имеет другое гражданство, по сравнению с теми, у кого оба родителя имеют национальность страны, в которой проживают.<sup>49</sup>

<sup>49</sup> <http://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/DDN-20180319-1>



Диаграмма 2.8

**Дети в возрасте 0-17 лет подверженные риску бедности в странах-членах ЕС в разбивке по гражданству их родителей, 2016 (в %)**



*Источник:* Евростат, Статистика по интеграции мигрантов – подверженность риску бедности и социального отчуждения. Взято с [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Migrant\\_integration\\_statistics\\_-\\_at\\_risk\\_of\\_poverty\\_and\\_social\\_exclusion](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Migrant_integration_statistics_-_at_risk_of_poverty_and_social_exclusion).

*Примечания:* В Румынии и Словакии нет данных по детям, у кого хотя бы один из родителей иностранец.

1/ Дети у которых родители иностранные граждане: оценка

2/ Дети у которых родители иностранные граждане: низкая надежность

### 2.3.4.3 Сравнение уровня депривации у детей живущих в сельской и городской местности

223. Пример применения совместного деагрегирования бедности по возрасту и городской/сельской местности проживания получен из Анализа множественных параллельных видов бедности (МОДА), проведенного в Таджикистане. Диаграммы 2.9-2.13 ясно показывают, что сельские дети имеют намного большую вероятность испытывать депривацию по гораздо большему показателю, по сравнению с детьми из города.

Диаграмма 2.9

Диаграмма Венна по депривации: пересечение показателей обеспечения питанием, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 0-4 лет (Таджикистан)

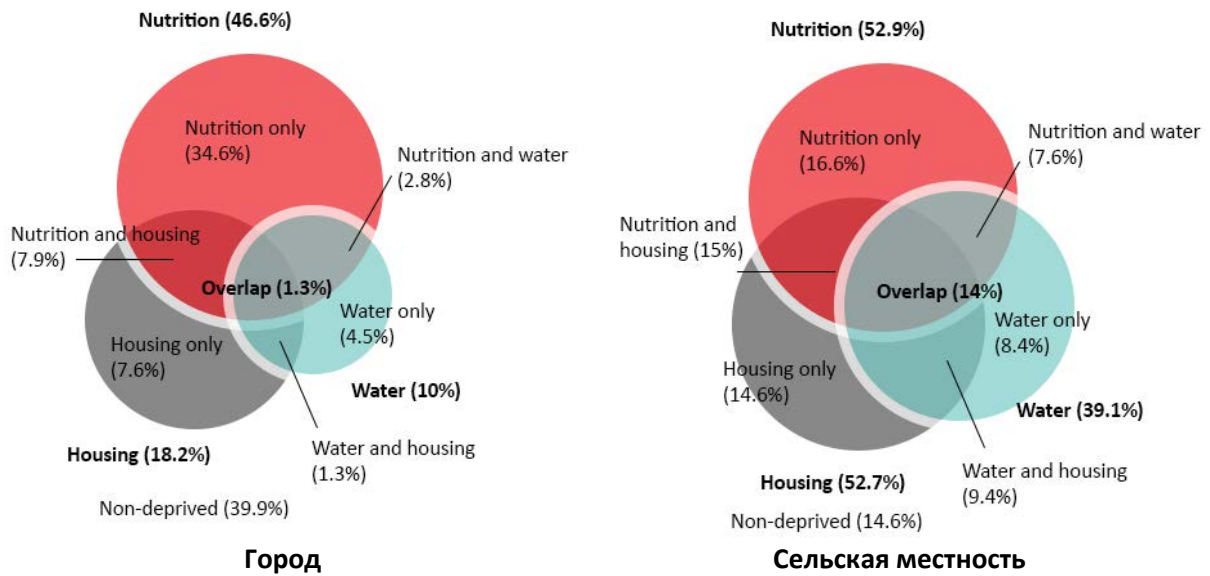


Диаграмма 2.10

Диаграмма Венна по депривации: пересечение показателей образования, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 5-10 лет (Таджикистан)

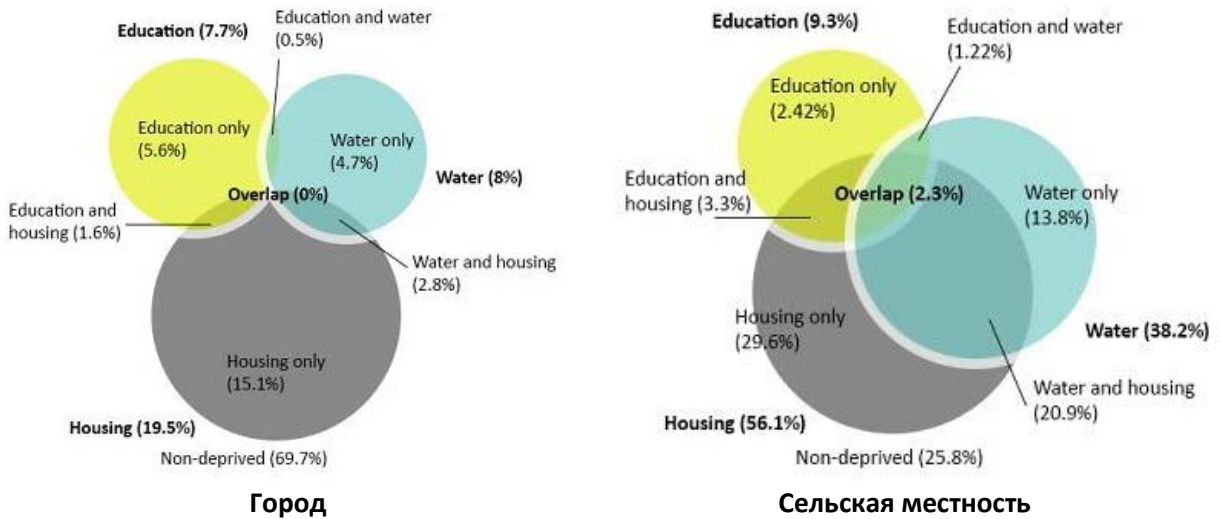


Диаграмма 2.11

**Диаграмма Венна по депривации: пересечение показателей доступа к воде, санитарных условий, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 5-10 лет (Таджикистан)**

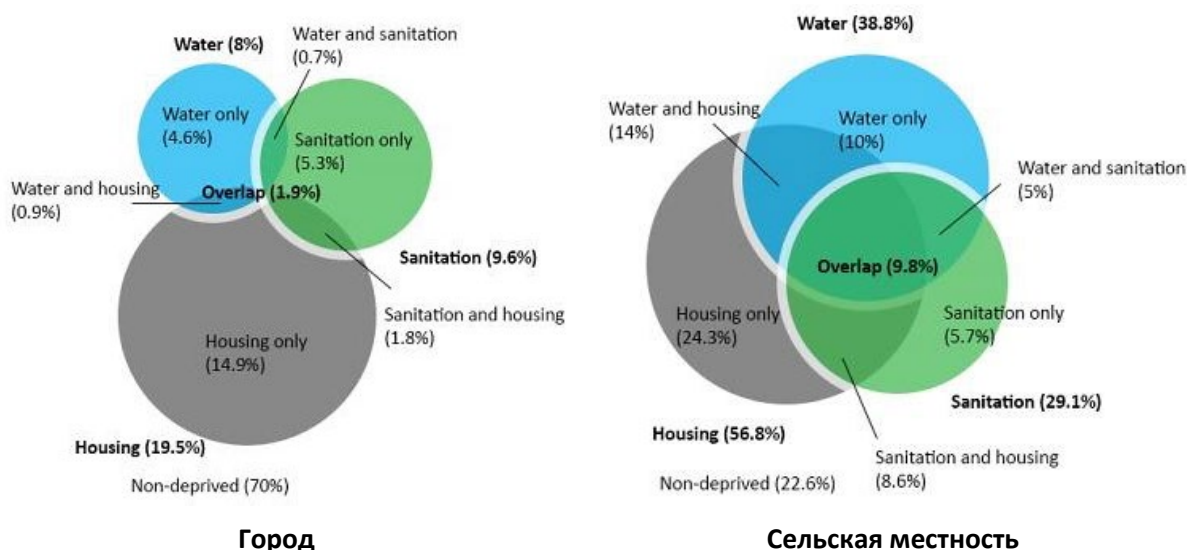


Диаграмма 2.12

**Диаграмма 2.12 Диаграмма Венна по депривации: пересечение показателей образования, доступа к воде, жилья, городской/сельский район, дети в возрасте 11-17 лет (Таджикистан)**

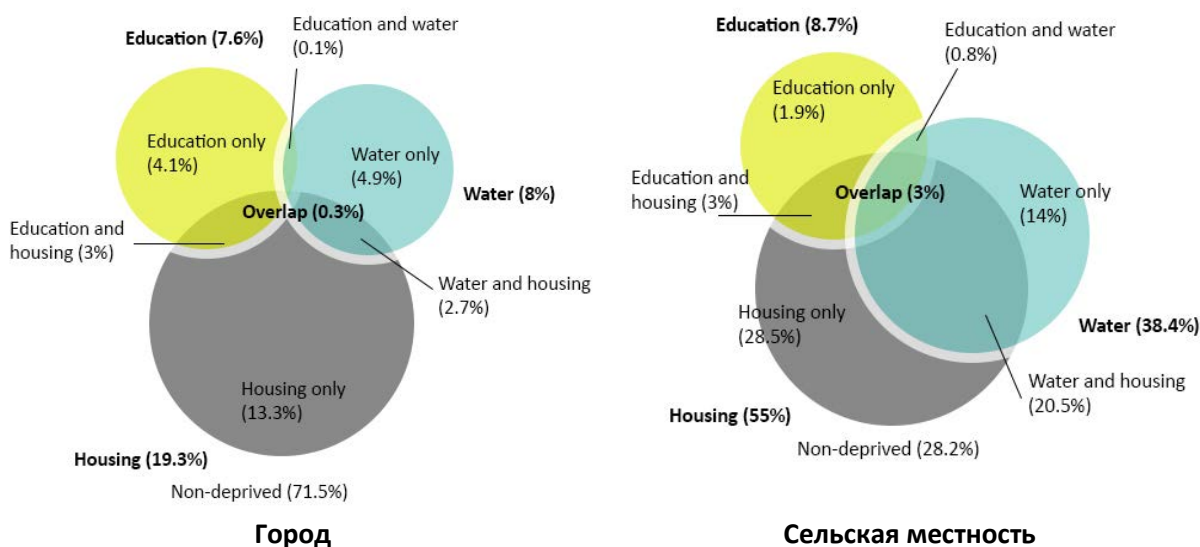
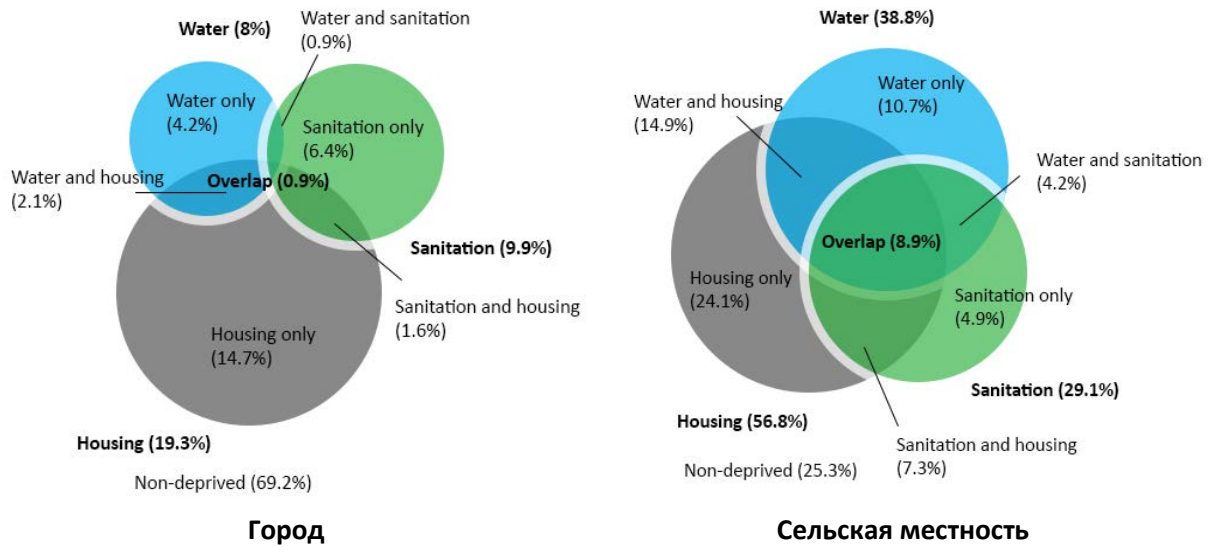


Диаграмма 2.13

**Диаграмма Венна по депривации: пересечение показателей жилья, санитарных условий, доступа к воде, городской/сельский район, дети в возрасте 11-17 лет (Таджикистан)**



Источник: ЮНИСЕФ, МОДА, Таджикистан.

### 2.3.5 Пример 5: Освещение темы бедности в разных группах населения

224. Показатели бедности также могут быть представлены в разбивке по разным группам населения. В этом примере Статистическое управление Филиппин представляет данные по распространенности бедности в соответствии с законом о снижении масштабов бедности.<sup>50</sup>

<sup>50</sup> <http://psa.gov.ph/poverty-press-releases>

Диаграмма 2.14

**Бедность в основном секторе на Филиппинах**



Источник: Статистическое управление Филиппин. Доступно на:

[https://psa.gov.ph/system/files/kmcd/2015%20povstat%20for%20basic%20sectors\\_final\\_18Jul17.pdf](https://psa.gov.ph/system/files/kmcd/2015%20povstat%20for%20basic%20sectors_final_18Jul17.pdf)

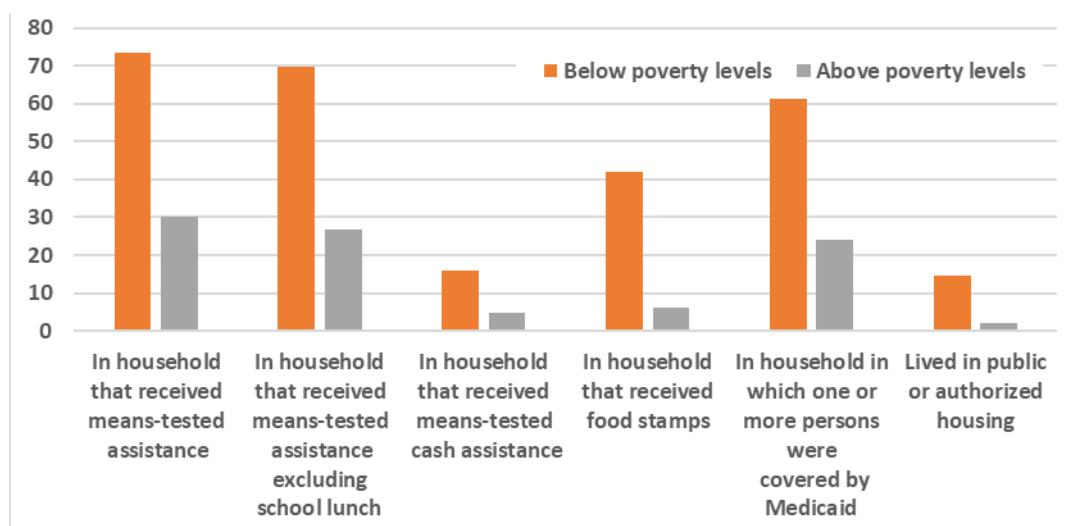
Примечания: 1/ Объединенные Обследование доходов и расходов семьи 2015 и Обследование рабочей силы январь 2016; 2/ Распространение бедности в виде долей семей/лиц с доходом на душу населения ниже порога бедности на душу населения в соотношении с общим количеством семей/лиц.

### 2.3.6 Пример 6: Статус бедности и получение социальных трансфертов

225. Пример дезагрегирования населения по участию в различных программах и статус бедности взяты из Бюро переписи населения США, Ежегодного социально-экономического приложения к Текущему обследованию населения. Диаграмма 2.15 показывает разницу в уровне участия в выборочных государственных программах лиц, находящихся ниже и выше порога бедности. Эти данные даны в разбивке по разным группам населения, по расе и латиноамериканскому происхождению, а также в разбивке по возрасту, полу и отношениям в домохозяйстве.<sup>51</sup>

Диаграмма 2.15

**Статус участия в программах домохозяйств (процентная доля населения) по признакам бедности населения в 2017**



Источник: Бюро переписи населения США, Текущее обследование населения, 2018 Ежегодное социально-экономическое приложение. См. <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/income-poverty/cps-pov/pov-26.html>

### 2.3.7 Пример 7: Интерактивная презентация показателей бедности

226. Инструменты интерактивной визуализации могут способствовать эффективному использованию статистики бедности. Примером такого инструмента является интерактивный инструмент Евростата, запущенный в Международный день искоренения бедности и предоставляющий возможность визуализации данных по подверженности риску бедности или

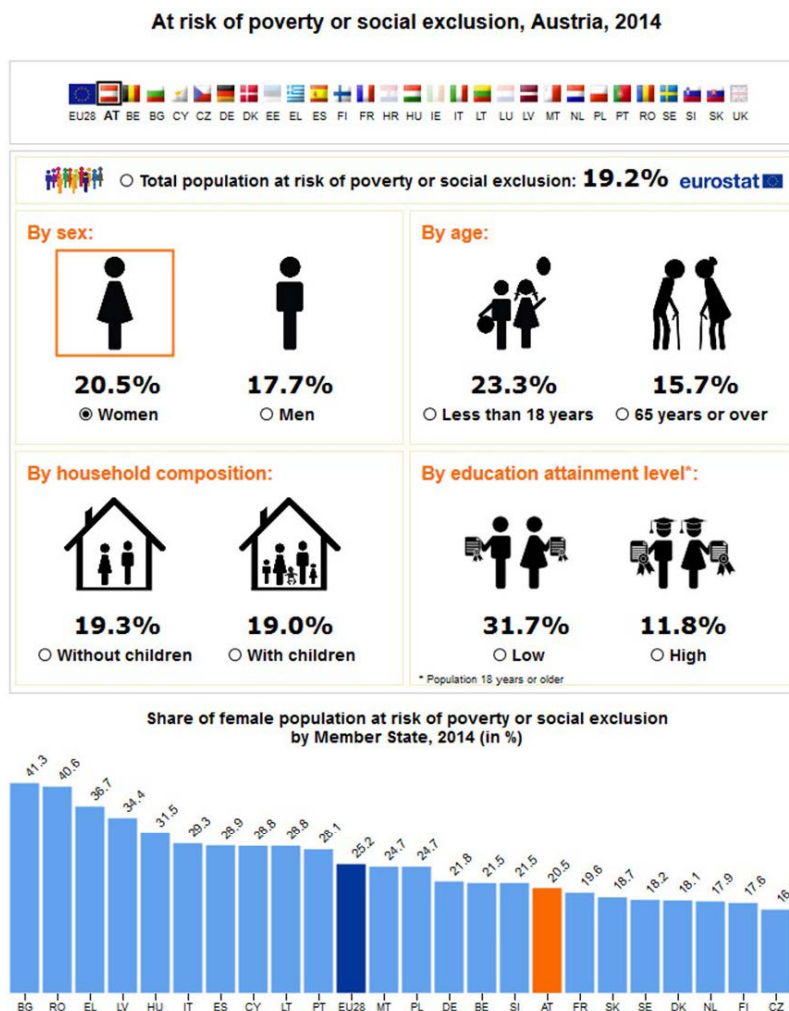
<sup>51</sup> Больше информации на <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/income-poverty/cps-pov/pov-26.html>.

социального отчуждения для ЕС-28 и его стран-членов для всего населения, а также в разбивке (по полу, возрасту, составу домохозяйства и уровню образования).<sup>52</sup>

227. Нижеприведенные примеры показывают, что бедность в Австрии больше всего зависит от гендерной принадлежности, по сравнению со всем остальным Евросоюзом, но меньше от возраста, образования или состава домохозяйства.

Диаграмма 2.16

**Подверженность риску бедности или социальное отчуждение, Австрия, 2014**



Источник: Евростат. Лица, подверженные риску бедности и социальной отчужденности в разбивке по возрасту и полу. Доступно на [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\\_peps01&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_peps01&lang=en).

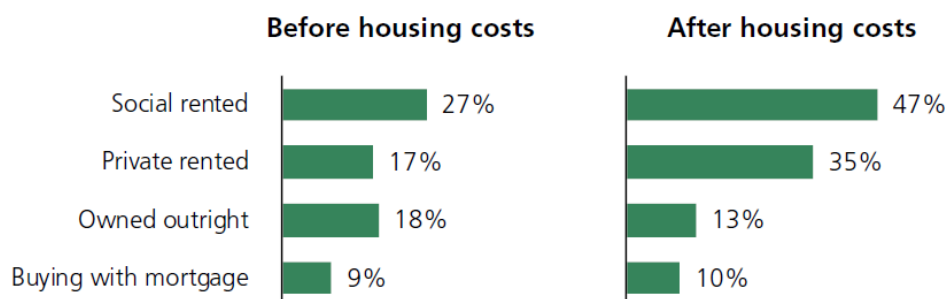
<sup>52</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/news/themes-in-the-spotlight/poverty-day>

### 2.3.8 Пример 8: Бедность и тип владения жильем (Соединенное Королевство)

228. Следующий пример дезагрегирования бедности по типу пользования жильем взят из отчета обследования «Бедность в СК: статистика» (McGuinness, 2018) подготовленного библиотекой Палаты Общин в рамках их работы для членов Парламента и их сотрудников. В докладе представлена статистика и аналитические записки по уровням и масштабам бедности в Соединенном Королевстве, включая исторические тренды и прогнозы на будущее, которые охватывают разные домены, в том числе бедность и тип владения жильем. Диаграмма 2.17 и 2.18 показывают, что люди, проживающие в социальном арендованном или частном арендованном жилье, после оплаты стоимости жилья чаще всего попадают в разряд низкодоходных домохозяйств в отличие от владельцев жилья. Для детей, проживающих как в социальном, так и частном арендованном жилье, ситуация еще хуже. Данные обеих диаграмм также показывают как составляющая стоимости жилья в расчете уровня бедности влияет на разные группы владения жильем.

Диаграмма 2.17

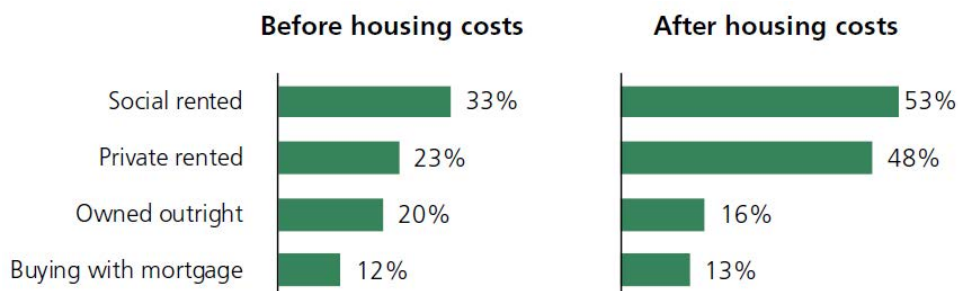
**Доля людей (всех возрастов) с относительно низким доходом в разбивке по типу владения жильем, Соединенное Королевство, 2016-17**



Источник: McGuinness, 2018.

Диаграмма 2.18

**Доля детей с относительно низким доходом в разбивке по типу владения жильем, Соединенное Королевство, 2016-17**



Источник: McGuinness, 2018.



## 2.4 Рекомендации

**Рекомендация 1:** В соответствии с руководящими принципами, предложенными Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, разработка и использование показателей для деагрегирования бедности должны придерживаться правозащитного подхода к данным с упором на принципы самоопределения и участия.

**Рекомендация 2:**

- a) В соответствии с Руководством по измерению бедности и принимая во внимание другие зарождающиеся потребности, особенно в контексте ЦУР, группы, которые определяются следующими переменными, предложены в качестве приоритетных для деагрегирования бедности, если это релевантно и предусмотрено национальным законодательством: возраст, пол, признак инвалидности, миграционный статус и этническая принадлежность.
- b) В дополнение к этому следующие переменные деагрегирования предложены для лучшего понимания социо-экономических процессов и эффективности политик: тип домохозяйства, статус занятости, тип владения домохозяйством, получение социальных трансфертов, уровень образования и уровень урбанизации. Этот минимальный набор переменных предлагается дополнить более подробными показателями деагрегирования согласно особенностям национального контекста.

## 3 Как включить в измерение бедности с трудом поддающиеся наблюдению группы населения

---

### 3.1 Введение

229. Иногда правовое пространство для измерения бедности (в том числе и EU-SILC) в качестве референтной популяции определяет население, проживающее в частных домохозяйствах, что исключает наиболее уязвимые группы, как например бедномные или лица, проживающие в спецучреждениях. Эти очевидные недостатки создают практические трудности при сборе данных.

230. Существуют лица или группы населения, которых сложно охватить обследованиями населения общего характера, чаще всего используемыми для измерения бедности. Некоторые уязвимые группы, как например этнические меньшинства, могут быть просто слишком малочисленными или сконцентрированными в конкретной местности, чтобы их можно было адекватно представить в пропорциональной выборке. Таким образом, точности выборки может быть недостаточно для статистического анализа. Более того, для обследования некоторых групп населения требуются специальные усилия, выходящие за пределы традиционных и утвержденных методологий. Краткосрочные трудовые мигранты, которые возможно не говорят на национальном языке, могут быть типичным примером этого. Кроме малочисленных и труднодоступных групп, термин «с трудом поддающиеся наблюдению» также относится к недостижимым группам населения, то есть населению, для которого, ввиду их характеристик, недостатка подходящих выборочных совокупностей или трудностей в получении требуемой информации, сложно определить, составить и обработать выборку с использованием обычных процедур выборки из генеральной совокупности. (Verma, 2013:4). Руководство по измерению бедности ЕЭК ООН (ЕЭК ООН, 2017а) упоминает проблемы с охватом других малочисленных групп, таких как дети, проживающие на улице, наркоманы, работники секс-бизнеса, лица, проживающие в специализированных учреждениях, включая дома престарелых, детские дома и психиатрические клиники.

231. От директивных органов все чаще поступают требования включить в обследования группы населения, которые в большинстве случаев остаются неохваченными выборками из генеральной совокупности, поскольку являются «с трудом поддающимися наблюдениям». Особенно это касается тех стран, которые взяли на себя обязательство «не оставить никого позади» согласно Целям устойчивого развития и Повестке дня на период до 2030 года. Обследования, посвященные подгруппам населения, привели к значительному методологическому развитию и дали опыт, который может быть весьма полезен для улучшения полевых работ при обследованиях населения общего характера в измерении бедности. С другой стороны, такие выборочные обследования часто используют специализированные или упрощенные косвенные показатели бедности, которые могут быть включены и в традиционное измерение бедности.

232. Одна из основных проблем, с которыми сталкиваются исследователи, это отсутствие основы для выборки (или их плохое качество) для некоторых целевых групп. Альтернативные

методы включают выборку, обусловленную местом и временем (напр. Vaio с соавторами, 2011), или методы «снежного кома», как например в Выборке управляемой респондентами (ВУР, например Neckathorn, 1997). Некоторые из этих методов были недавно разработаны, поэтому до сих пор идет их опробование на предмет применимости и надежности, особенно в межстрановых исследованиях. Недавний крупномасштабный пример задокументирован в техническом отчете обследования EU-MIDIS II, которое координировалось Агентством ЕС по основным правам во всех странах-членах ЕС (АФП, 2017а).

233. Данная глава исследует трудности, связанные с измерением бедности ввиду неадекватного охвата определенных групп населения с трудом поддающихся наблюдению. Для начала рассматриваются подходы по повышению инклюзивности существующих обследований с целью достижения изолированных групп населения. Затем исследуется вопрос, нужны ли специализированные обследования, и обсуждаются разные варианты доступные производителям статистики. И наконец, предоставляется спектр разных методов, которыми воспользовались разные страны для достижения населения с трудом поддающегося наблюдениям.

## **3.2 Повышение вовлеченности населения в обследования бедности**

### **3.2.1 Полевые подходы для групп населения с трудом поддающихся наблюдению<sup>53</sup>**

234. Торенж (Tourangeau с соавторами, 2014) определяет население, трудноподдающееся выборке, как то, чьих членов сложно идентифицировать, сложно найти или вступить с ними в контакт, сложно убедить принять участие, и даже если его члены выражают готовность принять участие в обследовании, тем не менее их сложно интервьюировать. Обследования, учитывающие с трудом поддающиеся наблюдению группы населения, которые подвержены бедности, вызывают не только трудности с выборкой, но также и с охватом. Это конкретно касается определения домохозяйства, какой подход к ним выбрать, как идентифицировать эти группы и как минимизировать отказ от ответа. Инструменты полевой работы (например респондент может быть безграмотным), режим опроса и обстановка, в которой он проводится (напр. Организаторы или рекрутеры, которые находят респондентов среди целевого населения) – все это должно быть скорректировано, чтобы как можно лучше охватить конкретные целевые группы. Инструменты стандартных обследований и стандартные подходы могут не учитывать все эти аспекты в достаточной мере.

---

<sup>53</sup> Этот раздел появился в результате примеров и опыта, приобретенного в процессе Второго обследования ЕС по вопросам положения меньшинств и дискриминации (EU-MIDIS II), запущенного Агентством ЕС по основным правам в 2015/16гг. Подробное описание методов, использованных в обследовании и описанных ниже, доступно в техническом отчете (АОП, 2017а).

### **3.2.2 Принципы организации проведения обследований уязвимых групп**

235. При подготовке к обследованию необходимо учитывать особенности целевого населения и убедиться в том, что этнические и культурные аспекты меньшинств, а также конкретные потребности или уязвимость целевой группы будут затронуты в этом обследовании. Чтобы достичь всех групп населения согласно Повестке дня на период до 2030 года ООН-УВКПЧ сформулировало ряд принципов, рекомендаций и передовых практик, чтобы обеспечить соблюдение прав человека при сборе данных: Участие, самоидентификация, прозрачность, конфиденциальность и подотчетность в процессе разработки, сбора и использования данных (УВКПЧ, 2018).

236. Необходимо рассмотреть возможность участия целевого населения во всех стадиях обследования. Например, желательно проконсультироваться с заинтересованными сторонами и членами целевого населения в течение цикла обследований с целью разработки и тестирования инструментов обследования. Заинтересованные стороны могут помочь установить контакты с труднодоступным населением с помощью посредников, могут нанять лиц из их среды, которые будут проводить опросы, или помочь определить места, где собирается целевая группа. Они также могут помочь преодолеть предрассудки и решить вопросы безопасности для опрашиваемых. Например, во время обеих раундов Регионального обследования рома ПРООН-ВБ-ЕК (ПРООН и Ипсос, 2019) в 2011 и 2017 гг ромские организации принимали участие в процессе выборки и полевого внедрения. НПО рома помогали в процессе идентификации и составлении карт рома поселений. Где было возможно из сообществ рома были наняты опрашивающие лица, которые вошли в состав счетчиков. Опрашивающие лица были привлечены ромскими НПО а также с помощью контактов организаций, проводивших обследование.

237. Некоторые группы сложно определить или они сами себя не желают идентифицировать. Возможно причиной этому являются их преследования в ходе истории (ромы, евреи), а также недоверие к властям или опыт дискриминации и отчуждения ввиду их этнического или расового происхождения. Например, закон Франции запрещает сбор данных по расе, этническому происхождению или религиозной принадлежности. Принципы самоопределения могут преодолеть эти барьеры, и он всегда должен применяться при работе с населением, которое болезненно воспринимает персональное самоопределение. Это также может помочь преодолеть недоверие и колебания по поводу участия. Данная концепция предполагает, что этническая принадлежность, раса, религия, гендерная принадлежность и сексуальная ориентация это изменяющиеся концепции, и что общая численность их представителей все еще неизвестна. Следует заранее проконсультироваться с представителями целевого населения, чтобы узнать, как они сами себя желают определять. Например, когда Агентство ЕС по основным правам (АОП) запустило свое специализированное обследование населения рома и кочевников, респондентов просили самоопределить свою принадлежность, выбрав все релевантные определения группы из карточки, где указаны особенности страны. Некоторые статистические управления задают в своих обследованиях и переписях населения вопросы об этнической принадлежности или этническом происхождении, но вопросы об этническом определении могут отражать только личное

самоопределение человека и должны предоставлять возможность давать несколько ответов. Еще один пример – Региональное обследование рома ПРООН-ВБ-ЕК в 2017 году, куда вошло обследование Западно-балканского региона, использовало два контрольных вопроса для респондентов для самоопределения их этнического происхождения. Принимая во внимание пост-югославский контекст, где сам вопрос о признании своей основной этнической принадлежности мог привести вообще к отказу идентифицировать себя как рома, респондентам была предоставлена возможность указать, ощущают ли они принадлежность к еще какой-либо этничности, кроме основной.

238. Концепции *приватности, прозрачности и защиты данных* соответствуют принципам статистических управлений и важны для преодоления недоверия и нежелания участвовать в обследовании.

239. Пятый принцип это подотчетность. ООН-УВКПЧ (УВКПЧ, 2018) утверждает, что *в качестве государственных организаций национальные статистические управления сами являются носителями прав человека. У них есть обязанность соблюдать, защищать и исполнять права человека в процессе выполнения своей ежедневной статистической работы. Независимая статистика, свободная от политического влияния, является фундаментальным инструментом для информирования и требования отчета за свои политические действия (или недействия) от тех, кто стоит у власти.*

### **3.2.3 Проведение опросов в группах с трудом поддающихся наблюдению**

240. Повышение уровня доверия это ключ к преодолению некоторых трудностей в достижении групп населения, находящихся на периферии общества. Шеперс с соавторами (Шеперс с соавторами, 2017) определяет пять наиболее широко распространенных стратегий обследований в литературе по бедности:

- Проведение совместных исследований с участием населения;
- Набор исследователей или счетчиков, среди этого населения;
- Обучение, поддержка и наблюдение за работой опрашиваемых лиц;
- Разработка анкет с учетом культурных особенностей;
- Разработка инновационных методов сбора данных.

241. Полевая работа должна учитывать особенности материально-бытовых условий целевого населения и избегать бесцеремонных или унижающих вопросов. Вопросы должны быть дополнены с учетом особенностей этих групп, например вопрос о типе жилья для кочевников, должен включать в варианты ответов «жилой автоприцеп». Счетчикам необходимо специальное обучение и инструменты полевой работы, а также тип опроса должен учитывать возможные у респондента нарушения слуха, неспособность читать или писать. Например, АОП использует вступительное видео, а не вступительное письменное сообщение, при проведении обследований ромов и кочевников (АОП, 2017с) на случай неграмотности респондента. Австралийское бюро статистики разработало программу

культурологической подготовки своих счетчиков с целью повышения осведомленности о возможном влиянии осознанных или подсознательных предубеждений и стереотипного мышления при проведении опросов среди коренного населения. Один из инструментов, который может помочь в такой полевой работе, это в пару счетчику дать представителя этой группы/сообщества, который поможет организовать доступ, различить по гендерному признаку и провести опрос на языке респондента. Система вознаграждений, используемая при обследовании населения общего характера, может вызвать разную реакцию у меньшинств, поэтому ее нужно заранее протестировать.

242. Счетчики *могут помочь лицам-инвалидам*, имеющим длительные физические, умственные, интеллектуальные или сенсорные нарушения, принять участие в обследовании.

243. Полевая работа должна обеспечить безопасное и уважительное окружение, чтобы не нарушать приватности и достоинства респондентов. Это может подразумевать предложить провести опрос вне дома. Например, в обследовании ромов и кочевников АОП в 2019 году, счетчики в Нидерландах арендовали автофургон для полевой работы, чтобы обеспечить приватность респондентам, проживающим в перенаселенном жилье.

244. Способ обследования должен быть приспособлен к потребностям конкретного населения, чтобы оно было доступно для всех групп. Возможно, потребуется предоставить несколько способов, чтобы достичь группы с трудом поддающиеся наблюдениям. Например, лицам с низким уровнем грамотности может быть сложно самостоятельно заполнить опросник на бумаге или в онлайн режиме. А иногда детерминированный способ, как например онлайн обследования, это единственный способ достичь недостижимых групп населения (напр. Обследование АОП еврейского населения и ЛГБТ).

245. Бедность и дискриминация могут вызвать психологический стресс у респондентов. Счетчики должны быть научены, как себя вести в таких ситуациях, а также должны, если необходимо, предложить респондентам контактную информацию организаций, оказывающих поддержку.

### **3.2.4 Использование упрощенных косвенных показателей**

246. Разработка вопросников с учетом культурологических и других особенностей целевых групп представляет собой особый вызов для сравнительного и межстранового исследования. Чтобы добиться сопоставимости разных групп населения, а также разных стран, можно применить косвенные показатели. Сбор информации о полном годовом доходе с целью измерения монетарной бедности, как это рекомендует Руководство ЕЭК ООН по измерению бедности и Руководство по статистике доходов домохозяйств Канберрской группы не всегда возможно выполнить. Административные данные не охватывают население с трудом поддающееся наблюдениям, и обследования доходов не распознают нестандартные виды доходов. К тому же это может быть униженительно спрашивать бездомного человека о его доходах на основании активов, а бывает и весьма сложно вспомнить о доходах за весь год. Другие источники доходов, как например неформальная занятость, попрошайничество или пожертвования обычно не включены в стандартные измерения, но включить их следует.

Возможным решением такой ситуации может быть применение косвенного показателя условий жизни с целью осуществления сопоставимости исследования.

247. Например, АОП в EU-MIDIS II использует текущий месячный доход домохозяйства, чтобы зафиксировать текущие бытовые условия. В дополнение к этому используют вопросы о любой оплачиваемой работе за последние четыре недели, а также вопросы о детском труде в домохозяйстве. Включение доходов в натуральной форме особенно релевантно среди труднодоступных групп населения, поскольку часто это бывает единственной формой их доходов. Показатели материальной депривации должны обсуждать конкретные материально-бытовые условия именно целевого населения, как например отсутствие электричества или канализационной системы и сегрегация в жилье. Другие показатели, как например задолженность по ипотеке или по платежам по кредитной карте, обычно остаются вообще без ответа, поскольку в ромских поселениях основные лишения заключаются в сегрегации жилья.

### 3.2.5 Обучение и материалы для полевой работы

248. Обучение счетчиков это ключ к успешному доступу к группам с трудом поддающимся наблюдению и снижению уровня отказов респондентов от участия в обследованиях. Рекомендуется привлечь к обучению и представителей сообществ/населения, которые планируется обследовать. Счетчики, которые не из целевой группы, возможно в первый раз встречаются с этой группой и не знают о ней ничего, кроме стереотипных описаний. Эксперты, заинтересованные стороны и члены сообществ могут снизить культурологические предрассудки, стереотипное мышление и повысить восприимчивость счетчиков для сбора данных в группах с трудом поддающихся наблюдению. Австралийское бюро статистики (АБС) разработало Культурологические протоколы для своих сотрудников, привлекая к своей работе и сотрудничая с аборигенами и жителями островов Торресова Пролива. Счетчики АБС в обязательном порядке знакомятся с культурными особенностями, чтобы улучшить коммуникацию и понимание коренного населения. В материалах по обучению и подготовке к обследованию населения рома и кочевников АОП EU-MIDIS II рассказывается о стране и ее специфических обстоятельствах, а счетчиков учат соблюдать права человека в процессе сбора данных.

249. Материалы для полевой работы должны легко усваиваться и к ним должен быть простой доступ, а счетчики должны быть подготовлены устно все объяснить, на тот случай, если респондент не умеет читать. Где это возможно, счетчики должны говорить на языке респондентов. Если опрос проводится на основном языке страны, тогда все полевые материалы должны быть переведены на язык респондента.

Вставка 3.1

#### **Практические трудности опрашивания респондентов в областях Мексики, находящихся под контролем организованной преступности**

Организованная преступность в северных районах Мексики представляет собой серьезную проблему для сбора данных с помощью обследования домохозяйств, особенно в штатах Нуэво Леон, Тамаулипас, Чихуахуа и Синалоа. Доступ к многим дорогам контролируется картелями, которые требуют от путешествующих запрашивать разрешение на

передвижение по дорогам. Полевые работники сообщают, что дороги, находящиеся под контролем организованной преступности, легко узнать, потому что картели устанавливают на въезде грузовики с вооруженными людьми, известные как «ястребы». Эти ястребы сообщают о количестве людей и автомобилей, передвигающихся по дороге. Полевые работники должны останавливаться в коммерческих центрах вдоль дороги и сообщать, что они делают в этом районе, даже если они транзитом проезжают эту область по пути в другую. Картель Синалоа требует от каждого, кто приезжает в окрестные города вблизи гор, просить у них разрешения на проезд, с обязательным указанием конкретных дат поездки, времени и количества человек. Некоторые области считаются местами высокого риска не ввиду деятельности картелей в местах, где проживают выбранные домохозяйства, но в основном из-за контроля картелями дорог и мест, куда счетчикам приходится ехать. В некоторых случаях группы счетчиков обращались к районной полиции или другим властям с просьбой сопровождать их в эти города.

250. Материалы полевой работы должны включать информацию по любым препятствиям для доступа в определенные области или местности. Бюро переписи, АБС и АОП для своего обследования населения рома и кочевников разработали протокол, как получать доступ в область или сообщество, которые могут представлять риск для счетчиков и респондентов, а также руководящие принципы, как себя вести в случае затрудненного доступа (смотри технический отчет Обследования АОП населения рома и кочевников 2019 г).

### **3.3 Специализированные обследования среди труднодоступных групп населения**

251. Чтобы обследовать особые, с трудом поддающиеся наблюдению группы населения, необходимо скорректировать традиционные методы обследований, чтобы получить высококачественную выборку. В некоторых случаях, необходимо использовать совершенно другой подход или даже разработать новый. То, насколько нужно скорректировать традиционные методы или какой альтернативный метод выбрать, зависит от целевой группы.

252. Перед началом обследования целевых групп, необходимо собрать подробную информацию о группе, чтобы принять информированное решение, какой подход к выборке применить. Это основной момент в разработке процедур для выборки среди труднодоступных групп населения. Информацию необходимо собрать из всех возможных источников, включая экспертов и представителей целевых групп, которые могут предоставить важную и поучительную информацию об этой группе и возможностях для составления выборки. Предварительное подробное составление карты целевого населения может увеличить эффективность вероятностной выборки или даже стать необходимым условием ее составления. Кроме этого, надежная справочная информация может помочь при взвешивании и последующем расслоении.

253. Группы с трудом поддаются наблюдениям по разным причинам. Группа может быть маленькой, но сконцентрированной в определенной географической области или наоборот широко разбросана по местности. Плюс к этому, некоторые люди могут быть более мобильными, как например кочевники или временные мигранты, которые часто передвигаются внутри страны или пересекают границы. Это создает трудности не только в



процессе выборки, но также и при составлении в соответствии с международными стандартами некоторых определений, используемых для описания целевых групп населения, как например место обычного проживания. Для мобильных групп населения особенно важно время проведения непосредственного обследования.

### **3.3.1 Модификации, которые бы позволили включить труднодостижимые группы в стандартные обследования**

254. Группы с трудом поддающиеся наблюдениям часто не представлены в достаточном количестве или не могут быть выделены в стандартных обследованиях населения в целом. Если размеры группы населения достаточно велики, чтобы ее охватило обследование широких слоев населения, то дизайн выборки должен быть скорректирован.

255. Самое важное, чтобы обследование содержало информацию, которая позволяет идентифицировать целевые группы. Например, что касается этнических групп, в ходе обследования респондентам нужно задавать вопросы об их этнической группе, соблюдая принципы самоопределения. Респондентам должно быть предоставлено право выбрать более одной этнической группы, чтобы обеспечить как можно более широкий охват и уважение к многообразию (Фонды открытого общества, 2014). Подобным же образом, необходимо собирать информацию о инвалидности и других характеристиках, представленных в Главе 2.

256. Если же численность группы слишком мала, то следует применять стратегии расширения выборки и инструменты для улучшения отзыва респондентов. Чтобы расширить выборку некоторых этнических групп среди мигрантов, возможно понадобится использовать страну рождения в качестве косвенного показателя этнической принадлежности. Методы дополнительной и комбинированной выборки, которые описываются в следующем разделе, также могут быть полезны. Тем не менее, использование косвенной информации по некоторым группам может представлять сложность, поэтому ее надо использовать осторожно. Например, данные по национальности могут быть весьма слабым индикатором этнической принадлежности ввиду разных политик натурализации, а также групп коренного населения или автохтонных этнических групп.

257. Для более эффективного достижения определенных подгрупп населения, можно скорректировать полевые материалы и методы, например, набрать счетчиков из этой подгруппы, провести специальную (культурологическую) подготовку и перевести полевые материалы. Несколько национальных статистических институтов (НСИ) уже разработали методы для охвата специальных групп в рамках стандартных обследований. Например, в 2018 г словацкое статистическое управление впервые расширило свое EU-SILC на маргинализованные общины рома в рамках отдельной выборки и обследования (смотри Вставку 3.2). В Болгарии национальное статистическое управление собирает данные об этнической принадлежности в рамках национального SILC с 2012 года. Также, болгарское национальное статистическое управление при сотрудничестве с АОП в данный момент разрабатывает национальное репрезентативное обследование уязвимых общин. Обследование будет проведено в 2020 году. Некоторые НСИ работают над тем, чтобы обеспечить более широкий охват мигрантов в Обследовании рабочей силы с помощью

переводов материалов обследований, привлечения местных или говорящих на нескольких языках счетчиков и использования горячей линии с языковой помощью. Более того, несколько НСИ исследуют уровни отзыва респондентов среди мигрантов, ищут способы повышения их участия и применения методов взвешивания (Barnes, 2008).

Вставка 3.2

### **Обследование маргинализованных общин рома в Словакии**

В феврале 2017 г в Словакии был утвержден Пересмотренный стратегический план действий на 2016-2018гг по интеграции населения рома на период до 2020 года. Одной из целей данного плана было «улучшить качество сбора и анализа данных о населении рома.» Способ достижения этой цели подразумевает включение «... резидентов маргинализованных общин рома (МОР) в регулярную EU-SILC». Благодаря сбору этих данных эффективность политик, направленных на МОР, будет лучше оценена, что приведет к улучшению ориентации политики.

В соответствии с этой директивой был учрежден проект «Мониторинг и оценка инклюзивности политики и их влияния на маргинализованные общины рома» как совместное сотрудничество Статистического управления Словацкой республики и Канцелярии Полномочного представителя правительства Словацкой республики по вопросам общин рома (OPGSR). Основная цель проекта – обеспечить мониторинг и оценку инклюзивности политик, а также оценку их влияния на население рома, с особым упором на их маргинализацию.

Основным результатом сотрудничества было создание специального модуля EU-SILC, предназначенного для обследования МОР (далее по тексту «EU-SILC МОР»); время проведения 2018 г, а второй этап – в 2020г. Статистическое управление несет ответственность за проведение EU-SILC МОР и предоставление данных в OPGSR для дальнейшей обработки. OPGSR оказывает содействие в разработке методологии сбора данных и руководящих принципов проведения опросов. Они также отвечают за анализ и предоставление отчетов по результатам обследований, а также их распространение через СМИ и свой веб-сайт с целью повышения уровня доверия к обследованиям и оказания помощи работе счетчиков.

Основные характеристики обследования:

- Целевая группа это члены домохозяйств и домохозяйства МОР.
- Цель обследования измерить доходы и условия жизни МОР в Словакии.
- Полученная целевая выборка составила 1000 частных домохозяйств, поэтому окончательная выборка составила 1500 домохозяйств с учетом ожидаемого уровня отказов от участия.
- Использовался метод PAPI – опрос по бумажной анкете при личном контакте с респондентом. Ответы записывались счетчиками в бумажные анкеты, а затем подвергались электронной обработке. Использовались три типа вопросников: SILC 1-01/A – структура домохозяйства; SILC 1-01/B – данные по домохозяйству и SILC 1-01/C – персональные данные лиц в возрасте 16 лет и старше. Все три типа анкет были созданы на базе национального EU-SILC, а затем адаптированы под условия МОР.
- С целью усовершенствования EU-SILC МОР, статистическое управление протестировало анкеты на выборке минимум 20 домохозяйств до начала сбора данных.
- Участники проекта разработали учебные пособия для счетчиков, куда были включены инструкции по фиксированию данных а также информация о других

аспектах полевой работы. В дополнение к этому был разработан план обучения и система вознаграждений для счетчиков, компенсировались расходы на логистику, связь и другие затраты, связанные с реализацией обследования.

- Статистическое управление организовало группу внешних счетчиков для сбора данных в полевых условиях. Также собиралась управленческая информация по счетчикам, в том числе их уровень образования, опыт и возраст. Каждому счетчику присваивался идентификационный номер, который вписывался в анкету.
- Статистическое управление также организовало учет контактной информации домохозяйств (напр. адрес), которая должна использоваться исключительно в целях создания длительного наблюдения, то есть для участия во втором обследовании в 2020 г.
- Микроданные включают четыре основных файла: файл D (регистр домохозяйств), файл R (регистр физических лиц), файл H (регистр данных по домохозяйствам) и файл P (персональные данные всех членов домохозяйств в возрасте 16 лет и старше).
- После окончания обследования Статистическое управление опубликует отчет по качеству.

Работа началась в июне 2018 года, а полевые работы по первому обследованию были проведены в октябре и ноябре 2018 года. Ниже приведена таблица с некоторыми предварительными результатами по долям МОР и общей численности населения, которые находятся ниже 60% среднего национального медианного дохода домохозяйства. Скорее всего МОР попадет в разряд подверженных риску бедности, а их уровень бедности почти на 75% выше, чем уровень всего населения.

Таблица 3.1

**Доля населения в домохозяйствах с доходами ниже 60% национального медианного эквивалента**

	<b>МОР</b>	<b>Все население</b>	<b>Разница</b>
<b>Всего</b>	<b>86.7</b>	<b>12.2</b>	<b>74.5</b>
Домохозяйство состоящее из одного члена	74.4	17.2	57.2
2 взрослых, оба в возрасте до 65 лет	83.0	9.5	73.5
2 взрослых, где хотя бы одному больше 65 л	48.0	.6	44.4
Один родитель с хотя бы одним ребенком-иждивенцем	95.1	36.7	58.4
2 взрослых с 1 ребенком-иждивенцем	80.0	11.4	68.6
2 взрослых с 2 детьми-иждивенцами	3.9	14.5	69.4

Вставка 3.3

**Обследование населений рома, синти и каминанти (RSC) в Италии**

В 2018 году ИСТАТ и Национальное управление по борьбе с расовой дискриминацией (НУБРД) подписали новое соглашение с целью разработки системы показателей для оценки эффективности инклюзивных политик, направленных на население рома, синти и каминанти (RSC) с особым упором на жилищные условия. Итальянская национальная статистическая программа 2017-2019гг (ее обновленная версия 2018-2019) включила «рабочий план» (02741; обновлено в Национальной статистической программе 2020-2022) с графиком

обследований населения рома.

Обследование по интернету (с участием ассоциаций НУБРД и RSC) было запущено в октябре 2019 с целью оценки эффективности всех проектов инклюзии жилья, проводимых местными и региональными администрациями (более 15000 жителей в 745 местных муниципалитетах). Задачей этого предварительного обследования было составить карту всех проектов, выполненных самостоятельно или при поддержке муниципалитетов, направленных на лиц, не имеющих жилья, с целью преодоления формальных и неформальных поселений. В анкету был включен раздел, который бы помог обновить картину этих поселений в Италии. Дальнейшие действия сосредоточатся на сравнении жилищных условий населения рома, синти и каминанти, которые покинули поселения, и тех кто все еще проживает там (в формальных и неформальных поселениях) на той же самой территории.

Вопросы обсуждают жилищные условия, проблемы трудоустройства и доступа к образованию и медицинским услугам. Также будет собираться информация по социальным и демографическим переменным (возраст, пол и т.п.), доступу к основным коммунальным услугам (водоснабжение, электричество и т.п.), доступу к государственным услугам (автобусы, поезда, больницы и т.п.). Цель обследования создать систему показателей, с помощью которых можно регулярно мониторить недостаток усилий по предоставлению RSC государственного или частного жилья, а также лиц, все еще проживающих в поселениях. Для этого выбран комбинированный качественно-количественный метод, поскольку целевые группы обычно небольшие, что не позволяет воспользоваться количественным подходом. Основные принципы обследования следующие: самоопределение, добровольный и анонимный сбор данных, при получении ясного согласия на участие, привлечение представителей рома через Национальную платформу ассоциаций рома.

### 3.3.2 Специальные программы обследований

258. Если план стандартного обследования не может быть скорректирован в необходимой мере, чтобы охватить определенные группы населения, тогда надо рассмотреть возможность создания специальных программ обследования. Национальным статистическим управлениям часто не хватает бюджетных средств и потенциала для охвата очень маленьких социальных групп. Поэтому необходимо заниматься разработкой новых методологий и наращиванием потенциала. Часто для этого требуются совместные усилия разных стран и международных организаций. Один из таких примеров это деятельность Агентства ЕС по основным правам (АОП). В 2015 году АОП запустил EU-MIDIS II, специализированную программу международного обследования целевых групп. Оно фокусируется на выборочных группах мигрантов и этнических меньшинств во всех 28 странах-членах ЕС. В группы включены иммигранты и потомки иммигрантов из конкретных стран и регионов происхождения, а также этнические меньшинства. В каждой стране было отобрано от одной до трех групп. Полученные результаты включали простые показатели бедности и депривации и обширную информацию о подтверждении дискриминации, насилия и притеснениям, социальных и жилищных условиях и интеграции (АОП, 2017b).

Вставка 3.4

**Составление данных по с трудом поддающимся наблюдению группам населения, подвергающимся риску нарушения их прав в Болгарии**

Национальный статистический институт Болгарии заключил партнерство с Агентством ЕС по основным правам с целью разработки и тестирования инновационных методов достижения специфических уязвимых групп населения на региональном и местном уровне. Цели проекта – собрать данные для разработки политик и мониторинга прогресса по ключевым показателям ЦУР в период с 2018 до 2020 года при поддержке ЕЭЗ/Норвежского финансового механизма.

Проект создан в ответ на спрос на деагрегированные данные по разным критериям уязвимости (этническая принадлежность, гендер, инвалидность, возраст, регион и т.п.) необходимые для информирования и мониторинга ключевых политических рамочных программ, таких как Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, снижение бедности, социальная инклюзия, борьба с дискриминацией или преступлениями на почве ненависти.

Стандартные статистические обследования обычно фокусируются на выборочных (специфических для сектора) признаках уязвимости, в результате чего проведение глубокого межсекторного анализа или соотношение разных движущих сил уязвимости становится крайне тяжелым. Первой задачей проекта стало составление сбалансированного набора статистических показателей, актуальных для политических рамок, которые могут быть собраны по выбранным уязвимым группам с помощью единого источника данных. На основании такого выбора уязвимых групп с учетом политик команда проекта определила инструмент крупномасштабного персонального опроса. Размер выборки составил 15000 домохозяйств, и ожидается что такой объем позволит получить репрезентативные данные по ситуации населения рома, детей подверженных риску, пожилых лиц и инвалидов. Кроме обеспечения необходимого охвата группы, эти данные позволят провести глубокий анализ и по другим характеристикам (демографическим, территориальным, подверженность дискриминации и т.п.). В анкету вошли модули EU-SILC, OPC, Европейское опросное обследование в области здравоохранения (EHIS), ЮНИСЕФ, МКО и обследования АОП в области меньшинств и дискриминации. Особое внимание было посвящено сопоставимости данных, полученных в результате этих крупномасштабных обследований.

Такая выборка позволит рассчитать ключевые показатели по общему населению и ключевым уязвимым группам в разбивке по 28 областям Болгарии. На основании информации из обследования и данным из Переписи населения 2021 года проектная команда проведет оценку по малым районам или применит другие методы статистического моделирования для расчета ключевых показателей, в том числе на уровне муниципалитетов. На основании этого будет составлено несколько «карт уязвимости» для визуализации территориального распределения ключевых показателей ЦУР.

Еще один важный компонент это тестирование методов с целью более эффективного использования данных из административных источников для совмещения/сопоставления данных из разных источников. Ввиду методологических, процедуральных и трудностей защиты данных, данный проект будет собирать данные прежде всего оптимальными вариантами. А также разработает ряд протестированных методов для оптимизации процесса сбора статистических данных, актуальных для разработки политик, о ситуации лиц, подверженных риску бедности, социальной отчужденности и нарушениям их прав, а также о тех движущих силах, которые спровоцировали для них эти риски.

### Вставка 3.5

#### **Первое общенациональное обследование лиц с инвалидностью в Германии**

Первое общенациональное обследование лиц-инвалидов в Германии запланировано на период с 2017 до 2021 года. Компании социальных исследований Инфас было поручено

провести это обследование Федеральным Министерством труда и социальных дел. Данная операция включает крупномасштабное отборочное обследование с участием свыше 300 000 домохозяйств в 256 точках выборки. В результате были выявлены ограничения жизнедеятельности у 137 000 лиц, что стало основой для последующего очного опроса. На данный момент было проведено 19 000 опросов лиц с и без инвалидности. Целевая выборка содержит 16 000 лиц с инвалидностью и 5000 – без инвалидности.

Параллельно проходило обследование инвалидов, находящихся в специализированных учреждениях, и для его проведения потребовалась значительная подготовка. Из общего количества 21000 спецучреждений была сделана выборка 2900 учреждений для проведения пилотного обследования. На основании этого был проведен отбор лиц с инвалидностью. Основная выборка была сделана только из тех спецучреждений, которые подтвердили присутствие у себя лиц из целевой группы. Эти опросы начались в ноябре 2019 года. К декабрю 2019 года было проведено 1300 опросов. Цель – провести 5000 опросов. Окончание операции запланировано на весну 2020 года.

Обследование отличалось высоким вниманием к выбору подходящих вопросов по теме жилищных условий инвалидов. Также инструменты обследования были длительно протестированы. Меры для повышения доступности опроса включали легко читаемый материал и видео (см. Harand and Kerstin, 2019). Данное обследование не будет составлять традиционных монетарных показателей бедности, но вероятно позволит сконструировать многомерные индикаторы депривации.

### 3.3.3 Выборка в целевых группах

#### 3.3.3.1 Традиционные методы выборки и методы, предназначенные для повышения эффективности отбора

259. При отсутствии основы выборки для целевого населения можно воспользоваться методами отбора. Сюда входят многоступенчатая выборка, где сначала выборка делается в заранее определенных малых районах (первичные выборочные единицы, ПВЕ), а затем производится отбор домохозяйств по признаку наличия в них представителей целевого населения. Для эффективности многоступенчатой выборки необходимо иметь список ПВЕ с информацией о плотности целевого населения. Такие списки не всегда имеются в наличии, поэтому часто приходится их составлять с помощью неофициальных источников или других переменных. Например, ассоциации, представляющие интересы некоторых групп, иногда имеют информацию о местах проживания их членов. Иногда такие списки приходится составлять с помощью экспертов специально для обследования. Хотя эти списки играют важную роль в повышении эффективности выборки, часто они составлены на основании предположений и внешних определений области. Их данные могут быть проверены или уточнены после проведения полевой работы (например путем сравнения показателей соответствия с расчетами по районной основе выборки), а подтверждены могут быть только по принципу самоопределения на уровне респондента. Ввиду деликатности информации даже по районным основам выборки, с данными нужно работать осторожно с учетом аспектов их защиты.

260. Метод многоступенчатой выборки часто нуждается в дальнейшей корректировке в зависимости от ресурсов, выделенных на обследование, и характеристик целевого населения –

в первую очередь от (рассчитанной) плотности целевой группы в ПВЕ. Если отбор выполнен на втором этапе, то это в основном благодаря количеству целевого населения в соответствующих ПВЕ.

261. При проведении обследования АОП EU-MIDIS II (АОП, 2017а) использовалось несколько методов повышения эффективности отбора:

- **Сокращение охвата**

Один из методов это сокращение географического охвата включенных ПВЕ на основании плотности целевого населения в этих ПВЕ. В EU-MIDIS II, в зависимости от выполнимости всвязи с ситуацией целевой группы в каждой стране, ПВЕ, где доля целевой группы была ниже определенного порога, были исключены из обследования, чтобы снизить нагрузку на счетчиков при отборе. Например, в большинстве стран, где проводились обследования населения рома, исключались ПВЕ, где проживало меньше 5-10% рома от их общей численности в стране. Это привело к ограниченному охвату в размере 6-8% от общего населения рома в девяти странах, где проводилось обследование рома по EU-MIDIS II. При таком подходе необходимо оценить, в какой мере снижение охвата повлияет на точность выборки. Плюс к этому для повышения эффективности выборки можно воспользоваться дальнейшей корректировкой, например расширением выборки или кластерной выборкой, как это описано ниже.

- **Расширение выборки в слоях с высокой плотностью**

В случае доступности данных по доле целевой группы в ПВЕ, в тех единицах, где более высокая концентрация, можно расширить выборку. Это может увеличить план выборки и снизить размер эффективной выборки. Тем не менее это помогает получить необходимое количество опросов.

- **Сфокусированное обследование**

Сфокусированное обследование это стратегия дальнейшего снижения нагрузки проверки многих домохозяйств на предмет наличия в них представителей целевой группы. Он использует косвенный отбор с помощью других лиц. В ПВЕ для счетчика отобрано определенное количество ключевых домохозяйств, они могут быть выбраны по адресам или другим систематическим отбором, как например случайным путем. При опросе каждого выбранного домохозяйства у респондента спрашивают является ли кто-либо из их соседей (напр. двое с правой и двое с левой стороны) членами целевого населения. Если респондент отвечает, что никто из соседей не принадлежит к целевому населению, счетчик переходит к опросу следующего по списку домохозяйства. Если же респондент отвечает, что соседнее домохозяйство принадлежит к целевому населению, или что он не уверен, тогда счетчик навещает это домохозяйство для проверки респондентов. Преимущество такого подхода в том, что снижается нагрузка по отбору и нужные респонденты гораздо быстрее находятся, не добавляя объема работы дополнительными процедурами. Основным его недостатком является то, что в некоторых группах населения это невыполнимо и считается неэтичным. Например, считается неприемлемым задавать

людям вопросы о этнической принадлежности или сексуальной ориентации других.<sup>54</sup> В добавление к этому, если респондент не знает, принадлежит ли кто-либо из соседей к целевому населению, это может вызвать предрассудки. Этот метод использовался только в некоторых странах в ходе EU-MIDIS II и то не при работе с этническими меньшинствами.

- **Регулируемая кластерная выборка**

Альтернативой косвенного отбора является регулируемая кластерная выборка, которая строится на предположении, что некоторые целевые группы сконцентрированы в небольших географических районах (напр. городские районы, соседские окрестности). Метод включает в себя обычный отбор в ПВЕ, и при обнаружении представителя целевого населения, счетчик проверяет и соседние домохозяйства с обеих сторон. Если в соседнем домохозяйстве обнаруживается представитель целевого населения, счетчик продолжает дальше проверять соседние домохозяйства, пока не сможет найти представителей целевого населения. Такой метод снижает нагрузку на счетчиков и делает отбор более эффективным.

Такая стратегия с успехом использовалась в EU-MIDIS II в нескольких странах. Тем не менее, у этого метода есть свои недостатки, поскольку счетчикам его сложно применять и, если плохо объяснить методологию, то он подвержен ошибкам. Необходимо предпринять и дополнительные меры, например ограничить количество опросов в кластере домохозяйств, соседних с центральным. При взвешивании вероятность отбора должна быть скорректирована в зависимости от размера кластера.

262. Тем не менее, для некоторых целевых групп применение многоступенчатой выборки с отбором нецелесообразно, даже с учетом вышеперечисленных методов повышения эффективности. Это особенно касается очень редких и разрозненных целевых групп. Существует множество альтернативных методов охвата труднодоступных групп населения, которые во многом зависят от того, какие связи имеет эта группа, как она организована и распространена в регионах. Следующий раздел описывает такие методы.

### 3.3.3.2 Альтернативные методы выборки

263. Как уже было сказано, перед использованием каких-либо альтернативных методов выборки необходимо подробное этнографическое исследование. Это потому что альтернативные методы полагаются на допущение определенных характеристик группы, которые необходимы для успеха в подборе респондентов, а также взвешивании выборки. Группы могут быть географически сконцентрированы в определенных местностях или иметь хорошие персональные связи друг с другом внутри своей целевой группы. В последнем случае хорошо подходят методы рекомендации, прежде всего так называемая Выборка управляемая респондентами (ВУР). В первом случае можно применить методы выборки обусловленной

---

<sup>54</sup> Самоопределение это один из принципов и рекомендаций для сбора данных с учетом прав человека. См. УВКПЧ, 2018г.



местом. Оба метода здесь кратко описаны, но больше внимания уделено методу выборки по месту.<sup>55</sup>

- **Выборка обусловленная местом**

Если целевая группа регулярно собирается или встречается в известном количестве мест, тогда можно рассмотреть применение выборки обусловленной местом. Этот метод, иногда известный как метод центров концентрации (Vaio с соавторами, 2011) или метод «перехвата» (McKenzie и Mistiaen, 2009), подробно описан в литературе. Теоретически он хорошо разработан, но на практике применялся не часто. Данный метод подразумевает сбор информации во всех местах возможного скопления представителей целевой группы. Например, в церквях, неправительственных организациях (НПО), культурных или этнических ассоциациях, центрах обслуживания, на открытых местах и т.п. Нет никаких ограничений в определении здесь «места» - главное чтобы оно было географически ясно определено и там можно было проводить обследование. После составления списка таких мест, проводится непосредственное посещение и обследование или во всех местах, или в тех, которые определены случайной выборкой. В каждом месте респонденты выбираются случайным (обычно систематическим) методом. Трудность этого метода заключается в том, чтобы выяснить у каждого респондента все места, которые он посещает. Таким образом, вероятность выбора респондентов может быть рассчитана и взвешена (Vaio с соавторами, 2011).

Качество репрезентативности выборки зависит от того, насколько хорошо эти места охватывают все целевое население. При применении этого метода на практике необходимо иметь ввиду несколько моментов. Необходимо подготовить четкие руководства о том, как выбирать респондентов в разных местах, чтобы на каждом месте можно было провести простую случайную выборку. Нужно как можно точнее рассчитать количество присутствующих на каждом месте и сравнить эти места друг с другом. Таким образом будет получена еще более эффективная выборка. Например, в тех местах, куда не приходят много людей из целевой группы, должно быть проведено меньше опросов, иначе их вес сильно повлияет на дизайн-эффект. Возможно, что в некоторых местах счетчикам не будет разрешено выбирать респондентов и вести полевую работу. Тогда отказ от участия повлияет на возможность получить репрезентативную выборку целевого населения.

Размер выборки по каждому месту не должен быть низким (напр. ниже десяти, в идеале не ниже 30), потому что иначе это ограничит возможности получить хорошую оценку дублирования на местах, а следовательно и расчет весов. Использование данного метода ограничено малыми географическими местностями (напр. городами).

Вставка 3.6

**Ранее полученные результаты и будущая разработка статистической информации по проблеме бездомности в Италии**

В 2014 году, вслед за соглашением между ИСТАТ и Министерством труда и

---

<sup>55</sup> Для более обширного обзора методов обратитесь например к Marpsat and Razafindratsima, 2010; Kalton, 2009 или Verma, 2014.

социальной политики, Итальянской федерацией органов по бездомным и благотворительной организацией Caritas Italiana было проведено второе обследование (первое было проведено в 2011г) условий, в которых проживают лица в крайней бедности.

Основа выборки была составлена, благодаря предложенной благотворительной помощи (питание и место для ночлега) в разных соответствующих заведениях (столовые для бездомных и ночлежки). Во время месяца проведения обследования (с 21 ноября до 20 декабря 2014г) счетчики посетили 639 центров: 174 столовых для бездомных во время обеда, 89 столовых для бездомных во время ужина и 376 ночлежек. Было установлено, что в течение этого месяца 50 724 бездомных воспользовались хотя бы одной столовой или ночлежкой в 158 муниципалитетах Италии, где проводилось это обследование. Это цифра соответствует 2,43 бездомных на тысячу населения в регулярном порядке зарегистрированных в этом муниципалитете, что выше, чем три года назад, когда эта доля составила 2,31 на тысячу населения (47 648 лиц).

Национальная статистическая программа 2020-2022 имеет «рабочий план» (02592), в соответствии с которым должно быть проведено обследование нового вида с целью предоставить директивным органам и пользователям полноценную картину бедности и неравенства в нашей стране.

- **Выборка управляемая респондентами (ВУР)**

Метод ВУР позволяет рассчитать выбор весовых коэффициентов на основании рекомендаций респондентов. Это значит, что несколько первоначальных респондентов выбраны не случайно (так называемые «посеянные») и каждого из них просят пригласить еще одного представителя целевой группы. На основании предположения, что выбор других респондентов произошел не под воздействием предыдущей выборки респондента, могут быть рассчитаны весовые коэффициенты. Данный метод был успешно протестирован в нескольких случаях, например в случае обследования украинских мигрантов в Варшаве (Kaczmarczyk, 2013). Тем не менее, данный метод не смог обеспечить выборку в других случаях – в случае недавних иммигрантов в выборочные страны ЕС (Frere-Smith et al, 2014). Так что необходимо быть уверенным, что внутри целевой группы люди достаточно связаны друг с другом и захотят порекомендовать других представителей целевой группы.

АОП протестировал эту методологию в 2012 году в онлайн обследовании еврейских респондентов в выбранных странах ЕС. Она не дала необходимого количества опросов, что привело к изменению стратегии выборки (открытое онлайн обследование, см. АОП, 2013). С учетом этих возникших трудностей метод не был принят к использованию в EU-MIDIS II. Тем не менее, он может подходить для других целевых групп и обследований.

- **Комбинация традиционных и альтернативных методов выборки**

Важно отметить, что методы выборки можно комбинировать, и это может привести к весьма обнадеживающим результатам. Прежде всего, в случаях, когда основа выборки недостаточна, можно скомбинировать методы выборки с альтернативными.

Например, в ходе АОП EU-MIDIS II регистр населения в Польше не отражал в достаточной мере незадокументированных мигрантов, и поэтому в дополнение была использована выборка обусловленная местом. Выборка из регистра населения считалась как одно место. На Кипре выборка, обусловленная местом, была скомбинирована с двумя другими степенями выборки и отбора иммигрантов и их потомков из азиатских стран.

В 2011 году в Будапеште было проведено обследование среди иммигрантов из стран-не членов ЕС, где реестр населения также рассматривался как одно место, а были добавлены и другие места. Результаты обследования соответствовали результатам переписи населения 2011 года по этой целевой группе (Reichel and Morales, 2017).

264. Исключительным случаем в рамках EU-MIDIS II был метод выборки, примененный в Германии, где проводилось обследование иммигрантов и их потомков субсахарской Африки и Турции. Использовалась выборочная совокупность целевого населения, с помощью которой были определены потенциальные члены целевого населения на основании их имен (так называемая ономастическая выборка). Такую основу выборки посчитали недостаточной для целевого населения, и в результате она была дополнена методом «снежного кома». Респондентов просили предоставить контактную информацию других людей в целевой группе, проживающих в той же самой ПВЕ. На основании общего количества рекомендаций, предоставленных респондентами (размер сети) можно было рассчитать выборочные вероятности.

Вставка 3.7

#### ПРООН – Подходы к выборке в ранее проведенных обследованиях рома

Обследования, естественно, лучше всего подходят для изучения легко доступных групп населения. Чтобы охватить тех, кого сложно идентифицировать, сделать выборку, проконтактировать, убедить или опросить требуются более сложные, а часто и более затратные, подходы. Эти трудности надо решать с помощью инновационных стратегий, например из Таблицы 3.2, где представлены разнообразные методы выборки и техник идентификации, использованных в ранее проведенных обследованиях населения рома.

Таблица 3.2

#### Обзор методов выборки, использованных в ранее проведенных обследованиях населения рома

Обследование	Способ идентификации	Первая ступень выборки	Вторая ступень выборки
<b>2011 ПРООН-Всемирный Банк-ЕС Региональное обследование населения рома</b> <sup>56</sup>	Подразумеваемое одобрение внешней идентификации. «Мы проводим обследование <b>среди населения рома</b> . Не хотели бы вы поучаствовать в опросе?»	Случайная выборка муниципалитетов на основании списка поселений из Переписи населения со средней и выше средней долей населения рома, дополнено из всех актуальных источников.	Случайное начало и равномерное случайное передвижение
<b>Обследование населения рома АОП 2011 (АОП, 2014)</b>	Самоопределение Отборочный вопрос: «Подскажите пожалуйста, проживают ли в этом домохозяйстве рома? Под словом	Выбор из списков, куда вошли только те места, где доля рома выше среднего национального показателя, с учетом региона, уровня урбанизации и размера	Разные места (10% до 40% рома): Простое случайное передвижение с сосредоточенным наблюдением. Сегрегированные

<sup>56</sup> <https://www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/ourwork/sustainable-development/development-planning-and-inclusive-sustainable-growth/roma-in-central-and-southeast-europe/roma-data.html>

	«домохозяйство» я подразумеваю всех людей, кто проживают в этом жилье, и с кем вы вместе готовите и принимаете пищу.”	населения рома в каждой ПВЕ <sup>57</sup> .	районы (40% и выше): Простое случайное передвижение с выборкой каждого пятого. Поселение: Случайное передвижение применялось там, где возможно.
<b>АОП EU MIDIS I обследование 2008 (АОП, 2007)</b>	Самоопределение	ПВЕ были случайным способом выбраны из областей со средней и густой плотностью населения, где высокая концентрация целевых меньшинств.	Стандартная случайная прогулка Сосредоточенное наблюдение применялось для повышения продуктивности случайной прогулки.
<b>АОП EU MIDIS II обследование 2016 (АОП, 2017а)</b>	Самоопределение Отборочный вопрос: «Проживает ли здесь кто-нибудь в возрасте 16 лет или старше, кто является рома?»	ПВЕ были выбраны с вероятностью пропорциональной размеру целевого населения в странах.	Техника случайной прогулки Регулируемая кластерная выборка в областях, где по оценкам доля рома составляла ниже 25% населения (в Болгарии, Венгрии и Румынии).
<b>МКО поселений рома (2010-продолжается в некоторых странах западного Балкана)<sup>58</sup></b>	Самоопределение на стадии составления списка	Случайная выборка наблюдаемых областей (кластер домохозяйств) выбрана с вероятностью пропорциональной размеру в каждой стране на первой ступени	Случайная выборка из списков. Списки домохозяйств составлены статистическими управлениями. На основании ортофото карт, описаний наблюдаемых районов и списков, задачей счетчиков было обойти перечисленные адреса и определить домохозяйства рома и количество детей в возрасте до 5 лет, проживающих там.
<b>ПРООН-ВБ-ЕС Региональное обследование населения рома 2017 (ПРООН и Ипсос, 2019)</b>	Самоопределение Отборочный вопрос: «К какой этнической группе вы по вашему мнению принадлежите?» и «Считаете ли вы, что кроме	Многоступенчатая кластерная случайная вероятностная выборка: Случайная выборка муниципалитетов на основании списка поселений из Переписи населения со средней и	В каждом ПВЕ домохозяйства выбираются случайным образом в ходе случайной прогулки.

<sup>58</sup> <http://mics.unicef.org/surveys>

	вышеуказанного вы принадлежите еще к какой-нибудь этнической группе?»	выше средней долей населения рома, дополнено из всех актуальных источников. ПВЕ вероятно выбраны пропорционально количеству рома в каждом ПВЕ.	
<b>АОП Обследования населения рома и кочевников 2018 (в 6 странах ЕС) (АОП, 2017с)</b>	Самоопределение	Первичные (области) и вторичные выборочные единицы (места для стоянок) вероятно выбраны пропорционально размеру целевого населения в странах.	Случайная выборка или полная перепись населения в местах для стоянок в трех странах. Выборка квоты и подход через посредников, если случайный выбор невозможен в четырех странах.

## Вставка 3.8

**Специальные обследования рома в рамках многоиндикаторного кластерного обследования (МКО)**

При населении в районе 10-12 миллионов, причем по примерным оценкам половина из них в возрасте до 18 лет, население рома составляет одно из крупнейших этнических меньшинств в Европе. Для обеспечения лучшего мониторинга равенства, справедливости и инклюзии детей рома в ромских поселениях было проведено Многоиндикаторное кластерное обследование (МКО), параллельно с еще одним МКО, проведенным для населения всей страны. В период с 2011 до 2014 гг такие обследования были проведены в Черногории, Бывшей Югославской Республике Македонии, Сербии, Боснии и Герцеговине и на Косово (Резолюция 1244 СБ ООН).

Выборка населения рома для МКО была специально разработана так, чтобы можно было провести сравнение между национальным и населением рома. МКО в поселениях рома, как и МКО среди нерома населения использовало выборочные совокупности для определения кластеров с большой концентрацией рома. Таким образом, минимальное количество домохозяйств рома в каждой стране было определено как порог для выбора счетных участков. Средний размер выборки для МКО рома составил в районе 1500 домохозяйств, причем правило замещения не применялось. Домохозяйства для опроса выбирались путем случайного систематического выбора после составления списка домохозяйств для пересмотра выборочной совокупности.

Полученные результаты показали, что по сравнению с остальным населением, большая доля населения рома не имеет доступа к основным услугам и не обладает знаниями необходимыми для профилактики и лечения заболеваний. Раньше МКО использовали индекс богатства на основании уровня наличия активов домохозяйства. МКОБ позволяет рассчитать многомерную бедность, что дает возможность провести сравнение населения рома с остальным населением.

### 3.3.3.3 Невероятностные методы

265. В некоторых случаях использование традиционных и альтернативных методов выборки невозможно. Тогда единственным вариантом остается невероятностная выборка. Применение квот, систематический и масштабный рекрутмент может помочь сформировать гетерогенную выборку. И хотя в таком случае невозможно сделать выводов по всему целевому населению, результаты могут помочь контекстуализировать и измерить частоту некоторых событий. Например, АОП провело открытое онлайн обследование свыше 90 000 лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов и транссексуалов в ЕС. Результаты были взвешены на основании предположений доли этой группы в разных странах, и была получена информация о нарушениях основных прав, с которыми сталкивается эта группа населения в Европе (АОП, 2013b).

### 3.3.3.4 Взвешивание

266. Описанные вероятностные методы позволяют рассчитывать вероятности отбора и составить дизайн весов. Опытные статистики должны принимать участие уже в фазе планирования. Расчет весов для ВУР и выборки обусловленной местом требует специальных процедур для корректировки методов выборки. Последнее было разработано для АОП EU-MIDIS II и основывается на информации о местах, которые посещают респонденты. Подробное описание методов взвешивания, использованных в EU-MIDIS II, можно найти в их техническом отчете (АОП, 2017a).

267. В EU-MIDIS II также использовались весовые коэффициенты по отказам от ответа на основании характеристик респондента (если доступно) и его окружения. В качестве третьего метода использовались пост-стратификационные весовые коэффициенты, но только в редких случаях ввиду нехватки надежной статистики по целевому населению в большинстве стран.

268. При объединении разных выборок внутри и между странами необходимо применить корректировку к установленному общему размеру генеральной совокупности, чтобы сохранить сопоставимость. Процедуры взвешивания должны быть гармонизированы между странами и не изобилуют слишком большим количеством весов.

269. Если вслед за описанными выше методами выборки проводится взвешивание, тогда нужно провести оценку, смогут ли весовые коэффициенты быть применены в случае потенциального недостаточного охвата. В дополнение к этому, в некоторых случаях, концентрация целевой группы в ПВЕ основывается на приблизительных подсчетах, иногда основывается на количестве лиц, а иногда – на количестве домохозяйств в зависимости от доступности расчетов. После проведения полевой работы эти расчеты можно скорректировать, оценив реальную концентрацию целевой группы на основании уровня соответствия после отбора, а также размеров домохозяйств, чтобы можно было расчеты по физлицам конвертировать в расчеты по домохозяйствам или наоборот.

### 3.4 Включение качественной информации в количественный сбор данных с помощью микро рассказов

270. Сегмент маргинализованного населения не только недостаточно представлен, но и попросту по умолчанию потерян в планах обследований. Дополнительный ряд проблем связан с неготовностью представителей маргинализованных, с трудом поддающихся наблюдению групп предоставить счетчикам необходимую информацию, особенно по деликатным проблемам, которые и определяют их отчужденность (незадокументированные мигранты), или с трудностями проведения опроса (низкий уровень грамотности, языковой барьер). Можно предположить, что те же самые социальные характеристики и ограничения, которые препятствуют доступу к этим людям, возможно и снижают их готовность или способность отвечать на вопросы обследования. Такие предрассудки привели к значительному занижению уровней бедности, например в EU-SILC (Nicaise and Schockaert, 2014). Поэтому при сообщении полученных результатов необходимо также и информировать пользователей о потенциальных источниках предрассудков.

271. Часто бывает невозможно избежать необходимости подкрепить количественные исследования качественной информацией. Это может приумножить эффект обследования, когда оно не только оценивает ситуацию, в которой находятся целевые группы, но и получает более глубокое понимание их взглядов и взаимоотношений. Для получения таких качественных данных в структурированном и коллективном виде, количественные исследования могут быть подкреплены качественными микро рассказами, как еще одним методом сбора данных. ПРООН уже несколько лет пользуется этим методом для обобщения, анализа и распространения доказательных данных по доходам, человеческом развитии и жилищных условиях.<sup>59</sup> Микро-рассказы описывают важные события, неувимые изменения в настроении, поведении и взглядах. Этот метод дает людям возможность выразиться, помогает понять их настроения и способствует обмену знаниями и принятию информированных решений. Пока статистические управления озабочены консолидацией инфраструктуры сбора данных, им следует обратить внимание на повышающуюся актуальность качественных данных, включая когнитивное истолкование часто задаваемых в обследованиях вопросов. Важно понимать, что ценная качественная информация не обязательно подразумевает конкретный объем или тип выборки.

272. На практике, при использовании микро рассказов память респондента помещает его в ситуацию, в которой он был, он вспоминает, что видел или слышал от кого-то другого, что имеет отношение к области интереса. Затем респондента просят рассказать случай, связанный с этой ситуацией. Рассказ может быть о нем самом или ком-то, кого он знает.

273. После рассказа респондента просят присвоить код (придать значение) своему рассказу, ответив на несколько заранее подготовленных закрытых вопросов. От рассказчика могут

---

<sup>59</sup> Ситуационное исследование ПРООН представляет истории, рассказанные романами, которые можно прочитать на <http://www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/library/roma/roma-returnees-to-the-western-balkans.html>; <https://www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/library/roma/the-position-of-roma-women-and-men-in-the-labour-markets-of-west.html>

попросить выделить аспекты своего рассказа в виде треугольника, где каждый угол представляет альтернативное возможное истолкование.

274. Таким образом производится категоризация значения без вмешательства счетчиков. Рассказчика затем просят ответить на несколько вопросов с множественными вариантами ответов, включая вопросы о себе (демографические), а также о своем рассказе. Для визуализации данных, демографические данные и другие вопросы с множественными вариантами ответов служат в качестве тегов и позволяют провести цветное кодирование и фильтрацию данных (например по гендеру, возрасту или роли других лиц в рассказанной истории) для более глубокого анализа и лучшего понимания проблем и значений конкретных сегментов населения.

Вставка 3.9

### Сбор микро рассказов ромов, проводимый ПРООН в Западно-балканском регионе

Было установлено, что микро рассказы являются самым подходящим способом сбора качественных данных, поскольку эта достоверная и подробная информация поступает от самих рома и вовлекает их в процесс анализа и составления плана ответных мер. В 2018г была создана группа в составе активистов из рядов рома и координаторов работы с населением рома от ПРООН с целью создания концептуального плана микро рассказов. Активисты рома собрали 1175 историй в районах западного Балкана, где более плотное население рома и уже есть зарегистрированные возвращенцы. Работа началась в июне 2018 год, а первые обследования непосредственно на местах начались в октябре и ноябре 2018г.

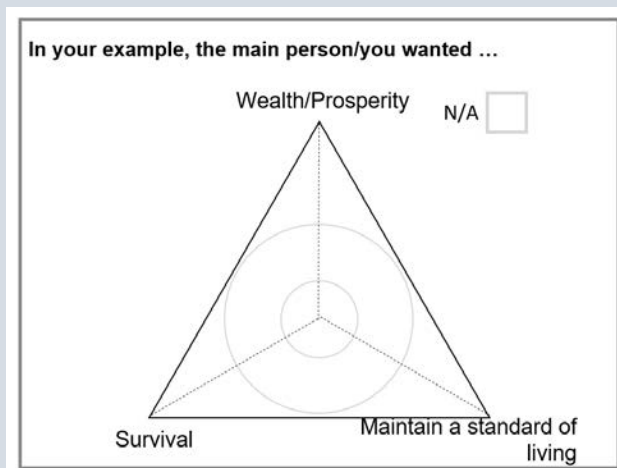
Микро рассказы основывались на открытом вопросе, с которого начинался разговор:

«Приведите пример (плохой или хороший), как изменилась ваша (или кого-то кого вы знаете) жизнь после возвращения из другой страны. Расскажите нам, что с вами произошло. По желанию ваш рассказ может быть длинным или коротким.»

Затем, в соответствии с разработанной концепцией микро рассказов, следовал ряд вопросов по рассказу и небольшая анкета. В концептуальный план было включено несколько вопросов формата «триада», чтобы рассказчик мог поместить себя и свой рассказ в нужную область без внешней оценки/квалификации исследователем.

Диаграмма 3.1

#### Концептуальные принципы микро рассказов



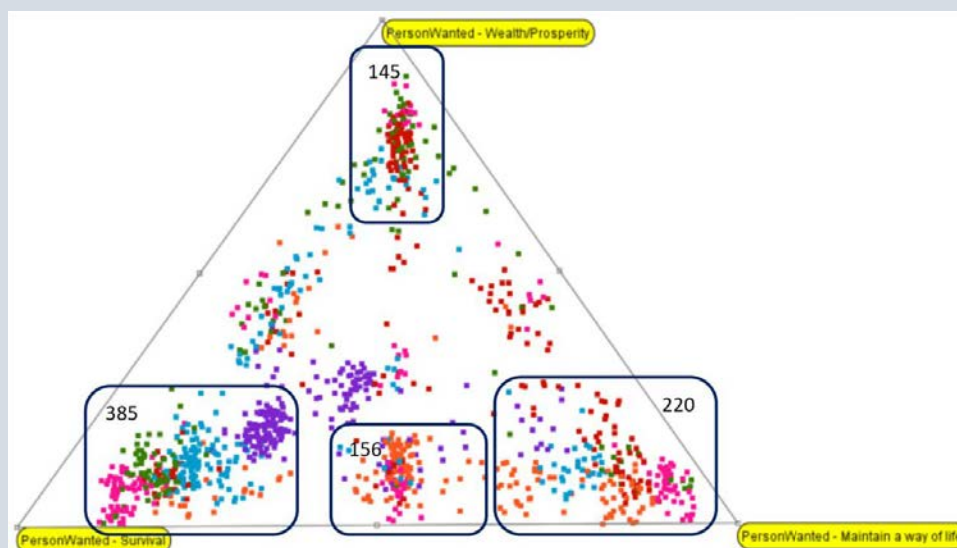
Самостоятельная классификация ее/его рассказа позволяет внешнему исследованию визуально наблюдать за тем, как рассказы попадают в определенный кластер. Например,



когда рассказчику рому задают вопрос, что руководило человеком, описанным в рассказе, при отъезде в другую страну. Основной причиной решения уехать за границу было просто стремление выжить, поддержать текущий уровень жизни или и комбинация и того и другого. Выживание оказалось основной темой в кластере, куда попали 385 рассказов, затем 220 рассказов попали в кластер поддержания текущего уровня жизни. Еще один кластер составил 156 рассказов – комбинация и того и другого, что указывает на то, что достаточно большое количество рома балансируют на тонкой границе между выживанием и поддержанием уровня жизни.

Диаграмма 3.2

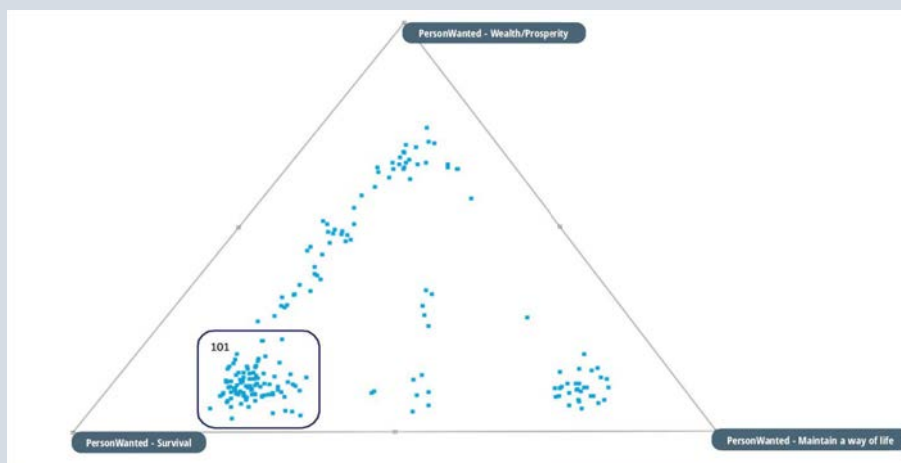
**Самостоятельная классификация причин отъезда из стран Западно-балканского региона (1136 микро рассказов)**



Если посмотреть на это на страновом уровне (напр. по Боснии и Герцеговине), данные показывают, что половина возвращенцев решили уехать из страны по причинам выживания. Тот факт, что половина рома рассказчиков в Боснии и Герцеговине указали выживание как основную причину своего отъезда из страны, указывает на высокую социо-экономическую незащищенность по сравнению с рома из других стран западного Балкана.

Диаграмма 3.3

**Самостоятельная классификация причин отъезда из Боснии и Герцеговины (n=203 микро рассказов)**

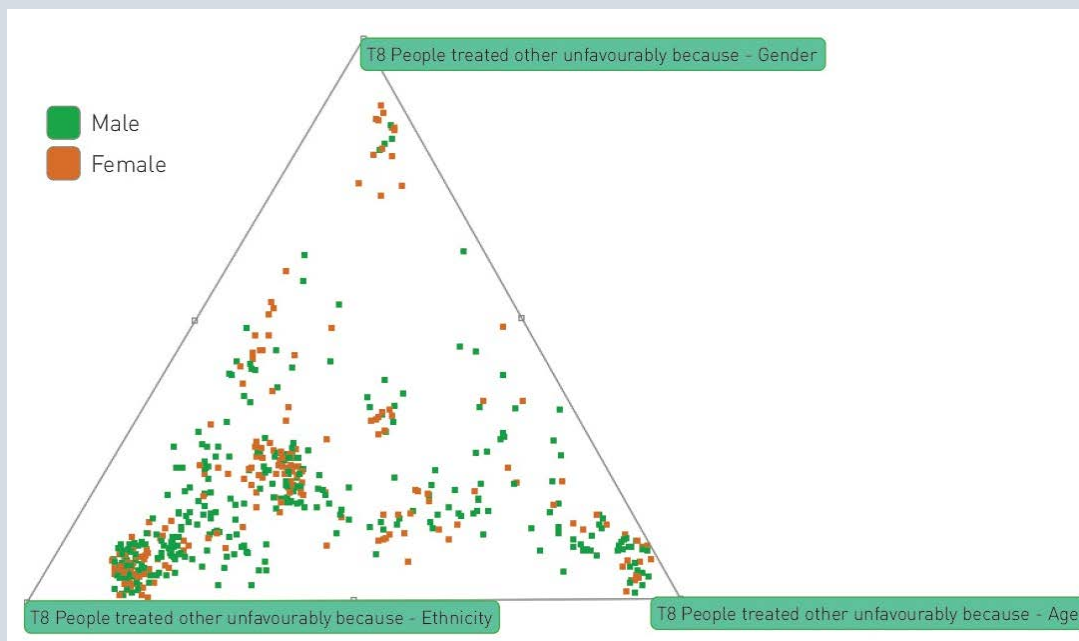


В другом качественном исследовании доступа рома к трудоустройству и их дискриминации на рынке труда ПРООН с использованием микро рассказов активисты собрали 1000

рассказов в районах с более плотным населением рома. На вопрос о мнении рассказчика, почему к рома такое неблагоприятное отношение, только половина респондентов (510 человек из 1000) предоставили ответы, что возможно указывает на нежелание говорить на эту тему и особую чувствительность восприятия дискриминации. Поэтому решение респондента не давать никакой классификации тоже может быть темой для анализа.

Диаграмма 3.4

**Модель реагирования на грубое обращение ввиду гендера, этнической принадлежности и возраста, n=510**



Качественное исследование было проведено и Всемирным Банком при сотрудничестве Института этнографии в Сербии, чтобы помочь понять движущие механизмы стоящие за пропастью между рома и нерома в области образования и рынка труда, с особым вниманием к гендерной принадлежности. Целью качественного исследования было расширить результаты изучения гендерного разрыва в обследовании маргинализированных рома и соседствующих с ними нерома в Сербии и оценить стандартные предпосылки и препятствия, с которыми сталкиваются маргинализированные рома и соседствующие с ними нерома мужчины и женщины в трех широких сферах: человеческий и физический капитал, доступ к средствам существования и право выражать мнение. Это качественное исследование было проведено с помощью очных опросов и фокус-групп в пяти поселениях рома (двое из которых были охвачены пилотным исследованием).<sup>60</sup>

### 3.5 Бедность среди детей

275. Данные по детской бедности необходимы для выполнения Конвенции ООН о правах ребенка (КПР). Обследования, занимающиеся измерением бедности, обычно включают детей как членов частных домохозяйств и собирают данные о них посредством взрослых. Специализированные обследования целевых групп могут расширить данные по детской

<sup>60</sup> Больше подробностей об этом качественном исследовании можно посмотреть на: <https://www.worldbank.org/en/region/eca/publication/breaking-cycle-of-roma-exclusion-in-western-balkans>

бедности, поскольку существует большая нехватка данных о детях в беззащитных ситуациях, как например дети этнического или миграционного происхождения. Очень редко встречаются данные о детях-инвалидах по разным признакам, включая и бедность (АОП, 2018a). Исследования тем не менее показывают, что дети-инвалиды чаще всего проживают в бедности (Frazer and Marlier, 2017).

276. Например, второе обследование АОП дискриминации меньшинств (EU-MIDIS II) выявило, что более 90% детей рома подвержены риску бедности в девяти странах-членах ЕС, где проводилось их обследование АОП. Для измерения бедности среди меньшинств может потребоваться включить вопросы специфичные для определенного населения. Например, было обнаружено, что, до сбора данных, от 16% (Испания) до 48% (Греция) ромских детей живут в домохозяйствах, где хотя бы один человек раз в месяц ложится спать голодный (АОП, 2018a).

277. Тем не менее, даже те обследования, которые целенаправленно собирают данные об уязвимых группах, могут упустить важные аспекты детской бедности, поэтому для них необходимы еще более специализированные обследования.

### 3.5.1 Дети живущие на улице

278. ЮНИСЕФ (с партнерами) имеет некоторый опыт выборки проживающих на улице детей в регионе при использовании картирования обусловленного временем и местом и техник двойного охвата и работы с этой неуловимой и мобильной по природе группой населения. Примеры включают Национальное обследование беспризорных детей в Албании (Di Giglio с соавторами, 2014) и «Не называй меня беспризорником» в Грузии (Wargan and Dershem, 2009). Картирование использовалось для определения мест и временных периодов наибольшей концентрации беспризорных детей на улицах больших городов, а затем через несколько дней проводился подсчет для получения более точного количества детей, данных по их полу и возрасту для оценки масштабов населения беспризорных детей, на основании которого можно бы было определить размер выборки. Детей для опроса определяли путем случайной выборки или методом «снежного кома». Такие обследования дают возможность получения количественной информации по диапазону уровня жизни и проблем связанных с достижением уровня благосостояния.

### 3.5.2 Дети-инвалиды<sup>61</sup>

279. В этом регионе многие дети-инвалиды проживают в специализированных учреждениях, и поэтому их не охватывают обследования домохозяйств. И даже дети-инвалиды, проживающие с родителями, часто не фиксируются обследованиями ввиду их отторжения или потому что инвалидность ребенка может не полностью осознаваться и поэтому не фиксируется. Для разработки политик и необходимых ответных мер по борьбе с

---

<sup>61</sup> Для получения дополнительной информации обратитесь: ЮНИСЕФ, 2018.

трудностями в жизни и окружении детей-инвалидов, необходимо добиваться полноценных данных.

280. Хотя данные о детях-инвалидах уже с 2000 года собираются в рамках Многоиндикаторного кластерного обследования (МКО) ЮНИСЕФ, в последнее время улучшение в измерении детской инвалидности было достигнуто благодаря Международной классификации функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья (МКФ) Всемирной Организации Здравоохранения. Шестой раунд Многоиндикаторного кластерного обследования (МКО6) предлагает вариант включения модуля Вашингтонской группы/ЮНИСЕФ по детскому функционированию, который обследует детей в возрасте от 2 до 17 лет и оценивает их функциональные нарушения в разных доменах, включая слух, зрение, коммуникацию/понимание, способность к обучению, мобильность и эмоциональность. Не рекомендуется включение в модуль детей до 2 лет, поскольку раннее распознавание детской инвалидности в высокой мере субъективно, и ввиду самой природы процесса детского развития может привести к большому количеству ошибочно-позитивных результатов.

281. В рамках нового модуля, который был подвергнут строгой оценке и тестированию, каждая область функциональных нарушений оценивается по специальной шкале, чтобы было легче распознать подсовкупность детей, подверженных большему риску, чем другие дети того же возраста. Включение модуля в более крупное обследование может дать возможность оценить многомерную бедность для этой группы детей. Большая часть из восьмидесяти запланированных МКО6, которые будут проведены по всему миру, будет включать в себя модуль по детскому функционированию. Это позволит понять различия и масштабы многомерной бедности у детей с функциональными нарушениями по сравнению со всеми остальными.

### 3.5.3 Дети в опекунских семьях

282. Первый шаг в измерении специальных условий проживания детей, над которыми оформлено опекунство, это спросить у членов домохозяйства, являются ли они чьими-то опекунами. Это даст потенциальную возможность дезагрегирования показателей бедности по этому признаку. Тем не менее, без измерения индивидуальных показателей бедности (см. Главу 5) потенциальные неравенства внутри домохозяйства останутся скрытыми.

283. Дополнительный показатель бедности (ДПБ) Бюро переписи населения Соединенных Штатов включает в свое обследование и детей в опекунских семьях. Ежегодное социально-экономическое приложение к Текущему обследованию населения (CPS ASEC), которое проводит такую оценку, в одной из категорий взаимоотношений имеет вариант «воспитанник в опекунской семье». Результаты показывают, что при постоянном учете детской и семейной демографии, дети в опекунских семьях меньше подвергнуты риску бедности, чем другие дети (Рас с соавторами, 2017).

284. В рамках Интегрированного обследования условий жизни (ИКОУЖ) в Армении, ежегодно проводимого Статистическим управлением Республики Армении, получается большое количество официальной статистики, в том числе и численность бедных. В 2013 и 2014 гг в ИКОУЖ был включен модуль о детских потребностях, разработанный на основе

похожего модуля в составе EU-SILC в 2009 и 2014гг и адаптированный под национальные особенности. В список вопросов о потребностях детей включен вопрос к взрослым членам домохозяйства о присутствии в доме детей, над которыми осуществляется опека, и о детях, проживающих в специализированных учреждениях. Так же включены вопросы о том, какого они мнения об опекуновстве над детьми, о детдомах для детей-инвалидов или для детей из уязвимых семей (Национальное статистическое управление Республики Армении, 2014).

## 3.6 Бездомность и проблемы с жильем в Европейском Союзе

285. Данный раздел иллюстрирует как в специальном модуле EU-SILC отражается ситуация по бездомности. Данные по основным целевым переменным EU-SILC собираются каждый год и охватывают следующие домены:

- На уровне домохозяйств: основные/ключевые данные, доход, место для жилья, материальная депривация.
- На персональном уровне: основные/демографические данные, доход, образование, занятость и здоровье.

286. Данные переменные дополняются второстепенными переменными, которые собираются раз в пять лет или реже в рамках так называемых специальных модулей. Специальные модули включаются в обследования каждый год, начиная с 2005 года, с целью дополнения перечня переменных, постоянно собираемых в рамках EU-SILC, дополнительными, которые освещают неучтенные аспекты социальной отчужденности. Модули, внедренные в обследования в период с 2005 до 2016гг, и результаты которых уже распространены, охватывали следующие темы: передача бремени бедности и неблагоприятных условий из поколения в поколение, чрезмерная задолженность и финансовая изоляция, условия проживания, материальная депривация, распределение ресурсов внутри домохозяйства, социальное и культурное участие и благосостояние, а также доступ к услугам<sup>62</sup>.

287. В рамках модернизации социальной статистики ЕС было согласовано, что модули будут регулярно собирать информацию раз в 3 или 6 лет, чтобы мониторить изменения во времени и дополнять информацию, собираемую ежегодно в рамках SILC. Одна из тем, по которой планируется собирать данные раз в 6 лет в рамках обновленного EU-SILC, это проблемы с жильем. Цель этого модуля собирать информацию об опыте бездомной жизни в прошлом.

### 3.6.1 Политическая обоснованность

288. Одно из основных условий для соблюдения основных прав, здорового образа жизни, благосостояния и социальной инклюзии это наличие подходящего и доступного по финансам

---

<sup>62</sup> <http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/ad-hoc-modules>

жилья. Жилищная маргинализация и бездомность это важные темы в борьбе ЕС с бедностью и продвижением социальной инклюзии.

289. Национальная статистика, пусть даже и негармонизированная между странами, предполагает, что уровень бездомности повышается в большинстве стран-членов (АОП и ФЕАНТСА, 2015). Хотя разработка и внедрение мер по снижению уровня бездомности является (суб)национальной компетенцией, Европейская Комиссия предоставляет поддержку странам-членам в виде политических руководящих принципов и ЕС финансирования. Ключевыми шагами в выводе проблемы безбедности на приоритетный план социальной повестки дня ЕС оказались:

- Председательствование Франции в ЕС в 2008г;
- Совместный отчет по социальной защите и социальной инклюзии Европейской Комиссии и Совета 2009г;
- Европейская конференция по достижению консенсуса в отношении бездомных, организованная в период бельгийского председательствования в Совете в 2010году;
- Призыв к созданию Европейской стратегии по бездомности от разных учреждений и органов ЕС, а особенно от Комитета регионов, Европейского экономического и социального комитета, EPSCO (Совета по вопросам занятости, социальной политики, здоровья и делам потребителей), Европейского Парламента;
- Публикация Социального инвестиционного пакета в 2013г, куда включены специальные политические руководящие принципы по бездомности;
- Межведомственный круглый стол по бездомности, организованный в период ирландского председательствования в 2013г и
- На Европейском семестре 2015г жилищная маргинализация была определена как социальная тенденция, за которой нужно наблюдать.

290. Сбор данных о бездомности на уровне ЕС до сего момента был весьма сложным. При этом социальная статистика ЕС подвергалась критике, что она в недостаточной мере охватывает крайние формы бедности. Были предприняты разнообразные попытки улучшения доступности данных по бездомности на уровне ЕС. В 2007г Европейская Комиссия профинансировала исследование по измерению бездомности (Европейская Комиссия, 2007). В рамках переписи населения 2011 года была предпринята попытка собрать сопоставимые данные по бездомности. Благодаря этому была получена полезная информация по некоторым старанам-членам, тем не менее, ввиду недостаточной гармонизации в определениях и методологии доступные данные было невозможно сравнить между странами.

291. EU-SILC будучи обследованием частных домохозяйств не может в данный момент собирать информацию о личном опыте бездомности. Тем не менее, идущий сейчас пересмотр юридического основания EU-SILC предоставляет возможность проводить регулярный мониторинг предыдущей бездомности. С этой целью была сформирована целевая группа для подготовки переменных по бездомности и соответствующих руководящих принципов, которые должны быть в качестве теста внедрены в специальный модуль EU-SILC 2018г. В дополнение к добровольному участию стран-членов, ФЕАНТСА (Европейская федерация национальных

организаций, работающих с бездомными) оказала поддержку Евростату и работе этой целевой группы.

### 3.6.2 Определение бездомности

292. Вопрос, какое определение дать бездомности, вызывал много беспокойств при разработке новых переменных для измерения бездомности в EU-SILC. Бездомность это весьма неоднозначный феномен, и для него не существует универсально приемлемого определения.

293. ФЕАНТСА разработала Европейскую типологию бездомности и жилищной маргинализации (ETHOS), которая состоит из четырех концептуальных категорий: «без крыши над головой», «без дома», «небезопасное, ненадежное жилье» и «недостаточное жилье». ETHOS стал широко распространенными рамками рассмотрения данной проблемы. Например, в 2007 году исследование с целью измерения бездомности, финансируемое Европейской Комиссией, использовало ETHOS в качестве отправной точки для предложения гармонизированного определения бездомности, которое бы использовалось для сбора данных. Это была «облегченная» версия ETHOS, упрощенная для сбора данных. ETHOS также был использован в качестве отправной точки для составления определения бездомности в EU-SILC.

294. Основной трудностью EU-SILC было выбрать категорию ETHOS, которая будет использоваться в вопросах специального модуля. С одной стороны, использование широкого определения могло помочь зафиксировать «скрытые» формы бездомности. С другой стороны, возникало беспокойство, что слишком много бездомных ситуаций снизят пользу данных, необходимых для разработки политик. Например, использование пункта 8.1 ETHOS (Временное проживание с семьей/у друзей) могло включить в разряд бездомных большую часть населения, например, молодежь, которая учится или экономит деньги на покупку первого дома.

295. Принимая во внимание вышеуказанные соображения, было договорено, что человек должен считаться бездомным, если в прошлом у него были проблемы с жильем, если у него не было своего жилья (в собственности или арендованного), где он мог бы жить, и поэтому он был вынужден проживать с друзьями/семьей, пользоваться ночлежками или другими видами временного жилья, жить в месте не предназначенном для постоянного проживания или был вынужден ночевать в общественных местах. Более того, Евростат уточнил в своих руководящих принципах, что если респондент был вынужден временно покинуть свой дом ввиду непредвиденных ситуаций, таких как: риск от землетрясения, пожара по соседству, эвакуации его района по причине операции по обезвреживанию бомбы и т.п., но в целом имеет собственное место проживания (в собственности или арендованное), тогда такая ситуация не должна рассматриваться как жилищные проблемы респондента.

296. Далее, категория «проживания с друзьями или родственниками» должна учитывать только ситуации, когда человек был вынужден (снова) заселиться к семье или друзьям, поскольку у него нет никакого другого места для проживания. Приезд в гости на ограниченное время (напр. на время ремонта собственной квартиры) или проживание с семьей с целью

экономии денег, а не по причине острой необходимости, не должны приниматься во внимание.

297. Такие разъяснения в руководящих принципах дали возможность составить широкое определение бездомности, что позволяет странам зафиксировать также и «скрытые» формы бездомности, но в то же самое время не включает ситуации, которые на определенных стадиях жизни можно рассматривать как нормальные.

### 3.6.3 Трудности выборки

298. Одна из основных трудностей в работе с темой бездомности в EU-SILC была связана с тем, какое количество прошлых случаев жилищных проблем должно фиксироваться, с учетом относительно небольшой выборки и понимания, что бездомность это относительно «редкая» социальная проблема.

299. Вместе со странами и ФЕАНТСА Евростат проанализировал опыт других институций и стран в сборе информации о бездомности (Приложение 3). Конкретно были проанализированы следующие ретроспективные модули по бездомности:

- Французское обследование здоровья, разработанное Национальным институтом статистики и экономических наук, 2013г;
- Обследование английского жилья, 1994-95гг;
- Шотландское обследование домохозяйств, 2012г;
- Обследование Торо с соавторами, 2007г;
- Австралийское генеральное социальное обследование, 2010г.

300. На основании опыта других стран стало видно, что бездомность в какой-либо форме испытали от 4,5% до 13,5% населения. Результаты сильно отличались по периоду исследования, а также по используемому определению бездомности.

301. Евростат использовал две стратегии для увеличения шансов зафиксировать опыт бездомности в рамках EU-SILC. Первая заключалась в максимальном увеличении количества жилищных ситуаций/категорий ETHOS, которые были включены в определение. Тем не менее, необходимо было найти баланс между большим охватом ради размеров выборки и политической актуальностью, а также пониманием этой проблемы самими респондентами (смотри рассуждения об определении выше). Вторая стратегия подразумевала максимальное увеличение учетного периода. Во время обсуждений ФЕАНТСА предложила учетный период в 5-6 лет. Но его посчитали слишком коротким, и после консультации со странами-членами было решено продлить базисный период на «целую жизнь». Недостаток использования «целой жизни» в качестве учетного периода заключается в том, что не будет доступна информация о том, когда жилищные трудности наступили, и когда респондент смог преодолеть эти проблемы. Тем не менее, учетный период «целая жизнь» использовался и в других обследованиях, и его использование позволяет собирать информацию с большего количества респондентов.



302. В целом, Евростат вместе со странами-членами договорились, что единственный способ достичь целостности освещения проблем бездомности в рамках выборки EU-SILC это протестировать его в специальном модуле, который был проведен в 2018 году.

### 3.6.4 Внедрение в EU-SILC

303. При разработке специального модуля 2018 года Евростат сотрудничал с ФЕАНТСА, чтобы определить наиболее важную информацию, которую нужно собрать. Выбранные переменные были предварительно протестированы с использованием фокус-групп и когнитивных опросов на английском, французском и польском, благодаря чему они были доработаны. В дополнение к этому на многих стадиях разработки Евростат консультировался со странами-членами.

304. Обратная связь была необходима, чтобы завершить список переменных, данные по которым нужно будет собирать. Было рекомендовано включить отсеивающий вопрос о том, был ли у респондентов в течение жизни опыт бездомной жизни, что помогло бы снизить нагрузку на большинство респондентов. Как уже говорилось, руководящие принципы по этой переменной были написаны таким образом, чтобы заранее исключить людей, которым не приходилось жить вне своего дома (собственного или арендованного). Вслед за этим было предложено ввести переменную для измерения продолжительности жилищных трудностей.

305. Страны-члены отдавали себе отчет в том, что возможно респонденты испытывали жилищные трудности больше одного раза в течение жизни. После обсуждения пришли к решению сфокусироваться на продолжительности наиболее недавнего случая, а не на самом продолжительном случае жилищных трудностей респондента. В специфических случаях, когда респондент во время длительного периода жилищных трудностей менял место пребывания (например из ночлежки перемещался в место, не предназначенное для проживания, а затем после этого ночевал под открытым небом) было решено учитывать весь период.

306. Жилищные трудности представляют собой неоднозначную многомерную проблему, часто являющуюся последствием многих событий. С точки зрения политики необходимо иметь информацию об основных факторах, которые привели к возникновению жилищных трудностей. После обсуждения со странами-членами, а также принимая во внимание результаты предварительного тестирования, было решено ввести две переменные для сбора информации о причинах возникновения жилищных трудностей в прошлом.

307. И наконец цель последней переменной это получить информацию о том, как респондент разрешил свои трудности. Конечно же скорее всего существует много причин и условий для разрешения жилищных трудностей. Для кого-то это может быть какое-то первое событие в цепи многих, которое стало первой ступенькой к выходу из этих трудностей, а для других – совсем недавние события. В независимости от этого респондента просят выбрать самое важное по его мнению событие. Данная переменная также учитывает испытывает ли респондент до сих жилищные трудности и проживает ли в данный момент ввиду отсутствия собственного жилья у своих родственников или друзей (в домохозяйстве, охваченном в обследовании).

308. Пять согласованных переменных о прошлых жилищных трудностях, которые пятнадцать стран<sup>63</sup> внедрили в свой специальный модуль EU-SILC 2018г, представлены в Таблице 3.3.<sup>64</sup>

Таблица 3.3

**Переменные EU-SILC по эпизодам бездомности и жилищных трудностей в прошлом**

<p><b>PHD01T Испытывали жилищные трудности в прошлом</b>                  Да, временно останавливался у родственников или друзей                  Да, останавливался в ночлежках или другом временном жилье                  Да, проживал в местах не предназначенных для постоянного жилья                  Да, ночевал под открытым небом или в общественных местах                  Нет</p>
<p><b>PHD02T Как долго длились самые последние жилищные трудности</b>                  Продолжительность</p>
<p><b>PHD03T Основная причина возникновения последних жилищных трудностей</b>                  Взаимоотношения или семейные проблемы                  Проблемы со здоровьем                  Безработица                  Окончание договора об аренде                  неподходящее жилье                  После долгого времени покинул спецучреждение, но некуда было идти                  Финансовые проблемы/Недостаточный доход                  Другое</p>
<p><b>PHD04T Другая причина возникновения последних жилищных трудностей</b>                  Взаимоотношения или семейные проблемы                  Проблемы со здоровьем                  Безработица                  Окончание договора об аренде                  неподходящее жилье                  После долгого времени покинул спецучреждение, но некуда было идти                  Финансовые проблемы/Недостаточный доход                  Другое                  Нет других причин</p>
<p><b>PHD05T Как справились с жилищными трудностями</b>                  Новые взаимоотношения или восстановление взаимоотношений с семьей или партнером                  Решение проблем со здоровьем                  Устройство на работу                  Поселился в социальном или частном субсидированном жилье                  Другое                  Все еще испытываю жилищные трудности</p>

<sup>63</sup> Албания, Бельгия, Болгария, Швейцария, Германия, Дания, Греция, Испания, Венгрия, Ирландия, Мальта, Португалия, Румыния, Словакия и Соединенное Королевство

<sup>64</sup> Хотя эти переменные необязательные, они были включены в Постановление Комиссии (ЕС) № 2017/310 от 22 февраля 2017г по внедрению Постановления (ЕС) № 1177/2003 Европейского Парламента и Совета в отношении Статистики Сообщества по уровню доходов и условий жизни (SILC ЕС) в части списка целевых вторичных переменных по материальной депривации, благосостоянию и жилищным трудностям на 2018 ([https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2017.045.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2017:045:TOC](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2017.045.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2017:045:TOC))

### 3.6.5 Планы по пересмотру EU-SILC

309. В обновленном EU-SILC планируется раз в шесть лет собирать данные по нескольким переменным в отношении жилищных трудностей в прошлом. На основании результатов тестирования модуля в 2018г, ставших доступными в 2019г, будет принято решение по окончательному списку переменных, которые будут включены в обновленный EU-SILC.

### 3.6.6 Заключение

310. Существует большая необходимость в сопоставимой информации о людях, испытывающих бездомность. Поскольку EU-SILC это обследование домохозяйств, он не может быть подходящим инструментом для обследования людей, в данный момент являющихся бездомными. Тем не менее, он может предоставить ценную информацию о специфических признаках бездомности и жилищных трудностей, с которыми респондент сталкивался в прошлом. В 2018г в первый раз в рамках EU-SILC собиралась информация о жилищных трудностях в прошлом респондента. Информация собиралась на добровольной основе в рамках тестирования.

311. В рамках обновленного EU-SILC, после улучшения переменных и руководящих принципов на основании тестирования 2018г, планируется раз в 6 лет собирать информацию о прошлых жилищных трудностях. Таким образом директивным органам будут предоставлены данные о типе жилищных трудностей, продолжительности, основных причинах их возникновения и о том, что помогло респондентам справиться с жилищными трудностями.

## 3.7 Обследование институциональных домохозяйств

312. Руководство ЕЭК ООН по измерению бедности рекомендует использовать определение частного домохозяйства из Рекомендаций Конференции европейских статистиков (КЕС) по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года и Руководства ООН по статистике доходов домохозяйств Канберрской группы (ЕЭК ООН, 2007:33):

*Частным домохозяйством является: а) домохозяйство, состоящее из одного лица, т. е. лица, проживающего в отдельной жилищной единице или занимающего в качестве жильца отдельную комнату (или несколько комнат), но не объединяющегося с кем-либо из других лиц, проживающих в данной жилищной единице, с целью образования группового домохозяйства, или б) групповое домохозяйство, состоящее из двух или большего числа лиц, которые объединились для совместного проживания в жилищной единице или ее части для обеспечения себя продуктами питания и, возможно, другими необходимыми средствами существования. Членами такой группы могут быть лица, как состоящие, так и не состоящие в родственных отношениях или и те, и другие. Члены группы могут также объединять свои доходы.*

313. Рекомендации определяют членство в домохозяйстве на основании обычного места проживания и уточняют правила временного отсутствия.

314. Также указано, что такое определение в недостаточной мере охватывает все интересующее население и создает практические трудности при применении его к группам населения с трудом поддающимся наблюдениям. Например, групповое жилье для беженцев или дома сезонных рабочих могут не подходить ни под определение частного домохозяйства, ни институциональные домохозяйства. Для передвигающихся кочевников, которые проживают в автодомах, дифференциация между семьей и домохозяйством нуждается в уточнении, а равно и жилищная единица. Домохозяйство может состоять из нескольких автодомов, которые вместе принимают пищу и совместно оплачивают расходы и распоряжаются другими предметами первой необходимости в жилье.

315. Для специфических групп необходимо скорректировать определение того, что составляет домохозяйство. Например АОП использует «совместную оплату расходов» в качестве критерия для определения домохозяйства среди лиц в групповом и/или ненадежном жилье. В обследование вошли мигранты или беженцы, не имеющие задокументированного или законного статуса. Респонденты иногда проживают в одной комнате, не имея при этом никаких взаимоотношений, оплачивая аренду за койку. В таком случае каждый человек рассматривается как отдельная жилищная единица. Региональное обследование населения рома ПРООН-ВБ в 2011 и 2017гг включило в обследование студентов, военных и недавно прибывших мигрантов.

316. Для передвигающихся между странами резидентов (напр. кочевников) АОП указывает, что обычным местом проживания нужно считать ту страну, где респонденты провели более шести месяцев пребывания в течение последних 12 месяцев, а текущим местом пребывания может быть первый или второй дом (напр. автодом летом и кирпичный дом зимой) в момент проведения опроса. Таким же образом как с выборкой обусловленной местом, можно использовать вопросы по другим местам проживания, чтобы избежать параллелей в выборочной совокупности.

Вставка 3.10

**Измерение бедности среди населения Соединенных Штатов, находящегося в специализированных учреждениях**

Бюро переписи населения Соединенных Штатов собирает данные о лицах проживающих в специализированных учреждениях с помощью Обследования американского общества (ASC). Кроме включения в обследование домохозяйств ACS собирает данные о коллективном проживании (КП) лиц. В коллективное проживание входят исправительные учреждения, дома престарелых, психиатрические лечебницы, студенческие общежития, военные казармы, интернатные учреждения, миссии и приюты. Статус бедности определяется для резидентов малых подгрупп в следующих местах коллективного проживания: интернатные учреждения, миссии и приюты. Статус бедности не определяется для резидентов исправительных учреждений, домов престарелых, психиатрических лечебниц, студенческих общежитий и военных казарм.

Помещения коллективного проживания каждый год отбираются случайным методом из списка всех мест коллективного проживания в районе/области. Из предоставленного контактным лицом по КП списка всех резидентов, в данный момент проживающих в КП,

представители на местах методом случайного отбора выбирают резидентов, которые примут участие в обследовании. Счетчик собирает данные у отобранного (вошедшего в выборку) резидента КП обычно с помощью индивидуального компьютерного интервью (CAPI), а иногда при помощи анкеты на бумаге, которую заполняет резидент. При сборе данных в тюрьмах/исправительных учреждениях, или когда резиденты отобранных КП не могут самостоятельно заполнить анкету, официальное лицо КП заполняет анкету при помощи административных данных.

Анкеты ACS, используемые для частных домохозяйств, включают два раздела: один это сбор информации на уровне домохозяйства (напр. тип владения жильем, затраты на аренду или стоимость собственного жилья, характеристики жилья), а второй – на индивидуальном уровне (напр. возраст, брачный статус, уровень образования). Анкета КП, с другой стороны, содержит только вопросы индивидуального уровня, а также ряд вопросов в конце для счетчика. С помощью этих вопросов устанавливается, были ли ответы предоставлены непосредственно респондентом, его посредником или счетчиком, и использовались ли в ответах административные данные.

Всем респондентам в возрасте 15 лет и старше, включая и респондентов в КП, задается ряд вопросов об их доходах за последние 12 месяцев. Эти ответы используются для подсчета общего личного дохода. Для лиц, проживающих в КП, у кого статус бедности не определен, общий личный доход сравнивается с соответствующим порогом бедности для определения уровня бедности. Эти пороги варьируются в зависимости от возраста респондента (более низкие пороги используются для респондентов в возрасте 65+ лет) и месяца, в котором проводится опрос. Поскольку у лиц проживающих в КП не собирается информация о взаимоотношениях, уровень бедности для них устанавливается исключительно на основании их личных доходов. Для респондентов КП младше 15 лет уровень бедности не определяется.

317. В большинстве стран крупномасштабные обследования домохозяйств, предоставляющие статистику бедности и социальной отчужденности, охватывают только лиц в частных домохозяйствах. Такая стратегия может привести к занижению цифр по общей численности лиц, подверженных риску бедности, и упущению из вида специфичной уязвимости лиц, проживающих в институциональных домохозяйствах. Примерами таких домохозяйств или коллективных домохозяйств являются больницы, интернаты или учреждения дневного ухода для престарелых лиц или инвалидов, тюрьмы, военные казармы, приюты для беженцев или бездомных, пансионаты и хостелы для рабочих. Доля лиц, проживающих в таких видах жилья, значительно варьируется между странами, плюс оценки показывают, что во многих странах она возрастает ввиду старения населения.<sup>65</sup> Двадцать из тридцати европейских стран сообщили, что их доля КП составляет больше 1% от всего населения. Только в семи странах (Болгария, Кипр, Финляндия, Италия, Норвегия, Польша и Испания) доля населения, проживающего в КП, составила менее 0,6% от всего населения (СЕИИСН, 2017). В Германии в 2010 году 19,4% лиц в возрасте 65+ лет проживало в специализированных учреждениях, и по прогнозам к 2035 году эта доля должна возрасти до 28% (Rodrigues с соавторами, 2012). Некоторые национальные обследования в рамках EHIS охватывают лиц, проживающих в институциональных домохозяйствах, а SHARE (Обследование состояния здоровья, старения и пенсионного обеспечения в Европе) в рамках долгосрочных

<sup>65</sup> За определением обратитесь к словарию ОЭСР: <https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=1372>

обследований продолжает мониторить лиц и после их убывания из спецучреждений (АОП, 2018b).

318. Сеть СЕРИСС<sup>66</sup> (Синергия европейских исследовательских инфраструктур в области социальных наук) провела инвентеризацию обследований, охватывающих институциональные домохозяйства. На данный момент зарегистрировано 167 европейских обследований (+42 обследования в США, Канаде, Австралии и Израиле); 80 из которых обследовали хотя бы часть институционального населения хотя бы один раз (+27 обследований в США, Канаде, Австралии и Израиле).<sup>67</sup>

319. Хотя инвалиды в ЕС подвержены гораздо большему риску бедности (Европейская Комиссия, 2014), в статистические данные попадают только те из них, кто проживают в частных домохозяйствах. В спецучреждениях Европы проживает порядка 1,2 миллиона инвалидов.<sup>68</sup> Большой недостаток не учитывать их опыт в текущих данных. Более того, Конвенция ООН о правах инвалидов (КПИ) является первым правозащитным договором ООН, где есть специальный раздел о статистике и сборе данных. Статья 31 обязывает стран-членов собирать необходимую информацию, в том числе об инвалидах в институциональных домохозяйствах, с целью формулирования и внедрения политик по реализации Конвенции.

Вставка 3.11

#### Недостаток данных по инвалидам в Европейском Союзе

В период с 2014 по 2018 гг Агентство ЕС по основным правам (АОП) внедрило многолетний проект по сбору и анализу сопоставимых данных о правах на независимое проживание инвалидов в ЕС. Основной целью было предоставить доказательную базу и экспертизу для оказания поддержки ведомствам ЕС и странам-членам по соблюдению прав инвалидов на независимое проживание и участие в жизни общества, как это оговорено в Статье 19 Конвенции о правах инвалидов (КПИ).

Проект специально был сосредоточен на местном уровне, чтобы предоставить возможность высказаться всем основным заинтересованным сторонам, а самое важное – самим инвалидам, а также чтобы выяснить, что способствует, а что препятствует процессу деинституционализации в Европе. Результаты показали недостаток надежных, сопоставимых и своевременных данных по достижению для инвалидов независимого проживания. Это затрудняет процесс формирования политики на основании фактов и препятствует странам-членам продемонстрировать значительный прогресс в осуществлении независимого проживания. Агентство обратилось к Евростату и национальным статистическим управлениям с просьбой разработать инклюзивные методологии по сбору статистических данных о правах на независимое проживание. Эти методологии должны поспособствовать участию в обследованиях всех инвалидов, включая лиц с серьезными нарушениями, а также и тех, кто проживает в спецучреждениях.<sup>69</sup>

<sup>66</sup> <https://seriss.eu/about-seriss/project-overview/>

<sup>67</sup> [https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS\\_WP2\\_D2.16\\_Survey-inventory-institutionalized-population.xlsx](https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS_WP2_D2.16_Survey-inventory-institutionalized-population.xlsx)

<sup>68</sup> Здесь включены данные по Турции [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2017-independent-living-part-iii-outcomes\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2017-independent-living-part-iii-outcomes_en.pdf).

<sup>69</sup> Отчет АОП о Статье 19, КПИ на: <https://fra.europa.eu/en/project/2014/rights-persons-disabilities-right-independent-living/publications>. Обратите особое внимание на главу «От спецучреждений к жизни в обществе», раздел 3: что это означает для инвалидов.

### **3.7.1 Практический пример: Соединенное Королевство – включение в обследование населения, проживающего не в частной собственности (ННЧД)**

320. Вслед за некоторыми событиями, которые вызвали беспокойство по поводу распространения обнищания и крайней бедности в Соединенном Королевстве, в 2017г Управление национальной статистики и Фонд Джозефа Раунтри совместно сформировали круг задач для нахождения альтернативных путей включения населения нечастных домохозяйств (ННЧД) в расчет уровня обнищания и личного благосостояния.<sup>70</sup> Первоначальный круг задач проекта был расширен, чтобы включить более обширную концепцию уровня жизни и качества жизни с целью зафиксировать экстремальные случаи, а также опыт респондентов в полном объеме.

321. В настоящий момент в Соединенном Королевстве показатели уровня жизни и качества жизни рассчитываются в основном на основании данных из обследований домохозяйств. В отличие от многих других стран, Соединенное Королевство не имеет обширного регистра населения, поэтому обследования домохозяйств пользуются выборкой из списка адресов, и адресным файлом почтовых кодов Королевской почты. Там содержится список адресов большей части населения.

322. Хотя в этих списках адресов, скорее всего, имеются и некоторые места коллективного проживания, они обычно не попадают в выборку обследований домохозяйств. Частично это происходит потому, что пока еще невозможно в обязательном порядке выделять места коллективного проживания среди частных домохозяйств, и существуют определенные практические трудности в получении выборки мест коллективного проживания, а именно: количество их резидентов, сложность получения выборки этих резидентов, проблемы доступа на территорию некоторых этих учреждений и необходимость привлечения сотрудников службы безопасности или внешней поддержки для осуществления выборки.

323. Кроме того, что места коллективного проживания были исключены из обследований домохозяйств, лица временно проживающие по определенному адресу, но не считающиеся постоянными членами домохозяйства, также исключаются из обследования. Плюс к этому, использование выборки на основании списка адресов также не позволяет охватить тех, у кого нет ясного или постоянного места проживания.

324. Выборка по списку адресов, используемая в обследованиях домохозяйств Соединенного Королевства, обеспечивает хороший охват большинства населения, при том, что численность лиц, проживающих в нечастных домохозяйствах, по оценкам составляет менее 2% от общего населения. Если бы характеристики этого населения были такими же, как всей остальной части населения, тогда их исключение из обследований домохозяйств не вызывало бы проблем. Тем не менее, существуют основания полагать, что уровень жизни и качество

---

<sup>70</sup> Эта работа была проведена Гленом Брамли, Филиппом Сосенко и Дженни Вуд из Института социальной политики, жилищного строительства и исследований по вопросам равенства (I-SPHERE) в Университете Хериот-Уатта при содействии Питера Метьюса из Kantar Public. Отчет об этой работе можно посмотреть на <https://pureapps2.hw.ac.uk/ws/portalfiles/portal/23481268/NonHouseholdReport.pdf>.

жизни лиц, проживающих в нечастных домохозяйствах, существенно отличается от населения, проживающего в частных домохозяйствах.

### 3.7.1.1 Определение изучаемой популяции

325. При определении задач было установлено количество субпопуляций, которые обычно не входят в обследования домохозяйств, хотя здесь важно отметить, что эти категории не всегда отличаются друг от друга или, в целом, от широких масс населения в частном жилье:

- **Жители интернатов:** Сюда входят лица, проживающие в пансионатах и домах престарелых. Большинство резидентов переклонного возраста и слабого здоровья.
- **Пациенты на длительном лечении в больницах:** Данная категория включает лиц, проводящих в больнице достаточно времени, ввиду чего они не могут быть охвачены обследованием в их основном месте проживания. Хотя пока не установлено четкого порога длительности пребывания в больнице, в рамках подготовительной работы было оценено (смотри ниже), что это должно быть более 4 недель.
- **Резиденты жилья для военнослужащих:** В эту категорию вошел личный состав вооруженных сил и члены их семей, проживающие в жилье, предоставленном им воинской частью.
- **Лица, задержанные в депортационных центрах:** В большинстве случаев задержанные лица проводят там небольшое количество времени, хотя есть случаи и длительного задержания.
- **Студенты, проживающие в общежитиях:** Хотя большая часть этих учреждений содержится в адресном файле почтовых кодов, как правило они не попадают в выборку. А попадут ли студенты в выборку по своему домашнему адресу зависит от типа обследования и времени года.
- **Кочевники, проживающие в жилых автофургонах:** термин «кочевники» подразумевает много разных сообществ, включая как тех, кто просто выбрал для себя образ жизни передвижения, так и тех, кто отождествляет себя с конкретной этнической или языковой группой. Только лица, проживающие в жилых автофургонах, актуальны в контексте ННЧД.
- **Заклученные тюрем:** В эту категорию входит большое количество людей с неоднозначными потребностями, особенно психиатрическими заболеваниями, но будут ли они включены в население частных домохозяйств, зависит от длительности их заключения.
- **Лица, проживающие в хостелах/приютах для бездомных:** Данная категория охватывает несколько разных видов жилья, поэтому ее может быть сложно определить.
- **Лица, проживающие в отелях и других видах жилья, предназначенного для отдыха:** Эта категория перекрещивается с теми, кто проживает в хостелах или приютах для бездомных и ее тоже может быть сложно выделить среди тех, кто пользуется этим отелями в туристических целях.



- **Бездомные люди:** эта категория охватывает лиц в предыдущих двух категориях, а также лиц, ночующих под открытым небом, в автомобилях, палатках, общественном транспорте и т.п., несанкционированно заселяющихся или занимающих нежилые помещения, а также лиц, краткосрочно останавливающихся в несемейных и перенаселенных условиях, так называемых «каучсерферов».

Таблица 3.4

**Примерные размеры каждой подгруппы, включая и домохозяйства нечастного характера, в Соединенном Королевстве**

Категория жилого помещения	Примерная чис-ть
Интернаты (в том числе дома престарелых и детские дома)	430,000
Больницы	80,000
Жилье военнослужащих	115,000
Условное осуждение, выпуск под залог, задержание и т.п.	3,000
Образовательные общежития	500,000
Стоянки для жилых автофургонов	90-120,000
Тюрьмы	92,300
Хостелы/приюты для бездомных	46,000
Отели, гостевые дома, гостиницы и т.п.	20,000

326. Таблица **3.4** демонстрирует примерную численность каждой субпопуляции, подсчитанное авторами в рамках подготовительной работы. Здесь видно, что всего несколько учреждений представляют многочисленные группы, особенно это касается домов престарелых, образовательных общежитий и жилья военнослужащих, хотя и жители жилых автофургонов также могут составлять большую долю ННЧД.

327. В данный момент не существует надежных оценок численности бездомных людей в Соединенном Королевстве, хотя в рамках подготовительной работы было подсчитано, что только в Великобритании может быть до 200 000 лиц, которых можно охарактеризовать как бездомных.

328. Хотя все вместе мы их называем ННЧД, важно осознавать, что эти разнообразные субпопуляции значительно различаются между собой, как по распространенности среди них низкого уровня жизни и качества жизни, так и по способам сбора данных среди них.

### 3.7.1.2 Потенциальные дальнейшие пути

329. По каждой выделенной категории ННЧД уже существуют подходящие обследования, которые предоставляют хоть какую-то информацию, хотя уровень зафиксированной детализации различается в зависимости от субпопуляции. Ни одно из них не фиксирует достаточно информации для расчета уровня жизни так, как это делается для частных домохозяйств при полноценном национальном охвате.

330. В целом подготовительная работа выделила три способа сбора данных по ННЧД:

- Взять за основу существующие обследования резидентов – добавить новые вопросы к существующим обследованиям.

- Новые обследования жилья – разработка новых обследований с выборкой из других типов жилищных помещений.
- Новые обследования услуг – обследование лиц, пользующихся конкретными видами услуг.

331. Ввиду разнообразия рассматриваемых групп, в рамках подготовительной работы были предложены разные подходы к разным субпопуляциям, которые представлены в Таблице 3.5.

Таблица 3.5

**Предложенные подходы для сбора данных по разным категориям населения, включая домохозяйства нечастного характера**

Категория	Предложенный подход
Жители интернатов	Двухступенчатая выборка: 1. Выборка из списка интернатов 2. Выборка из резидентов выбранных интернатов. Индивидуальное компьютерное интервью (CAPI).
Пациенты на длительном лечении в больницах	Проанализировать существующие данные по продолжительности больничного лечения для установления порога выборки для попадания в категорию. Двухступенчатая выборка: 1. Выборка из списка больниц 2. Выборка из пациентов, находящихся в выбранных больницах на длительном лечении. Самостоятельное заполнение анкеты на бумаге при помощи счетчика, когда это необходимо.
Резиденты жилья для военнослужащих	Включить соответствующие вопросы в существующие обследования личного состава вооруженных сил.
Лица, задержанные в депортационных центрах	Самостоятельное заполнение анкеты на бумаге при помощи счетчика, когда это необходимо, всеми задержанными во всех десяти депортационных центрах.
Студенты, проживающие в общежитиях	Специально разработанное онлайн обследование или добавить нужные вопросы в существующее обследование.
Кочевники, проживающие в жилых автофургонах	Трехступенчатая выборка: 1. Локальная административная единица (LAU) 2. Стоянки в выбранных LAU 3. Выборка из резидентов выбранных стоянок Индивидуальное компьютерное интервью (CAPI).
Заключенные в тюрьмы	Самостоятельное заполнение анкет
Хостелы/приюты для бездомных	Трехступенчатая выборка: 1. Локальная административная единица (LAU) 2. Хостелы в выбранных LAU 3. Выборка из резидентов выбранных хостелов Индивидуальное компьютерное интервью (CAPI) в течение 1-2 недель.
Отели, гостевые дома, гостиницы и т.п.	Трехступенчатая выборка: 1. Локальная административная единица (LAU) 2. Отели в выбранных LAU

	3. Выборка из резидентов выбранных отелей Индивидуальное компьютерное интервью (CAPI) в течение 1-2 недель.
Каучсерферы	Фиксировать в рамках существующих обследований домохозяйств.

332. Хотя в рамках подготовительной работы это не было указано, существует возможность использования административных данных или для составления выборочной совокупности для новых обследований, или для предоставления дополнительной информации о респондентах.

### 3.7.1.3 Методологические особенности

333. При использовании предложенных подходов для обследования ННЧД необходимо учитывать некоторые методологические трудности.

334. Одна из них связана с потенциальным двойным учетом некоторых лиц и как ННЧД, и как членов частных домохозяйств, так называемых «застрявших посередине». Некоторые люди, находящиеся в больницах, тюрьмах, проживающие в интернатах и военных городках, могут классифицироваться в обследованиях как временно отсутствующие члены частных домохозяйств. Как таковые они могут учитываться в обследовании домохозяйств, хотя будет нехватать информации по их уровню жизни, поскольку эти данные не могут собираться через посредников. Принимая это во внимание, а также и то, что их характеристики скорее всего будут соответствовать и другим резидентам коллективного жилья, было бы правильнее включить их в сбор данных по ННЧД, при этом необходимо будет убедиться, чтобы они не учитывались дважды. Подобным же образом население студентов в общежитиях отличается сезонностью, поэтому существует риск, что в определенное время года они могут учитываться в обследованиях домохозяйств.

335. Двойной учет также может появиться в случае населения мобильного по своей природе, конкретно каучсерферов, лиц, задержанных в депортационных центрах и пользующихся хостелами и приютами для бездомных. Существует риск, что обследования услуг также могут зафиксировать этих лиц, поэтому может опять-таки потребоваться коррекция.

336. Другие трудности связаны с концепциями измерения. Типичные темы и вопросы обследований домохозяйств не всегда могут напрямую применяться к ННЧД, поэтому важно включить вопросы, специально разработанные для конкретной ситуации и контекста. Ко многим из этих групп неприменимы вопросы, которые обычно используются при опросах в частных домохозяйствах для установления уровня жизни, в том числе об обеспечении продуктами питания, жильем, обогревом, материальными благами и т.п. Такие же предосторожности необходимо предпринимать при измерении качества жизни особенно в группах, находящихся в стрессовых или неопределенных ситуациях, как например задержанные лица или лица, подверженные риску стать бездомными.

337. Необходимо также учитывать нежелание и невозможности резидентов отвечать на вопросы обследования, например, ввиду слабого здоровья, языкового барьера или недоверия. Некоторые из этих препятствий можно преодолеть с помощью оказания им надлежащей поддержки или с помощью представителей общины.

338. Конечной целью получения расчетных показателей по ННЧД является создание условий для сбора расчетных показателей по всему населению. Тогда это вызывает вопрос, как объединить показатели, полученные из разных источников

#### 3.7.1.4 Дальнейшие шаги

339. В ходе подготовительной работы было выделено несколько потенциальных путей проведения дальнейшей оценки уровня и качества жизни разных категорий ННЧД. Необходимо провести технико-экономическое обоснование, чтобы понять, какие из предложенных вариантов наиболее целесообразны. Управление национальной статистики рассматривает полученные рекомендации вместе с расширенной программой работы по изучению потенциальных, не связанных с обследованиями источников данных, которые могли бы помочь заполнить существующие пробелы.

## 3.8 Рекомендации

**Рекомендация 3:** Странам настоятельно рекомендуется сначала идентифицировать, а затем определять количество, части населения, которые недостаточно охвачены их статистикой бедности. Эта оценка особенно должна обратить внимание на этнические меньшинства, бездомных лиц, лиц, проживающих в институциональных домохозяйствах и инвалидов. Более того, они должны ознакомиться с методологическими и эмпирическими случаями и проблемами, в результате которых эти или другие группы населения недостаточно представлены в выборках или не охвачены вообще.

**Рекомендация 4:** Странам следует разработать подходящие методы поддержки участия труднодоступных и трудноизучаемых домохозяйств в своих программах обследования. Принцип самоопределения или использования инструментов обследования на разных языках это простые примеры некоторых базовых мер для установления доверия и повышения доступности.

**Рекомендация 5:** Если неоптимально включать с трудом поддающиеся наблюдению группы в уже существующие программы обследований, страны должны разработать целевые обследования для сбора данных по бедности и социальной отчужденности характерной для этих групп, которые должны проводиться хотя бы раз в пять лет.

**Рекомендация 6:** Переписи населения и крупномасштабные обследования должны включать в себя вопросы по самоопределению этничности, чтобы дать возможность проявления множественных идентитетов. Это способствует установлению рамок для выборки, которые необходимы для целевого исследования этнических меньшинств и с трудом поддающихся наблюдению групп. Это требование является решающим для выполнения обязательства «не оставить никого позади» и дезагрегирования данных обследований и статистики бедности для уязвимых групп.

**Рекомендация 7:** В процессе подготовки счетчиков для проведения обследований меньшинств необходимо обратить внимание на культурные и специфические для этих групп аспекты. Лица из целевых групп населения должны участвовать в подготовке и разработке материалов для полевой работы.

**Рекомендация 8:** Дальнейшие исследования должны быть направлены на создание дополнительных показателей бедности, которые бы отразили, что условия жизни целевых групп не всегда соответствуют стандартным определениям домохозяйств.

**Рекомендация 9:** Дальнейшие исследования должны рассмотреть возможность альтернативных подходов к выборке, как например невероятностные способы построения выборки, включая обследования в онлайн режиме, с целью измерения бедности среди труднодоступных групп населения.

## 4 Оценка и улучшение методов проведения обследований

---

### 4.1 Качество обследований и их ошибки

340. Чтобы завоевать доверие к измерениям бедности и предотвратить ошибочные политики, статистические учреждения должны регулярно проводить оценку и постоянно улучшать качество своих процессов и точность данных. Отчеты по качеству, в которых описаны критерии качества и объясняется, в каких случаях эти критерии невозможно соблюсти, или статистические концепции, которые невозможно правильно применить, не только способствуют правильному истолкованию, но и послужат основой для дальнейших улучшений. Доклад Всемирного Банка для Комиссии по вопросам глобальной бедности рекомендует, что: «Всемирный Банк должен предоставить в открытый доступ принципы, по которым выбираются данные из обследований домохозяйств для учета в глобальном уровне бедности, а также, что на национальном уровне необходимо провести оценку доступности и качества необходимых данных из обследований домохозяйств...» Комиссия предложила в частности провести расследование потенциальных случаев недостаточного охвата и представленности в обследованиях. Также было рекомендовано, что «...оценочные показатели бедности должны основываться на методе «суммарной погрешности» при оценке возможных источников и масштабов ошибки...» (Рекомендации Всемирного Банка 2017г, № 6, 3 и 5 на стр. 33, 50 и 59). Некоторые ошибки имеют важное значение для дезагрегирования.

#### 4.1.1 Типология ошибок в обследованиях

341. Обычно принято в целом выделять выборочные и невыборочные погрешности (Assael and Keon, 1982; Kalton, 1983; Kalton с соавторами, 1986). При оценке измерений бедности, тем не менее, Верма с соавторами (Верма с соавторами, 2010) применяет модифицированные рамки (Verma, 1981; Hussmanns et al, 1990). Большая часть этого раздела взята из публикации Верма с соавторами (Verma et al, 2010) с разрешения авторов.

342. Необходимо разделять три обширные категории ошибок:

##### (а) Ошибки в измерениях

То что измеряется статистической единицей, учитываемой в обследовании, может отличаться от фактического (истинного) значения этих единиц. Эти ошибки имеют отношение к точности *основного содержания обследования*: определение целей и вопросов обследования, способность и желание респондента предоставить запрашиваемую информацию, а также качество сбора данных, их учета и обработки. Типичным примером ошибки в измерениях является предоставление неполных сведений по некоторым компонентам дохода. Это не только повышает недостоверность, но также может привести к значительным смещениям в оценочных показателях.

##### (b) Ошибки в оценочных показателях

Процесс экстраполяции индивидуальных измерений на всю выборочную совокупность создает еще больше недоверности. Это вызвано *структурой выборки и ее внедрением*, прежде всего охватом, составлением выборки и ее реализации, а также погрешностями выборки и смещением оценочных показателей.

#### **(с) Отказ от ответа**

Верма с соавторами (Верма с соавторами, 2010) особенно подчеркивают что *показатель отказа от ответа* в измерении бедности является особой неоднородной категорией ошибок, которая дополняет общее различие между недостаточной выборной совокупностью и ошибками в измерении (Groves с соавторами, 2004). Показатель отказа от ответа особенно важен в обследованиях, которые собирают подробную информацию по составу домохозяйств и личному доходу. Он возникает в процессе измерения, но его совокупный эффект приводит к ошибкам в подсчетах (которые могут быть минимизированы с помощью инструментов количественной оценки, таких как импутация).

343. В отчетах по качеству эти обширные категории ошибок должны быть описаны достаточно подробно.

#### **4.1.1.1 Ошибки в измерении**

344. Необходимо различать концептуальные ошибки, ошибки в ответах (сбор данных) и ошибки при обработке. *Концептуальные ошибки* возникают на уровне масштаба, концепций, определений и классификаций, разработанных для достижения задач обследования. Концептуальные ошибки в дальнейшем практически невозможно компенсировать. *Ошибки в ответах* возникают в процессе сбора данных, а *ошибки в обработке* возникают в последующем процессе превращения информации в микро базы данных. Они возникают на разных стадиях обследования, но эффект от них практически одинаковый. Каждый вид ошибки может в дальнейшем разбиваться на компоненты погрешности и дисперсии. Эти различия являются полезными, поскольку компоненты отличаются по своей природе и методам их оценки и контроля.

##### **4.1.1.1.1 Погрешности измерений**

345. Погрешности возникают из-за недочетов, которые сказываются на всем процессе обследования: основные концептуальные ошибки в определениях и внедрении содержания обследования, неверные руководства для счетчиков, ошибки в кодировках или программах обработки данных и т.п. Некоторые ошибки возникают ввиду характерных трудностей в сборе определенных типов информации с учетом общей социальной обстановки и типа участвующих респондентов. Первым шагом в определении погрешностей является проведение логического и предметного анализа внутренней согласованности данных. Далее для оценки требуется сравнить их с более точной информацией: данные из внешних источников или данные, собранные специальными улучшенными методами. Если для всей генеральной совокупности используются одни и те же инструменты сбора и обработки данных, то большинство причин погрешностей измерений будут прослеживаться во всей генеральной совокупности.

346. Погрешности измерений, зависящие от особенностей группы, могут систематически менять деагрегированные оценочные показатели. Часто это связано с языком или культурой изучаемой группы. Это имеет значение, например, если есть перевод анкеты, и термины,

используемые в переводе, имеют такое же значение, как и в оригинале. Хорошей стратегией в данном случае будет обеспечение эквивалентности путем группового перевода и участие представителей обследуемых групп в разработке анкеты (см. 3). Другие причины погрешностей измерений напрямую связаны с показателями ресурсов, рассматриваемых в рамках измерения бедности (см. например дискуссию по разным показателями стоимости жизни в Главе 5.1).

#### **4.1.1.1.2 Дисперсия измерений**

347. Разные счетчики (напр. кодировщики) часто имеют уникальную возможность повлиять на измерения ввиду отсутствия единообразия и стандартизации, из-за чего может возникнуть *коррелированная дисперсия отклика*. Для сравнения, *простая дисперсия отклика* случайна, не коррелирует с конкретным счетчиком. Неустойчивость конкретных пунктов может указывать на проблемы с формулировками в анкете (напр. двусмысленные термины). Их измерение требует сравнения независимых повторений обследования при тех же общих условиях. Невозможно только в одном обследовании отличить вариации между фактическими значениями элементов (которые являются одной из причин погрешности выборки) и дополнительными вариациями, возникающими в результате случайных факторов, которые влияют на ответы респондентов. Дисперсия измерений вызывает неточности оценочных показателей и поэтому может повлиять на надежность дезагрегированных результатов.

#### **4.1.1.2 Ошибки в оценочных показателях**

##### **4.1.1.2.1 Ошибки, связанные с репрезентативностью**

348. Ошибки репрезентативности возникают из-за расхождений между целевыми и базовыми совокупностями, а также из-за ошибок при составлении выборки из базы. Надежный вывод обеспечивается только случайными выборками, которые соответствуют всем этим критериям: (a) обследуемое население полностью и правильно представлено в выборочной совокупности; (b) элементы из совокупности выбраны случайным способом в выборку с известными не нулевыми вероятностями для всех элементов; (c) все элементы, отобранные в выборку, успешно пронумерованы. Ошибка репрезентативности в основном связана с (a), а также с (b); (c) касается отказа от ответа. При измерении бедности необходимо приложить все усилия, чтобы все уязвимые группы были соответствующим образом охвачены (см. также 3).

##### **4.1.1.2.2 Погрешность выборки**

349. Погрешность выборки – это разница между оценочным показателем и значением параметра совокупности в результате того факта, что оценочный показатель основывается на измерениях только подсовкупности, а не целой совокупности. Единственный способ устранить погрешность выборки из оценочного процесса – это провести полномасштабную перепись населения. Каждая отдельная выборка весьма вероятно произведет другие оценочные показатели, вызывая некоторое варьирование, которое можно наблюдать у оценочных показателей из разных выборок, составленных с использованием одного и того же плана выборки, что и обследование, не принимая во внимание какие-либо переменные ошибки и погрешности, возникшие в процессе измерений и внедрения выборки. Погрешность выборки представляет только один компонент общей погрешности обследования, другие компоненты все вместе называются погрешностями, не связанными с выборкой. Для

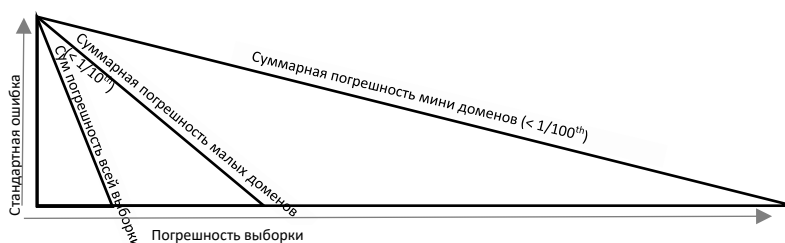


оценочных показателей, основанных на малых выборках, погрешность выборки часто является преобладающей. В других ситуациях, ошибки не связанные с выборкой, в том числе ошибки репрезентативности, отказ от ответа и погрешности измерений могут быть более важными. Тем не менее, даже в этих случаях погрешность выборки прогрессивно увеличивается по мере того, как оценочные показатели производятся для все меньших и меньших подгрупп населения, как, например, для социальных классов или регионов страны. Поэтому при составлении деагрегированной статистики бедности погрешность выборки может значительно перевесить погрешности, не связанные с выборкой.

350. Относительная важность погрешностей выборки для деагрегирования продемонстрирована прямоугольным треугольником в Диаграмме 4.1. Суммарная погрешность часто обозначается как средне-квадратичная ошибка и определяется выведением квадратного корня из дисперсии и стандартной ошибкой в квадрате. Таким образом, она может быть представлена гипотенузой прямоугольного треугольника (Kish, 1988). Наименьший треугольник в этой диаграмме показывает выборки крупного обследования, где в суммарной погрешности преобладает стандартная ошибка. В таких ситуациях точность измерения бедности не может быть сильно увеличена за счет увеличения размера выборки. Вместо этого, лучше сфокусироваться на снижении погрешностей, не связанных с выборкой. Для подсовокупностей ниже национального уровня размеры стандартной ошибки часто бывают весьма похожи, в то время как относительная важность погрешности выборки значительно повышается. Следуя классификации Пурселл и Киш (Purcell and Kish, 1980), группы, которые составляют меньше одной десятой совокупности, могут считаться мелкими доменами. Стандартная погрешность оценочных показателей для таких доменов более чем в три раза выше, чем для полноценной выборки. Для этих доменов погрешность выборки во многих обследованиях будет преобладать над стандартной ошибкой. Для мини доменов, которые Пурселл и Киш определяют как группы, составляющие от одной сотой до одной десятитысячной совокупности, погрешность выборки часто является доминирующим фактором и контроль над стандартной ошибкой не может значительно улучшить суммарную погрешность.

Диаграмма 4.1

**Возрастающее соотношение погрешности выборки и стандартной ошибки в деагрегировании**



#### 4.1.1.3 Ошибки отказа от ответа

351. Отказ от ответа подразумевает частичное или полное отсутствие измерений по одной или нескольким изучаемым переменным для одной или нескольких единиц выборки. Более конкретно, случай отказа от ответа возникает, когда по единице совокупности, выбранной для

сбора данных, данных собрано не было. Показатель отказа от ответа означает, что единица включена в обследование, но по некоторым пунктам информация отсутствует. В данной типологии, показатель отказа от ответа – это промежуточная категория между ошибками измерения и ошибками оценочных показателей, тогда как случай отказа от ответа считается ошибкой оценочных показателей.

352. В обоих типах отказ от ответа повышает дисперсию ввиду снижения эффективности размера выборки, а также ввиду взвешивания и импутации, которые используются для контроля этого эффекта. Более важно то, что он вызывает стандартную ошибку в той мере, в которой респонденты отказываются от ответа на определенные вопросы. Например, можно ожидать, что человек с высокими доходами неохотно будет делиться информацией о своих доходах; подобным же образом бедный, безработный и социально отчужденный человек скорее всего не попадет в выборку обследований экономического благосостояния.

353. Возможные варианты решений для показателя отказа от ответа представлены в разделе 4.2.3 по импутации недостающих значений, а ошибки репрезентативности и другие похожие ошибки, как и случай отказа от ответа рассматриваются в п. 413 в разделе по системам взвешивания.

Вставка 4.1

**Общие принципы оценки ошибок в измерении бедности (Верма с соавторами, 2010)**

**Ошибки в измерении**

A) Концептуальные ошибки: i) Ошибки в основных концепциях, определениях и классификациях; ii) Ошибки реализации (составление анкеты, подготовка пособий обследования, обучение и контроль работы счетчиков и других работников).

B) Ошибки в ответах (или 'сборе данных'): i) систематическая ошибка в ответах; ii) простая дисперсия отклика; iii) коррелированная дисперсия отклика.

C) Ошибки в обработке: i) Ошибки учета, ввода данных и кодирования; ii) ошибки редакции; iii) ошибки в построении целевых переменных; iv) другие программные ошибки.

**Промежуточная категория**

D) Показатель отказа от ответа: i) В обследовании запрашивается только примерная или частичная информация; ii) Респонденты не в состоянии предоставить требуемую информацию ("не знаю"); iii) Респонденты не желают предоставлять информацию ("отказы сообщать сведения"); iv) информация замалчивается (по конфиденциальным и другим причинам).

**Ошибки в оценочных показателях**

E) Охват и связанные с ним ошибки: i) недостаточный охват; ii) избыточный охват; iii) ошибки формирования выборки.

F) Случай Отказа от ответа: i) единица обследования не найдена или к ней нет доступа; ii) нет дома; iii) не в состоянии ответить; iv) отказ (потенциально "обратимый"); v) "твердый" отказ.

G) Ошибки выборки: i) дисперсия выборки; ii) систематические ошибки оценочных показателей.

Если вспомнить классическую классификацию ошибок выборки и не связанных с выборкой, последняя категория состоит из ошибок от A) до F).

## 4.1.2 Многомерные рамочные системы оценки качества

354. Отчеты по качеству – это важные инструменты для оценки, совершенствования и передачи информации по качеству измерения бедности. Как минимум, такие отчеты должны с достаточными подробностями описывать все источники погрешностей, которые ограничивают точность измерения бедности. Тем не менее в целом качество следует определять более широко с учетом потребностей пользователей, как «пригодность к использованию» для той цели, ради которой эти данные собирались (Juran and Gryna, 1970).

### 4.1.2.1 Вопросы, которые необходимо рассмотреть, чтобы оценить целесообразность обследования

355. Таблица 4.1 дает иллюстрацию пересекающихся концепций и категорий, используемых разными организациями для определения аспектов качества (взято из Lee and Shon, 2001). Отчеты по качеству в Европейском Союзе регулируются законодательством, которое требует включения в отчет вопросов, которые отражены в Статье 12 Статистического Акта Европейского Союза (Постановление Совета № 223/2009).

Таблица 4.1

**Концепции и категории, используемые разными организациями для выявления признаков качества**

Канада	Нидерланды	Республика Корея	МВФ	Евростат
			Предпосылки качества	
Релевантность	Релевантность	Релевантность		Релевантность
Точность	Точность	Точность	Точность и надежность	Точность
Своевременность	Своевременно	Своевременность	Удобство в пользовании	Своевременность и пунктуальность
Доступность		Доступность	Доступность	Доступность и ясность
Согласованность				Согласованность
		Сопоставимость	Методологическая обоснованность	Сопоставимость
Интерпретируемость				
			Целостность	Полнота
	С оптимальными затратами	Эффективность		
	Необременяющие			

Источник: Lee and Shon, 2001.

## Вставка 4.2

**Европейский Союз: содержание отчетов о качестве согласно требованиям законодательства**

В октябре 2019 года Европейский Союз сформировал новое рамочное постановление ((ЕС) 2019/1700), которое интегрирует все крупные социальные обследования в Европейскую статистическую систему (ЕСС), включая и Статистику ЕС по уровню дохода и условий жизни (EU-SILC). Страны-члены таким образом по закону обязаны соблюдать конкретные критерии качества и регулярно составлять отчеты по качеству. Содержание этих отчетов описано в положении по применению, в котором перечислена следующая требуемая информация:

1. Контактные данные
2. Статистическая презентация
  - 2.1 Описание данных
  - 2.2 Классификации
  - 2.3 Сектор охвата (основные темы)
  - 2.4 Статистические концепции и определения (включая учетный период)
  - 2.5 Статистические единицы
  - 2.6 Статистическая совокупность
  - 2.7 Не охваченная совокупность(-ти)
  - 2.8 Учетный район
  - 2.9 Временной охват
3. Статистическая обработка
  - 3.1 Источник данных (напр. опросы, административные данные)
  - 3.2 Выборочная совокупность
  - 3.3 План выборки
  - 3.4 Частота сбора данных
  - 3.5 Сбор данных (режим сбора: СAPI, САWИ, САТI, и т.п., переведенные анкеты)
  - 3.6 Проверка данных (включая разъяснения как это отразится на результатах).
  - 3.7 Компиляция данных (напр. редактирование данных, импутация, взвешивание и т.п.)
4. Управление качеством
  - 4.1 Внешний контроль качества (напр. EFQM, ISO 9000)
  - 4.2 Оценка качества (основные преимущества, компромиссы и недостатки)
5. Востребованность
  - 5.1 Потребности пользователей
  - 5.2 Удовлетворенность пользователей
  - 5.3 Полнота (переменные которые не передаются)
6. Точность и надежность
  - 6.1 Общая точность (особенно влияние случайных и систематических ошибок на ключевые оценочные показатели).
  - 6.2 Ошибка выборки (методология, национальные и региональные стандартные ошибки для показателей)
  - 6.3 Ошибка не связанная с выборкой
  - 6.4 Сезонные коррекции (где это применимо)
  - 6.5 Пересмотр данных (политика и практика)
7. Своевременность и пунктуальность (даты распространения и окончания полевой работы)
8. Согласованность и сопоставимость
  - 8.1 Сопоставимость – географическая
  - 8.2 Сопоставимость – по времени
  - 8.3 Согласованность – между доменами
  - 8.4 Согласованность – Национальные счета
  - 8.5 Согласованность – внутренняя

- 9. Доступность и ясность (формат распространения, документация)
- 10. Затраты и нагрузка (затраты на сбор и составление, продолжительность опросов)
- 11. Конфиденциальность (политика, обработка данных)
- 12. Комментарии (В отчет по качеству может быть включен дополнительный текст описательного характера)

#### 4.1.2.1.1 Насколько релевантны эти данные?

356. Релевантность указывает на способность данных восполнить потребности пользователей. Это подразумевает для начала выявление пользователей и их потребностей, а затем оценку того, насколько эти потребности фактически восполнены этими данными. Концепция также включает и *потенциал* данных в восполнении актуальных потребностей. Согласно Методам и практикам обследований Статистического управления Канады (Статистическое управление Канады, 2003): «Оценка релевантности – это субъективный вопрос, зависящий от разнообразных потребностей пользователей. Задача статистического учреждения заключается в том, чтобы взвесить и сбалансировать противоречивые потребности текущих и потенциальных пользователей для разработки программы, которая, в рамках ограниченных ресурсов, максимально удовлетворяет наиболее важные потребности.» Релевантность также зависит от того, в какой мере заинтересованные стороны и социальные группы, чье мнение учитывается при деагрегировании, принимали участие в этом процессе.

#### 4.1.2.1.2 Насколько своевременно и пунктуально предоставляются результаты?

357. Как определено в Методах и практиках обследований Статистического управления Канады (Статистическое управление Канады, 2003): «*Своевременность* статистической информации подразумевает период времени, прошедший с контрольной даты (или с конца учетного периода), к которому относится информация, до дня, когда информация стала доступной. Как правило Часто ею жертвуют в пользу *точности* (смотри ниже). *Своевременность* информации повлияет на ее *релевантность*.»

358. Важно отметить, что требования своевременности могут противоречить требованиям доступности и ясности, и прежде всего требованиям точности. Как минимум, до их открытой публикации данные должны быть проверены и скорректированы в соответствии с высокими стандартами. Очевидно, что данные или результаты, опубликованные без соответствующей редакции и коррекции, могут вводить в заблуждение и быть просто бесполезными. Это *также может подорвать авторитетность публикующей их организации*. Например, Феллеги (2001) определяет авторитетность как фактор «выживания» для статистической организации.

359. Под пунктуальностью понимается соблюдение заранее установленного графика публикации статистических данных. Своевременность – это более объективный критерий, оценивающий, насколько свежими являются эти данные, и стали ли они доступными, когда были больше всего нужны. Пунктуальность приобретает все большую важность в контексте всего ЕС. Так называемый Европейский семестр – это ежегодный процесс координации политик всех стран-членов ЕС. То, насколько важные фискальные и экономические решения смогут принимать во внимание социальные условия, зависит также и от своевременной доступности показателей для многих стран одновременно. В постановлениях EU-SILC к пунктуальности предъявляются очень высокие требования.

#### 4.1.2.1.3 Насколько точны результаты?

360. Точность данных включает оценку погрешностей обследования, которые обсуждались в предыдущем разделе. Эта тема имеет настолько фундаментальную важность, что в практике обследований уже устоялась привычка максимально фокусироваться на точности иногда за счет – или даже жертвуя – другими признаками качества.

361. Согласно Статистическому управлению Канады (Статистическое управление Канады, 2003): «Точность статистической информации – это уровень, показывающий насколько информация правильно описывает феномен, ради измерения которого она была создана. Она обычно характеризуется погрешностями статистических вычислений и по традиции разбивается на стандартные ошибки (систематические ошибки) и дисперсии (случайные погрешности). Ее также можно описать с помощью крупных источников погрешностей, которые потенциально приводят к неточности (напр. выборка, охват, измерения, отсутствие ответов и обработка).»

362. В идеале все индикаторы должны быть опубликованы с указанием их точности, включая информацию о наличии концептуальных различий по отношению к международным стандартам. На практике иногда погрешности выборки представлены только по основным выборочным индикаторам. Для дезагрегирования показателей бедности особенно важно четко идентифицировать те результаты, которые обеспечивают только ограниченную точность. Индикаторы с неприемлемой точностью не должны публиковаться. Больше информации по передовым практикам распространения информации приведено в 4.2.6.

#### 4.1.2.1.4 В какой мере результаты сопоставимы?

363. Сопоставимость выходит на первый план требований, предъявляемых к качеству данных, особенно для показателей бедности. Партнерство для развития в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года требует сопоставимых показателей бедности. Для повышения международной сопоставимости и доступности статистики бедности, а также соответствующих метаданных, Конференция европейских статистиков (КЕС) сформировала в 2014 году целевую группу, которая работала с 2015 по 2016 годы над разработкой Руководства по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017а). Руководство утверждает, что «Статистику бедности публикуют многие международные организации, включая Всемирный банк, ОЭСР, ПРООН и Евростат. Предпринимаются постоянные усилия по укреплению способности статистических управлений разрабатывать показатели бедности в соответствии с международными стандартами. Тем не менее, в большинстве случаев их данные оказываются несопоставимыми и зачастую охватывают лишь ограниченное число стран. Отсутствие сопоставимых данных по всем странам и в динамике затрудняет принятие эффективных политических мер. Публикуемые странами данные не всегда сопоставимы в международном плане, главным образом, в силу следующих двух причин: i) данные стран ориентированы в первую очередь на внутренние потребности, которые не всегда соответствуют принятым международным стандартам; и ii) качество страновых данных отражает возможности национальных статистических управлений, которые не всегда в состоянии соблюдать международные стандарты».

#### 4.1.2.2 Насколько согласованы эти данные с другими статистическими данными и в долгосрочной перспективе?

364. Согласно Статистическому управлению Канады (Статистическое управление Канады, 2003): «Согласованность статистической информации отражает меру, насколько она может быть успешно сведена вместе с другой статистической информацией в широких аналитических рамках и в долгосрочной перспективе. Использование стандартных концепций, классификаций и целевых групп населения способствует согласованности также, как и использование общепринятой методологии в обследованиях. Согласованность не обязательно подразумевает полное единообразие числовых показателей.»

365. *Согласованность не обязательно означает идентичность:* Часто информация, поступающая из разных типов источников, имеет характерные и радикальные различия. Но тут важно понимать, создают ли вместе эти разные источники, каждый в своей мере, единую картину. В случае обследований доходов и бедности, самыми востребованными источниками для внешнего сравнения являются национальные обследования бюджетов домохозяйств и обследования рабочей силы, национальные счета и разнообразные административные и другие источники в зависимости от страны. В Европейском Союзе все страны проводят EU-SILC, хотя в некоторых странах также есть общепризнанные официальные или научные обследования аналогичной тематики. Отчеты по качеству должны привлекать внимание пользователей к любой несогласованности со внешней информацией. Хотя на практике часто невозможно понять, какой источник более точный, пользователям важно получать информацию о различиях и возможных объяснениях этих различий.

366. В панельном обследовании, и по сути, в любом продолжающемся обследовании, согласованной в долгосрочной перспективе также является основным требованием. Только при таком условии мы можем изучать тенденции, сводить данные за определенный период или формировать продольные измерения на микроуровне.

#### 4.1.2.3 Являются ли данные доступными и ясными?

367. Эти аспекты говорят о том, в какой мере статистические данные доступны в той форме и на тех условиях, которые соответствуют требованиям пользователей, и насколько хорошо данные описаны и задокументированы для этого. Условия доступности включают целый спектр факторов, как, например, ограничения, кто может, а кто не может получить доступ к данным, информация какого рода скрыта, какие ограничения применяются к условиям и целям использования данных, а также трудности, задержки и затраты, необходимые для получения доступа к микроданным и своевременность сопроводительных отчетов по качеству.

#### 4.1.2.4 Что еще нужно знать пользователям?

368. Разные рамочные системы оценки качества включают множество разных аспектов. Некоторые из них перекрывают друг друга – разные термины, которые более или менее описывают одно и то же, возможно немного с другой точки зрения или немного с другим акцентированием. Например, в терминологии Евростата есть «полнота», в ДВФ – «целостность», и в рамках той же концепции «интерпретируемость» в Статистике Канады. Оптимизация затрат и минимизация нагрузки на респондентов – это также аспекты,

включенные как параметры качества, особенно в национальных системах (Нидерланды, Южная Корея в Таблице 4.1). Интересно, что не все системы недвусмысленно ссылаются на «сопоставимость» как на признак качества.

### 4.1.3 Соотношение различных аспектов качества

369. Можно смело предположить, что ни одно статистическое учреждение не способно в одинаковой мере выполнить все вышеперечисленные критерии. В некоторой мере *разные параметры качества данных конкурируют друг с другом*. Очевидным примером этого является частый конфликт между своевременностью и точностью данных – «быстро выпущенные, но сырые данные против уточненных данных, но вышедших с большой задержкой». Разные аспекты качества данных могут также *взаимно поддерживать и усиливать друг друга*, а часто один параметр создает условие для выполнения другого. Например, вряд ли возможно будет сопоставить два набора данных, если одному или обоим не хватает статистической точности. Возможно самое критичное – это когда обследование теряет свою востребованность, если оно несвоевременное и недостаточно точное.

370. Верма (Verma, 1981), а позднее и Верма с соавторами (Verma et al, 2010) предлагает считать снижение качества данных в любом из параметров, как потерю удобства пользования информацией. Эта потеря может быть более или менее резкой в зависимости от конкретного контекста. Часто ресурсы, сэкономленные на снижении качества в одном из параметров, могут быть использованы на повышении качества в других параметрах; тем не менее, некоторые параметры могут быть так взаимосвязаны друг с другом, что потеря качества в одном параметре обязательно приведет к потере и в другом. После определенной черты, скорее всего, существует критичная зона, когда дальнейшее снижение качества в конкретном признаке приведет к значительному снижению общей практической ценности данных. Определенный уровень качества обязательно должен присутствовать в каждом параметре, чтобы в целом статистическая информация оставалась полезной.

## 4.2 Повышение качества на каждой стадии обследования

371. Когда профиль качества обследования становится понятен, можно предпринимать действия по улучшению методологии. Улучшениями можно заниматься на каждой стадии обследования, включая планирование, сбор данных, редактирование и импутацию, взвешивание, оценку дисперсии и распространение (Groves с соавторами, 2004).

### 4.2.1 План обследования

372. Некоторые планы обследований приводят к более точным оценочным показателям или позволяют получить более дезагрегированную статистику. Тем не менее, решения по



плану глобального обследования должны уравнивать эти преимущества с расходами и другими параметрами качества, такими как своевременность и сопоставимость.

373. Официальные показатели бедности, основывающиеся на выборочных обследованиях, должны использовать вероятностную выборку. Кроме этого важнейшего требования, для создания деагрегированной статистики бедности особое значение имеют следующие элементы плана. Вопросы, имеющие отношение к группам, с трудом поддающимся наблюдениям, также обсуждались в разделе 3 "Как включить в измерение бедности с трудом поддающиеся наблюдению группы".

#### 4.2.1.1 Выбор источника данных

374. Форма сбора данных может иметь серьезные последствия на деагрегирование. Иногда на вопросы о доходах сложно ответить. Когда респонденты напрямую предоставляют данные о доходах, то обычно они округляют цифры и могут забыть указать некоторые виды дохода. Например, респондент может помнить свой доход от трудоустройства, но может забыть или не иметь возможности предоставить подробную информацию о доходе от инвестиций.

375. В качестве альтернативы во многих странах данные о доходах берутся из административных источников, например, файлов, созданных для налоговых органов и государственных программ, или из регистров. Это снижает нагрузку на респондентов, и эти данные часто более точные, чем те, что предоставляет респондент, так как они реже подвержены ошибкам из-за округлений и забывчивости. Более того, административные налоговые данные также могут быть классифицированы по более детальным категориям источников доходов, в зависимости от категорий, которые облагаются налогом, что позволяет формировать более деагрегированную статистику.

376. Это не означает, что ошибки в измерении не происходят при работе с административными данными. Нужно опасаться концептуальных ошибок, поскольку категоризация, используемая в административных данных, может не соответствовать желаемым концепциям обследования доходов. Конкретно необлагаемые налогом или незадекларированные типы доходов могут не находиться в административных источниках, но их необходимо включить в статистику доходов для полноты картины о доходах респондента. Всегда следует учитывать ошибки обработки, включая и ошибки в данных, полученных из источника, который не контролируется командой, работающей над обследованием. Также, определение членов домохозяйства в регистрах может сильно отличаться от реальности.

Вставка 4.3

#### **Использование административных данных о налогах в Статистическом управлении Канады**

В Статистическом управлении Канады административные данные по налогам являются первичным источником данных о доходах на протяжении 25 лет. Использование этого источника имеет много преимуществ. Все обследования доходов, расходах и потреблении Статистического управления Канады увязаны с одними и теми же административными данными по налогам, и обработка этих данных гармонизирована. В дополнение к этому Канадская перепись населения также использует данные из тех же самых источников административных данных по налогам. Это приводит к повышенной согласованности между

этими обследованиями. Использование административных данных привело к более точным измерениям различных источников доходов, при этом снизило нагрузку на респондентов.

В Канадском обследовании доходов для измерения доходов, которые не включены в налоговую декларацию, респонденту задаются дополнительные вопросы, например, полная сумма алиментов на содержание, полученная или отправленная, а также вопросы о других трансфертах между домохозяйствами. При сборе данных также необходимо получить и другие переменные, необходимые для дезагрегирования статистики бедности, как например состав семьи.

377. Пожалуй, самым важным является то, что своевременность административных данных может быть основным недостатком для их использования в статистических целях. Поскольку данные о налогах должны быть собраны и обработаны налоговым органом до их предоставления статистическому учреждению, может потребоваться большое количество времени до того, как они станут доступными. Это классический пример конфликта своевременности и точности.

378. Выбор источника данных будет иметь огромное влияние на то, что поддается измерению в данном обследовании. Например, там где в административные данные включают информацию о государственных трансфертах, таким как кредиты, выданные семьям с детьми, эти данные могут использоваться для измерения влияния программ на уровень бедности, который для разных типов семей может быть разным. Подробности таких видов программ может быть сложно или даже невозможно получить напрямую от участников, поскольку они могут быть не в курсе деталей этих трансфертов или даже того, что за ними стоит какая-то программа. Для того, чтобы пользователи знали об особенностях данных, поступающих из стран, которые пользуются административными данными и данными из регистров, необходимо сделать доступными и распространить соответствующие документы и метаданные.

Вставка 4.4

#### **Использование регистров в Европейском Союзе**

Важность регистров для измерения бедности в Европейском Союзе подробно обсуждалась в публикации Jäntti, Törmälehto and Marlier (Jäntti с соавторами, 2013). По данным на 2012 год было обнаружено, что 19 из 28 стран-членов использовали регистры для получения информации по доходам за 2012 год (Di Meglio and Montaigne, 2013). Наряду с традиционным использованием регистров в скандинавских странах, несколько стран наблюдали переход от сбора данных на основании опросов к сбору из регистров, или планировали сделать это в 2012 г. Опыт, полученный этими странами, является особо ценным для стран, которые намереваются больше использовать информацию из регистров: Франция, Италия, Латвия, Швейцария, Ирландия, Австрия и Испания. В целом пришли к выводу, что полезно тщательно оценивать результаты подобной практики, и необходимо провести хотя бы одно параллельное измерение с применением опросов и регистров. Например, в Австрии данные из регистров стали использоваться в 2011 году. Это привело к снижению уровня бедности в среднем на 2% по Австрии. Поскольку в регистрах есть данные и за предыдущие года, стало возможным воссоздать обследования по ранним годам, включая 2008 год (Статистическое управление Австрии, 2017).

Таблица 4.2

**Использование административных данных и реестров для каждого домена СДУЖ ЕС (2012)**

Использование административных данных для следующих доменов (хотя бы частично)	Страны	Кол-во
Демографические/данные по домохозяйству	Австрия, Болгария, Бельгия, Дания, Эстония, Финляндия, Исландия, Италия, Литва, Латвия, Нидерланды, Испания, Швеция, Словения и Норвегия.	15
Образование	Дания, Финляндия, Исландия, Испания и Норвегия.	5
Данные по труду	Болгария, Дания, Исландия, Нидерланды, Испания и Норвегия.	6
Жилье	Австрия, Дания и Соединенное Королевство.	3
Доход	Австрия, Болгария, Бельгия, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Исландия, Ирландия, Италия, Литва, Латвия, Мальта, Нидерланды, Испания, Швеция, Швейцария и Норвегия.	19
Другое	Мальта (потребление воды и электричества)	1
Не используют административные данные	Чехия, Дания, Греция, Венгрия, Люксембург, Рольша, Португалия и Словакия.	8

Источник: Di Meglio and Montaigne, 2013.

Информация о составе домохозяйств, взятая из регистров, не всегда соответствует информации, полученной из опросов. В Финляндии, например, состав примерно 10% домохозяйств по определению регистров отличался от традиционной концепции домохозяйства. Эти расхождения обнаружили только у 5% пенсионеров и у 30% домохозяйств студентов (Jäntti and Törmälehto, 2013). Конкретные группы населения, таким образом, могут быть неправильно отражены в данных регистров.

Из 19 стран, которые берут информацию о доходах из регистров, 9 стран выразили обеспокоенность по поводу охвата всех групп населения. Например, в Австрии у 5% лиц, попавших в выборку, отсутствует личный идентификационный номер (PIN), который должен увязать информацию из обследования с регистром. Более часто не хватало информации по определенным группам: лица до 40 лет, лица, проживающие в столице, лица с иностранным гражданством. Поскольку информация для регистров часто собирается в контексте трудоустройства, личные идентификационные номера также чаще отсутствовали у безработных и лиц, в основном занимающихся домашним трудом (Neuberger et al, 2013). Данная ошибка репрезентативности по единицам обследования потенциально может стать серьезным препятствием для использования данных из регистров для деагрегирования показателей бедности. Если о недостаточном охвате данного регистра известно до начала сбора данных на местах, тогда вопросы обследования должны быть скорректированы, чтобы собрать недостающую информацию по конкретным группам. Например, для родителей-одиночек часто основным источником доходов являются трансферы между домохозяйствами. Этого компонента дохода обычно нет в регистрах. Чтобы получить адекватные измерения по этой группе и их детям, необходимо задавать конкретные вопросы по алиментам.

379. Когда используются административные данные, данные из обследований, полученные напрямую от респондентов, обычно нуждаются в переменных для деагрегирования. В

дополнение к этому, важная информация по некоторым источникам дохода, таким как трансферты между домохозяйствами или доход от самозанятости, капитальные доходы или доходы от серой экономики, могут быть получены только с помощью непосредственного опроса. В результате часто требуется увязать данные, чтобы объединить обследование и административные данные.

Вставка 4.5

#### **Увязка данных с помощью статистических идентификаторов в Австрии**

В Австрии административные данные, предоставляемые разными государственными органами, для статистических целей вносятся в регистры с уникальным персональным идентификатором. Этим уникальным идентификатором наделяется каждая единица выборки, чтобы информация из регистров могла быть увязана почти с каждой единицей. В целях конфиденциальности гарантируется, что эти идентификаторы не могут быть сопоставлены с административными данными другого госоргана. Например, невозможно сообщать ответы респондентов налоговым органам. Также идентификаторы должны содержаться отдельно от имен и адресов и использоваться только для сбора данных на местах.

Регистр домохозяйств используется как выборочная единица, но членство домохозяйства всегда уточняется в непосредственном контакте с респондентами. Другими словами, лица, которые проживают по выбранному адресу, но не включены в регистр, добавляются к выборке, а лица из регистра, которые не (или больше не) проживают по выбранному адресу, исключаются из выборки. Иногда требуется трудоемкое наведение справок, чтобы получить PIN, который можно увязать. Такая практика также диктует режим сбора данных при непосредственном контакте, где опрос по телефону или в онлайн режиме остается запасным вариантом на случай проведения следующего раунда.

#### **4.2.1.2 Уровень дезагрегирования и дизайн выборки**

380. Составление более дезагрегированной статистики обычно требует более крупных выборок. Для выполнения этой задачи необходимо заложить соответствующий бюджет и четко продемонстрировать это всем заинтересованным сторонам. Например, Генеральный Директорат Европейского Союза, отвечающий за распределение региональных средств, разработал региональные требования, касающиеся точности данных, которые должен соблюдать EU-SILC. Эти требования частично отражены в Приложении II недавно утвержденного рамочного постановления, которое применяется к EU-SILC (EU, 2019/1700).

381. Там, где в обследуемой совокупности доступны переменные для дезагрегирования, их можно использовать в качестве переменных для расслоения в дизайне выборки. Это поможет повысить точность при дезагрегировании без значительного увеличения общего размера выборки. Например, чтобы сделать выводы о различиях в уровне бедности между сельскими и городскими районами, стоит рассмотреть такие переменные как слои общества. Используемое в обследовании расслоение будет зависеть прежде всего от доступных в выборке параметров, хотя часто выбираются географические переменные. Зачастую так поступают, если обследование должно произвести оценочные показатели по субнациональным регионам. Если эти регионы неодинакового размера, это часто приводит к выборкам разного размера, чтобы можно было достичь желаемой точности. Например, в Европейском Союзе различия в

размерах выборки по странам намного меньше, чем различия в уровне населения этих стран. Таким образом достигается сопоставимость между странами-членами.

382. Чтобы рассчитать минимальный размер выборки для разных интересующих вас доменов, необходимо иметь следующую информацию: желаемый уровень точности и допустимый предел погрешности для оценочных показателей, желаемый уровень доверительного интервала, размер домена, варьированность интересующих переменных в домене и ожидаемый уровень отклика (Евростат, 2013b). Когда используется сложный дизайн, как например кластерная выборка, также необходимо учитывать влияние дизайна выборки. Это можно сделать с помощью дизайн-эффекта, который определяется как дисперсия статистической оценки при сложном дизайне выборки, разделенная на дисперсию статистической оценки при простой случайной выборке при использовании одинакового размера выборки. На практике первоначальные оценочные показатели требуемого размера выборки часто уточняются в ходе обследования, когда рассчитываются затраты на сбор данных. В таком случае обычно необходимо пересмотреть и желаемую точность.

383. Использование разных интервалов выборки с целью обеспечения подходящего размера выборки для интересующих доменов может отрицательно сказаться на точности оценочных показателей по населению в целом. Также следует обратить внимание на расслоение выборки. Оно будет зависеть от тех же самых факторов, которые учитывались при расчете минимального размера выборки, таких как варьированность интересующих переменных по слоям, размер слоя, ожидаемый уровень ответов и затраты на сбор информации. Информацию по определению размера выборки и разным методам распределения можно посмотреть во многих текстах по классической выборке для обследований (Kish, 1965; Kish, 1987; Cochran, 1977; Särndal et al, 1992; Lohr, 1999).

384. Несмотря на то, что теория хорошо отработана, на практике не будет одного идеального распределения выборки для обследования. С одной стороны это происходит из-за многофакторности обследований. Идеальное распределение по одной переменной, не будет таковым по другой, поскольку у них обеих, например, может быть разное распространение или изменчивость. В ситуации, когда нас интересует много переменных, важно выбирать те переменные расслоения, которые соотносятся с максимальным их количеством. Бетел (1989) обсуждает распределение в контексте многофакторности обследований. В дополнение к этому, когда поставлена цель предоставить деагрегированную статистику, от обследования обычно требуется предоставить оценочные показатели по целому спектру доменов. То, что оптимально подходит для одной группы доменов, для другой обычно не подходит. В таком случае не может быть одной универсальной формулы для идеального распределения. Полезно будет уточнить влияние распределения на разные домены, которые будут использоваться для распространения. Также желательно убедиться, что выбранный порядок распределения не слишком чувствителен к небольшим различиям в распределении, поскольку окончательное количество респондентов в каждом слое будет отличаться от выбранного количества из-за отказов от ответа.

385. В любом случае очень важно, чтобы информация о дизайне выборки была правильно задокументирована и сохранена, поскольку это необходимое условие для правильной оценки дисперсии выборки. Если распространяются микроданные, тогда в идеале должна быть предоставлена информация о расслоении и в первичных выборочных единицах (ПВЕ), если

только такая информация не скомпрометирует конфиденциальность респондентов. В Европейском Союзе расчет соответствующих погрешностей выборки усложнен, поскольку информация о дизайне выборки доступна Евростату не по всем странам (Verma et al, 2010; Goedeme 2013; Trínidade and Goedeme, 2016).<sup>71</sup> Если информация о дизайне выборки не может быть предоставлена пользователям микроданных, то как минимум им необходимо предоставить критерий влияния дизайна, который дает приблизительную оценку влияния дизайна выборки на дисперсию.

Вставка 4.6

#### План Обследования американского общества в Соединенных Штатах

Бюро переписи населения США с 2005 года проводит Обследование американского общества (ASC) (Бюро переписи населения Соединенных Штатов, 2014). В нем используется набор месячных выборок для составления ежегодно обновляемых показателей, особенно для малых районов (переписные участки и переписные районы). Раньше эти районы обследовались раз в десять лет в рамках переписи населения с очень сложной выборкой. Чтобы получить данные по малым районам, требуется пять лет выборок. Бюро переписи населения впервые выпустило оценочные показатели за пять лет в декабре 2010 года, и с тех пор новая статистика с малым районированием составляется ежегодно на базе чередующейся выборки. ASC охватывает лиц, проживающих в жилых единицах (ЖЕ) и коллективно (КП). ASC проводится в Соединенных Штатах и в Пуэрто-Рико, где оно называется Обследование пуэрториканского общества (PRCS).

В целом выборка ASC составляет около 3,54 миллиона адресов в год (в среднем 295000 в месяц). Эти адреса выбираются независимо по каждому из 3143 округов и эквивалентным им территориальным единицам в США, включая Округ Колумбия, а также по каждому из 78 муниципалитетов в Пуэрто-Рико. Для самых маленьких районов выборки используется увеличенная выборка.

ASC дополняет, а не замещает ежемесячное Текущее обследование населения (CPS), которое проводится совместно в Бюро переписи населения США и Бюро трудовой статистики США, с ежегодным социально-экономическим приложением, которое обычно используется для сбора статистики бедности.

#### 4.2.1.3 Повторяющиеся обследования

386. Для понимания долгосрочных тенденций обследования бедности и экономических ресурсов обычно повторяются. Поэтому важно определить, необходим ли межсекторный или продольный дизайн. В межсекторном обследовании выборка используется один раз, и в следующем обследовании делается новая независимая выборка. В продольном обследовании данные собираются с одной выборки несколько раз, часто в течение многих лет. В таком случае выборку обычно называют фиксированной.

387. Для измерения бедности именно продольные обследования могут представлять особый интерес, поскольку они позволяют измерять изменения на индивидуальном уровне. В результате, такие проблемы как, например, хроническая бедность могут измеряться с

<sup>71</sup> Смотри также важный ресурс доступный на <https://timgoedeme.com/eu-silc-standard-errors/>

помощью продольного обследования намного лучше, чем с помощью межсекторного обследования. При измерении подобных проблем с помощью межсекторного обследования приходится полагаться на респондентов, на их способность верно описать свою ситуацию в прошлом, что очевидно намного менее надежно, чем провести замеры два раза в разное время. В дополнение к этому продольные обследования снижают дисперсию выборки по оценкам изменения ( $\hat{Y}_1 - \hat{Y}_2$ , где  $\hat{Y}_1$  – это показатель в первый период времени, а  $\hat{Y}_2$  – во второй период времени).

388. Продольные обследования, конечно, имеют свои трудности и недостатки. Сбор данных усложняется переездом респондентов, которых нужно искать по новым адресам (См. Lacombe and Lynn, 2013). Чем больше времени проходит с момента, когда панель обследования была сформирована, репрезентативность продольного обследования снижается из-за отказов от ответа и изменений в структуре населения, таких как рождения, смерти и иммиграции. Это создает особые проблемы для деагрегирования. Без соответствующего обновления выборки население недавно прибывших мигрантов – которое обычно уязвимо для бедности – не может быть представлено в обследовании, что может привести к серьезной системной ошибке (Glaser et al, 2015). Отказ от ответов ввиду усталости респондентов от опросов также является особой трудностью продольных обследований. Поскольку такие отказы от ответов накапливаются со временем, становится все труднее измерять и в достаточной мере трактовать продольные обследования, чем межсекторные обследования. И, наконец, затраты могут быть отдельной темой для беспокойств, поскольку для продольных обследований необходим гарантированный бюджет на длительное время.

389. Существует промежуточное решение между межсекторным и продольным обследованием, которое позволяет сбалансировать задачи обоих обследований. При ротационном панельном дизайне в каждом следующем обследовании часть выборки заменяется. Это приводит к более точным измерениям изменений и ограничивает трудности, связанные с репрезентативностью и отсевом из-за отказов от ответов, так характерные для продольных обследований. С учетом изложенного, многие факторы, связанные со сбором данных и определениями, свойственные продольному дизайну, переносятся и в ротационный панельный дизайн. EU-SILC как раз пользуется таким типом дизайна.

#### 4.2.1.4 Обязательные и добровольные обследования

390. Еще одно решение, которое необходимо принять, связано с тем, будет ли это обследование обязательным. Обязательные обследования в основном приводят к более высокому уровню ответов и меньшим усилиям по сбору информации, что снижает затраты. Тем не менее, решение, будет ли или должно ли обследование быть обязательным, зависит от правовых рамок, в которых оперирует статистическое учреждение, и часто зависит от особенностей страны. Даже если правовые рамки предусматривают обязательные обследования, статистические учреждения могут решить не делать обследование обязательным, чтобы соответствовать социальным ожиданиям и поддерживать хорошие взаимоотношения со своими участниками. Участие в EU-SILC обязательно только в нескольких странах. С точки зрения ошибок в измерениях не всегда рекомендуется делать участие в обследовании обязательным (см. Glaser с соавторами, 2015).

## Вставка 4.7

**Структура Канадского обследования доходов**

Статистическое управление Канады использует ряд обследований для получения информации по доходам и источникам доходов индивидуумов и семей в Канаде. С 2012 года они используют для этого Канадское обследование доходов (КОД) и ежегодное обследование домохозяйств. КОД – это дополнительный модуль в рамках Канадского обследования рабочей силы (ОРС), где вероятностная выборка делается на территориальной основе с использованием многоступенчатого дизайна обследования. КОД получает выборку от ОРС. Каждый год с января по июнь респондентов ОРС в ходе последнего месяца сбора данных просят заполнить анкету КОД сразу после окончания ОРС. И хотя ОРС имеет ротационный панельный дизайн, поскольку данные для КОД собираются только в течение последнего месяца ОРС, у КОД используется чисто межсекторный дизайн. ОРС является обязательным обследованием, а КОД – нет.

Данные по доходам для КОД собираются из файлов налоговой администрации и увязываются с данными обследования. Хотя у такого подхода явные преимущества с точки зрения точности и умеренности нагрузки на респондентов, принципиальным недостатком использования налоговых данных является несвоевременность. Результаты КОД распространяются через 14 месяцев после окончания учетного года. Основной причиной этого является то, что налоговые данные становятся доступными для обработки с данными обследования только через девять месяцев после окончания учетного периода.

Используя административные данные в качестве источника данных о доходах и объединяя их потом с данными, полученными в рамках ОРС, где уже собраны личные характеристики и характеристики домохозяйства, КОД может использовать относительно короткую анкету, которая обычно заполняется за 10 минут. КОД собирает дополнительные данные о деятельности на рынке труда, обучении, ограничении жизнедеятельности, алиментах, трансфертах между домохозяйствами, характеристиках и стоимости жилья.

Поскольку дизайн и размер его выборки привязан к ОРС, КОД может использоваться только для составления дезагрегированной статистики насколько это позволяет дизайн ОРС. Статистическое управление Канады также выпускает дополнительные продукты, созданные напрямую из административных налоговых данных, что позволяет проводить дальнейшее географическое дезагрегирование доходов. Хотя административные данные сами по себе могут использоваться для составления статистики для малых районов, они не могут дезагрегироваться по другим переменным, таким как, например, состав домохозяйства.

## Вставка 4.8

**Дизайн выборки для EU-SILC**

СДУЖ ЕС использует ротационный панельный дизайн, который позволяет составлять как межсекторную, так и продольную статистику. В большинстве стран<sup>72</sup> EU-SILC состоит из четырех независимых выборок в качестве ротационных групп. В странах, которые внедрили такую схему, одна четверть выборки, соотносящаяся с одной панелью, заменяется каждый год (См. Диаграмму 4.2 ниже). В результате выборочные единицы отслеживаются в течение четырехлетнего периода. Лица из первоначальной выборки, переехавшие на новое место,

<sup>72</sup> Исключения, например, это выборка EU-SILC в Люксембурге, где используется постоянная панель, или Франция и Норвегия, у которых продолжительность панели намного больше.

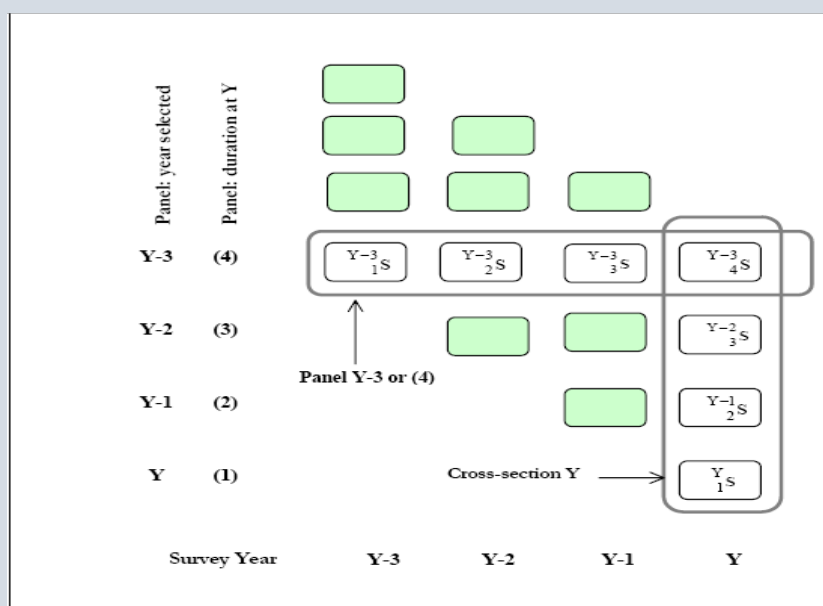


отслеживаются на новой локации в течение времени, пока их панель остается в обследовании. Такой стандартный интегрированный дизайн внедрили практически все страны-участницы.

Дизайн формирует межсекторную выборку, а также и лонгитудинальные выборки разной продолжительности (Verma, 2001; Verma and Betti, 2006). Межсекторная выборка для года  $Y$  состоит из четырех подвыборок, 1-4, где каждая следующая подвыборка берется для обследования каждый год от  $(Y-3)$  до  $Y$ . Продольная выборка состоит из лиц, которые остаются в обследовании с момента, когда они были впервые к нему подключены. Таким образом формируются три параллельных продольные выборки разной продолжительности: продолжительностью в два года из подвыборок (2+3+4), продолжительностью в три года из подвыборок (3+4) и продолжительностью в четыре года из подвыборки (4).

Диаграмма 4.2

#### Стандартная схема ротации в EU-SILC



Источник: Verma and Betti, 2006.

### 4.2.2 Сбор данных

391. Исследования, касающиеся Обследования рабочей силы в Австрии (Glaser с соавторами, 2015), показали, что даже официальные обследования, где участие обязательно и отказ от ответов может привести к штрафу, наблюдаются систематические различия между группами, что также может привести к значительным погрешностям в результатах (Meganer с соавторами, 2016). Более того, отказ от ответов ведет к повышению дисперсии из-за снижения размера выборки, используемого при расчетах. Сбор данных – это та стадия обследования, на которой эти проблемы можно предотвратить или по крайней мере минимизировать.

392. Часто встречается низкий уровень ответов среди лиц с кардинально противоположными доходами, и это влияет на измерения бедности. Факторы, потенциально относящиеся к бедности, например, низкий уровень образования или языковой барьер среди недавно приехавших иммигрантов, также могут усложнить ответы на вопросы обследования и

привести к высокому уровню отказа. Продольные обследования необходимы для понимания хронической природы бедности, но у них свои большие трудности в минимизации отсева респондентов ввиду их усталости от участия в обследовании.

393. Чтобы способствовать высокому и сбалансированному уровню ответов, сбор данных должен быть запланирован таким образом, чтобы снизить нагрузку на респондентов, максимизируя при этом их ощутимую выгоду. Использование источников административных данных для сбора информации о доходах может значительно снизить нагрузку на участников обследования.

394. По переменным, которые не могут быть получены из административных источников, существует много способов упростить процесс для респондентов. Обследование доходов можно проводить в то время года, когда люди готовят или обновляют свои налоговые документы, чтобы им было легче отвечать на вопросы о доходах. Заблаговременное уведомление респондентов о том, какого рода информация необходима для обследования, может также снизить количество отказов от ответов. В обследованиях, которые измеряют потребление, часто так и поступают, прося респондентов заполнять в течение определенного периода времени дневник покупок (например, в течение недели и двух), а более короткий период может привести к большему количеству заполненных дневников. Опросы через посредников, где информация об отсутствующем респонденте собирается через знающего его человека, обычно ведет к более высокому уровню ответов. И хотя качество ответов через посредника обычно ниже, чем при непосредственном опросе, в зависимости от характера вопроса, оно часто является удовлетворительным, особенно если речь идет о членах одного домохозяйства.

395. Для снижения отказа от участия могут быть использованы разные коммуникационные стратегии. Рассылка писем потенциальным респондентам до того, как с ними свяжется счетчик, может повысить уровень участия. Дилман, Смит и Кристиан (Dillman с соавторами, 2014) продемонстрировали на практике, что если вы уделите внимание коммуникации с респондентами, уровень участия может значительно повыситься, особенно при использовании финансовой мотивации за участие в обследовании в виде социального обмена.

Вставка 4.9

#### **Сбор данных для Обследования американского общества**

Поскольку высокий уровень самостоятельных ответов отражается на затратах, ACS задействует письма к респондентам, чтобы побудить их заполнить анкету по интернету или заполнить и выслать анкету на бумаге. Материалы ACS для получателей в США печатаются на английском, а материалы для Обследования пуэрториканского общества (PRCS) печатаются на испанском и высылаются в Пуэрто-Рико. Респонденты в США могут запросить материалы на испанском через почту, а респонденты в Пуэрто-Рико могут запросить материалы на английском через помощь в заполнении вопросников по телефону.

Для большинства жилых единиц, первая фаза подразумевает получение письменной просьбы заполнить анкету по интернету, а позднее предоставляется вариант заполнить анкету на бумаге и выслать по почте. В случае неполучения ответа, данный адрес может быть отнесен к категории автоматизированного персонального собеседования (CAPI).

ACS включает 12 месячных независимых выборок. Сбор данных по каждой выборке

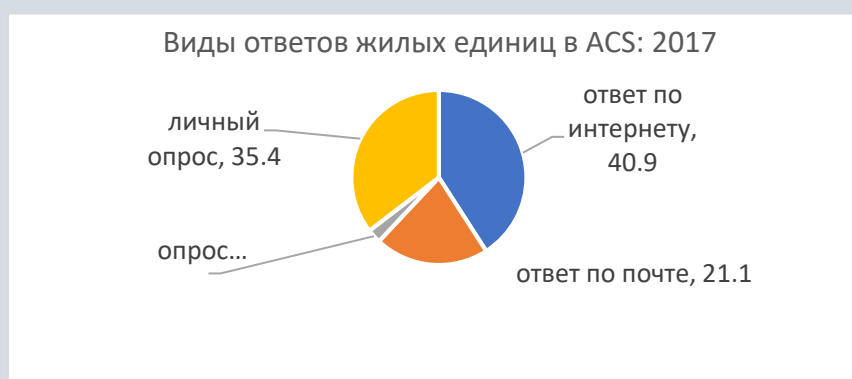
продолжается три месяца, и в течение всего этого периода доступны анкеты по интернету и по почте. Этот процесс, состоящий из двух фаз, идет при параллельных циклах, так что в течение любого месяца две выборки находятся в стадии заполнения анкеты по почте/интернету, а одна – в стадии проведения автоматизированного персонального собеседования САРІ (как это показано в Таблице 4.3).

Таблица 4.3

**Две параллельные фазы Обследования американских общества**

Панельная выборка ACS	Месяц сбора данных						
	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март	апрель	май
ноябрь	Отклик по интернету / почте (Письма жилым единицам 1–5)		Личный визит				
декабрь		Отклик по интернету / почте (Письма жлым единицам 1 – 5)		Личный визит			
январь			Отклик по интернету / почте (Письма жилым единицам 1 – 5)		Личный визит		
февраль				Отклик по интернету / почте (Письма жилым единицам 1 – 5)		Личный визит	
март					Отклик по интернету / почте (Письма жилым единицам 1 – 5)		Личный визит
апрель						Отклик по интернету / почте (Письма жилым единицам 1 – 5)	

Диаграмма 4.3

**Распределение видов ответов в Обследовании американского общества 2017**

*Примечание:* Обследование американских общин 2017 года, оценочные показатели за один год; данные по коллективному проживанию исключены. Количество домохозяйств, с которыми связывались по телефону для проведения опроса, снизилось в 2017 г. Работа закончилась в октябре 2017 г.

*Источник:* <https://www.census.gov/library/visualizations/interactive/acs-collection.html>

396. Чтобы снизить потенциальную систематическую ошибку ввиду отказов от ответов, в течение сбора данных нужно следить за уровнем ответов. Можно рассчитать показатели репрезентативности, которые основываются на дисперсии уровней ответов между группами. Инструмент, которым можно воспользоваться для оценки отказов от ответа, называется R-indicator.<sup>73</sup> Он был введен Шоутеном, Коббеном и Бетлеемом (Schouten с соавторами, 2009) и измеряет уровень склонности к ответу среди субпопуляции. Первоначально R-indicator был ограничен только на те переменные, которые доступны в выборочной совокупности. А в последнее время метод был расширен, так что теперь можно использовать информацию, доступную только на уровне населения (Bianchi et al, 2016). Если в некоторых областях или доменах более низкий уровень ответов, то персонал, собирающий данные, может быть перераспределен для работы над случаями в этих группах. Если переменные в совокупности идентифицируют группы, с трудом поддающиеся наблюдению, или группы, к которым могут принадлежать с трудом поддающиеся наблюдению лица, тогда нужно уделить особое внимание достижению удовлетворительного уровня ответов в этих группах. В продольных обследованиях данные, полученные из предыдущих раундов, являются богатым источником данных для осуществления мониторинга сбора, и если некоторые группы отстают по уровню ответов, то работу с ними нужно отследить с особым вниманием. R-indicator недавно использовался и при оценке влияния отсева участников на репрезентативность в EU-SILC (Luiten and Schouten, 2019).

397. Уровень ответов среди групп, с которыми особенно тяжело связаться, также может быть значительно улучшен с помощью установленного минимального количества документированных визитов и звонков. Удовлетворительный уровень установления контактов требует значительного времени. Для групп, которые ожидаемо сложно заставить дома, как, например, несостоящая в браке молодежь, можно выбрать подходящие виды установления контактов (по телефону, смс или через интернет). Стоит предусматривать разные ожидаемые уровни ответов, когда устанавливается порядок опросов или даже оплата за участие в опросе.

398. Практика замены выборки не является подходящей мерой для снижения уровня отказов от ответов, и ее следует избегать, так как она не снижает систематическую ошибку, вызванную отказами от ответов. Она также может поспособствовать развитию некачественных практик сбора данных, когда, например, не прилагается достаточных усилий, чтобы получить ответ от домохозяйств, которые не отвечают после первого контакта, что может еще больше ухудшить уже имеющуюся систематическую погрешность. Замена выборки усложняет расчет соответствующих уровней ответов и оценку качества полученных данных. В Европейском Союзе руководящие принципы EU-SILC по этому вопросу очень ясны: «Как правило, единицы, перечисленные в обследовании, должны быть теми же самыми единицами, которые для этой

<sup>73</sup> <https://www.cmi.manchester.ac.uk/research/projects/representative-indicators-for-survey-quality/>

цели были отобраны в выборку, то есть не были заменены другими единицами.» (Евростат, 2014)

399. Второй тип ошибок, на который нужно обратить внимание в процессе сбора данных, это ошибки в измерении. Многие вышеперечисленные стратегии по снижению нагрузки на респондентов также помогают снизить ошибки в ответах, вызванные забывчивостью, и уменьшить ошибки в измерениях. Тем не менее, в контексте измерения бедности стоит подчеркнуть использование административных данных или данных из регистров о доходах. Их использование привело к снижению ошибок в измерениях во многих странах. Подготовка счетчиков к проведению опросов также важна в борьбе с проблемами измерения, особенно при работе с группами населения, с которыми тяжело проводить опрос.

400. Для измерения бедности по-прежнему наиболее частым методом являются персональные собеседования, а не анкеты для самостоятельного заполнения. В большинстве случаев автоматизированное персональное собеседование (CAPI) заменило традиционный опрос по бумажной анкете при личном контакте с респондентом (PAPI). Это дает возможность дополнительного контроля над ошибками в измерениях, возникающих из-за «маршрутных» ошибок при заполнении анкет. Использование автоматических проверок помогает счетчику сразу их распознать и переспросить у респондента. Например, если респондент утверждает, что кто-то в домохозяйстве получает пенсию, это должно совпадать с видом деятельности данного лица; зарплаты до отчисления налогов должны быть всегда больше получаемой на руки; социальная помощь обычно бывает в определенных границах и т.д. Для создания программного обеспечения по сбору данных требуются навыки и достаточное количество времени. Данные, полученные с помощью автоматизированного персонального собеседования, могут быть обработаны без каких-либо задержек. Использование бумажных анкет, сканирование или ручной ввод данных относятся к устаревшим методам. С другой стороны проблемы передачи данных, сохранение конфиденциальности, качество работы программного обеспечения и надежность коммуникационных технологий становятся все более актуальными при использовании компьютеров для сбора данных.

401. Все более актуальным аспектом сбора данных является (зачастую одновременное) использование разных режимов сбора данных, как, например, сбор по телефону (CATI) и самостоятельное заполнение анкеты по интернету (CAWI). В Европейском Союзе большинство стран готовятся или уже приняли некую форму смешанных режимов. Использование нескольких режимов обследования часто рассматривается как возможность сэкономить на затратах. Тем не менее потенциальный переход от одного режима к другому вызывает сложности в управлении программным обеспечением. Кроме того, каждый режим скорее всего дает конкретную ошибку выборки и ошибки измерений. Если к данным или подгруппе населения есть доступ только в определенном режиме, тогда их измерения могут отражать специфические методологические эффекты, свойственные этому режиму. Когда в последствии показатели бедности деагрегируются, может быть сложно отличить эффект разных режимов сбора данных от истинных различий между группами. Многие страны пользуются BLAISE или разработали свой собственный инструментарий сбора данных. Текущее состояние методов сбора данных со смешанным режимом задокументировано в проекте MIMOD, где несколько стран-членов ЕС выразили свои мнения по организации обследований и ПО для смешанного режима сбора данных (Signore, 2019).

402. Когда данные берутся из административных источников, важно учитывать обстоятельства их получения. Если нет ни одного статистического регистра, где можно бы было увязать административные данные с данными, полученными напрямую от респондентов, можно воспользоваться итальянским RELAIS (увязка данных в ИСТАТ) и разработкой Статистического управления Канады G-Link (Статистическое управление Канады, 2017а), которые обеспечивают связь данных с административными источниками. Независимо от того, какое ПО для увязки данных используется, одним из наиболее важных моментов в увязке данных является предварительная обработка переменных, таких как имена и адреса. Очистка и стандартизация переменных для увязки может значительно улучшить качество последующей увязки. Процесс увязки данных можно рассматривать как еще одну стратегию сбора данных. Увязка данных также как уровень ответов является важным показателем качества, который должен быть сообщен пользователям.

### 4.2.3 Обработка данных и импутация

403. Первичные данные, полученные в ходе сбора, инвариантно беспорядочные и их сложно использовать в таком виде. Очистка и обработка первичных данных крайне необходима для преобразования их в набор данных, пригодный для использования. У некоторых переменных будет не хватать значений. Это может происходить по многим причинам, например, ввиду отказа респондента отвечать на некоторые вопросы, потому что респондент не знал ответа, или потому что при увязке не была найдена соответствующая запись. В дополнение к этому, переменные могут принимать недействительные значения или значения, не согласующиеся при сравнении с другими переменными по одной и той же записи. Эти трудности можно минимизировать с помощью компьютеризированного опроса, но даже в этом случае несогласованность все равно присутствует в данных, хотя и в меньшей мере.

404. Первым шагом в процессе очистки является определение того, какие единицы выборки предоставили достаточно полные ответы, чтобы их можно было рассматривать как респондентов. Единицы, которые не предоставили ответов на ключевые вопросы, не должны считаться респондентами. Количество вопросов, которые считаются ключевыми для данной цели, должно быть небольшим. Когда обследование проводится на уровне домохозяйств, статус отклика должен определяться на уровне домохозяйства, чтобы все домохозяйство можно было определить как респондента или нереспондента. В Канадском обследовании доходов все домохозяйство будет считаться респондентом, если хотя бы один взрослый его член ответил на ключевые вопросы в обследовании. Случай отказа от ответа корректируются с помощью взвешивания, как это описано в следующем разделе, а показатель отказа от ответов – с помощью импутации, о которой речь пойдет дальше в этом разделе.

405. Второй шаг – редактирование – включает исправление значений, по которым очевидно произошла какая-либо ошибка в измерении. В целом делается очень мало исправлений подобного типа, потому что сложно с уверенностью определить и исправить ошибки в измерениях. Один из вариантов, где исправления данного вида ошибок можно внести, это если счетчик сделал заметки, объясняющие проблему. Другой пример, где можно обнаружить ошибку, касается денежных сумм, если, например, неправильно поставлена десятичная

запятой. Предельные значения и значения, несогласующиеся с другими переменными, по той же самой единице выборки могут также корректироваться на этапе редактирования либо путем изменения самого значения, либо через импутацию.

406. Хотя редактирование может быть полезным шагом и в целом улучшить качество данных, настоятельно рекомендуется пользоваться им воздержано. По переменным дохода, чье распределение может быть весьма неравномерным, стоит ожидать появления предельных значений, и применять исправления здесь нужно редко, иначе это может привести к систематической ошибке. Также важно помнить, что собранные данные всегда будут содержать неожиданные взаимосвязи между переменными. Специалисты по обследованиям не должны стремиться составить набор данных, где на первый взгляд нет противоречащих взаимосвязей. Такая задача не только невыполнима, но пытаясь ее выполнить, они могут злоупотребить заранее сложившимися у них взаимосвязями между данными, что может оказаться неправильным.

407. Следующим шагом после очистки данных является импутация – присвоение значений с целью замены ошибочных значений, выявленных в процессе редактирования, или взамен отсутствующих данных. Существует много методов импутации. Ниже приведены два примера импутации переменных по доходам: в первом используется метод регрессии, а во втором – импутация на основе условных расчетов, опирающихся на «донорские» данные. В независимости от выбранного метода, применяются одни и те же принципы. Важно найти метод, который сохраняет согласованность между переменными в той записи, по которой проводятся условные расчеты. В то же время процесс должен быть автоматизированными и объективным, избегающим применения к импутируемой записи заранее сложившихся шаблонов, что характерно при ручном вмешательстве. Например, в обследованиях доходов, взаимосвязь между статусом рабочей силы и типом получаемого дохода необходимо принимать во внимание как часть импутационной стратегии, но не навязывать ее как твердое правило. Кроме того, уровень импутации должен входить в отчет по качеству обследования как важное дополнение к информации об уровне предоставления ответов.

408. Один из примеров процедуры импутации с переменными по доходам взят из СДУЖ ЕС и основывается на «последовательной многомерной регрессионной импутации» (SRMI). Такой гибкий подход был применен в Мичиганском Университете с помощью программного обеспечения для импутации IVE-ware, которое может использоваться со статистическими программами SAS, STATA, SPSS и R или в качестве самостоятельного ПО на операционных системах Windows, Linux или Mac OS. Метод, предложенный авторами ПО (Raghunathan с соавторами, 2001), формирует условно рассчитанные значения, подбирая последовательность регрессионных моделей и выводя значения из соответствующего прогнозируемого распределения, при условии гипотезы принципа «случайного пропуска» (Missing at Random – MAR), неограниченного размера выборки и простого случайного выбора. Принцип MAR – это стандартное предположение процедур импутации, когда считается, что показатель отказа от ответа зависит только от ковариат, которые наблюдались и использовались в моделировании.

409. Данная процедура является разновидностью алгоритма максимизации оценивания (EM=алгоритм) и следует Байесовской парадигме. Используемая последовательная многомерная модель предназначена для более сложной импутации переменных, хотя

одновременно сохраняет их дисперсию и взаимную корреляцию. Краткое описание подхода следует ниже:

- Сначала переменные разделяются на два типа: вспомогательные переменные, используемые для условных расчетов других показателей, и целевые переменные, которые являются предметом импутирования. На начальных стадиях вспомогательные показатели в основном относятся к демографическим характеристикам (пол, возраст) и характеристикам рабочей силы.
- Вспомогательные (внешние) показатели должны быть в наличии во всех случаях. Если их нет, то с помощью специальных процедур производятся необходимые расчеты. Эта процедура не имеет целью импутировать «окончательные» значения этих переменных как таковых, но обеспечить основу для их использования при импутации целевых переменных (доходов).
- Целевые переменные расположены в последовательности, начиная с переменных с наименьшей долей отсутствующих значений (или без них). (В качестве альтернативы переменные могут быть расположены в порядке убывания их объясняющей способности.) Согласно порядку расположения каждая переменная условно рассчитывается при помощи всех стоящих перед ней переменных, по которым информация доступна (или уже импутирована), которые служат в качестве вспомогательных переменных в многомерной регрессии.

410. Форма регрессии зависит от характера импутируемых переменных, например, как обобщенная линейная регрессия для непрерывных переменных (как в случае с суммами доходов) или логистическая регрессия для двоичных переменных.

- После импутации переменной с недостающими значениями она передвигается из первой группы во вторую, то есть теперь она будет использоваться как вспомогательная для следующей переменной в списке.
- После обработки всех переменных в списке процесс начинается снова с первой переменной в целевой группе, но в этот раз все остальные переменные служат как предикторы, используя для каждой заданные или наиболее недавно импутированные значения. Процесс выполняется для всех переменных по очереди и повторяется итерационно.

Вставка 4.10

#### **Импутация данных о доходах в Албанском обследовании доходов и материально-бытовых условий**

Обследование доходов и материально-бытовых условий (SILC) проводилось в Албании в первый раз в 2016 году. До того, как был выбран импутационный метод для работы с недостающими данными, было внедрено несколько методов проверки достоверности данных. Основными проблемами были, например, ошибочно отсутствующие значения или значения, указанные респондентами, как нули, резко отклоняющиеся значения, и доходы всего предприятия, указанные, как доходы лица, занимающегося индивидуальной трудовой деятельностью. После этих проверок использовались разные импутационные методы

- *Логическая/дедуктивная импутация:* дедуктивная импутация использовалась, когда при заданных конкретных значениях других полей и на основе логических или математических рассуждений, существует уникальный набор значений, в результате



чего условно исчисляемая запись удовлетворяет всем редакциям (например, когда элементы должны быть суммированы до общей суммы и только один элемент в сумме должен импутироваться, тогда ее значение однозначно определяется значениями других элементов).<sup>74</sup>

- Регрессия (используется для условно начисленной аренды):

Чтобы вывести условно начисленную аренду, то есть сумму, которую владелец жилья должен был бы заплатить за аренду такого же или похожего жилья, использовался метод регрессии. Регрессия вычисляется как  $Y_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 X_{i,t} + \epsilon_{i,t}$  используя в качестве вспомогательных переменных разные характеристики главы домохозяйства: возрастная группа главы домохозяйства, количество детей, количество взрослых, уровень образования главы, пол, размеры домохозяйства, характеристики жилья (год постройки, количество комнат, общая площадь), а также префектуру (Тирана и другие).

- IVE ware импутация.

Для импутирования статуса отказа от ответа была выбрана логистическая регрессия, которая применялась на IVE ware. Использовались следующие переменные: доход за предыдущий год, пол, возрастная группа и префектура.

Также IVE-ware специально применялась для условного расчета дохода от самозанятости. Первой задачей было определить, каких данных не хватает, и изучить их структуру, то есть определить переменные, которые коррелируются со склонностью к отсутствующим значениям. Эти переменные используются для импутации недостающих данных по доходу от самозанятости с помощью модели линейной регрессии. Процесс повторяется много раз. Составляется таблица параметров оценочных показателей и дисперсии, где описывается влияние недостающих данных на переменные, использованные в регрессионной модели.

411. В Статистическом управлении Канады увязка, обработка и импутация переменных доходов проводится одинаковым образом для каждого из трех обследований, которые измеряют затраты, доходы и богатство домохозяйств, включая и Канадское обследование доходов. Это важный фактор, который способствует составлению Статистическим управлением Канады более целостной картины экономического благосостояния.

412. По результатам Канадского обследования доходов около 12% респондентов нуждаются в импутации переменных по доходам. Импутация проводится в несколько шагов. На первой стадии условно рассчитываются разные компоненты индивидуального рыночного дохода, такие как зарплата, доход от самозанятости, доход от инвестирования и пенсии. Импутирование всех этих компонентов доходов проводится совместно, чтобы сохранить согласованность между разными типами дохода. На следующих стадиях импутируются переменные доходов, имеющие отношение к структуре семьи, такие как алименты на содержание и трансферты между супругами, при этом учитывается вектор переменных, условно рассчитанных на первой стадии. На завершающей стадии импутируются суммы

<sup>74</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/30-Recommended+Practices-for-editing-and-imputation-in-cross-sectional-business-surveys-2008.pdf>

подходного налога, опять-таки с учетом переменных, импутированных на более ранних стадиях.

413. На каждой стадии переменные доходов условно рассчитываются, опираясь на «донорские» данные с помощью Канадской системы редактирования и условного расчета результатов переписи (CANCEIS), которая доступна пользователям, не являющимся сотрудниками Статистического управления Канады. Импутационный метод состоит из нахождения записи со значениями, не нуждающимися в импутации (донор), которая схожа с записью, нуждающейся в условном расчете (получатель) по ряду вспомогательных переменных, и для импутируемых переменных, нужно использовать эти значения доноров для получателя. Выбранным донором может быть запись, наиболее близкая к получателю (метод ближайшего соседа «hot-deck») или он может быть выбран случайным путем из группы потенциальных доноров, каждый из которых близок к получателю (случайный «hot-deck»). В зависимости от импутируемой переменной получателю может быть напрямую присвоено значение донора или, если нужно сохранить соотношение между переменными, импутированное значение может быть рассчитано с использованием пропорции к соответствующей вспомогательной переменной, доступной для обеих переменных.

414. Вспомогательные переменные, которые используются для сопоставления донора и получателей, включают как качественные переменные, такие как возраст, пол, трудовой статус и характеристики семьи, так и числовые значения, такие как переменные доходов из предыдущих стадий импутации. Стоит затратить время на выбор лучших вспомогательных переменных и на определение того, какой вес присвоить каждой вспомогательной переменной при расчете близости получателя и потенциальных доноров.

415. В дополнение к этому, иногда требуется особое отношение к переменным доходам. Например, поскольку переменные доходов в основном представляют собой длинную цепочку крупных значений, их часто преобразуют, чтобы подбор соответствующего донора осуществлялся по рангу единиц вспомогательной переменной, а не по исходным значениям. Также, в ходе импутации подходного налога донор предоставляет получателю свою налоговую ставку, а не сумму налога и, в зависимости от этой налоговой ставки, условно рассчитывается сумма подходного налога получателя. Это пример, где для импутации используется соотношение, т.е. налоговая ставка.

#### 4.2.4 Взвешивание

416. Расчет весов обычно проводится по пошаговой процедуре. Основные шаги, характерные для производства весов для большинства обследований, следующие:

1. Получение расчетных весов;
2. Корректировка на отказ от ответа;
3. Калибровка; и
4. Выравнивание весовых категорий.

417. Выполнение этих шагов может быть гораздо сложнее для дизайнера с более сложной структурой. Например, получение весовых показателей для межсекторного обследования или для первого раунда лонгитудинального обследования обычно проще, чем для последующих раундов лонгитудинального обследования.

#### 4.2.4.1 Получение расчетных весов

418. Первым шагом является получение расчетных весовых показателей на основании дизайна выборки. Эти весовые показатели имеют методологическое значение, поскольку это начальный этап формирования весов, но они не предназначены для использования в предметном анализе. Расчетный вес присваивается всем единицам выборки, не только тем, по которым получены ответы, и определяется на стадии формирования выборки обследования. Этот вес будет основываться на выборочной единице.

419. Например, когда формируется выборка домохозяйств (или выборка адресов или других единиц, охватывающих домохозяйства), расчетный вес домохозяйства для домохозяйства  $i$  рассчитывается по формуле

$$\omega^{(HD)} = \frac{1}{\text{вероятность выбора домохозяйства}}$$

420. Вероятность выбора основывается на плане обследования и отражает такие характеристики плана, как процедуры расслоения и процедура многоступенчатой выборки.

#### 4.2.4.2 Корректировка ввиду отказов от ответов

421. Следующим шагом в процессе взвешивания является корректировка на отказ от ответов. На этой стадии вес случаев отказа от ответов перераспределяется на единицы с ответами. Процедура корректировки на отказ от ответов имеет своей целью перераспределение веса случаев отказа от ответов на единицы с ответами, имеющие схожую склонность к ответу, поскольку это может помочь минимизировать влияние погрешности, вызванной непредоставлением ответов. В обследованиях бедности корректировка на отказ от ответов обычно решает случаи отказа от ответов в стадии опроса домохозяйств. При отказе от ответа отдельных членов домохозяйства используется метод импутации, описанный в предыдущем разделе.

422. Проблема случаев отказа от ответов может быть особенно критичной в некоторых обследованиях домохозяйств в некоторых странах; и это случается как в межсекторных обследованиях, так и в продольных или выборочных обследованиях (в таком случае ее называют *естественной убылью*). В продольных обследованиях отказы от ответа накапливаются по мере проведения раундов, при том что, отказавшиеся от участия в первом раунде, обычно исключаются из участия в последующих и так далее. Эффективные процедуры перераспределения веса ответивших случаев – это абсолютное требование первого раунда. Тем не менее, возможности корректировки на отказ от ответов в межсекторных обследованиях и в первом раунде продольных обследований часто не реализуются из-за недостатка информации, поскольку корректировка на отказ от ответов должна основываться на характеристиках, известных для ответивших и неответивших домохозяйств. В последующих раундах продольных обследований доступны многие переменные для проведения

корректировки на отказ от ответов, поскольку уже могут использоваться данные из первого раунда.

423. Процедура корректировки на отказ от ответов включает в себя оценку коэффициента предоставления ответов или склонности к ответам в качестве функций характеристик, доступных по ответившим и неответившим домохозяйствам. Это включает использование характеристик районов, в которых расположены домохозяйства. Также это применимо к выборке лиц. Основное различие в том, что для выборки лиц, представляющие интерес характеристики, которые могут использоваться для корректировки, включают не только характеристики домохозяйств, но также (что, наверное, более важно) персональные характеристики выбранных лиц.

424. Обычно корректировка применяется в два этапа:

- (i) По случаям, где не был установлен контакт (по домохозяйствам и/или выбранным лицам); и
- (ii) По случаям отказа от ответов после установления контакта с домохозяйством или лицами.

425. Для обоих этапов, особенно для (i), обычно предоставляют большую часть вспомогательных переменных характеристик на уровне района, которые поясняют случаи отказа от ответов. Поскольку они являются более доступными переменными как по единицам с ответами, так и по случаям отказа от ответов.

426. При рассмотрении последствий отказа от ответов, важнейшее значение имеет правильное определение ответивших единиц и случаев отказа от ответов. В данном контексте «респондент» – это не просто статус, скорее это единица, чьи результаты опроса приняты после обработки и будут использоваться в расчетах. На практике бывает сложно определить, какие единицы являются респондентами и нереспондентами, поскольку база, из которой эти единицы выбраны, обычно не идеальна. В продолжении примера о выборке домохозяйств следует отметить, что адресная база часто содержит единицы, которые не соответствуют домохозяйствам. Это может происходить потому, что адреса не существует, они соответствуют нежилому помещению или являются офисами, а не частным жильем. Эти отобранные единицы, которые оказались неответающими критериям или несуществующими, должны быть вовсе исключены и не рассматриваться как единицы, не предоставившие ответы. Импутация должна проводиться для единиц с неизвестным статусом, то есть, когда неясно, единицы не отвечает критериям для участия или являются нереспондентами. Каждая единица должна однозначно быть распределена или в ту или в другую категорию.

427. Замены неизбежно снижают контроль за процессом обследования и могут ухудшить качество. В обследованиях, где все-таки прибегли к заменам, эта процедура должна соблюдать строгие правила, как, например, максимально эффективно использовать вспомогательную информацию. В таких ситуациях неответившие первоначальные единицы, которые были успешно заменены, должны считаться «ответившими единицами», чтобы можно было рассчитать вес отказов.

428. После этой предварительной подготовки обычно используются две процедуры для взвешивания отказов от ответа. Сначала следует изменить расчетный вес с коэффициентом, обратно пропорциональным уровню ответов по каждой «весовой ячейке» (надежным

образом определенная группировка единиц). Обычно в качестве весовых ячеек используются слои выборки или другие разграничители, как, например, географические. Эти классы также могут быть определены с помощью деревьев классификации, хотя это больше подходит для случаев, когда доступно много переменных, как, например, в случае после проведения первого раунда продольного обследования. Скорректированный вес по отказам от ответов выглядит так:

$$\omega_i^{(HN)} = \frac{\omega_i^{(HD)}}{R_K}$$

где  $R_K$  это уровень ответов в весовом классе  $K$  (класс отказа от ответов, к которому относится домохозяйство), рассчитывается с помощью данных, взвешенных по расчетному весу выборки:

$$R_K = \frac{\text{сумма расчетного веса ответивших единиц в ячейке } K}{\text{сумма расчетного веса выбранных единиц в ячейке } K}.$$

429. Множество очень маленьких весовых ячеек может привести к большому разбросу в значениях  $R_K$  и этого стоит избегать. С другой стороны если используется только несколько обширных классов, может быть зафиксирован маленький разброс в уровне ответов в выборке, что делает весь процесс перевешивания неэффективным. С практической точки зрения, могут быть рекомендованы ячейки среднего размера по 100-300 единиц. Эти ячейки должны также включать достаточно респондентов, чтобы примененный коэффициент не был слишком большим. Подходящий максимальный коэффициент будет зависеть от общего уровня ответов по обследованию. Абсолютного правила не существует, но желательно использовать весовые ячейки, для которых корректирующий коэффициент не более чем удваивает средний корректирующий коэффициент, например. Другими словами, если общий взвешенный уровень ответов в обследовании составляет 80%, средним корректирующим коэффициентом будет  $1/0,80 = 1,25$  и таким образом используемые весовые ячейки могут быть определены так, чтобы корректировка больше 2,5 не применялась ни для одной из ячеек.

430. Другая альтернатива – это использование подхода, основанного на регрессии. Используя подходящую модель, например, логистическую регрессию, склонность к ответу может быть рассчитана как математическая зависимость от вспомогательных переменных, которые доступны как для ответивших случаев, так и для случаев отказа от ответов. Когда доступно много вспомогательных переменных, часто предпочитается именно этот подход, вместо простого использования слоев выборки или разделения по географическому признаку.

431. В принципе, вес каждой отвечающей единицы корректируется обратной величиной расчетной склонности к ответу. Тем не менее, очень важным моментом при использовании регрессионного подхода является обеспечение того, чтобы присвоенные весовые показатели удерживались в разумных пределах. Это касается всех корректировок отказа от ответов независимо от используемого подхода к моделированию. В случае использования подхода, основанного на регрессии, регрессия может предсказать нулевые или даже отрицательные значения, которые, разумеется, должны быть отклонены. Это проблема более общего характера, поскольку экстремальные значения тоже не должны допускаться. Лучшая практика решения этой проблемы заключается в следующем: необходимо распределить единицы в однородные группы ответов (RHGs) на основании склонности к ответу, рассчитанной с использованием регрессии. Эти группы определены как группы единиц, объединенные

вместе, потому что они имеют одинаковую склонность к ответу. Как только эти «классы» определены, можно приступить к корректированию как в первом методе, внутри ячеек:

$$\omega_i^{(HN)} = \frac{\omega_i^{(HD)}}{R_{RHG}}$$

где  $R_{RHG}$  это уровень ответов в RHG, к которому относится единица  $i$ . Это называется методом суммарной оценки (Little, 1986; Eltinge and Yanseneh, 1997).

432. Вне зависимости от того, какой метод корректировки на отказ от ответов выбран, основополагающим является выбор переменных. В сущности, выбор переменных в целом будет оказывать большее влияние на эффективность корректировки на отказ от ответа, чем используемый метод. Корректировка снизит погрешность отказа от ответов лишь в том случае, если переменные связаны как с уровнем ответов, так и с получаемыми расчетными показателями. Таким образом, переменные, имеющие связь с доходом, бедностью или с переменными, которые будут использоваться для дезагрегирования статистики, должны иметь приоритетное значение, разумеется, при условии что они также касаются отказа от ответов. Когда в модель включено слишком много переменных или когда переменные не связаны с отказом от ответов и с представляющей интерес статистикой, корректировка на отказ от ответов может привести к отрицательному эффекту в виде увеличения дисперсии расчетных показателей.

#### 4.2.4.3 Калибровка

433. Калибровка – это метод корректирования весовых показателей, присвоенных единицам выборки (лицам или домохозяйствам), с целью удовлетворения (или приблизительного удовлетворения) ряда заранее определенных ограничений. Обычно они основываются на данных переписи населения или других крупных обследований. Основная идея заключается в том, что оценочные показатели, сформированные из взвешенной выборки, должны воспроизвести известные значения из других источников. Важнейшим требованием в калибровке является обеспечение того, чтобы внешние контролируемые переменные были строго сопоставимы с соответствующими переменными обследования, чье распределение корректируется.

434. Калибровка используется по многим причинам. Прежде всего для того, чтобы произвести результаты, которые согласуются с другими похожими обследованиями и с доступными данными переписи населения. В дополнение к этому, калибровка может повысить точность оценочных показателей двумя способами. Калибровка может послужить в качестве корректировки на отказ от ответов и стабилизировать оценочные показатели, снизив их дисперсию. В качестве корректировки на отказ от ответов калибровка имеет особо важное значение, если доступна контрольная сумма окончательного весового значения по переменной, которая была недоступна как для респондентов, так и для нереспондентов во время этапа корректировки на отказ от ответов, и которая может объяснить (хотя бы частично) наблюдаемый по обследованию уровень отказа от ответов. Для статистики доходов одним из примеров такого источника могут быть административные данные по налогам, которые могут предоставить информацию по распределению некоторых компонентов дохода для всего населения. Калибровка с целью максимальной подстройки под это распределение может быть полезной как способ скорректировать отказ от ответов.

435. В обследованиях домохозяйств, касающихся бедности, доходов и социальной отчужденности, где домохозяйство является единицей выборки, и как домохозяйство, так и его члены используются в качестве единиц анализа, рекомендуется так называемая «интегрированная» калибровка (Lemaître and Dufour, 1987). Эта калибровка, которая сохраняет те же самые весовые показатели для всех членов одного и того же домохозяйства; характеристики домохозяйства и всего населения контролируются. Когда существует отдельная выборка персональных опросов, можно применить дальнейшую корректировку к выборке персональных опросов.

436. С математической точки зрения, калибровка – это задача оптимизации. Цель заключается в том, чтобы найти весовые показатели,

$$\omega_i^{(HC)} = \omega_i^{(HN)} g_i ,$$

которые как можно более приближены к откорректированным весовым показателям для отказа от ответов, которые соблюдают выбранные ограничения калибровки. Различный выбор функций расстояния приведет к разным статистическим оценкам. Например, пост-стратификация и оценка соотношения ранжирования могут быть выражены как частные случаи калибровки. Для применения калибровки были разработаны многочисленные пакеты программного обеспечения. Например, CALMAR, которое широко используется в ЕС, или G-Est Статистического управления Канады. Статистическое управление Словакии предлагает бесплатный Графический пользовательский интерфейс для программы R, который значительно облегчает выполнение калибровки, даже без специальных знаний для работы с программой R, и не зависит от платного ПО.<sup>75</sup>

437. При выполнении калибровки необходимо соблюдать важные условия. Прежде всего, важно правильно выбрать ограничения калибровки. Если ограничения не имеют отношения к статистике, которая составляется на основании этого обследования, или к доменам, для которых она составляется, калибровка может повысить дисперсию оценочных показателей без повышения точности. Подобным же образом, если используется слишком много ограничений калибровки, это также может повысить дисперсию, а не стабилизировать оценочные показатели.

438. Основными симптомами излишней калибровки являются отсутствие конвергенции (то есть не было найдено ни одного решения, которое бы удовлетворяло всем ограничениям), наличие отрицательных весовых показателей, а также весовых показателей очень близких к нулю или наоборот слишком больших. Коэффициенты калибровки (отношение калибруемого весового показателя, поделенного на весовой показатель до калибровки/весовой показатель скорректированный на отказ от ответов, обозначенные выше как  $g_i$  и часто упоминаемые как  $g$ -коэффициенты) не должны быть ни слишком маленькими, ни слишком большими. Поэтому рекомендуется применять ограничения поправочным коэффициентам калибровки. Хотя не существует конкретного правила, согласно которому диапазон поправочных коэффициентов калибровки будет считаться приемлемым, желательно чтобы диапазон этих коэффициентов был между 0,3 и 3 (или от 0,3 до утроенного значения среднего коэффициента калибровки). В этом диапазоне важнее всего соблюдать верхнюю границу калибровочных коэффициентов.

<sup>75</sup> <https://github.com/SO-SR/Calif>

## Вставка 4.11

**Калибровка в Канадском обследовании доходов**

В данном тематическом исследовании кратко описываются калибровки окончательных весовых значений в Канадском обследовании доходов. В этой стратегии используется два основных источника контрольных сумм окончательных весовых значений: демографические прогнозы, выведенные из результатов переписи населения, и административные налоговые данные, предоставляющие информацию о зарплатах по всем оплачиваемым сотрудникам Канады. Демографические итоги включают:

Таблица 4.4

**Демографические контрольные суммы окончательных весовых значений, используемые в Канадском обследовании доходов**

Численность отдельных лиц в 15 группах пол/возраст	0 – 6 (оба пола) мужчины } × $\begin{cases} 7 – 17 \\ 18 – 24 \\ 25 – 34 \\ 35 – 44 \\ 45 – 54 \\ 55 – 64 \\ 65 + \end{cases}$ женщины }
Количество домохозяйств в разбивке по размеру домохозяйства	размер 1, 2 и 3+
Количество экономических семей в разбивке по размеру семьи	размер 1 и 2
Численность отдельных лиц в 6 канадских городах	Монреаль Торонто Виннипег Калгари Эдмонтон Ванкувер

Административные налоговые данные о зарплатах и компенсациях использовались следующим образом:

- Административные налоговые данные предоставляют информацию о зарплатах и компенсациях по всем оплачиваемым работникам в Канаде, а не только по тем, кто подают налоговую декларацию. На основании этих данных были рассчитаны 10-ый, 25-ый, 50-ый, 65-ый и 75-ый процентиля зарплат и видов компенсаций, а также количество работников в каждом из шести классов, определенных следующими диапазонами (0-10-ый процентиль, 10-25-ый процентиль, 25-50-ый процентиль, 50-65-ый процентиль, 65-75-ый процентиль и 75-100-ый процентиль).
- На основе данных обследования выведена новая переменная, показывающая к какому из этих шести классов принадлежит каждый респондент обследования, получающий заработную плату и компенсации. Если респондент не получал зарплату, он относится к седьмому классу лиц, не получающих заработную плату.
- Используются шесть калибровок окончательных весовых значений, соответствующих количеству работников в каждом из шести зарплатных классов.



Используя эти калибровки окончательных весовых значений по заработным платам и компенсациям вместе с демографическими результатами, калибровка была проведена отдельно по всем десяти провинциям Канады.

Показатели заработных плат и компенсаций – особенно важная часть калибровочной стратегии Канадского обследования доходов. Они предоставляет способ убедиться, что распределение заработных плат и компенсаций после калибровки соответствует распределению, полученному из административных налоговых данных. На практике их воздействие заключается в том, они помогают компенсировать высокий уровень отказов от ответа в нижней и верхней частях распределения доходов, который не может быть достаточно скорректирован во время корректировки на отказ от ответов.

Наряду с использованием общей стратегии импутации для переменных доходов, все обследования Статистического управления Канады по расходам домохозяйств, доходам и богатству пользуются подобной калибровочной стратегией. Благодаря этому они намного больше согласованы между собой.

#### 4.2.4.4 Выравнивание предельных или влиятельных весов

439. Выравнивание или винсоризация подразумевает перекодировку предельных весовых показателей на более приемлемые значения. Задача выравнивания заключается в том, чтобы избежать излишнего повышения дисперсии ввиду взвешивания (так называемый эффект Киша). Важно осознавать, что этот процесс принесет некоторую погрешность. Несмотря на это, цель заключается в том, чтобы найти процедуру, которая снизит среднеквадратичную погрешность. Хотя выравнивание предельных или чрезмерно влиятельных весов приведет к некоторой погрешности, общая погрешность может быть снижена.

440. На каждой стадии процедуры взвешивания следует проверять распределение корректировок весового показателя и самих весовых показателей. В принципе, результаты каждой стадии подлежат процедуре выравнивания. Это применяется к корректировке весовых показателей на отказ от ответов, а также и к калибровке, однако, если коэффициенты корректировки уже ограничены отказом от ответов или стратегией калибровки, может не потребоваться повторять эту стадию отдельно.

441. Также может быть полезно снизить веса единиц, которые оказывают влияние на определенные важные переменные, например, на ключевые компоненты дохода. Даже если вес единицы сам по себе не слишком большой, продукт веса и значение переменной вместе могут сделать его влиятельным. С этим можно справиться скорректировав значение рассматриваемой переменной или значения веса. Когда значение переменной разумное, но большое, или если между переменными есть взаимосвязь, которую необходимо сохранить, тогда будет более практичным внести изменения в вес.

442. Не существует строгой или абсолютной процедуры общего использования для определения лимитов выравнивания или винсоризации, поэтому очень важно использовать данный инструмент сдержанно, так как он вносит погрешность. Хотя возможно использование усложненных подходов, в целом желательно выбирать простые и практичные подходы.

443. Следующий подход, предложенный в качестве примера для корректировки на отказ от ответов, может быть подходящим для этого, если допустимые лимиты достаточно широкие. Где

- $\omega_i^{(HD)}$  расчетные весовые показатели домохозяйства;
- $\omega_i^{(HN)}$  весовые показатели домохозяйства после корректировки на отказ от ответов;
- $\bar{\omega}^{(HD)}, \bar{\omega}^{(HN)}$  их соответствующие средние значения; и
- Любые вычисленные весовые показатели отказа от ответов, находящиеся за пределами следующих лимитов, перекодируются чтобы быть в границах этих лимитов:  

$$1/C \leq \frac{\omega_i^{(HN)} / \bar{\omega}^{(HN)}}{\omega_i^{(HD)} / \bar{\omega}^{(HD)}} \leq C.$$

444. Разумным значением параметра является  $C=3$ . Аналогичный процесс можно использовать и с откалиброванными весовыми показателями.

445. Рассмотрим еще один пример. Единица может быть определена влияющей на статистику в ячейке, если при устранении этой единицы оценочный показатель статистики в ячейке меняется больше, чем на заранее установленный процент. Например, если устранение одной единицы меняет среднюю заработную плату в конкретной возрастной группе больше чем на 10%, эта единица может быть признана влияющей. Подходящий порог зависит от того, насколько эта переменная присуща данной группе населения. В качестве корректировки весового показателя, вес влияющей единицы может быть уменьшен до той степени, что она уже не будет влияющей, а величина, на которую вес был уменьшен, может быть распределена на другие единицы в том же домене.

446. Поскольку выравнивание меняет среднее и общее значение весов, такие типы корректировок, вероятно, нужно применять итерационно и после каждого цикла снова определять среднее значение. Возможно будет необходимо также итерационно повторять эти шаги при калибровке. В обоих случаях обычно хватает небольшого количества циклов.

447. Самый важный фактор, который необходимо помнить при снижении весовых показателей определенных единиц, что это надо делать очень сдержанно, поскольку он приводит к погрешности. Это следует делать только для небольшого количества единиц, которые имеют особенно предельные значения.

Вставка 4.12

#### **Калибровка в Обследовании условий жизни домохозяйств 2009 года в Украине**

В данном тематическом исследовании описывается процесс калибровки, проведенный Государственной службой статистики Украины, по раунду Обследования условий жизни домохозяйств 2009 года (HLCs). Дизайн выборки для этого обследования состоит из стратифицированной многоступенчатой вероятностной выборки с трехступенчатой процедурой отбора проб для городских районов и двухступенчатой процедурой отбора проб для сельских районов. Процедуры расчета окончательных весовых показателей для 11 182 опрошенных домохозяйств были реализованы согласно общепринятым стадиям: i) исчисление расчетных весовых показателей; ii) корректировка расчетных весовых показателей на случай отказа от ответов; и iii) калибровка весовых показателей для внешних источников. Характерные для населения переменные, используемые для калибровки, были весьма многочисленными и были дезагрегированы по 27 географическим регионам (25 областей плюс города Киев и Севастополь): размер домохозяйства, присутствие в домохозяйстве детей; количество в домохозяйстве мужчин и женщин в разбивке по

четырем возрастным группам и полу. Из-за этого программное обеспечение, используемое в Государственной статистической службе Украины, SPSS g-calib (Статистическое управление Бельгии, 2002; Vanderhoeft, 2002) не смогло достичь конвергенции без получения некоторых отрицательных весовых показателей, и для перевода этих отрицательных весовых показателей в положительные была использована полуавтоматическая процедура. Данная процедура приводит к системе взвешивания со следующими статистическими характеристиками:

- Средний вес: 1528,96 (для общей численности населения 17 096 871 домохозяйств);
- Стандартное отклонение: 790,23
- Вариационный коэффициент: 0,5168
- 5 минимальных значений весовых показателей: 1,44196, 9,06557, 13,48944, 14,48621, 18,19603 и
- 5 максимальных значение весовых показателей: 7733,00, 7799,99, 7864,44, 8807,92, 9175,46.

Очевидно, что эти весовые показатели были откалиброваны слишком сильно и с наложением слишком многих ограничений. И хотя они обеспечивают отсутствие погрешностей в статистической выборке, в такой статистике это привнесло дополнительную вариабильность (нестабильность). Согласно Кишу (Kish, 1992), увеличение дисперсии в типичной статистике  $y$  определяется по  $1 + cv^2$ , где  $cv$  – это коэффициент вариаций весового показателя. В таком случае весовой эффект Киша равняется 1,267, что означает увеличение дисперсии примерно на 27% по сравнению с выборкой с равными весами. Верма и Бетти (2011) показывают, что весовой эффект Киша может зависеть от исследуемой статистики, и что такой эффект является мультипликативным с общим дизайн-эффектом. Они рекомендуют оптимальное соотношение примерно 1 к 10 между самым высоким и самым низким весовым показателем в выборке (здесь же мы наблюдаем соотношение 1 к 6363).

#### 4.2.5 Оценка вариаций (дисперсии)

448. Среди различных типов погрешностей в обследованиях погрешность выборки уникальна тем, что для ее измерения не требуется внешний источник, который будет служить в виде «золотого стандарта»; она может быть рассчитана на основании дизайна выборки. Более того, как было отмечено в первой части этой главы, дисперсия выборки часто является самой крупной составляющей ошибки в деагрегированной статистике для домена с небольшим размером выборки. Возможность рассчитать дисперсию выборки является основой, опираясь на которую можно делать выводы по подходам к выборочным обследованиям на сновании дизайна. Поэтому очень важно владеть практическими процедурами для расчета выборочной дисперсии. В этом разделе описываются варианты, часто используемые в социальных обследованиях, включая обследования доходов и бедности, а в следующем разделе обсуждается, как предоставить эти расчеты пользователям данных.

449. Практические процедуры расчета погрешностей выборки для социальных обследований:

- а. Должны обязательно учитывать фактическую, сложную структуру дизайна;
- б. Должны быть достаточно гибкими, чтобы применяться для разнообразных дизайнов;

- c. Должны подходить для крупномасштабного применения, в рабочем порядке производить результаты для разнообразной статистики и подклассов;
- d. Должны быть робастными к отклонениям фактического дизайна выборки от идеальной модели, предложенной в методе расчета;
- e. Должны обладать желаемыми статистическими свойствами, таким как небольшая среднеквадратичная погрешность оценки дисперсии;
- f. Должны быть экономичными в смысле ресурсов и затрат; и
- g. Для применения этого метода должно существовать подходящее программное обеспечение (Verma, 1991).

450. Методы линеризации и методы репликации представляют два широких практических подхода к расчету выборочных погрешностей. Эти методы необходимы, когда невозможно вывести четкую дисперсию, например, потому, что дизайн слишком сложен. Основным преимуществом методов репликации является то, что они не требуют четко выведенной дисперсии по каждой конкретной статистике и поэтому могут легче справляться с усложненной статистикой и дизайнами, включая многоэтапные и продольные обследования. Таким образом, методы репликации чаще всего используются в социальных обследованиях, которые, как правило, пользуются сложными дизайнами. Согласно этим методам, дисперсия рассчитывается так:

- Из данных берутся повторяющиеся подвыборки или повторности, каждая из которых отражает структуру полной выборки;
- Пересчитываются взвешенные оценочные показатели обследования по каждому повтору и по всей выборке; и
- Рассчитывается дисперсия как математическая зависимость от полученных оценочных показателей.

451. Примеры методов репликации включают бутстреп-анализ, метод «складного ножа» и сбалансированная повторная репликация (BRR).

452. При расчете дисперсии также необходимо учитывать влияние на дисперсию разных аспектов процесса расчета путем повторения этих шагов по каждой из повторностей. В принципе, это может иметь сложные эффекты, такие как эффекты от импутации и разных стадий взвешивания, хотя часто полное повторение этих процедур по каждой повторности является невыполнимым и непрактичным.

453. Поэтапно, сначала надо создать повторности с учетом дизайна выборки. Способ выполнения зависит от используемого метода репликации. Затем, каждая стадия взвешивания (и импутации, если возможно) снова выполняется по каждой повторности. На стадии корректировки на отказ от ответов в идеале переделывается все моделирование отказов от ответов по каждой повторности, но, когда это непрактично, вместо этого тот же самый коэффициент корректировки на отказ от ответов, который применялся к первоначальной выборке, может быть применен к каждой повторности. Таким же образом, для влиятельных значений, хотя и идеально снова определить, какие значения излишне влиятельны по каждой повторности отдельно, в целом это маловыполнимо. В таком случае к записям, чей вес был модифицирован ввиду влиятельных значений в первоначальной выборке, можно просто применить такую же модификацию по каждой повторности. С другой стороны, для

калибровки очень важно повторить калибровку по каждой повторности в отдельности, поскольку это имеет большое влияние на финальную изменчивость оценочных показателей обследования. Другими словами, каждую отдельную повторность нужно калибровать индивидуально по тем же самым контрольным суммам окончательных весовых значений, как это используется в целой выборке.

454. После того как сформированы повторности и по каждой произведена корректировка весовых показателей, расчет дисперсии можно произвести в большинстве статистических программ, таких как SAS or Stata. Хотя бутстреп-анализ не всегда поддерживается этими программами, бутстреп-дисперсия может быть рассчитана с использованием функции BRR, если она существует. Больше информации по методам репликации можно найти у Волтера (Wolter, 2007), Раста и Рао (Rust and Rao, 1996) или Лора (Lohr, 1999).

#### Вставка 4.13

##### Расчет дисперсии для EU-SILC в Австрии

Статистическое управление Австрии разработало свой собственный инструмент для расчета дисперсии. Пакет под названием `surveysd`<sup>76</sup> находится в свободном доступе для ПО с открытым исходным кодом R. Он был специально разработан для учета пересекающейся выборочной структуры EU-SILC, которая оказывают влияние на дисперсионные свойства оценочных показателей, когда объединяются данные за несколько лет (см. 4.3). В пакете три базовых элемента, которые описаны в практической манере в сопроводительной документации<sup>77</sup>.

Первая функция создает любое желаемое количество бутстреп повторностей, которые рассматривают выборочный дизайн. Каждая единица выборки получает немного измененный выбранный весовой показатель. Если единицы выборки отслеживать во времени, то можно поставить условие сохранения продольной структуры, где индивидуальные выборочные единицы имеют свой вес до тех пор, пока они являются частью выборки.

Вторая функция определяет контрольные механизмы для калибровки и соответствующим образом корректирует исходные весовые показатели повторности. Эти контрольные механизмы должны быть такими же как и те, которые использовались в обследовании. Они обеспечивают, чтобы каждая выборная повторность действительно представляла ту же самую совокупность. Это также гарантирует, что оценка дисперсии будет учитывать влияние калибровки на дисперсию. В зависимости от характеристик и используемых контрольных сумм окончательных весовых значений этот эффект обычно будет приводить к повышению точности за счет некалиброванных оценочных показателей. Для Статистического управления Австрии было особенно важно иметь возможность продемонстрировать, как можно выполнить региональные требования к точности (как это указано в Приложении II Постановления (EU) 2019/1700).

Третий элемент производит расчет по ранее определенным и откалиброванным повторностям. В Статистическом управлении Австрии эта функция используется в комбинации с инструментом, который автоматически исключает таблицы в соответствии с настраиваемыми фильтрами и признаками, чтобы обеспечить публикацию только надежных

---

<sup>76</sup> <https://github.com/statistikat/surveysd>

<sup>77</sup> <https://statistikat.github.io/surveysd/articles/surveysd.html>

оценочных показателей.

### 4.2.6 Распространение

455. Распространение дезагрегированной статистики бедности, полученной на основе данных обследований, может быть сложной задачей. Домены, представляющие интерес с аналитической и политической точки зрения могут быть маленькими, особенно когда переменные дезагрегирования рассматриваются все вместе. Особое внимание, таким образом, необходимо уделить точности оценочных показателей до их распространения. Оценочные показатели будут иметь низкую точность, если в выборке содержится небольшое количество единиц в исследуемом домене. Хотя очевидно, что актуальность статистики бедности повышается ввиду составления дезагрегированных индикаторов экономического благосостояния, эта статистика будет полезной только в случае ее достаточной точности для ее целевого назначения.

456. Как указано в первой части этой главы, руководящим принципом оценки качества статистических показателей является их пригодность для использования. Конечно, невозможно предвидеть все возможные варианты использования данных обследования до их публикации. Более того, требуемая точность оценочных показателей варьируется в зависимости от использования. Особенно важно информировать пользователей о качестве оценочных показателей и элементах, которые влияют на качество обследования или обследований, на основании которых составлена дезагрегированная статистика бедности, чтобы они могли определить, подходят ли данные для их использования. В предыдущих главах представлены рекомендации о том, какие статистические данные больше всего подходят для проведения международного сопоставления, и по каким переменным статистика должна дезагрегироваться. В этом разделе мы приводим передовые практики того, какую дополнительную информацию нужно предоставлять пользователям данных. Основная рекомендация заключается в том, что пользователи должны быть проинформированы о качестве оценочных показателей и о качестве обследования в целом.

457. Публикуемые таблицы должны содержать не только точечные оценки, но также и параметры точности этих оценок. Чаще всего показатель выборочной вариации (дисперсии) используется в качестве показателя точности оценочных показателей. Существует много способов представить выборочную дисперсию: стандартная погрешность, коэффициент вариации (CV) или относительная стандартная погрешность (RSE) и доверительный интервал. В независимости от того, какой индикатор используется, передовой практикой считается предоставление этого индикатора в той же таблице, где и точечные оценки, к которым он относится, чтобы он был доступен пользователям.

458. Наиболее часто используемым показателем в распространяемых таблицах является CV (коэффициент вариации), который по определению представляет собой отношение стандартной погрешности к среднему значению изучаемой переменной. CV особенно полезен для сравнения точности двух показателей, находящихся в разных шкалах, как, например, разные виды дохода или доходы из других стран. Общепринятой стратегией коммуникации для распространения таблиц с данными является классификация качества оценочных

показателей на основании шкалы CV. Например, оценочные показатели из обследования доходов и жилья Австралийского бюро статистики помечаются звездочкой (\*) если CV составляет от 25% до 50%, чтобы указать, что этим параметром следует пользоваться с осторожностью. Показатели с CV свыше 50% помечаются двойной звездочкой (\*\*), чтобы указать, что показатели считаются слишком ненадежными для общего пользования, и их следует использовать только для объединения с другими показателями для выведения показателей с RSE 50% или ниже (Австралийское бюро статистики, 2019).

459. К сожалению CV не так полезен для расчета пропорций, изменений или разниц, а также статистики, которая может принимать отрицательные значения, а статистические данные именно такого типа характерны при анализе бедности. Показатели бедности (как, например, подверженность риску бедности (AROP)) часто принимают вид доли группы, чей доход составляет ниже порогового значения. В целом, CV имеет тенденцию приуменьшать качество оценочных показателей малых пропорций и завышать качество больших пропорций.

460. С другой стороны доверительные интервалы подходят для всех типов оценочных показателей и их преимущество заключается в том, что их легче интерпретировать, чем CV. Отличной практикой считается включение доверительных интервалов в таблицу с точечными оценками. Когда выборка достаточно большая для применения центральной предельной теоремы, может быть уместным симметричный доверительный интервал приближенный среднему значению переменной, чей диапазон основывается на выборочной погрешности, то есть  $[\bar{y} - z_{\alpha}SE(\bar{y}), \bar{y} + z_{\alpha}SE(\bar{y})]$ . Тем не менее, это может не подходить для малых пропорций, особенно если они основываются на малых выборках, что часто характерно для переменных, необходимых для показателей деагрегированной бедности. В таком случае могут использоваться альтернативные методы, такие как доверительный интервал, бутстреп или метод Вилсона.

461. Как упоминалось выше, некоторые оценочные показатели могут быть недостаточно надежными для опубликования. Критерии для определения, какие оценочные показатели следует исключить, всегда субъективны. В добавок к этому, чтобы выпустить критерии, основанные, как говорилось выше, на коэффициенте вариации, хорошо бы исключить те ячейки в таблице, которые не могут считаться надежными, потому что основываются на слишком небольшом количестве записей. Для оценочных показателей, основанных на слишком маленькой выборке, не только сами показатели могут быть недостаточно точными, но и показатели дисперсии также могут быть неточными, в результате чего будет сложно верно проинформировать пользователей о качестве оценочных показателей. Для примера, в Канадском обследовании доходов оценочные показатели, выведенные на основании менее 25 записей, исключаются, хотя значение CV для них может казаться приемлемым. Здесь под количеством записей подразумевается либо количество лиц, либо количество домохозяйств, в зависимости от статистики. Для некоторых оценочных показателей могут применяться особые правила.

462. Постановления ЕС о EU-SILC требуют от Европейской Комиссии не публиковать оценочные показатели, если они основываются на менее чем 20 наблюдениях, или если отказ от ответов по изучаемым пунктам превышает 50%. Данные должны быть опубликованы Комиссией с флажком, если оценочный показатель основывается на 20-49 выборочных наблюдениях или если отказ от ответов по изучаемым пунктам превышает 20% или если он

равен или меньше 50%. Данные должны быть опубликованы Комиссией как обычно, если они основаны на 50 или больше выборочных наблюдениях, а показатель отказа от ответов по изучаемым пунктам не превышает 20% (Европейская Комиссия, 2003). Следуя этим руководящим принципам Статистическое управление Австрии в своих публикациях из обследования EU-SILC ставит в скобках цифры, основывающиеся на менее чем 50 наблюдениях из выборки, и использует черточку («-») для ячеек в таблице, где содержится меньше 20 наблюдений.

Вставка 4.14

#### Критерии исключения в Соединенных Штатах

В Соединенных Штатах оценочные показатели за год, полученные из Обследования американского общества (ACS), публикуются в виде обширного набора таблиц для любого географического района или группы населения, имеющей численность 65 000 или больше. До тех пор, пока эта серия не была прервана ввиду бюджетных сокращений, по каждому региону/группе с численностью 20 000 и больше также составлялась статистика за три года. Вместо этого, регулярно выпускается оптимизированный набор «дополнительных» таблиц, использующих данные за год по этим небольшим географическим районам (> 20000 но < 65000). По всем остальным районам/группам в рамках ACS составляются оценочные показатели за пять лет. Самыми маленькими географическими районами, публикуемыми в таблицах, являются группы переписных участков, чья численность обычно составляет от 600 до 3000 человек.

В дополнение к этому, таблицы с данными за один год ограничиваются на те показатели, которые выполняют двойное правило фильтрации для выявления качественных данных. CV рассчитывается по каждому оценочному показателю в таблице, а также определяется среднее значение CV. Если показатель 0, то CV присваивается значение 100%. Во-первых, если больше половины показателей в таблице статистически не отличаются от 0 (при доверительном интервале в 90%), тогда таблица не публикуется. Во-вторых, если среднее значение CV по таблице превышает 61%, таблица не публикуется. Если таблица не соответствует этим правилам, то вместо нее может быть составлена более простая таблица, в которой объединяются некоторые строчки. Если простая таблица соответствует этим правилам, тогда она публикуется. Если она не соответствует правилам, то никакие из оценочных показателей в той таблице и по тому географическому району не публикуются. Эти правила применяются к показателям за один год, но не применяются к показателям за пять лет. Таблицы с оценочными показателями за пять лет подвергаются правилу недопущения раскрытия информации, если размер ячейки слишком маленький.

Микроданные общего пользования показываются только те районы микроданных общего пользования (PUMAs), где население составляет примерно 100 000 человек или больше.

463. В зависимости от дизайна выборки, может быть полезно рассмотреть дизайн-эффект, чтобы определить, какой размер выборки слишком маленький для распространения. Хотя исключение информации ввиду конфиденциальности здесь не обсуждается, исключение ячеек, основанных на меньшем, чем заранее определенном, количестве записей, может также входить в стратегию контроля за раскрытием информации по причинам конфиденциальности. Поскольку изменчивость выборки не является единственным фактором, влияющим на точность оценочных показателей обследования, дополнительная информация из обследования также может быть предоставлена для пользователей обследования. Эта



дополнительная информация должна включать информацию о методологии обследования с отдельным указанием аспектов, влияющих на точность оценочных показателей. Например, Австралийское бюро статистики предоставляет такие материалы в Руководстве для пользователей для своего обследования доходов и жилья (Австралийское бюро статистики, 2019).

464. Даже если распространяются в достаточной мере деагрегированные статистические данные о бедности, эти данные могут не отвечать на все вопросы. Предоставление пользователям источников микроданных может быть дополнительным способом повышения пользы обследований, которые могут использоваться для измерения бедности. Конфиденциальность респондентов обследований вызывает больше всего беспокойств в источниках микроданных. Кроме необходимой первой стадии обезличивания, то есть устранения имени, адреса и другой контактной информации, существует два основных способа защитить конфиденциальность респондентов. Первый заключается в ограничении доступа к набору микроданных на минимальное количество лиц в контролируемом окружении. Второй способ – подготовить файл конфиденциальных микроданных, который в целях сохранения конфиденциальности должен быть обработан с помощью разнообразных техник, сохраняя при этом, насколько это возможно, изучаемые переменные.

465. Статистическое управление Канады пользуется обеими стратегиями. В Канадском обследовании доходов данные доступны исследователям в Центрах исследования данных по всей стране. В этих центрах исследователи должны предоставлять свои проекты на проверку, а также давать клятву не раскрывать личную информацию. Этих исследователей просят придерживаться того же правила исключения для выборок маленького размера, которые используются с таблицами Статистического управления Канады, а их финальные таблицы проходят проверку, чтобы убедиться, что не нарушается конфиденциальность. В дополнение к этому готовится файл с микроданными общего пользования (PUMF) на основании КОД. Этот файл может распространяться более широко и использоваться вне Центров исследования данных (Статистическое управление Канады, 2019).

466. Информационно-разъяснительная работа может поддерживать актуальность и качество данных. Например, Статистическое управление Австрии успешно провело несколько конференций для пользователей, чтобы простимулировать исследовательскую работу и получить обратную связь по микроданным EU-SILC. На европейском уровне GESIS организует регулярные встречи с пользователями микроданных EU-SILC, а также с пользователями других официальных наборов данных, которые объединяют экспертов из ведущих научных кругов с производителями данных.<sup>78</sup>

---

<sup>78</sup> <https://www.gesis.org/en/services/events/gesis-conferences/european-user-conference-6>

## 4.3 Другие методологические трудности в измерении бедности

467. В этом разделе обсуждаются дальнейшие аспекты, которые обычно не участвуют в процессе обследования, такие как объединение, оценка по малым районам и оперативные оценки.

### 4.3.1 Объединение

468. Для повторяющихся обследований, где не хватает данных для составления достаточно надежных оценочных показателей на основании одного раунда обследования, может быть использовано объединение данных. Объединение заключается в совместном использовании данных из нескольких раундов обследования для составления оценочных показателей на основании большей выборки. Цель объединения в том, чтобы увеличить размер выборки и снизить выборочную дисперсию и таким образом составить более точные оценочные показатели. В контексте обследования экономического благосостояния объединение обычно производится после нескольких раундов национального обследования с целью повышения точности региональных оценочных показателей. Данная дезагрегированная статистика может представлять особый интерес, поскольку дисперсия региональных оценочных показателей это показатель диспропорций внутри страны.

469. Объединенные оценочные показатели обычно получают как средние показатели выведенные независимо по каждому раунду обследования. Другими словами объединенные показатели относительно просто рассчитать, работая чисто на макроуровне. Этот подход обычно предпочитают сцеплению наборов микроданных в цепочку для объединяемых раундов (Verma с соавторами, 2013). Если используются микроданные, то весовые показатели должны быть соответственно скорректированы (разделить итоговый вес на все единицы по количеству объединяемых раундов). Когда объединяется много раундов продольного обследования, то в финальном наборе данных отражается много строк для единиц, присутствующих в более чем одном раунде, одна строка по каждой единице в раунде. В независимости от того, что точечные оценки из объединенных данных могут быть рассчитаны на макроуровне, важно помнить, что измерение выборочной дисперсии требует доступа к микроданным.

470. Объединение может проводиться как для продольных, так и для повторяющихся межсекторных обследований. В независимости от типа обследования вопросы, на которые нужно обратить внимание при объединении данных, формируют две основные категории. Первая имеет отношение к измеряемым концепциям, а вторая – к тому, как подсчитать снижение выборочной дисперсии, достигнутой благодаря объединению.

471. С концептуальной точки зрения объединение осложняет процесс определения того, что измеряется. Например, доход и потребление это центральные концепции в измерении бедности. Тем не менее, ввиду инфляции обе они могут претерпевать изменения из года в год. В результате доходы и потребление за один год могут несопоставляться напрямую с доходами

и потреблением за следующий год, и хотя естественно хочется применить уровень инфляции, чтобы сделать их более сопоставимыми, не всегда очевидно, какие факторы нужно использовать и следует ли использовать один глобальный фактор или разные факторы для разных компонентов. Если продолжить эти размышления, то переменные, выведенные из доходов, такие как статус бедности (ниже порога бедности или нет) также изменяются под этим воздействием. В результате, даже объединяя данные, статус бедности респондента нужно рассчитывать отдельно по всем раундам обследования.

472. Концептуальные различия между тем, что измеряется в каждом раунде обследования, могут проявиться в виде изменений в способах измерений. В анкете, если изменяется формулировка вопроса или список вариантов ответов, возможно будет необходимо гармонизировать концепции разных лет до того, как они могут быть объединены. Таким же образом, если используются административные данные и меняется программа, на которой они основываются, тогда опять-таки могут возникнуть концептуальные различия, которые необходимо согласовывать.

473. И наконец, измеряемая совокупность также меняется со временем. Это еще один источник концептуальных различий. В данном аспекте важно уточнять, какую совокупность представляют объединяемые данные, и конкретно каким годам эта совокупность соответствует. Если нужно, можно применить рекалибровку итоговых результатов по последним годам, чтобы добиться сопоставимости данных по объединяемым годам.

474. Второй большой вопрос, требующий разрешения, это как рассчитать выборочную дисперсию оценочных показателей, выведенных из объединенных данных. Дизайн объединенной выборки более сложен, чем первоначальной выборки, которая тоже может формироваться для сложного дизайна обследования. Более того, дисперсия объединенной выборки зависит не только от дизайна первоначальных выборок, но также от взаимозависимости этих выборок. А именно, когда объединяются результаты многих раундов продольного обследования, необходимо учитывать пересечения между выборками, которые свойственны дизайну продольного обследования. Кроме корреляции на индивидуальном уровне, приходится разбираться с дополнительной корреляцией, которая возникает ввиду структурных особенностей (стратификация и группирование) выборок из разных раундов обследования. Такая корреляция может существовать даже в межсекторных обследованиях, где выборка делается из тех же кластеров и не происходит накладок в смысле индивидуальных домохозяйств.

475. Использование метода репликации для расчета дисперсии, как это показано в разделе 4.2.5, может упростить процесс расчета дисперсии для объединенных выборок. Для этого повторности нужно выбирать согласованно, учитывая взаимозависимость всей объединенной выборки. Другими словами, для продольного обследования, если элемент присутствует во многих раундах, то этот элемент или должен входить в повторности всех его раундов с применением той же множественности сравнений или не входить в повторность ни одного раунда. Таким же образом для межсекторного обследования, где объединяется один и тот же кластер, выбираемый для многих лет обследования, этот кластер должен включаться в повторности по всем годам проведения обследования.

476. Следует ожидать, что снижение выборочной дисперсии в результате объединения данных за несколько лет будет более значительным для межсекторных обследований,

которые основываются не на независимых выборках для каждого года, чем для продольных обследований и обследований с использованием ротационной выборки, где выборки сильно коррелированы.

477. Верма с соавторами (Verma et al, 2013) применил объединение данных Австрии и Испании из EU-SILC. В данном случае показатели за один год, конкретно 2011, сравнивались со средним показателем за три года (2009-2010-2011), и выведение среднего для трех раундов уровня бедности привело к дисперсии среднего показателя, который получился на 30% ниже, чем дисперсия уровня AROP, рассчитанная только по одному раунду, для Австрии и на 35% ниже для Испании. Похожие снижения также наблюдались на региональном уровне (NUTS2).

### 4.3.2 Оценка по малым районам

478. Оценки по малым районам (SAE) относятся к группе техник, которые объединяют оценочные показатели прямых обследований с оценкой на основании модели. Они используются там, где оценочные показатели прямых обследований по малым доменам недостаточно точны. Модель основывается на всей выборке, а не только на той ее части, которая относится к изучаемому домену, поскольку модель заимствует силу из всей выборки, а дисперсия результирующей комбинированной оценки может быть меньше, чем дисперсия только прямой оценки. Поскольку целью SAE является составление оценочных показателей для малых доменов, она особенно подходит для производства дезагрегированной статистики. Стандартный образец методологии оценки по малым районам в последнее время был значительно переработан (Rao and Molina 2015). Почитайте, кроме всего прочего, Гоша и Рао (1994) а также Хендерсона (1950).

479. Сегодня существует большое разнообразие доступных техник оценки по малым районам (SAE), и эта область быстро расширяется. В общем то, насколько конкретная техника подходит и эффективна, зависит от конкретной ситуации и от природы статистических данных, доступных для этих целей. Они необходимы для разграничения подходов на территориальном уровне и на уровне единиц.

480. Модели территориального уровня, такие как Фей и Херриот (Fay and Herriot, 1979), а также Тораби и Рао (Torabi and Rao, 2014) это двуслойные модели на уровне территории, которые могут применяться для постоянного получения оценочных показателей бедности (и других индикаторов), пока происходит регулярный сбор данных для измерения бедности. Эти методы не требуют данных из переписи и могут реализовываться с помощью административных и спутниковых данных, которые поступают в открытый доступ гораздо чаще.

481. Преимущество, которое имеют модели на уровне единиц, такие как Молина и Рао (Molina and Rao, 2010), ЕВР или методы Всемирного Банка, заключается в том, что они используют данные из переписи населения и получают из них больше информации, что дает более точные оценочные показатели. Хорошую отправную точку в этой работе можно увидеть в отчете Всемирного Банка по выявлению бедности в Европе, который входил в большой целевой фонд, чьей задачей было составление оценочных показателей бедности на уровне NUTS3 по всем странам-членам Евросоюза за 2011 год.

482. Применимость методов SAE в целом сильно обусловлена особенностями страны, поскольку это в большой мере зависит от доступных в каждой стране данных (см. Вставку 4.15 с примерами, как SAE применялись в Соединенных Штатах). Самым важным фактором влияющим на успешность использования SAE, является доступность вспомогательной информации, на которой могут основываться модели. Переписи населения и административные данные это самые распространенные источники вспомогательных данных, поскольку они могут предоставить достаточно подробную информацию по малым изучаемым доменам. При попытке определить, будет ли метод SAE функциональным в вашем случае, очень ценной помощью будут знания и опыт национальных статистиков и других исследователей о конкретных возможностях и ограничениях в их стране.

483. Применение SAE к EU-SILC (см. Betti et al, 2012) высвечивает преимущества этой процедуры, но также и некоторые серьезные ограничения к применению методологии оценки по малым районам для производства региональных оценочных показателей в EU-SILC. В качестве преимущества стоит отметить, что методы SAE пользуются только сводными внешними данными по NUTS2 (территориальный уровень), и что эти расчеты можно производить каждый год при условии доступности этих внешних источников. Хотя показатели уровня NUTS2 часто публикуются, их точность не всегда удовлетворительна ввиду широко варьирующихся размеров выборки, и картирование бедности предоставило возможность получения оценочных показателей на уровне NUTS2 с лучшей точностью.

484. С другой стороны на этом пути встают четыре типа ограничений:

- a) Первая трудность – недостаток внешних данных для использования в SAE. Методология использует информацию из переписей населения, которые во многих странах становятся доступными раз в десять лет. Модель картирования бедности, например, в основном используется для данных потребления, хотя были успешные случаи ее применения с данными по доходам. В любом случае, часто такие внешние источники недостаточно коррелированы с изучаемыми показателями бедности. Также, большинство моделей предполагают, что внешние данные не содержат ошибок, что естественно не так, поскольку данные туда поступают из других крупномасштабных полевых исследований и обследований.
- b) Методология часто сложная и требует специализированных знаний и программного обеспечения (ПО).
- c) Еще один крупный вопрос это применение ее в многострановых проектах, таких как EU-SILC, поскольку результаты могут быть недостаточно сопоставимы. В общем, процедуры и применение должны адаптироваться к конкретной стране, и сложно гарантировать соблюдение общих стандартов, требуемых для EU-SILC.
- d) Важным преимуществом EU-SILC является доступность файлов с микроданными в открытом пользовании. Большим ограничением для использования методологии SAE в данном контексте является невозможность воспроизведения результатов исследователями, поскольку файлы с микроданными не содержат вспомогательной информации (а также инструментов ПО), используемых при составлении первоначальных оценок по малым районам.

Вставка 4.15

**Показатели доходов и уровня бедности по малым районам в Соединенных Штатах**

Программа американского Бюро переписи населения по показателям доходов и уровня бедности по малым районам (SAIPE) предоставляет ежегодные оценочные показатели доходов и статистику бедности по всем школьным округам, округам и штатам. Основной задачей этой программы является предоставление показателей доходов и бедности администрации и федеральным программам для распределения федеральных средств по местным юрисдикциям. В дополнение к этому федеральные программы, государственные и локальные программы пользуются показателями доходов и бедности для распределения средств и руководства программами.

Программа SAIPE производит следующие показатели по округам и штатам:

- общая численность людей, проживающих в бедности
- количество детей в возрасте до 5 лет, проживающих в бедности (только по штатам)
- количество детей, связанных родством, в возрасте 5-17 лет в семьях, проживающих в бедности
- количество детей в возрасте до 18 лет, проживающих в бедности
- Медианный доход домохозяйства

В дополнение к этому в целях осуществления положений первого раздела Закона о начальном и среднем образовании и его приложений они составляют следующие показатели для 13000 школьных округов:

- общая численность населения
- количество детей в возрасте 5-17 лет
- количество детей, связанных родством, в возрасте 5-17 лет в семьях, проживающих в бедности

Оценочные показатели не являются ни прямыми подсчетами из переписи или административных записей, ни прямыми оценками из выборок обследований. Вместо этого, они моделируют показатели доходов и бедности по округам и штатам, комбинируя данные обследований с переписью населения и административными записями. Для составления оценочных показателей бедности по школьным округам используются смоделированные показатели по округам и исходные данные из федеральной налоговой базы и данные многолетних обследований. Подробности смотрите на <https://www.census.gov/programs-surveys/saipe/about.html>.

### 4.3.3 Оперативные оценки

485. Обследования, используемые для оценки доходов и бедности, не всегда своевременны настолько, насколько этого хотелось бы пользователям. Особенно, когда они основываются на административных данных, которые обычно поступают в статистические управления только через много месяцев после окончания учетного года. Принимая это во внимание, многие страны стремятся развивать оперативные оценки или прогнозы вероятности по ключевым показателям доходов.

486. В 2017 году Евростат, Статистическое бюро Европейского Союза и Статистический отдел ООН совместно опубликовали «Справочник по оперативным оценкам» (Евростат, 2017с). В нем представлены четыре варианта оперативных оценок:

- *Экстраполяция:* Данный метод заключается в использовании рядов исторических данных для производства будущих оценок. Он характеризуется хорошими результатами работы при нормальных условиях, но не в состоянии предсказать переломные точки или эффект от изменений в государственных программах.
- *Прогнозы вероятности:* Этот метод становится все более популярным и использует доступные данные для предоставления ранних оценочных показателей вскоре после окончания учетного периода. Доступные из учетного периода данные используются вместе с моделированием с целью создания оценочных показателей по актуальной статистике.
- *Быстрые расчеты:* В отличие от прогнозов вероятности, эти оценки пользуются обычным статистическим процессом, но неполными данными из обследований и административных источников. Если не ждать составления полноценной версии наборов данных, то можно сэкономить время, но качество таких оценок может быть ниже, ввиду использования неполных данных.
- *Опережающие индикаторы:* Эти индикаторы увязаны с изучаемой переменной и характерны тем, что более своевременны. Индикаторы могут основываться на переменной, которая высоко коррелирована с изучаемой переменной или смоделирована.

487. Некоторые национальные статистические управления начали производить оперативные оценки для создания новых статистических продуктов, которые более своевременные, чем традиционная публикуемая статистика. Евростат и Управления национальной статистики Соединенного Королевства (УНС) и Франции (INSEE) это три организации, которые за последние несколько лет разработали и стали публиковать прогнозы вероятности показателей доходов (Eurostat, 2017с; Fontaine and Fourcot, 2015; INSEE, 2015; INSEE, 2018; УНС, 2015; УНС, 2018с; Stoyanova and Tonkin, 2016).

488. С глубоким вниманием к задачам деагрегирования данных, важно отметить, что оперативные оценки не могут заменить публикацию традиционной статистики. Вместо этого оперативные оценки стремятся дополнить традиционную статистику и публикуются в ожидании официальных цифр. Они обычно состояются только по нескольким важным показателям высокого уровня. Традиционные обследования продолжают быть незаменимыми в освещении вопросов, требующих деагрегированной статистики.

## 4.4 Заключение и рекомендации

489. В заключение было бы не лишним напомнить, что для установления доверия к измерению бедности и внесения вклада в создание политики, твердо основывающейся на доказательной базе, статистические управления должны регулярно оценивать и постоянно улучшать качество своих процессов и точность своих данных. Отчеты по качеству, описывающие критерии качества и разъясняющие любые ситуации, где эти критерии не могли

быть соблюдены или, где статистические концепции не могли быть правильно применены, не только способствует правильному истолкованию результатов обследований, но и создаст базу для будущих улучшений.

490. В целом, для того, чтобы понять влияние погрешностей выборки и контроль над ними, а также над погрешностями, не связанными с выборкой, предлагается несколько полезных рекомендаций:

**Рекомендация 10:** Охват документа, его точность и любые отступления от международных стандартов должны быть отражены в каждом отчете по качеству и обнародовании данных.

**Рекомендация 11:** Строго придерживаться выборки и воздерживаться от замещения данных. Альтернативные практики должны предназначаться только для представления специфических групп населения, которые невозможно достичь с помощью ресурсов и потенциала, доступных для развитых статистических систем.

**Рекомендация 12:** Скорректировать составление выборки и распределение в соответствии с требованиями дезагрегирования. Как минимум размер выборки для каждой группы никогда не должен быть меньше 50 единиц. В идеале, домены оценки должны использоваться в качестве страт, чтобы их размер можно было контролировать.

**Рекомендация 13:** Где возможно, рассмотреть использование административных данных или регистров, поскольку это может ограничить нагрузку на респондентов и увеличить точность.

**Рекомендация 14:** Установить четкий протокол сбора данных и организовать мониторинг полевых работ, чтобы убедиться, что протокол соблюдается. Сюда необходимо включить качественное обучение счетчиков, обеспечить достаточное количество попыток установить контакт и процедур для рассмотрения барьеров, препятствующих участию в обследовании групп, подверженных риску (например, перевод на язык таких групп).

**Рекомендация 15:** Убедиться, что представители уязвимых групп участвуют в разработке исследования, защищены от любого вреда и имеют доступ к результатам.

**Рекомендация 16:** Минимизировать влияние «отказов от ответа» с помощью импутации. Поскольку статус бедности обычно выводится на основании нескольких переменных, которые нужно наблюдать параллельно, очень важно, чтобы групповая выборка поддерживалась подходящими и прозрачными правилами импутации.



**Рекомендация 17:** Компенсировать отказы от ответов и другие источники вариаций применением корректировки на отказ от ответа и калибровки. Убедиться, что данные корректировки обоснованы с помощью введения максимального и минимального фактора, на который веса умножается (например от 1/3 до 3).

**Рекомендация 18:** Внимательно оценить все ключевые подсчеты. Вместе с подсчетами, полученными от обследования, и в отчетах по качеству опубликовать доверительные интервалы или коэффициенты вариации, чтобы их точность можно было сопоставить с другими обследованиями и отследить в течение времени.

**Рекомендация 19:** Установить правила фильтрации для публикаций, которые устраняют недостоверные подсчеты. Не публиковать результаты, основанные на менее 20 наблюдениях. Подобным же образом не публиковать результаты с очень высоким коэффициентом вариации или слишком широким доверительным интервалом.

## 5 Дополнительные или экспериментальные показатели бедности

---

491. Несколько вопросов становятся особенно актуальными, когда сравнивается измеренный показатель бедности в разных группах населения, даже в одной и той же стране: Какова роль разницы в стоимости жизни? Как скорректировать порог бедности и показатели ресурсов, чтобы правильно отразить разницу в благосостоянии? Какие предположения должны быть выдвинуты в отношении совместного пользования ресурсами внутри домохозяйства? Какую роль в определении уровня благосостояния играют активы? Какие дополнительные признаки необходимо рассматривать при проведении анализа бедности с точки зрения многомерности? Гармонизованные стандарты не всегда дают удовлетворительные ответы. Тем не менее дезагрегирование показателей бедности требует внимательной оценки того, как на ней сказываются методологические проблемы, вызывающие эти вопросы.

492. Любая методология измерения бедности основывается на нескольких предположениях и множестве решений: как установить порог бедности, как определить ресурсы и как внедрить любую конкретную методологию. Необходимо принять решения по поводу установления соответствующего порога или черты бедности. Также необходимо решить, как варьировать этот порог – по размеру семьи, возрасту, географическому району или другим обстоятельствам. Должен ли порог для трудоустроенного взрослого быть таким же как для нетрудоустроенного? Должен ли порог варьироваться по признаку инвалидности? Какие ресурсы должны сравниваться с этим порогом? Стоит ли принимать во внимание активы? Какие предположения нужно делать в отношении экономии от масштаба, и как члены домохозяйств совместно или несовместно пользуются ресурсами?

493. Хотя может показаться, что эти решения произвольные, они основываются на нормативных решениях, обсуждениях и статистических тестах, которые подкрепляют их. Как это можно оценить? Один из методов оценки влияния любого конкретного предположения или решения это разработка дополнительных или экспериментальных показателей бедности, которые изменяют или ослабляют один или больше элементов или параметров. В этой главе описывается индивидуальный опыт стран в работе с такими дополнительными или экспериментальными показателями.

### 5.1 Корректировка порогов бедности

494. Даже если мы можем прийти к общему списку основных потребностей, которые должны быть восполнены, чтобы человек считался «не бедным», возникают вопросы, как эти основные потребности и стоимость их удовлетворения варьируются в домохозяйствах – в зависимости от места проживания, размера семьи, возраста, признака инвалидности, получения с.т. в н.ф. и т.п. Корректировка порогов бедности (или ресурсов) ввиду разницы в стоимости жизни в разных географических областях и домашних обстоятельствах представляет собой один из самых болезненных вопросов в измерении бедности. Например, мы можем все договориться, что подходящее жилье это основная потребность, но, в зависимости от климата,

подходящее жилье может подразумевать или не подразумевать наличие центрального отопления или кондиционера. Даже в областях с похожим климатом стоимость приобретения подходящего жилья может значительно варьироваться ввиду различных цен на жилье, стоимости аренды и коммунальных услуг. В дополнение к этому, количество спальных комнат, необходимых для того, чтобы жилье было «подходящим», будет зависеть от размера домохозяйства, а также от возраста и взаимоотношений членов домохозяйства. Если в домохозяйстве есть инвалид, то к жилью могут предъявляться дополнительные требования (например возможность передвижения в инвалидной коляске), что может повлиять на его стоимость. И наконец, если домохозяйство получает государственную субсидию на жилье, то их собственные расходы на жилье могут быть намного меньше. В идеале, пороги бедности (или показатели ресурсов по сравнению с этими порогами) должны корректироваться с учетом всех этих факторов по всем элементам основной потребительской корзины.

### **5.1.1 Географические различия в показателях бедности по уровню потребления и дохода внутри отдельных стран**

495. Обследования часто собирают данные по многим административным округам внутри стран. Региональные различия в ценах могут привести к тому, что тот же самый набор продуктов в одном регионе будет стоить дороже, чем в другом. Тем не менее, различия в потреблении, вызванные этими региональными ценами, часто не отражаются в измерениях благосостояния и богатства.

496. В идеале индекс цен должен учитывать разницу в потребительских корзинах, различия в весе конкретных единиц в потребительской корзине, а также разницу в ценах в зависимости от региона. В дополнение к этому, если цель индекса цен это скорректировать пороги бедности, он должен быть сконструирован с использованием цен, оплачиваемых домохозяйством на уровне или близко к уровню порога бедности. Недавнее исследование данных из испанского обследования бюджетов домохозяйств показало, что стоимость потребления продуктов питания заданного качества выше в самых крупных городах (Navamuel с соавторами, 2018). Рабочий доклад Бюро трудовой статистики США за 2018 год стратифицировал выборку цен на продукты и услуги по трем ценовым группам и пришел к выводу, что за период 36 месяцев изменения в ценах на низкостоящие продукты в среднем были более значительные, чем на дорогостоящие продукты (Cage с соавторами, 2018).

#### **5.1.1.1 Соединенные Штаты: Дополнительный показатель бедности**

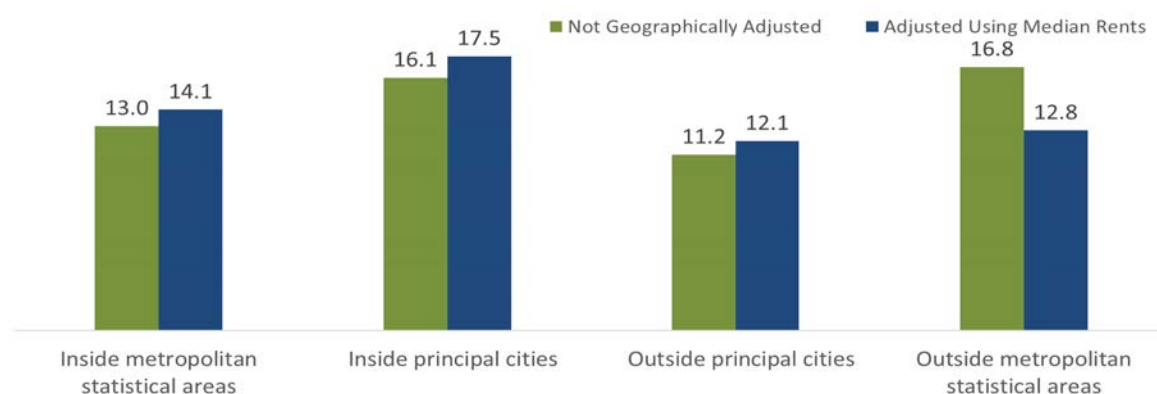
497. Дополнительный показатель бедности (ДПБ), публикуемый в Соединенных Штатах, решает эту проблему корректированием порогов в зависимости от географических различий в стоимости жилья (аренда и коммунальные услуги). За этим механизмом корректировки стоит предположение, что стоимость других элементов, входящих в пороги, (продукты питания, одежда и другое) не варьируется так сильно, как стоимость на жилье. Географические корректировки базируются на оценочных показателях пятилетнего Обследования американского общества (ACS) – медианной валовой арендной плате за жилую единицу с двумя спальнями, полностью укомплектованной кухней и водопроводно-санитарной системой. Отдельные медианы рассчитываются по 260 самым крупным городским

статистическим районам. По каждому штату рассчитывается медиана по всем негородским районам (47), а также по более мелким городским районам в штате (42). В результате получается 349 корректирующих факторов (Renwick с соавторами, 2014; Fox, 2017). Этот индекс используется для корректировки только элемента жилья в пороге ДПБ. Доля жилья в порогах выводится Бюро трудовой статистики США с помощью обследования потребительских расходов и варьируется в зависимости от типа владения жильем (арендаторы, владельцы, выплачивающие ипотеку, и владельцы без ипотеки), но предполагается, что она не меняется в зависимости от географических районов и размеров семьи. Цены измеряются по медианной величине и поэтому не могут соответствующим образом отражать стоимость аренды, которая выпадает группам на нижних ступенях распределения доходов. Различия в стоимости аренды используются для корректировки порогов для владельцев и арендателей.

498. Географические корректировки меняют уровень ДПБ по конкретным районам и конкретным демографическим группам. На национальном уровне географические корректировки приводят к изменению статуса бедности для примерно 2,7% населения, но чистые изменения в уровне бедности относительно малы, менее 0,5%. Больше всего они сказываются на тех, кто проживает за пределами городских статистических районов. Географические корректировки снижают их уровень бедности с 16,8% до 12,8%.

Диаграмма 5.1

#### Влияние географических корректировок на уровень бедности, 2018



Источник: Бюро переписи населения США, Социально-экономическое приложение за 2018г к Текущему обследованию населения.

Примечание: Эти данные соответствуют всем стандартам Контрольной комиссии по раскрытию информации Бюро переписи населения США и получили разрешение под номером CBDRB-FY19-ROSS-B0032. Renwick (2018).

#### 5.1.1.2 Канада: Показатель потребительской корзины

499. Канадский показатель потребительской корзины (ППК) для низких доходов корректирует пороги на основании оценки цен товаров и услуг, включенных в корзину, которые регулярно потребляют лица с низкими доходами в разных регионах страны.<sup>79</sup> Порог ППК представляет собой стоимость определенного количества продуктов питания, одежды,

<sup>79</sup> <https://www12.statcan.gc.ca/census-recensement/2016/ref/dict/pop165-eng.cfm>

жилья, транспортных расходов и других элементов на семью из двух взрослых с двумя детьми. Она рассчитана для 50 географических районов, охватывающих 97% канадского населения. Порог ППК это одна из трех черт, используемых Канадой для составления статистики низких доходов и установлен Правительством Канады как «официальный показатель бедности в Канаде».<sup>80</sup>

### 5.1.1.3 Российская Федерация

500. При установлении абсолютной черты бедности в Российской Федерации трудность состояла в решении двух причин межрегиональных расхождений – дифференцированные потребности и разный уровень потребительских цен. Например, соотношение максимума и минимума средней по региону стоимости яблок составляло 5,1, а при оценке установленных пищевых энергетических потребностей оказалось, что в холодных регионах они возрастают иногда и на 20%.

501. Потребительская корзина в Российской Федерации определяется законодательством как минимальный набор продуктов питания и пропорциональных им расходов на непищевые товары и услуги. Корзина продуктов питания состоит из элементов в натуре годового объема потребления. Питательная и энергетическая ценность минимальной пищевой корзины далее дифференцируется по трем социо-демографическим группам: рабочий возраст, пенсионеры и дети. В целом стоимость пищевой корзины умножается на два, и так получается черта бедности. Для населения рабочего возраста прибавляется дополнительная сумма для учета уплаченных налогов на чистую прибыль. Такая методология обеспечивает общие рамки для определения уровня региональных прожиточных минимумов.

502. Предположить, что во всех регионах у людей одинаковые потребности в товарах и услугах, было бы несправедливо по отношению к весьма разнообразным природным условиям и культурологическим особенностям потребительского спроса в разных регионах Российской Федерации. Таким образом, региональные власти корректируют товарную корзину в соответствии с общепринятыми методологическими руководящими принципами для получения сопоставимых порогов абсолютной бедности на региональном уровне. На основании научных исследований региональных особенностей потребительского спроса были выделены 10 разных зон, которые в первую очередь отражают разные климатические условия. Региональные пищевые корзины составлены с учетом особых пищевых и энергетических потребностей каждой из этих зон. Потребительский спрос на другие товары и услуги дифференцируется по трем основным климатическим зонам: холодная и суровая, умеренная и теплая. Оценка потребностей далее дифференцируется по социо-демографическим группам. Цены для региональной представительной товарной корзины получаются путем стандартного сбора данных, откуда выводится потребительский индекс цен.

503. Для каждой климатической зоны центральное правительство рекомендует диапазон от 40% до 60% общей черты бедности как по непродовольственным товарам, так и по потребляемым услугам. Полученная черта бедности, таким образом, составляет сумму примерно в два раза больше, чем сумма на продукты питания. Только в нескольких регионах

---

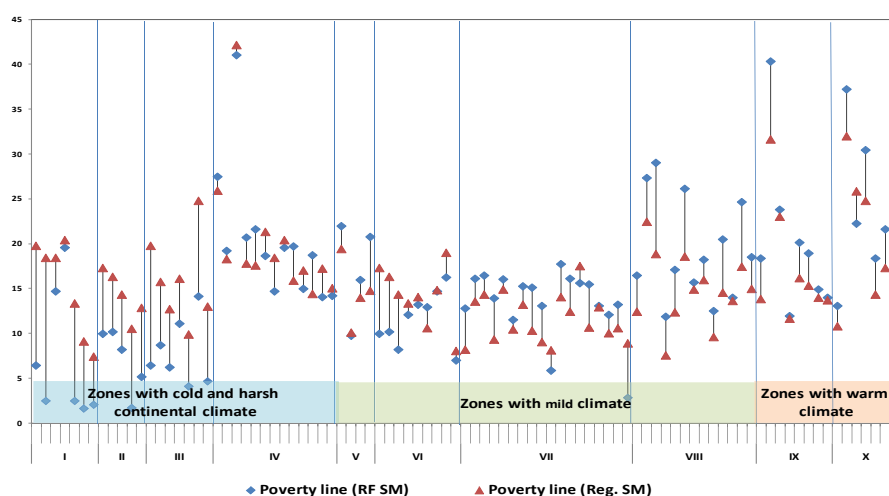
<sup>80</sup> <https://www.canada.ca/en/employment-social-development/news/2018/08/government-of-canada-launches-first-poverty-reduction-strategy.html>

эти лимиты превышаются. Например, в Москве стоимость необходимых услуг составляет 127% стоимости минимальной продуктовой корзины для работающего населения и 75% – для пенсионеров и детей.

504. Диаграмма 5.2 сравнивает региональные уровни бедности по отношению к прожиточному минимуму Российской Федерации (ПМ РФ) и региональному прожиточному минимуму (Рег. ПМ). Заметно, что в некоторых регионах с холодным и суровым климатом региональный прожиточный минимум влияет на уровни бедности, которые в несколько раз выше, чем прожиточный минимум Российской Федерации. С другой стороны в теплых климатических зонах уровень бедности имеет тенденцию снижаться при применении региональных порогов. Пример Российской Федерации демонстрирует чувствительность дезагрегированных показателей бедности к эмпирически установленным различиям в стоимости жизни.

Диаграмма 5.2

**Региональные уровни бедности, полученные при использовании прожиточного минимума (РФ ПМ) и регионального прожиточного минимума (Рег. ПМ) в Российской Федерации в трех климатических зонах**



#### 5.1.1.4 Использование паритетов покупательной способности

505. Паритеты покупательной способности (ППС) рассчитываются для многих стран в мире в рамках Программы международных сопоставлений (ПМС) Всемирного Банка и используются Всемирным Банком для калибровки международных черт бедности, а также производства оценочных показателей распространения глобальной бедности и крайней бедности. ПМС это общемировая статистическая инициатива, возглавляемая Всемирным Банком под эгидой Статистической Комиссии ООН, чья основная задача это обеспечить сопоставимые показатели цен и физического объема валового внутреннего продукта (ВВП) и совокупные показатели его расходов в странах, а также внутри и между регионами. Благодаря партнерству с международными, региональными, субрегиональными и национальными учреждениями ПМС собирает и сравнивает данные о ценах и расходах ВВП для оценки и публикации паритетов покупательной способности (ППС) мировых экономик.

506. Основное беспокойство, которое вызывает использование ППС для корректировки порогов бедности, как внутри так и между странами, заключается в том, что они рассчитываются с использованием широкого спектра товаров и услуг, входящих в их потребительскую корзину. Эта корзина может сильно отличаться от корзины, предполагаемой в порогах бедности. До той меры, что потребительская корзина не отражает характер потребительского спроса в низкодоходных домохозяйствах, и цены, используемые для разработки индекса, это не те, с которыми обычно сталкиваются эти низкодоходные домохозяйства, поэтому они могут не подходить для измерения бедности. Действительно, Комиссия по вопросам глобальной бедности, возглавляемая Тони Аткинсоном, рекомендует, что «оценочные показатели глобальной бедности должны обновляться вплоть до 2030 года на основании Международной черты бедности по набору каждой страны в местной валюте, а также обновляться в соответствии с изменениями в национальной ПМС, или, где это возможно, национальным индексом цен для бедных; оценки не будут пересматриваться в свете новых раундов ПМС» (Всемирный Банк, 2017).

507. В Соединенных Штатах Бюро экономического анализа (БЕА) публикует региональные ценовые паритеты (РЦП), которые могут быть использованы для корректировки всех порогов ДПБ, а не просто как доля жилья в структуре порога. Несколько докладов сравнивают их с индексом медианной аренды, который сейчас используется для ДПБ (Renwick et al, 2014; Renwick et al, 2017). В целом корректировки, использующие РЦП, были меньше, чем корректировки, использующие медианную аренду. Эти различия обусловлены разницей весовых показателей, присвоенных жилью в рамках этих методов. В дополнение к этому БЕА разработал специальную версию РЦП, куда входят только продукты питания, одежда и жилье, что свойственно ППС малоимущих, о котором говорит Аткинсон в своем исследовании. Хотя веса расходов для этих более ограниченных РЦП больше соответствовали долям расходов в порогах бедности, они основывались на ценах для общего населения, а не на ценах, с которыми сталкивается население с низкими доходами.

#### 5.1.1.5 Европейский Союз

508. Что касается Европейского Союза, там есть общая методология, но при этом нет общего порога бедности по ЕС. Под воздействием исследований бедности и депривации в 1970-х гг (e.g. Townsend, 1979), Европейский Союз дает определение бедным как «лицам, чьи ресурсы настолько малы, что исключают их из минимально приемлемого образа жизни в странах-членах, в которых они живут». На практике черта бедности обычно устанавливается на уровне 60% национального медианного эквивалентного дохода, что подразумевает разные значения для каждой страны-члена. Поскольку уровень цен внутри страны обычно примерно одинаковый, в отличие от уровня доходов, эти различия не идеально соответствуют похожим различиям в стоимости жизни. Если, например, пороги выражены в ППС, в 2017 году порог Люксембурга был более чем в 5 раз больше порога Румынии. Это означает, что Люксембург не только более дорогая страна, но также и то, что бедные Люксембурга смогут позволить себе приобрести значительно большую корзину товаров и услуг, чем те, кто попали в разряд бедных в Румынии.

509. Поэтому национальные медианные пороги бедности, используемые в Европейском Союзе, не просто корректируются по стоимости идентичных товаров, но представляют собой корректировку совсем другого рода. Они стремятся зафиксировать различия в функциях

доходов, чтобы гарантировать «приемлемый образ жизни». Это отражает базовое предположение определения относительной бедности, что одинаковые возможности (Stiglitz et al, 2009) могут в разных обществах потребовать весьма разных средств. Механическое формирование относительного медианного порога может предоставить только крайне упрощенные приблизительные значения этих соотношений. Порог в размере 60% национального медианного дохода это относительно хороший показатель для сравнения внутри стран-членов ЕС. Тем не менее, иногда он может подходить для проведения анализа традиционного порога с точки зрения некоторых конкретных показателей приемлемого образа жизни. Это особенно справедливо для процессов дезагрегирования.

Вставка 5.1

#### **Оценка 60% медианного порога для людей пожилого возраста в Австрии**

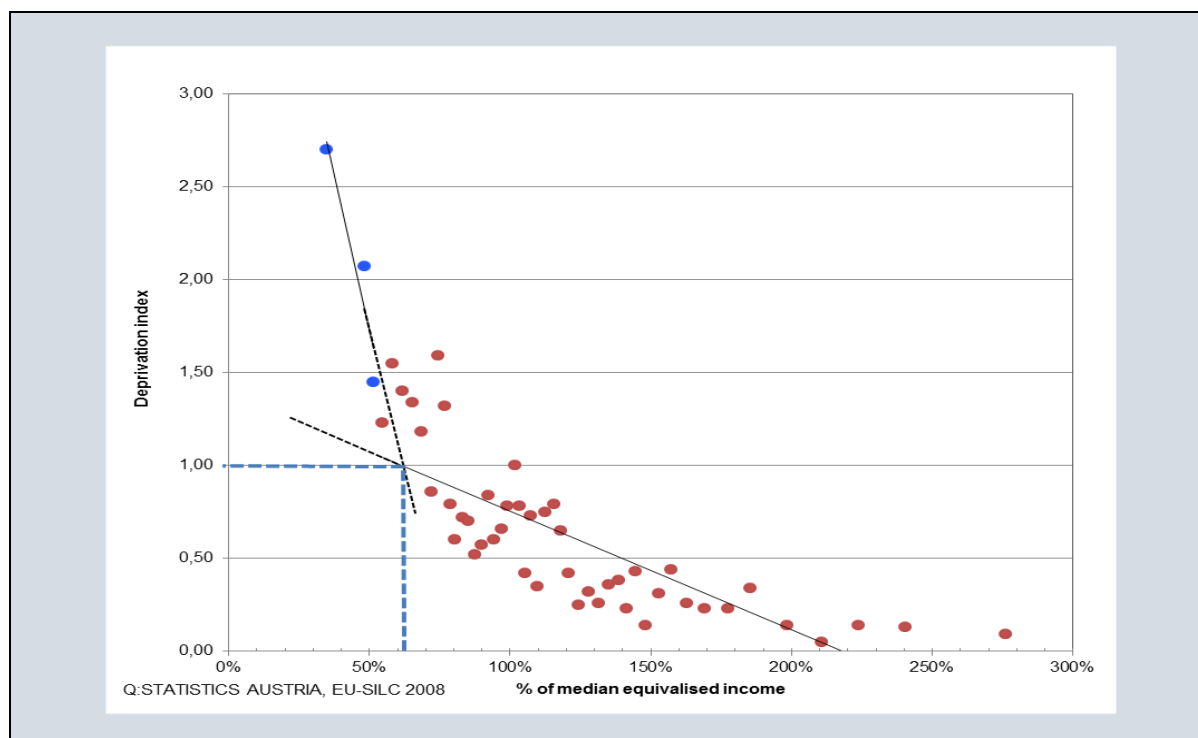
В исследовании бедности среди людей пожилого возраста Статистическое управление Австрии провело анализ уровней доходов с точки зрения индекса депривации.

Индекс депривации, используемый в обследовании, в своем составе имел семь элементов, включая адекватное питание, отопление дома и регулярную оплату счетов. Эти элементы были объявлены необходимыми для минимально приемлемого образа жизни в Австрии большинством респондентов в рамках небольшого национального обследования. Элементы были выбраны из более широкого списка путем качественных методов с участием экспертов по бедности, в том числе профессиональных экспертов, а также бездомных и лиц, получающих социальную помощь. Исследование также проанализировало, могут ли эти элементы с таким же успехом применяться для всех релевантных групп. На основании этого, например, из списка была исключена способность позволить себе машину, поскольку создается впечатление, что для городского населения и пожилых людей это не так важно, как для семей с детьми или сельских районов. В диаграмме 5.3 показаны средние результаты депривации в 50 группах доходов в домохозяйствах с двумя членами в Австрии. График предполагает, что ниже уровня 60% медианного среднего дохода, депривация была непропорционально более высокой, чем выше уровня 60% медианы. После эконометрического анализа данный порог был признан еще более дискриминационным, чем пороги выше или ниже него. Это было сделано, чтобы подтвердить, что традиционные черты бедности и шкалы эквивалентности более менее подходят для Австрии. Более того, в более подробном анализе традиционный порог был признан подходящим для дезагрегирования по возрасту.

Не смотря на это, взаимосвязь между депривацией и доходом может варьироваться в разных группах населения, а также со временем. Хотя такой анализ весьма полезен для критической оценки традиционной черты бедности, вряд ли реально ожидать создания идеально робастной, научной черты бедности (см. Piachaud, 1981).



Диаграмма 5.3

**Соотношение индекса депривации и доходов в домохозяйствах, состоящих из двух лиц****5.1.1.6 Проблемы и вопросы для дальнейших исследований**

510. В этой теме есть несколько областей, которые требуют дополнительного исследования и анализа. Было бы полезно выделить передовые практики и методы, с помощью которых можно было бы включить цены на непродовольственные товары с учетом однородности элементов внутри и за пределами стран. В Соединенных Штатах ДПБ исследует методы, которые помогут принять во внимание различия в услугах, что могло бы привести к повышению уровня жизни, но которые не отражаются в географических различиях цен.<sup>81</sup>

**Рекомендация 20:** Принять как основное правило, что измерение монетарной бедности должно обеспечить эквивалентность стандартов проживания для всех регионов и групп в стране, особенно когда речь идет о потребностях детей/лиц с ухудшающимся здоровьем или инвалидов. При деагрегировании показателей бедности с меньшим уровнем районирования, важны методологии, которые учитывают географические различия в стоимости жизни, особенно в крупных странах с неоднородными культурными нормами и уровнем цен. Относительные пороги, как например используемые в Евросоюзе, это удобная практическая альтернатива.

<sup>81</sup> Хотя отличия в ценах в разных регионах могут быть очевидными, проблема сравнения благосостояния в регионах намного сложнее. Город с более высоким уровнем расходов за аренду и услуги, оплаченных за свой счет, может за счет других своих особенностей компенсировать такой высокий уровень этих расходов. В мире совершенной мобильности потребители переезжают из дорогостоящих районов в не такие дорогостоящие, пока не извлекут для себя максимальную пользу. В реальном мире мобильность часто ограничена, особенно лиц живущих ниже или на уровне черты бедности (Ziliak, 2011).

### 5.1.2 Размер домохозяйства и возраст его членов

511. Обычно шкалы эквивалентности используются для корректировки порогов бедности, чтобы они отражали отличия домохозяйств по размеру и составу. Эти шкалы эквивалентности выдвигают предположения об экономии за счет масштаба потребления и о том, должны ли они варьироваться в зависимости от возраста членов домохозяйства. Хотя шкалы эквивалентности это важный инструмент в измерении бедности, методы, используемые для выведения этого инструмента – будь то субъективный, нормативный или поведенческий (Hagenaars et al, 1994) – все еще вызывают сомнения. Влияние от использование разных шкал исследуется в Руководстве Канберрской группы (2011) и более подробно обсуждается в Руководстве по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017а). В рекомендациях Руководства указывается, что квадратный корень из размера домохозяйства должен применяться для расчета шкалы эквивалентности для стран региона КЕС.

512. В контексте дезагрегирования по разным группам населения особенно важно понимать, что простой показатель на душу населения не предполагает никакой экономии от масштаба и никаких различий в зависимости от возраста. В результате, показатели на душу населения подразумевают более высокие пороги для больших семей с большим количеством детей, чем в случае использования, например, показателей домохозяйства. С другой стороны показатели на душу населения выводят сравнительно низкие пороги для пожилого населения, которое обычно проживает в маленьких домохозяйствах. Многие страны и все недавние публикации ОЭСР пользуются шкалой эквивалентности, рассчитанной с помощью квадратного корня. Это предполагает экономию от масштаба (домохозяйству состоящему из четырех членов нужно только в два раза больше ресурсов, чем домохозяйству состоящему из одного человека) но не различия в потребностях в зависимости от возраста. Несколько альтернативных шкал эквивалентности учитывают разницу в возрасте, присваивая взрослым и детям разные весовые показатели. То что иногда называют «Оксфордской шкалой» или «Шкалой эквивалентности ОЭСР» (которая, кстати, никогда не использовалась в ОЭСР) присваивает значение 1,0 первому члену домохозяйства, по 0,7 – каждому следующему взрослому, и по 0,5 – каждому из детей. Альтернативная шкала, предложенная Хагенарсом с соавторами (Hagenaars et al, 1994), которую часто называют модифицированной шкалой ОЭСР, присваивает значение 1,0 главе домохозяйства, по 0,5 – каждому взрослому, и по 0,3 – каждому ребенку. Этой шкалой пользуется Евростат. ДПБ США использует трехпараметрическую шкалу, которая позволяет производить различные корректировки для семей с родителями-одиночками. Единицы домохозяйства с одним или двумя взрослыми присваивается значение (взрослые)<sup>0,5</sup>, родители-одиночки – (взрослые + 0,8\*первый ребенок + 0,5\*другие дети)<sup>0,7</sup> и другие семьи – (взрослые + 0,5 дети)<sup>0,7</sup>.

513. Эти предположения в отношении экономии ввиду масштабов потребления могут значительно варьироваться в зависимости от товарной корзины, включенной в порог. Если государственное образование, здравоохранение и уход за иждивенцами (будь то дети или взрослые) включены в потребительскую корзину, тогда экономия от масштаба и подходящие шкалы эквивалентности должны быть соответствующим образом скорректированы (См. Раздел 5.2.1). Например, при использовании шкалы эквивалентности ОЭСР семье, состоящей из одного взрослого и одного ребенка, потребуется меньше, чем семье, состоящей из двух

взрослых (1,7 и 1,5). Если стоимость государственного образования включена в порог, тогда эквивалентный порог для семьи, состоящей из одного взрослого и одного ребенка должен быть значительно выше, чем порог для семьи, состоящей из двух взрослых. Если уход за ребенком включен в порог, тогда потребности семей с младенцами будут значительно выше, чем у семей с более взрослыми детьми.

514. В своей работе на эту тему Ренвик и Гарнер (Renwick and Garner, 2016) использовали разные шкалы эквивалентности для разных элементов порогов бедности ДПБ, чтобы отразить различия в экономии от масштаба потребления по каждому элементу. Например, видимо экономия от масштаба потребления в области жилья намного выше, чем от масштаба потребления продуктов питания. Их исследование обнаружило, что подобные корректировки шкал эквивалентности очень слабо отражаются на полученных уровнях бедности.

515. ЕЭК ООН отмечает, что учет особых для детей потребностей в расчете порогов улучшает измерение детской бедности. Например, Российская Федерация определяет отдельный прожиточный минимум для взрослых в трудоспособном возрасте, пенсионеров и детей.<sup>82</sup> Официальные пороги бедности в Соединенных Штатах варьируются в зависимости от размера семьи и количества детей. Например, порог бедности для семьи, состоящей из трех взрослых, в 2017 году составил 19173\$, а порог для семьи, состоящей из одного взрослого и двух детей - 19749\$.<sup>83</sup>

516. Тем не менее, мало есть доказательств, подтверждающих необходимость использования потребительской корзины для детей и соответственно расчета порогов бедности для них. Получение индивидуальной информации о потреблении требует много времени и ресурсов, поэтому этим редко занимаются. Одним из решений может быть включение элементов и расходов, характерных для детей, в модули потребления в обследовании обычных условий жизни в домохозяйствах. Если использовать информацию о расходах на образование (форма, учебники, репетиторство) и здравоохранение, плюс условно рассчитать стоимость элементов включенных в модули материальной депривации, таких как одежда, обувь и т.п., можно было бы вывести специфическую для детей корзину потребления, чтобы сравнить ее с потребительской способностью или доходами домохозяйств, а также вывести показатель детской бедности. (Конечно, следует оговориться, что если эти расходы уже учтены в сводных показателях расходов, тогда измерение будет эндогенным и самим тим неприемлемым). Включение элементов, характерных для детей, в модули потребления/расходов могло бы предоставить хотя бы оценку процентной доли семейных ресурсов, выделяемой на детей.

517. В странах вне региона ЕЭК ООН, которые экспериментировали с индивидуальным потреблением (или потреблением в зависимости от возраста) существуют следующие обследования:

- Китайское обследование здоровья и питания: включает информацию по индивидуальному потреблению питания (2011),

---

<sup>82</sup> Потребительская корзина в Российской Федерации, действует до 31 декабря 2020 года. Федеральный Закон Российской Федерации № 227-ФЗ от 03.12.2012 с дополнениями на основании Федерального Закона Российской Федерации № 421-ФЗ от 28.12.2017

<sup>83</sup> <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/income-poverty/historical-poverty-thresholds.html>

- Интегрированное обследование домохозяйств в Бангладеш: включает информацию по индивидуальному потреблению питания (2013-2015),
- Бразильское ОБД 2008-2009гг включает информацию по индивидуальному потреблению питания,
- Сенегал – обследование бедности и структуры семей (Управление национальной статистики и демографии, 2015).

518. Большая часть этих обследований фокусировалась на потреблении питания, что является крупнейшим источником разницы в потреблении между домохозяйствами. Тем не менее, нельзя игнорировать и другие отличия в распределении ресурсов, такие как одежда, пользование предметами удобств (например доступ к мультимедиа) и элементы необходимые для детей (такие как школьные принадлежности и игрушки).

519. Как уже было сказано, Хагенаарс с соавторами (Hagenaars et al, 1994) предложили широкую классификацию, которую можно суммировать следующим образом: нормативные шкалы или шкалы социальной безопасности, субъективные шкалы, шкалы основанные на моделях спроса. Хотя большая часть существующей литературы описывает шкалы эквивалентности рассчитанные на основании данных по потреблению/расходам, появляется новая литература, которая использует данные субъективного восприятия экономического благосостояния для выведения шкал эквивалентности. Имеются примеры с использованием оценки дохода и/или минимального набора вопросов по доходам (Bishop et al, 2014; Carbonnier, 2019; De Vos and Garner, 1991; Flik and Van Praag, 1991; Garner and De Vos, 1995; Hagenaars et al, 1994; Kapteyn et al, 1988; Martin, 2017), минимального набора вопросов по расходам (Garner and Short, 2003; Garner and Short, 2004), удовлетворения доходом (Bütikofer and Gerfin, 2009), или персональную оценку материального благосостояния (Dang et al, 2019).

520. Мисикова с соавторами (Mysíková et al, 2019) пользуется данными субъективных шкал эквивалентности по разным европейским странам. Они обнаружили, что субъективные шкалы эквивалентности в основном показывают более высокую экономию от масштаба, чем модифицированная шкала ОЭСР, и что экономия от масштаба, кстати, отличается между странами и домохозяйствами с разным количеством взрослых и детей. Также было обнаружено, что страны Восточной Европы в основном демонстрируют более низкую экономию от масштаба, чем западные европейские страны, когда рассматривается субъективно оцененный минимальный доход необходимый домохозяйствам.

521. Наблюдаемые вариации экономии от масштаба в разных странах, в том числе ввиду использования разных оценочных методов указывают на то, что при использовании идентичных параметров они не могут в равной степени представлять экономию от масштаба домохозяйств в каждой стране. Этот факт фундаментальным образом ограничивает международную сопоставимость всех монетарных измерений бедности, в независимости от использования данных по потреблению или доходам, даже при условии применения идентичных концепций и методологий. Для достижения сопоставимости оценочных показателей могут потребоваться специфичные для стран шкалы эквивалентности, также рекомендуется регулярно оценивать эмпирическую экономию от масштаба в стране и чувствительность показателей бедности к использованию разных шкал эквивалентности (Atkinson et al, 2002). Необходимо подчеркнуть, что шкалы эквивалентности напрямую влияют

на деагрегирование по таким группам населения, как пожилые люди или семьи с детьми, которые обычно присутствуют в домохозяйствах разных размеров.

## Вставка 5.2

### Шкала эквивалентности на основании модели спроса в Таджикистане

В странах с высоким уровнем жизни расчеты на основе показателей на душу населения становятся все более проблематичными. В то же самое время шкала ОЭСР, которая широко используется для международного сопоставления, может не совсем подходить для стран со средним уровнем доходов. Некоторые страны стали для своего определенного контекста применять ситуационные шкалы. В Таджикистане и Украине разработаны шкалы, основывающиеся на оценке систем спроса, которые формулируют потребительские потребности в зависимости от количества членов домохозяйства и их основных демографических характеристик. Обе страны выбрали подход, который не ограничился традиционными кривыми Энгеля, которые при оценке эквивалентного дохода учитывают только потребность в пище. В идеале такие шкалы необходимо периодически переоценивать, чтобы скорректировать шкалу в соответствии со спросом, диктуемым текущим уровнем жизни.

В 2009 году программа Европейского Союза EUROPEAID организовала проект в Таджикистане с целью оценить конкретное влияние денежных переводов на бедность в Таджикистане. В рамках этого контекста Бетти и Лундгрэн (Betti and Lundgren, 2012), которые участвовали в планировании дизайна выборки и обучении сотрудников Таджикского государственного статистического управления (TAJSTAT), также рассчитали официальную ситуационную шкалу. Была рассчитана полноценная система спроса согласно модели "Almost Ideal" (AIDS) Дитона и Мюльбауэра (Deaton and Muellbauer, 1980), куда ввели социо-демографическую переменную с использованием метода шкалирования цен Рея (Ray, 1983). Для расчета модели AIDS 12 компонентов потребительских расходов КИПЦ были разбиты на семь групп. Вслед за расчетом параметров спроса таджикская шкала определяет стоимость жизни членов домохозяйства, как это приведено в таблице ниже. Шкала сейчас не применяется, но к ней можно обратиться, чтобы оценить чувствительность основных оценочных показателей бедности на душу населения, которые все еще общеприняты в Таджикистане. Мы должны отметить, что Таджикистан все еще продолжает использовать показатель дохода на душу населения в своих официальных показателях бедности.

Таблица 5.1

#### Предложение новой шкалы эквивалентности для Таджикистана

Категория	Шкала
Первый взрослый в возрасте 15-58 (женщины) или 15-62 (мужчины)	1.00
Каждый следующий взрослый	0.80
Первый пожилой взрослый в возрасте 59+ (женщины) или 63+ (мужчины)	0.80
Каждый следующий пожилой взрослый	0.65
Дети в возрасте 12-14	0.70
Дети в возрасте 7-11	0.60
Дети в возрасте 3-6	0.50
Дети в возрасте 0-2	0.40

Источник: Betti and Lundgren (2012)

Подобное же упражнение было проведено в Украине. Как и в Таджикистане эмпирически подтвержденные параметры никогда не использовались для того, чтобы заменить установленную шкалу эквивалентности. Небольшие различия в возрастных группах не оказали особого влияния на общие оценочные показатели. Хотя упражнение на первый взгляд подтвердило установленную шкалу, иногда было бы полезно повторять подобные оценки, чтобы понять, как сказывается увеличивающаяся бедность на параметрах спроса.

**Рекомендация 21:**

- а) Эквивалентность измерений необходимо рассматривать эмпирически. С помощью анализа чувствительности можно сравнить профили бедности, полученные в результате официальных показателей бедности и дополнительных показателей бедности, которые могут быть монетарными (на основании доходов, расходов или активов) или немонетарными.
- б) Чувствительность монетарных показателей бедности необходимо регулярно оценивать с помощью альтернативных шкал эквивалентности. Если простая шкала эквивалентности, которая основывается на квадратном корне размера семьи, подходит для международного сопоставления, то страны должны изучить возможность эмпирической разработки шкал эквивалентности, которые не будут ограничиваться размерами семьи, но будут учитывать и различия в потребностях их членов в зависимости от возраста, признака инвалидности и состояния здоровья.
- в) Если социальные трансферты в натуральной форме включены в ресурсы, то необходимо уделить особое внимание выбору подходящей шкалы эквивалентности.

### 5.1.3 Признак инвалидности/Высокие расходы на медицинские услуги

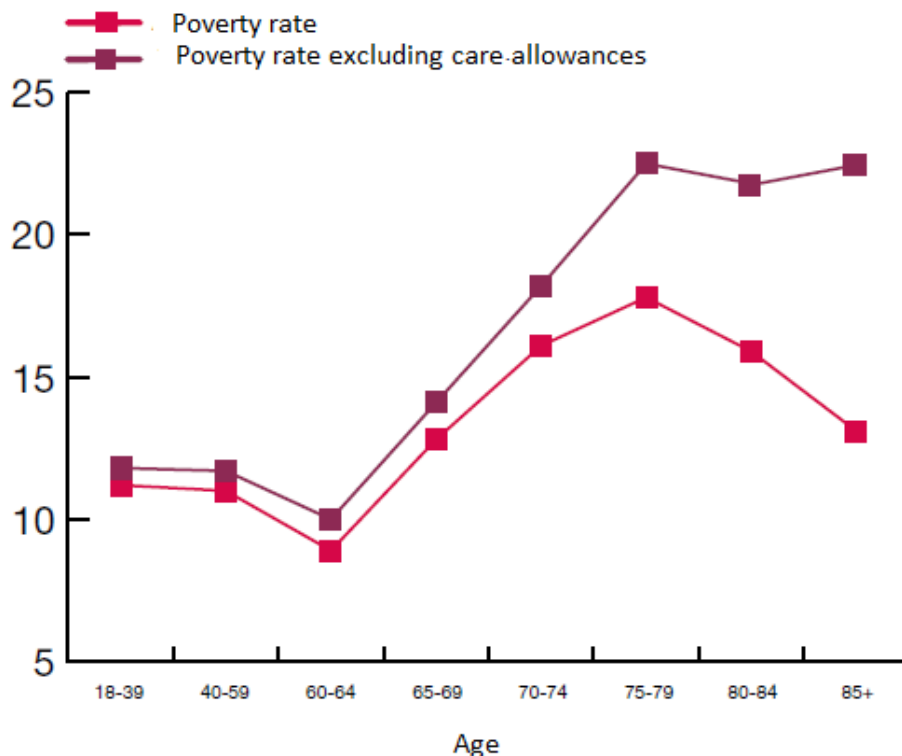
522. Различия в потребностях и ценах, которые приходится платить домохозяйствам, где есть инвалиды, или высокие медицинские расходы это еще одна сторона данной медали. Надо ли инвалидам присваивать более высокие весовые показатели в шкале эквивалентности? Или, например, скорректировать ресурсы, чтобы они отражали более высокие расходы, которые вынуждены нести инвалиды? Для расчета дополнительного показателя бедности США медицинские расходы, оплаченные за свой счет, включая страховые взносы, вычитаются из ресурсов до присвоения статуса бедности. Статус бедности основывается только на ресурсах, доступных для продуктов питания, одежды, жилья и коммунальных услуг. Ресурсы, необходимые для удовлетворения других потребностей, таких как услуги здравоохранения и ухода за детьми, оплата подоходных налогов, налогов на зарплату и транспортных расходов вычитаются из показателя ресурсов. Другим странам стоит рассмотреть возможность добавления вопросов о таких типах расходов в свои обследования домохозяйств. В Соединенном Королевстве Институт новой политики опубликовал отчет, где доход скорректирован с учетом пособий по инвалидности, аргументируя это тем, что, например, пособие в размере 100£ всего лишь компенсирует расходы на уход по инвалидности, и поэтому не может считаться дополнительным доходом (Marciano et al 2012, MacInnes et al, 2014).

523. В Австрии пособия по уходу (Pflegegeld in German) предназначаются для компенсации расходов на уход (даже хотя это не всегда происходит именно так) и их учет может вызвать появление крупной погрешности в дезагрегировании показателей бедности. Тем не менее, в соответствии с рамочной концепцией EU-SILC такие пособия должны учитываться в показателе

ресурсов. Диаграмма 5.4 показывает, как уровень бедности среди пожилого населения могут быть недооценены, если пособия по уходу считать частью доходов. Согласно данным австрийского EU-SILC за 2008г, лица в возрасте 75 лет будут иметь уровень бедности примерно в два раза больше среднего уровня бедности для взрослых, если пособия по уходу будут исключены из доходов, а традиционная оценка (куда пособия по уходу включены в качестве дохода) только на 30% больше среднего (Eiffe et al, 2011).

Диаграмма 5.4

**Показатель уровня бедности с и без учета пособий по уходу в Австрии, 2008**



Источник: Статистическое управление Австрии, EU-SILC 2008.

**Рекомендация 22:** Необходимо дальнейшее исследование специальных потребностей инвалидов, чтобы убедиться, что эта группа учитывается при измерении монетарной бедности. Можно провести коррекции порогов, возможно с помощью шкал эквивалентности, или в ресурсной доле показателя.

## 5.2 Корректировка ресурсов

### 5.2.1 Социальные трансферты в натуральной форме (с.т. в н.ф.)

524. Социальные трансферты в натуральной форме состоят из индивидуальных товаров и услуг, предоставляемых индивидуальным домохозяйствам в виде трансфертов в натуральной форме государственными учреждениями (включая фонд социальной безопасности) и

неприбыльными организациями, обслуживающими домохозяйства (ОЭСР). Итоговое значение с.т. в н.ф. внесено в национальные счета и другие сводные источники. На основании этой информации возможно произвести условные расчеты и получить оценочные показатели на индивидуальном уровне. Руководство Канберрской группы рекомендует вести учет того, как с.т. в н.ф. отражаются на распределении статистики доходов по нескольким причинам. Прежде всего, это дает более робастные средства измерения неравенства доходов и бедности на основании доходов по странам. Например, домохозяйство живущее в стране, где государство обеспечивает услуги здравоохранения и образования, будет иметь более высокий уровень жизни, чем домохозяйство с примерно таким же располагаемым доходом (до получения с.т. в н.ф.), но проживающее в стране, где эти услуги надо приобретать на рынке. Также, это улучшает сравнение внутри стран, где с.т. в н.ф. распределяются неравномерно. И наконец, с.т. в н.ф. позволяют улучшить измерения более продолжительных временных рядов, где, например, государственная политика сместилась в пространство между жесткой и экспансионистской фискальной политикой.

525. Все-таки, ввиду сложностей в их измерении, с.т. в н.ф. часто не учитываются в показателях благосостояния, с помощью которых составляется статистика бедности. Исследования ОЭСР (Balestra and Sustova, 2017) показывают, что большинство стран, которые предоставляют данные для Базы данных ОЭСР по распределению доходов, не составляют никаких показателей этих трансфертов, а еще меньше стран учитывают их в своей статистике доходов.

526. Тонкин с соавторами (Tonkin et al, 2014) провел исследование измерений двух крупнейших социальных трансфертов – образование и здравоохранение – в Соединенном Королевстве и в Финляндии. Они обнаружили что отчетность по с.т. в н.ф. снижает коэффициент Джини, а следовательно и измеренное неравенство в распределении доходов, а при условии того, что государство обеих стран предоставляет населению услуги здравоохранения, это оказало весьма большое общее воздействие на них. Этот результат зеркально отражается на полученных уровнях относительной бедности, в результате чего авторы пришли к выводу, что включение с.т. в н.ф. в доходы домохозяйства снижает уровни подверженности риску бедности в обеих странах.

527. При учете с.т. в н.ф. в показателях доходов и бедности, в независимости от того, используются они в международном сопоставлении или нет, возникает несколько групп весьма актуальных вопросов. А именно: различия в типах трансфертов, учитываемых каждой страной; различия в методологии, используемой для присвоения значений этим трансфертам; трудности обеспечения согласованности между показателями ресурсов и порогами бедности при измерении бедности; вопросы по поводу «взаимозаменяемости» трансфертов, занижения сведений о пособиях в данных обследований и необходимость рассмотреть возможность корректировки шкал эквивалентности при добавлении с.т. в н.ф. к ресурсам.

528. Виды льгот, включенных в социальные трансферты в натуральной форме, варьируются в разных странах, что влияет на их сопоставимость. Например, Тонкин с соавторами (Tonkin et al, 2014) объяснил, что хотя и в Соединенном Королевстве, и в Финляндии стоимость услуг здравоохранения и образования натуральных трансфертов включена в их статистику распределения доходов, социальное жилье и услуги общественного транспорта включены в



статистику только Соединенного Королевства, но не Финляндии, а уход за престарелыми – только Финляндии.

529. Соединенные Штаты включили узкую концепцию социальных трансфертов в натуральной форме в расчеты своего ДПБ. Пороги ДПБ основываются на расходах на продукты питания, одежду, жилье и коммунальные услуги. Показатель ресурсов ДПБ учитывает значение с.т. в н.ф., предназначенных для поддержки потребления по тем же самым четырем категориям. Поскольку медицинские расходы НЕ учитываются в порогах ДПБ, показатель ресурсов ДПБ не учитывает стоимость медицинских льгот (страхование или фактическое потребление). Подобным же образом, поскольку расходы на образование не учитываются в порогах ДПБ, стоимость услуг образования не учитывается в показателе ресурсов.<sup>84</sup> Преимуществом учитывания с.т. в н.ф. в дополнительном показателе бедности в Соединенных Штатах является возможность деагрегирования влияния каждого конкретного трансферта на уровень бедности. Например, в 2018 году, сохранив все на том же уровне и не предполагая никаких поведенческих изменений, крупная программа помощи продуктами питания (SNAP) спасла от бедности 3,2 миллиона людей, а жилищные субсидии снизили бедность на 3 миллиона (Fох, 2019).

530. В противовес узкой концепции, используемой в Соединенных Штатах, исследователи в Норвегии (Aaberge et al, 2017) расширили традиционное изучение распределения доходов, включив в него стоимость широкого спектра общественных услуг, получаемых домохозяйствами. Используя данные EU-SILC и данные по расходам ОЭСР, они включили данные по начальному и среднему образованию, услугам здравоохранения, дошкольному воспитанию и длительному уходу за престарелыми и инвалидами по 23 странам за период с 2006 по 2009 гг. Они определили значение этих трансфертов, как стоимость их предоставления, присвоили средние пособия по полу и возрастным группам и использовали эквивалентные шкалы, в которых отражено, что у детей и пожилых людей более высокие потребности в базовых услугах социального обеспечения. Заменяя располагаемый доход более расширенной концепцией дохода, они получили значительно более низкие оценочные показатели неравенства во всех странах со средним снижением коэффициента Джини на 20%. Полученная доля населения, подверженная риску бедности (доход ниже 60% медианного дохода), снизилась во многих странах минимум на 40%. На ранжирование стран по индексу численности бедных изменения в показателе доходов это не отразилось, а уровень бедности возрос во многих странах за период с 2006 по 2009 гг, в независимости от используемого определения дохода.

#### 5.2.1.1 Измерение социальных трансфертов в натуральной форме: Соединенное Королевство

531. С 1961 года Управление национальной статистики Соединенного Королевства и его предшественник публикуют анализы, демонстрирующие, как налоги и льготы перераспределяют доходы между разными типами домохозяйств, в ежегодной публикации

---

<sup>84</sup> Для получения подробностей по конкретным методологиям, используемым в Соединенных Штатах для расчета стоимости этих социальных трансфертов в натуральной форме, обратитесь к Джонсону с соавторами (Johnson et al, 2010).

под название «Влияние налогов и льгот на доход домохозяйств». С целью как можно более точного измерения влияния налогов и льгот на доходы домохозяйства в данный анализ включены оценочные показатели стоимости различных с.т. в н.ф. в дополнение к получаемым денежным льготам. Что касается налогов, то в анализ включены как прямые налоги (такие как подоходный налог и взносы по социальному страхованию), так и косвенные налоги, которые в конечном счете несут на себе домохозяйства (такие как акцизы на топливо и алкоголь и НДС/налог на покупки).

532. В данный момент УНС включает в свои измерения с.т. в н.ф на образование, здравоохранение, субсидии на жилье, проезд на железнодорожном и автобусном транспорте, бесплатные школьные обеды. Методология распределения их значения по домохозяйствам варьируется в зависимости от трансферта, но каждая из них выделяет полную стоимость трансферта домохозяйствам, которую несет на себе государство. Данный анализ основывается на Обследовании бюджетов домохозяйств Соединенного Королевства, которое известно как Обследование стоимости жизни и продуктов питания, поскольку у нем содержится подробная информация и о доходах, и о расходах домохозяйства (LCF), что способствует составлению микроданных по социальным трансфертам в натуральной форме и косвенным налогам.

- Услуги здравоохранения: Для выделения услуг образования домохозяйствам УНС пользуется подходом «фактического потребления». Это означает попытку измерить вероятное потребление этих услуг каждым домохозяйством, чтобы распределить общие затраты на образование, предоставляемые государственными органами, и скорректированные, чтобы отражать факт повышения расходов на образование на душу населения с возрастом ребенка.
- Услуги здравоохранения: В отличие от услуг образования, для выделения услуг здравоохранения отдельным лицам используется подход «страхования», который моделирует вероятность того, что потребности в услугах здравоохранения зависят от демографических характеристик этих лиц. Каждому лицу, учтенному в LCF, государственная служба здравоохранения выделяет пособие в соответствии с рассчитанной средней используемой суммой, составленной из различных медицинских услуг характерных для определенного пола и возраста, а также в соответствии с полной стоимостью предоставления этих услуг.<sup>85</sup>
- Субсидии на проезд: субсидии на проезд охватывают выплаты на развитие компаниям, организующим проезд на автобусах и поездах. Субсидии на железнодорожный проезд выделяются домохозяйствам на основании их расходов на проезд на поездах, указанный в LCF. Кроме этих льгот, выплачиваются и пособия на пользование

---

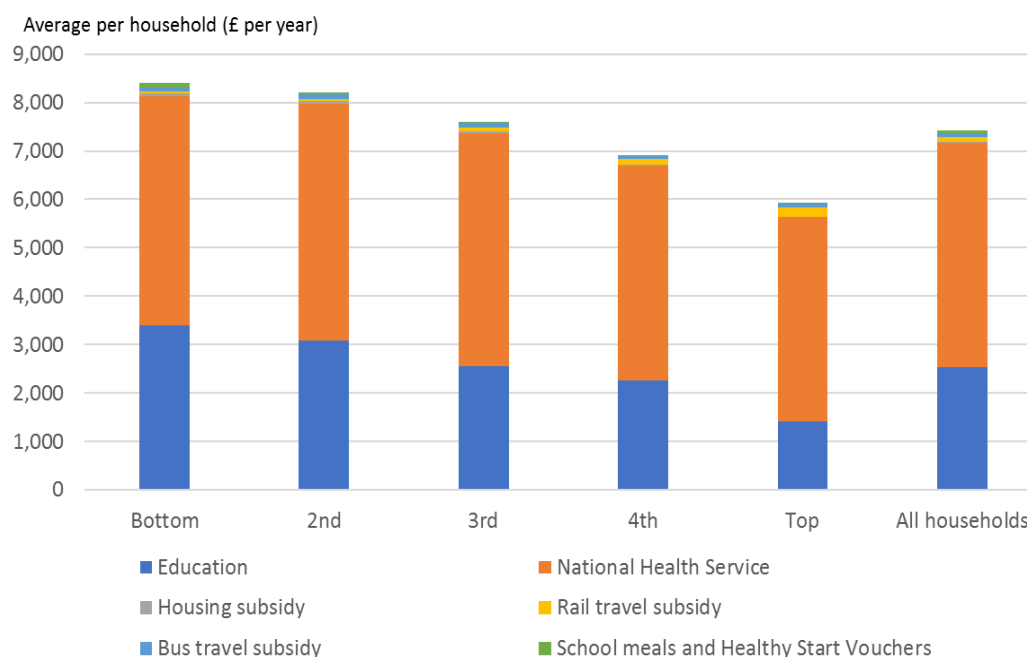
<sup>85</sup> В идеале следует, по крайней мере, рассмотреть возможность корректировки при использовании частных медицинских услуг. Тем не менее из доступных данных кажется, что это невыполнимо. Например, хотя и возможно идентифицировать лиц, оплачивающих частные медицинские страховки, невозможно установить, какой объем страхования они получают, и следовательно и то, как это может сказаться на использовании этим лицом/домохозяйством государственных услуг здравоохранения. В дополнение к этому, общепризнано, что все лица извлекают пользу из простого наличия услуг государственного здравоохранения, поэтому существует аргумент не учитывать частное медицинское обслуживание при расчете стоимости с.т. в н.ф. Установленные льготы достаточно высоки для маленьких детей, низкие в позднем детстве и в течение взрослой жизни, пока опять не начинают возрастать в пожилом возрасте и далее.

железнодорожным транспортом для бизнес сектора, туристов и той части личного сектора (домохозяйства) которая проживает в спецучреждениях (например лица, не проживающие в частных домохозяйствах, то есть пенсионеры и лица в пансионах по уходу). Проезд на автобусе рассчитывается подобным же образом, но дополнительные льготы выделяются тем домохозяйствам, чьи члены указали в LCF, что они пользуются льготным проездным на автобус. В субсидии на проезд на железнодорожном транспорте также учитываются государственные гранты оператору инфраструктуры (Network Rail), что дает Network Rail возможность снизить платежи, взимаемые с каждого железнодорожного оператора, используя данные предоставляемые и публикуемые Министерством транспорта Соединенного Королевства.

533. Диаграмма 5.5 показывает последние доступные данные по стоимости социальных трансфертов в натуре в разбивке по квинтилям доходов, на основании эквивалентного располагаемого дохода рассчитанного по модифицированной шкале ОЭСР. В 2016/2017 гг самая бедная пятая часть домохозяйств получила эквивалент примерно 8400£ в год из социальных трансфертов в натуре по сравнению с 5900£, которую получила самая высокая пятая часть.

Диаграмма 5.5

**Социальные трансферты в натуральной форме в разбивке по доходам квинтильных групп, Соединенное Королевство, 2016/17**



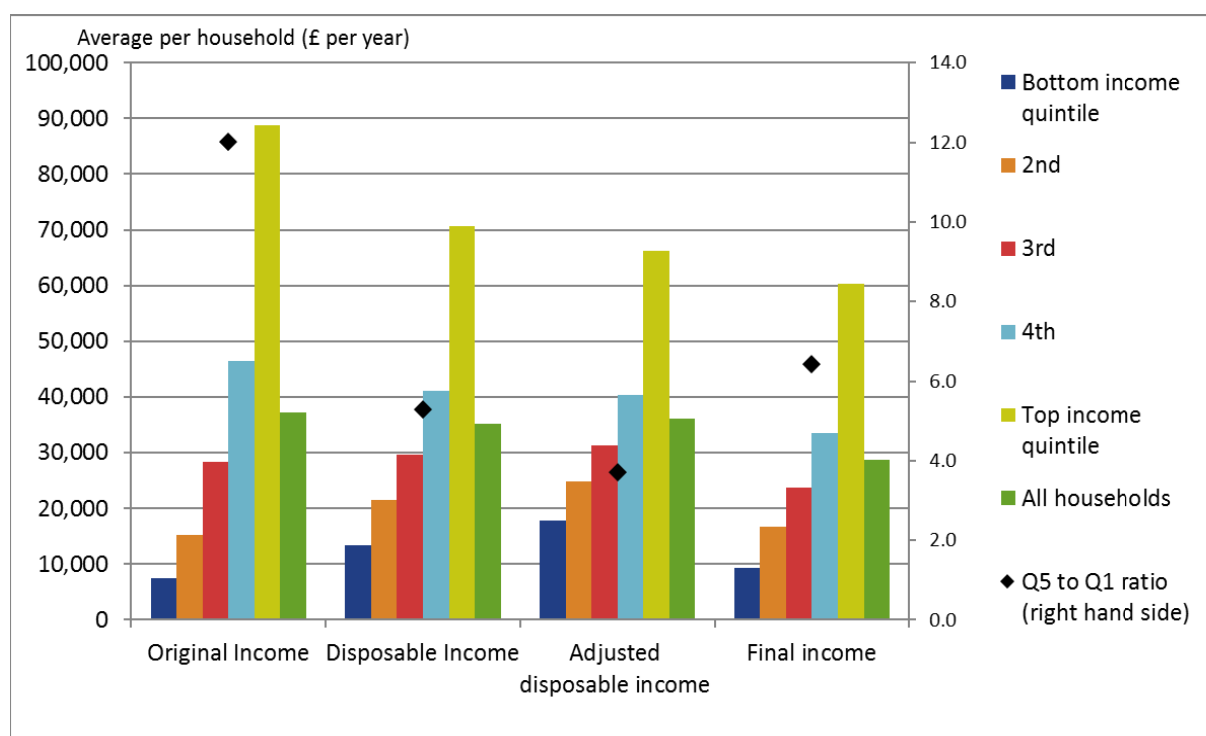
534. Диаграмма 5.6 суммирует эффект, который оказывают эти с.т. в н.ф. на распределение доходов в Соединенном Королевстве. В этой диаграмме первоначальный доход определяется как доход от трудоустройства, частных пенсий, инвестиций и других негосударственных источников. В 2016-17гг самая богатая пятая часть домохозяйств получала средний первоначальный доход (т.е. до налогов и льгот) в размере 88800£ в год, по сравнению с 7400£ в самой бедной пятой части домохозяйств, что дает соотношение 12 к 1. Учет прямых налогов и денежных льгот (располагаемый доход) приводит к более равноправному распределению доходов между домохозяйствами, что значит что средний располагаемый

доход самой богатой пятой части в пять раз больше располагаемого дохода самой бедной пятой части населения (70700£ и 13400£ в год соответственно).

535. Скорректированный располагаемый доход, куда включены с.т. в н.ф., составил 17800£ в год для нижней квинтильной группы и 66300£ – для верхней квинтильной группы, что означает что соотношение S80/20 теперь снизилось до 3,7 к 1. Тем не менее, чтобы получить полную картину эффекта, производимого системой налогов и льгот, необходимо также учитывать и косвенные налоги, которые включены в финальный показатель доходов. И хотя более богатые домохозяйства платят больше косвенных налогов, чем бедные, пропорционально своему доходу они платят меньше. Это означает, что косвенные налоги отражаются на повышении неравенства в доходах, поэтому соотношение S80/20 немного возрастает – на 6 к 1.

Диаграмма 5.6

**Информация по первоначальным, располагаемым, после вычета налогов и конечным доходам в разбивке по квинтильным группам и консолидировано по всем видам домохозяйств на конец финансового года 2016/17**



536. Основная статистика бедности Соединенного Королевства составляется и публикуется Министерством по вопросам труда и пенсий Соединенного Королевства в публикации под названием «Домохозяйства с доходами ниже среднего уровня» (HBAI). В публикуемой там статистике не учтены с.т. в н.ф.

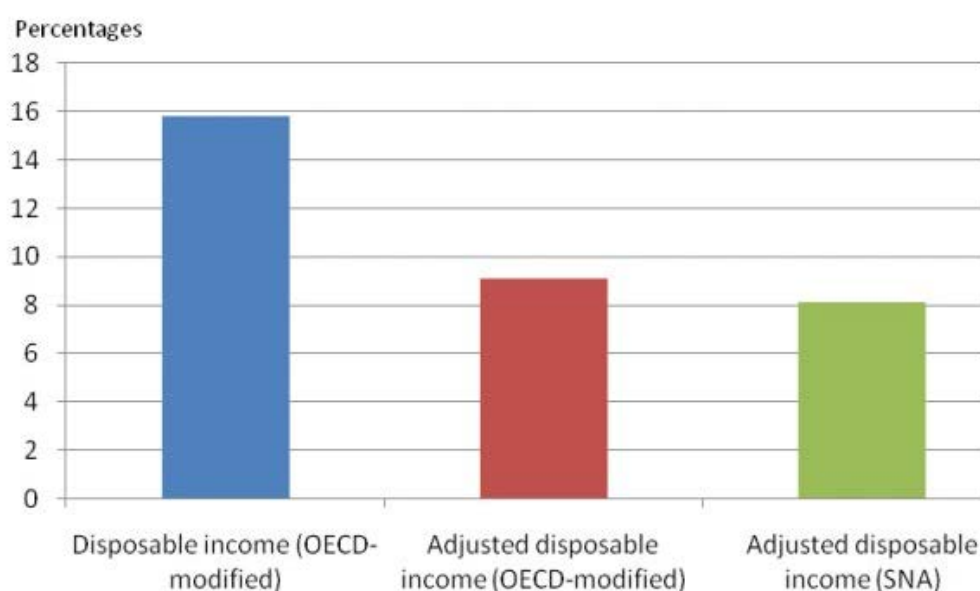
537. Диаграмма 5.7 представляет три показателя бедности в соответствии с влиянием с.т. в н.ф. на оценочные показатели бедности Соединенного Королевства, на основании данных из публикации «Влияние налогов и льгот на доход домохозяйств», описанной выше и представленной Тонкиным с соавторами (Tonkin et al, 2013).

538. Три представленных показателя это располагаемый доход и скорректированный располагаемый доход, оба пересчитаны с помощью модифицированной шкалы ОЭСР. Третий

показатель пересчитывает скорректированный располагаемый доход с помощью упрощенной шкалы эквивалентности доходов с поправкой на потребности (УШЭ). Данная шкала при проведении анализа бедности, основанного на скорректированном располагаемом доходе, учитывает дополнительные немонетарные потребности. В случае с маленькими детьми модифицированная шкала ОЭСР присваивает детям меньшие значения, чем дополнительным взрослым в домохозяйстве, в соответствии с их предполагаемыми потребностями. Тем не менее, маленькие дети имеют относительно высокие потребности как в услугах образования, так и здравоохранения (хотя и меньше, чем пожилые люди). Поэтому применение стандартной шкалы эквивалентности к скорректированному располагаемому доходу приведет к риску завысить уровень жизни домохозяйств с маленькими детьми.

Диаграмма 5.7

**Относительные уровни подверженности риску бедности, Соединенное Королевство, 2011/12**



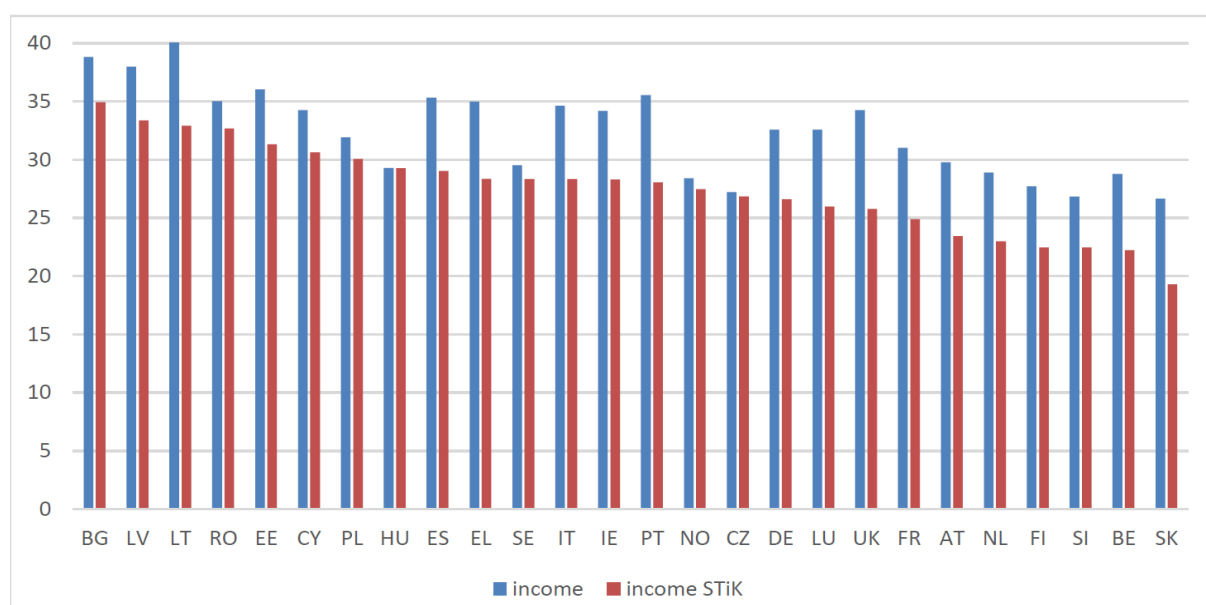
539. В 2011-12г 16% людей были за чертой подверженности риску бедности на основании показателя пересчитанного располагаемого дохода. В результате учета с.т. в н.ф., но с применением модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР, общий уровень снизился на 9%. Применение упрощенной шкалы эквивалентности доходов с поправкой на потребности (УШЭ) оказало относительно небольшое влияние на население в целом, снизив относительный уровень подверженности риску бедности для скорректированного располагаемого дохода на 8%.

540. В докладе Евростата (Grundiza, 2019) исследуется влияние с.т. в н.ф. на показатели неравенства с помощью обследования EU-SILC за 2016 год и специального модуля по доступу к услугам. Значение образования в с.т. в н.ф. было условно вычислено по микроданным EU-SILC только по тем лицам, которые потребляют эти услуги, в данном случае – ученики и студенты. Значение здравоохранения в с.т. в н.ф. было условно вычислено по микроданным EU-SILC по всем лицам по их возрастам и полу на основании заданных возрастно-половых профилей из национальных источников данных, предоставленных напрямую странами-членами по каналу Рабочей группы по проблемам старения (источник: Генеральный директорат по экономическим и финансовым вопросам Европейской Комиссии (ECFIN)). В анализе

использованы средняя европейская шкала эквивалентности, что есть средневзвешенный показатель шкал эквивалентности с учетом особенностей населения конкретной страны, который объединяет немонетарные шкалы эквивалентности с монетарными шкалами дохода. Коэффициенты Джини сравниваются в части доходов с учетом и без учета с.т. в н.ф. в области образования и здравоохранения. Результаты показывают, что почти для всех стран коэффициент Джини по доходам и образованию и здравоохранению в рамках с.т. в н.ф. меньше, чем только по доходам (кроме Венгрии и небольших изменений по Чешской Республике). Наибольшие различия зафиксированы в Соединенном Королевстве (8,5 п.п.), Португалии (7,5 п.п.), Литве (7,4 п.п.) и Словакии (7,4 п.п.)

Диаграмма 5.8

**Коэффициенты Джини по доходам (шкала СНС) с и без учета социальных трансфертов в натуральной форме на образование и здравоохранение**



### 5.2.1.2 Мексика – Стратегии измерения натурального потребления

541. В Мексике текущий доход определяется как и монетарными, так и немонетарными поступлениями, которые регулярно повторяются в заданный период времени и доступны для приобретения и потребления домохозяйством товаров и услуг.

542. В соответствии с международными статистическими стандартами и практиками трудовой доход определяется как весь доход, полученный членами домохозяйства, в результате их текущего или предыдущего участия в деятельности, совершаемой экономической единицей, чьей целью является производство или предоставление товаров и услуг для рынка, натурального потребления или создания общественных товаров или услуг (МОТ, 2003). Доход может быть в деньгах, в натуральной форме или в форме услуг. Национальное обследование доходов и расходов домохозяйств (ENIGH) задает вопрос о компенсации в натуральной форме по каждому источнику доходов, включая доход от подрядной работы или самозанятости. Стоимость вознаграждения в натуре определяет сам респондент по своему усмотрению.

543. В рамках обследования респондентов также просят сообщить о доходе, полученном от подрядной работы или самозанятости. Доходами от подрядной работы считаются все ресурсы, как монетарные, так и в натуральной форме, которые члены домохозяйства регулярно получают за свое выполнение подрядной работы на основном месте работы или на второстепенном месте работы. Данная концепция охватывает широкий спектр экономической деятельности, начиная от малых бизнесов по производству товаров и услуг для рынка в домохозяйственном секторе, и заканчивая производством готовой продукции и услуг для натурального потребления. Их объединяет тот фактор, что лица, получающие эти товары и услуги, работают на себя и являются владельцами компании без прав юридического лица и поэтому относятся к домохозяйственному сектору.

544. В оценочный показатель по подрядной работе включен немонетарный компонент – натуральное потребление. Его значение определяется на основании оценок, сделанных по ценам товаров и услуг розничного рынка, производимых или продаваемых домохозяйством от лица бизнеса, для потребления домохозяйством в заданном периоде. Этот немонетарный компонент включен в оценочный показатель монетарного дохода в традиционном Обследовании доходов и расходов домохозяйств в Мексике (ENIGH), и главное отличие заключается в том, как он рассматривается. В структуре этого обследования данные по натуральному потреблению (включая самоснабжение) принимаются в расчет в рамках дохода от бизнеса домохозяйства и уже не рассматриваются отдельно в статье немонетарных доходов. Начиная с 2016 года, в обследовании ENIGH значение натурального потребления основывается на стоимости, предоставленной лицом, ответственным за бизнес, а не лицом, отвечающим за расходы домохозяйства.

545. Трансферты это монетарные поступления, полученные членами домохозяйства, за которые донор или предоставляющее их лицо не требует компенсации ни в какой форме. Переменные, включенные в рамках данной концепции, и имеющие отношение к доходам в натуральной форме, учитывают льготы государственных программ, трансферты в натуральной форме от других домохозяйств (подарки) и трансферты в натуральной форме от институций. Значение трансфертов в натуральной форме рассчитывается на основании розничной рыночной стоимости полученных товаров и услуг. В 2002 году сбор данных по с.т. в н.ф. в рамках ENIGH был расширен за счет всего двух источников (завтраки в школе и благотворительные столовые), а раздел «поддержки» был включен в Основную анкету по каждому пункту расходов, а также в Сборник ежедневных расходов. В 2008 году название раздела изменилось на трансферты в социальной форме. В обследовании ENIGH за 2010 год вопросы по трансфертам в натуральной форме были изменены таким образом, чтобы зафиксировать информацию о товарах и услугах, которые получали члены домохозяйства; на какую сумму и в каком виде они получали товары или услуги; приходилось ли кому-либо из членов домохозяйства платить за полученные товары или услуги; а если приходилось платить, то сколько. Таким образом, вопросы по трансфертам в натуральной форме предназначаются, чтобы узнать информацию о стоимости, указанной респондентом, которую ему пришлось бы заплатить, если бы он покупал эти товары или услуги у организации, которая регулярно предоставляет эти товары и услуги.

### 5.2.1.3 Трудности и вопросы для будущих исследований

546. Статистика стоимости социальных трансфертов в натуральной форме необходима тем, кто заинтересован в измерении и понимании бедности, конкретно при проведении межстрановых сопоставлений, где уровень предоставляемых государством услуг в натуральной форме может значительно варьироваться. Поэтому для анализа бедности национальными и международными организациями будет полезно учитывать эти измерения вместе с официальными показателями статистики бедности, в независимости от того, основываются ли они на относительно/абсолютно низких (монетарных) доходах как в Соединенном Королевстве, или на другом показателе. Для сопоставлений внутри страны измерение влияния с.т. в н.ф. наряду с влиянием косвенных налогов также весьма желательно для исследования перераспределительного эффекта системы налогов и льгот во всей его полноте. При этом, аналитики рассматривающие конкретно бедность по доходам внутри или между странами, должны осознавать, что предположения и выборы, сделанные в рамках проведения анализа с.т. в н.ф., имеют критическое значение. Результаты любых анализов скорее всего будут значительно варьироваться в зависимости от решений, принятых по следующим факторам:

- Социальные трансферты в натуральной форме, включенные/исключенные из анализа;
- Для определения стоимости использовался подход фактического потребления, застрахованной стоимости или единообразной ставки<sup>86</sup>;
- Значения распределяются на индивидуальном уровне или уровне домохозяйства;
- Какая шкала эквивалентности используется;
- Какой порог подверженности риску бедности используется.

547. Необходимо учитывать и ту тенденцию социальных трансфертов в натуральной форме, что сведения о них часто занижаются в обследованиях домохозяйств. Недавно Бюро переписи населения США провело работу, где при помощи административных данных провели оценку того, насколько эти сведения занижаются. Согласно одной из самых важных программ помощи в области питания (Программа оказания дополнительной помощи в области питания – SNAP, ранее известная как продовольственные карточки), 46% получающих ее домохозяйств в обследовании не указали, что получают SNAP (Stevens с соавторами, 2018). Многие исследователи «исправляют» данные обследований, чтобы показатели получения таких трансфертов и льгот соответствовали административным целям. Методологии, которые используются для исправления заниженных данных, включают в себя модели микромоделирования и моделирование на основе регрессии, а также сопоставление данных обследований с административными данными по таким программам.

548. Когда в измерении бедности используются оценочные показатели стоимости с.т. в н.ф., важно обеспечить сопоставимость между порогами, используемыми для определения уровня

---

<sup>86</sup> Балестра и Сутова (Balestra and Sustova, 2017) предполагают, что такие методологические различия широко распространены, где 30% стран составляют оценочные показатели по социальным трансфертам в натуральной форме с помощью метода застрахованной стоимости, такая же доля стран – с помощью метода фактического потребления, и 40% - комбинируют оба метода.



бедности и показателем ресурсов. Например, неправильно учитывать стоимость медицинских льгот в ресурсах, если расходы на здравоохранение не включены в расчет этого порога. Для дополнительного показателя бедности Бюро трудовой статистики США провело значительное исследование, чтобы импутировать стоимость с.т. в н.ф. в данных о расходах, чтобы пороги были согласованы с ресурсами. Эти исследования относились только к льготам, предназначенным для восполнения видов потребления, учитываемых в порогах (продукты питания, одежда, жилье и коммунальные услуги) (Garner с соавторами, 2016). Если порог бедности установлен в виде процента от медианного дохода, стоимость с.т. в н.ф. должна включаться в измерение доходов до вычисления медианного значения, при условии, что стоимость с.т. в н.ф. будет включена и в показатель ресурсов.

549. Похожее беспокойство вызывает взаимозаменяемость с.т. в н.ф. Семья, возможно, получает выгоду, пользуясь бесплатным государственным образованием, но если другие их ресурсы не восполняют основных потребностей, тогда все-таки следует считать, что они живут в бедности. Если порог бедности предполагает, что семье необходимо иметь 15000\$ в год, чтобы оплатить основные затраты на жилье, то значения, присвоенные жилищным льготам, не должны превышать 15000\$. Если объяснить попроще, то человек, получающий жилищные льготы в размере 20000\$, все-таки будет бедным, если его/ее монетарных ресурсов не хватает для приобретения остальных элементов, учтенных в порогах – продуктов питания и одежды. В Соединенных Штатах при расчете дополнительного показателя бедности жилищные льготы ограничиваются до уровня их стоимости в пороге.

550. И наконец, возникают вопросы об использовании подходящей шкалы эквивалентности при включении с.т. в н.ф. в показатель ресурсов. Шкалы эквивалентности способствуют сопоставлению доходов в неоднородных домохозяйствах, но те шкалы эквивалентности, которые подходят для проведения сравнения располагаемых доходов, могут не подходить для сопоставления концепций доходов при включении в нее с.т. в н.ф. Аберже с соавторами (Aaberge et al, 2017) используют шкалу ОЭСР для располагаемого дохода, но для услуг социального обеспечения применяют альтернативную шкалу. Альтернативная шкала скорректирована в зависимости от потребностей и учитывает особенности страны, а также основывается на среднем национальном значении бюджетных средств, выделяемых разным подгруппам населения, в соответствии с их возрастом и полом. Они создают упрощенную шкалу, скорректированную по потребностям, которая может легко вычисляться для любого набора данных с информацией по домохозяйствам, куда входит возраст его членов. Для учета располагаемого дохода эта шкала присваивает более высокие значения детям и пожилым, по сравнению со шкалой ОЭСР, поскольку потребности детей и пожилых в основных услугах социального обеспечения, таких как образование и здравоохранение, выше.

551. Подход, которым воспользовались в США для дополнительного показателя бедности, может сократить необходимость разрабатывать дополнительные шкалы эквивалентности для измерения бедности. Вместо того, чтобы включать стоимость/значение основных услуг социального обеспечения (таких как здравоохранение и образование) в пороги и показатель ресурсов, ДПБ вычитает из ресурсов любые расходы, оплаченные за эти услуги за свой счет. Например, оплата за услуги по уходу за ребенком вычитается, как и расходы на другую необходимую работу, до определения статуса бедности. Расходы, оплаченные за свой счет, на здравоохранение таким же образом исключаются из показателя ресурсов. Поскольку в рамках обследования, которое измеряет ресурсы для ДПБ, задается конкретный вопрос об этих

расходах, в показателях можно использовать фактические затраты, и не полагаться на средние потребности, что снижает необходимость в шкалах эквивалентности. Государственная поддержка этих услуг косвенно признается на уровне расходов, оплаченных за свой счет. Человек, получающий субсидии на уход за ребенком, должен иметь меньшие расходы, оплаченные за свой счет на это, чем тот, кто не получает таких льгот.<sup>87</sup>

552. Какие с.т. в н.ф. следует учитывать, зависит от того, что мы хотим измерить, и является или нет этот трансферт универсальным. Если наша цель измерить распределение полного валового национального продукта, тогда стоит включить широкий спектр государственных услуг в наш показатель ресурсов. Если наша цель определить долю валового национального продукта, расходуемого на семьи с детьми, тогда важно включить расходы на государственное образование. С другой стороны, если наша цель это измерить процент населения с доходами ниже установленного порога, полезно было бы включить значение универсальных льгот. Рассмотрим яркий пример. Если мы решим добавить «значение» расходов на национальную оборону к ресурсам каждого, то нам придется добавить одинаковую сумму в долларах к порогу бедности каждого человека. Это не привело бы ни к каким изменениям в уровне бедности.

#### **Рекомендация 23:**

- а) Поскольку измерение социальных трансфертов в натуральной форме (с.т. в н.ф.) все еще создает серьезные трудности, важно разработать механизм их учета при расчете показателей бедности и влияния этих трансфертов на результаты измерения бедности. Дополнительные или альтернативные показатели бедности являются важным инструментом, который помогает проиллюстрировать влияние этих трансфертов на экономическое благополучие. С.т. в н.ф. могут быть особенно релевантны для сравнения различных систем благосостояния, где с.т. в н.ф. в одной стране (группе) по сравнению с другой являются более важными, чем денежные трансферты.
- б) Цифры по общему объему с.т. в н.ф. необходимо представлять вместе с показателями бедности, где это только возможно, в качестве самого по себе полезного показателя.

---

<sup>87</sup> С другой стороны, семья, которая не может позволить себе уход за ребенком, может быть ошибочно отнесена к категории не испытывающей бедности, поскольку у нее нет расходов за свой счет на уход за ребенком, хотя их потребность в уходе за ребенком возможно неудовлетворена. Подобным же образом, если есть два лица с одинаковым доходом, но у одного есть медицинская страховка, а у другого – нет, то лицо с медицинской страховкой может рассматриваться более бедным, чем лицо без медицинской страховки, поскольку его/ее ресурсы будут отражать все расходы, оплаченные за свой счет, на медицинское страхование.

- c) С.т. в н.ф. необходимо включать в измерение бедности, если их значение можно эмпирически вычислить на индивидуальном уровне или на уровне домохозяйства с удовлетворительной точностью. Особенно актуальными для измерения бедности являются социальные трансферты в форме продуктов питания, предоставления убежища, одежды и коммунальных услуг. В некоторых странах есть социальные трансферты в форме предоставления образования или медицинских услуг. Включение с.т. в н.ф. в показатель ресурсов может повлиять на шкалу эквивалентности (см. Рекомендацию 21 выше).
- d) В случае если численность бедного населения в релевантных группах изменится на 10% после применения с.т. в н.ф., тогда весьма желательно частично пересмотреть показатели бедности. Если же измерения некачественные или их влияние на профили бедности находится в границах погрешности выборки, тогда с.т. в н.ф. не нужно включать в список показателей бедности.
- e) Благодаря неизбежным и по большому счету произвольным методологическим выборам в отношении определения стоимости и распределения с.т. в н.ф., они должны быть абсолютно прозрачно представлены в регулярных отчетах по качеству. В любом случае пользователям должна быть предоставлена возможность оценить показатели качества с учетом или без учета коррекций по с.т. в н.ф.
- f) Определить стоимость с.т. в н.ф. можно с помощью эквивалентных расходов по страхованию, или фактическому потреблению, или комбинации одного и второго. Общую их стоимость и подсчитанное количество получателей необходимо сравнить с административными данными по общему объему государственных расходов на с.т. в н.ф.
- g) Необходимо проявлять осторожность при анализе с.т. в н.ф. и потенциальных последствий их распределения. Если с.т. в н.ф. включены в показатель ресурсов, то должна быть утверждена верхняя граница их стоимости, и стоимость их ни в коем случае не может превышать порог бедности.
- h) Если стоимость полученных с.т. в н.ф. очень сложно получить, то хорошей альтернативой может послужить метод вычитания оплаченных за свой счет расходов из показателя ресурсов. В такой ситуации, тем не менее, некоторые бедные лица, которые уже урезали некоторые свои расходы, могут в результате оказаться небедными.

## 5.2.2 Учет жилищного богатства

553. Измерение бедности можно улучшить с помощью продуманного и стандартизованного показателя ресурсов, доступных домохозяйству, которые оно может расходовать на свое

потребление.<sup>88</sup> Если домохозяйство владеет собственным домом, то у него будут более низкие расходы на жилье, а следовательно больше ресурсов, которые можно потратить на другие потребности. В этом логика корректировки доходов домохозяйства, чтобы учитывать жилищное богатство в измерении бедности. Владельцы без ипотеки не единственные, чьи затраты на жилье ниже, чем его рыночная арендная стоимость. Владельцы с ипотекой возможно тратят на жилье меньше его рыночной стоимости, но только если они в достаточной мере оплатили свою ипотеку.

554. В дополнение к этому некоторые домохозяйства проживают в субсидированном жилье – их затраты на жилье также ниже рыночной стоимости, и поэтому у них остается больше средств для оплаты других потребностей, чем у примерно таких же домохозяйств, которые оплачивают за свое жилье полную рыночную стоимость. Включение стоимости их субсидированного жилья в их доход может дать более ясную картину их бедности по сравнению с другими группами, а также дать более прозрачный учет льгот, подразумеваемых субсидиями в натуральной форме.

555. Поэтому отражение жилищного богатства в доходах может привести к полезным выводам о благосостоянии, бедности и неравенстве населения. Общеизвестным решением этого является расчет условно исчисленной аренды (см. Вставка 5.3). Согласно данному подходу доходы владельцев домохозяйств увеличиваются за счет аренды, которую они должны бы были платить, если бы у них не было своего жилья. Хотя у данного подхода хорошее теоретическое основание, и он аналогичен подходу национальных счетов, его сложно применить на практике, и он не рассчитывается единообразно на международном уровне. Также его может быть сложно объяснить пользователям статистики неравенства в доходах. Исследование ОЭСР международных практик пришло к выводу, что 3 из 27 стран (Канада, Республика Корея и Соединенные Штаты) регулярно условно рассчитывают аренду в рамках своих программ доходов, но часто публикуют эти данные в качестве «вторичных или альтернативных» показателей дохода или неравенства. Страны также используют разнообразные практики для расчета условно исчисленной аренды (Balestra and Sustova, 2017).

Вставка 5.3

#### **Подходы к расчету условно исчисленной аренды**

Существуют три метода расчета, которые чаще всего используются для определения условно исчисленной аренды. Два основных подхода это метод эквивалентности ренты (рыночная стоимость) и метод издержек пользователя (доход на капитал). Третий подход это метод самооценки.

Задача подхода эквивалентности ренты это оценить с помощью статистического процесса, рыночную арендную плату, применимую к данному жилью, если бы оно сдавалось в аренду. Разница между этой арендой и фактическими расходами, которые несет на себе домохозяйство, и есть условно исчисленная арендная плата или, в случае с

<sup>88</sup> Альтернативный подход корректирует пороги, чтобы они отражали различия по видам владения жильем. Дополнительный показатель бедности Бюро переписи населения Соединенных Штатов использует три различных порога: один для арендаторов, другой – для владельцев с ипотекой, и третий – для владельцев без ипотеки.

субсидированными арендателями, рассчитанная стоимость субсидии. Статистические процессы используемые для расчета рыночной стоимости арендной платы включают метод стратификации, гедонической регрессии и подход Хекмана. В каждом методе рыночная стоимость получается путем прогнозирования арендной платы жилья, в котором проживает владелец, на основании характеристик жилья, занятого арендаторами. Подобным же образом, после определения эквивалента ренты для владельцев жилья, необходимо вычесть из этой стоимости эксплуатационные расходы. Эксплуатационные расходы могут включать налоги на недвижимое имущество, кооперативные взносы, расходы на обслуживание и ремонт, страхование и возможно другие расходы, которые несут на себе домовладельцы, но не арендаторы. Что включено в эксплуатационные расходы может варьироваться, и данные по этим затратам могут варьироваться в разных обследованиях.

При подходе издержек пользователя чистая импутированная аренда выводится путем применения ставки доходности к стоимости недвижимости. Таким образом, условно исчисленная аренда понимается как уровень доходности, который владелец бы получил, если бы вложил стоимость жилья в надежное инвестирование (Törmälehto and Sauli, 2013; Balcasar et al, 2014). Трудности с применением подхода издержек пользователя подразумевают возможность опереться на текущий рынок стоимости жилья, а также подходящую доходность (Balcasar et al, 2014). Гарнет и Вербурдж (Garner and Verbrugge, 2009) отмечают расхождения между фактической арендной платой и издержками пользователя в Соединенных Штатах и делают вывод, что в официальной статистике, где это только возможно, необходимо использовать подход эквивалентности ренты. Руководящие принципы Евростата указывают, что метод издержек пользователя стоит использовать только в тех случаях, где рынок аренды составляет небольшую долю (менее 10%) от общего рынка жилья. Тем не менее, Термалето и Саули предложили, что метод издержек пользователя стоит пересмотреть ввиду его «лучшей прозрачности, относительной простоты и низкой нагрузки на респондентов и исследователей» (Törmälehto and Sauli, 2017: 156), а также поскольку «качество данных по текущему рынку стоимости жилья может быть лучше, чем данные по конкурентному рынку аренды, даже если рыночная стоимость была получена от респондентов обследования» (Ibid: 156).

Метод самооценки, это когда владельцев-жильцов просят оценить потенциальную рыночную арендную стоимость их жилья. Преимущества и недостатки данного подхода описаны Балакасаром с соавторами (Balacasar et al, 2014), которые говорят о трудностях использования оценки рыночной стоимости владельцами, поскольку они могут завысить реальную стоимость своей недвижимости, ввиду своей привязанности к жилью или району проживания. Данный подход используется в Соединенных Штатах, где в обследовании потребительских расходов задается вопрос: «Если бы кто-то захотел сегодня арендовать ваш дом, сколько по вашему мнению стоила бы его месячная аренда без мебели и коммунальных счетов?»

556. Стоит рассмотреть альтернативный подход – показатель после вычета расходов на жилье – который был введен в ежегодной публикации HBAI Министерства по вопросам труда и пенсий Соединенного Королевства (DWP). HBAI предоставляет показатели распределения доходов, куда включены затраты на жилье, в том числе арендная плата и погашение ипотечного кредита, и предлагает потенциальный метод сравнения доходов разных групп населения, который легче для понимания пользователей. Похожие показатели «жилищной

бедности» были разработаны для Соединенных Штатов исследователями Министерства жилищного и городского развития.<sup>89</sup>

557. Третий подход корректирует ресурсы (или пороги), чтобы отразить разницу между домовладельцами, которые выплачивают ипотеку, и у которых ее нет. Канадский показатель рыночной корзины низких доходов (Трудоустройство и Социальное Развитие Канады, 2018) проводит такие коррекции. Порог рассчитывается на основании стоимости продуктов питания, жилья, одежды, транспортных расходов и других элементов для 50 регионов Канады. В показатель ресурсов добавляется значение «Без ипотеки», что концептуально является значением условно исчисленной аренды для домовладельцев, у которых нет ипотеки. Дополнительный показатель бедности США также корректирует пороги в зависимости от статуса владения жильем.

#### 5.2.2.1 Влияние условно исчисленной аренды на канадские показатели бедности

558. Используя Канадское обследование доходов и Обследование финансовой безопасности Хейз и Фиппс-Бертон (Heisz and Phipps-Burton, 2018) рассчитали показатели низких доходов для Канады при помощи трех методов учета стоимости жилищного богатства: эквивалентности ренты, издержек пользователя (или единицы) и вычитание затрат на жилье из доходов. Каждому подходу требуется несколько допущений, ограничений и импутаций. Например, в методе эквивалентности ренты вычитаются только выплата процентов по ипотеке, налоги на недвижимую собственность и кооперативные взносы. Значение процентных платежей по ипотеке рассчитывается с помощью модели прогнозирования процентных платежей по кредитам в виде доли от суммы на полное погашение ипотеки. В методе издержек пользователей оценки были проведены с 2% и 3% уровнями доходности. В данном исследовании низкие доходы (бедность) были установлены на уровне ниже 50% медианного эквивалентного дохода домохозяйства.

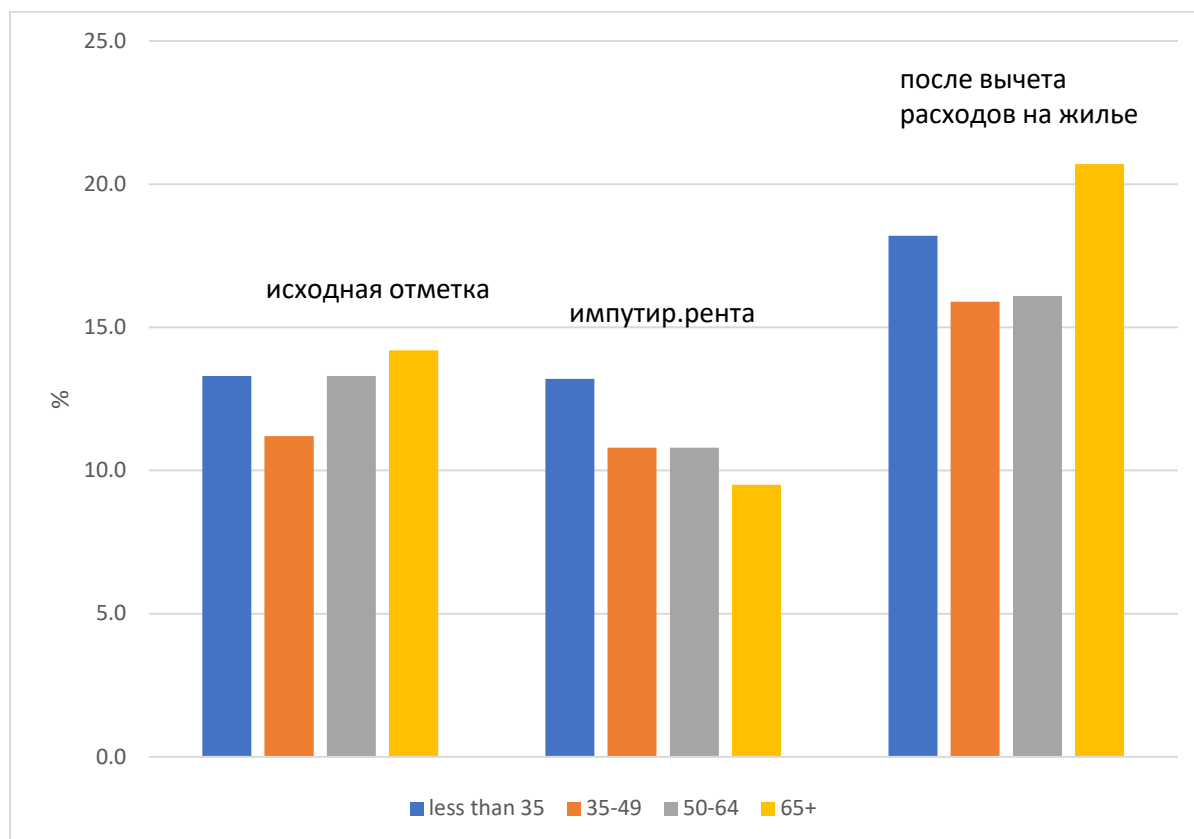
559. Авторы обнаружили, что в зависимости от разных методологий результаты варьируются. При использовании метода эквивалентности ренты уровень бедности владельцев без ипотеки снизился с 9,4% до 4,0% (4,3% с применением коррекции Хикмана). При использовании метода издержек пользователя/единицы уровень бедности для этой группы снизился с 7,2% до 3,5% или 4,0% соответственно, в зависимости от предполагаемого уровня доходности. При вычитании жилищных расходов из доходов уровень бедности *возрос* для домовладельцев без ипотеки с 9,4% до 10,9%. Для владельцев с ипотекой подход эквивалентности ренты снизил уровень бедности с 5,4% до 4,6%, а подход издержек пользователей снизил уровни бедности с 5,2% до 4,3% или 3,7% в зависимости от допущенного уровня доходности. Вычитание затрат на жилье из доходов повысило уровень бедности для этой группы с 5,4% до 8,4%.

560. Использование методов эквивалентности ренты снизило уровень бедности для возрастных домохозяйств с исходной отметки в 14,2% до 9,6%. Использование подхода «доход без учета жилищных расходов» привело к увеличению уровня бедности для возрастных домохозяйства с 14,2% до 20,7%.

---

<sup>89</sup> Посмотрите примеры у Pelletiere, 2008.

Диаграмма 5.9

**Уровни низких доходов в разбивке по возрасту главы домохозяйств, Канада, 2016**

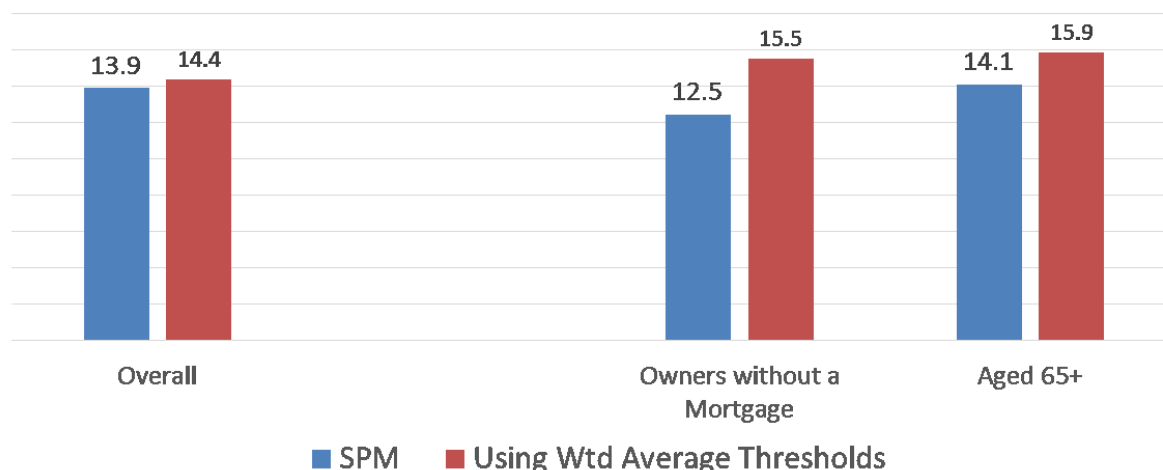
Источник: Расчеты по данным Канадского обследования доходов, 2016.

**5.2.2.2 Влияние различных порогов на дополнительный показатель бедности в США**

561. Дополнительный показатель бедности в Соединенных Штатах решает эту проблему с помощью трех разных порогов: для домовладельцев выплачивающих ипотеку, для домовладельцев без ипотеки и для арендаторов. Доля жилья, учитываемая в порог, рассчитывается с использованием фактических затрат по каждому типу домохозяйства. Разница между порогом для владельцев без ипотеки и владельцев, выплачивающих ипотеку, представляет собой приблизительный расчет условно исчисленной аренды, и хотя этот метод несовершенен, поскольку всех владельцев, выплачивающих ипотеку, рассматривает как равных, в независимости от их ипотечных условий. Дифференцированные пороги снизили уровень бедности за 2017 год для владельцев, выплачивающих ипотеку, на 3% - с 15,5% до 12,5%. Уровень бедности для лиц старше 65 лет снизился с 15,9% до 14,1%.

Диаграмма 5.10

**Влияние дифференцированных пороговых значений на дополнительный показатель бедности в США, 2017**



*Источник:* Бюро переписи населения США, Текущее обследование населения, Социально-экономическое приложение за 2018 год.

*Примечание:* Эти данные соответствуют всем стандартам Контрольной комиссии по раскрытию информации Бюро переписи населения США и получили разрешение под номером CBDRB-FY19-ROSS-B0032. Renwick (2018).

### 5.2.2.3 Трудности и вопросы для дальнейшего исследования

562. Хотя стандартизовать методы работы с жилищным богатством желательно, сделать это сложно ввиду различий поступающих данных, которые доступны в разных странах. Принимая во внимание эти ограничения, методологии, используемые в расчетах, должны быть четко описаны в метаданных и легко доступны для оказания помощи в истолковании результатов. Поскольку результаты чувствительны к выбранным методам, и поскольку нет общей позиции о том, включать ли импутированные доходы в показатели бедности, оценочные показатели бедности, включая и условно исчисленную аренду, а также другие методы учета жилищных расходов в распределении доходов должны сообщаться отдельно от стандартных оценочных показателей.

#### **Рекомендация 24:**

- a) Принимая во внимание то, что выбор метода получения показателей монетарной бедности может сильно зависеть от доступных данных и может содержать по сути своей произвольные элементы, процесс выбора методологии должен быть полностью прозрачен и отражаться в регулярно обновляемом отчете по качеству. В любом случае пользователям должна быть предоставлена возможность оценить показатели качества с учетом или без учета коррекций по условно исчисленной аренде.
- b) В качестве альтернативы условно исчисленной аренды можно рассмотреть остаточный доход после вычета фактической стоимости жилья в качестве показателя ресурсов, который отражает имущественный капитал.



- с) Следует рассмотреть возможность включения в обследования вопросов для измерения стоимости жилья и стоимости недвижимости, а также других характеристик места проживания, которые помогают при расчете условной аренды.

### 5.2.3 Бедность на основании наличия активов: Почему и как стоит учитывать активы в процессе измерения бедности

563. Исследования показали, что совместное рассмотрение доходов и богатства весьма важно для измерения бедности (e.g. Weisbrod and Hansen, 1968; Caner and Wolff, 2004; Stiglitz et al, 2009; Brandolini et al, 2010; Azpitarte, 2012). Тем не менее, до сего момента большинство национальных статистик бедности учитывали доходы от активов и сдачи недвижимости в аренду (процентный доход, дивиденды, доходы от сдачи в аренду и т.п.), а сами активы нет. Официальное измерение бедности таким образом обычно ограничено исключительно измерением бедности по уровню дохода. В основном это происходит потому что статистическим управлениям не хватает необходимых данных, а также потому что подходящие международные концепции включения активов в измерение бедности все еще находятся в стадии разработки. Благодаря Обследованию Европейского Центрального Банка финансов и потребления домохозяйств (HFCS), за последние несколько лет улучшилась доступность данных во многих европейских странах.<sup>90</sup>

564. Существует несколько возможностей включить активы в измерение бедности, но результаты могут значительно варьироваться в зависимости от выбранных концепций. В специальной литературе выделяется два основных варианта включения активов в измерение бедности:

- Одномерный подход: Активы напрямую интегрируются в доход таким образом, что выводится один индикатор. Этого можно достичь, например, путем аннуитирования активов (e.g. Weisbrod and Hansen 1968; Haveman and Wolff 2004; Brandolini et al, 2010), или посредством применения лимитов активов, выше которых человек по определению классифицируется как небедный (Headey et al, 2009).
- Двухмерный подход: отдельный уровень бедности по активам рассчитывается в дополнение к уровню бедности по доходам (Brandolini et al, 2010). Уровень бедности по доходам остается без изменений. Данный подход применяется, например, ОЭСР (Balestra and Tonkin, 2018) и Евростатом (Eurostat, 2017b), а также описан ЕЭК ООН (UNECE, 2017a).

---

<sup>90</sup> Тем не менее, для большинства стран, охваченных Обследованием финансов и потребления домохозяйств (HFCS), доход все еще фиксируется только как валовой доход (за исключением Италии и Финляндии, где учитывается располагаемый доход). Экспертная группа Евростат-ОЭСР по измерению совместного распределения доходов, потребления и богатства постарались провести статистическое сопоставление разных статистических источников (напр. HFCS и SILC EC).

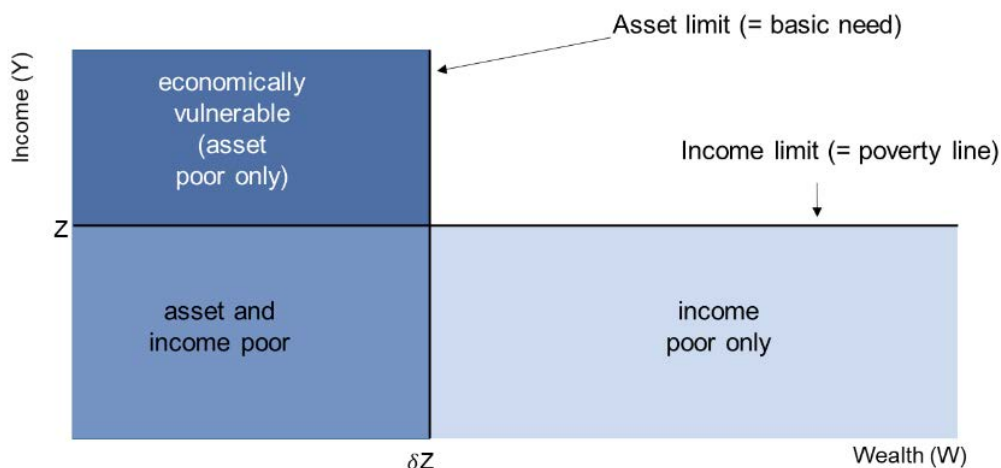
565. Уже несколько раз было продемонстрировано, что выбор подхода (одно- или двухмерный подход) оказывает значительное влияние на результаты (e.g. Kuypers and Marx, 2016; Azpitarte, 2010; Brandolini et al, 2010; Tonkin et al, 2016; Törmälehto et al, 2013). Раваззини с соавторами (Ravazzini et al, 2017) также продемонстрировали на примере Швейцарии, что одномерный подход приводит к более высоким процентным значениям бедных по активам, чем двухмерный подход.

### 5.2.3.1 Бедность по активам в Швейцарии

566. Практические иллюстрации бедности по активам в данном Руководстве прежде всего относятся к Швейцарии, но можно предположить, что эта тема особенно актуальна для всех стран с высоким уровнем доходов. Поскольку данные об активах не присутствуют в ежегодном швейцарском SILC, двухмерный подход лучше соответствует официальной статистике Швейцарии. Уровень бедности по активам рассчитывается отдельно от уровня бедности по доходам, но в обоих расчетах используется один и тот же порог бедности. Объединив уровни бедности по доходам и по активам, становится возможным разграничить лиц бедных по доходам, которые (все еще) в состоянии компенсировать свои низкие доходы за счет своих активов (бедные только по доходам), и бедных по доходам, у которых нет такой возможности (бедные и по доходам и по активам). Далее, также могут быть идентифицированы люди, которые не являются бедными по доходам, но не владеют достаточным количеством активов, чтобы предотвратить развитие нестабильной ситуации в случае потери дохода (экономически уязвимые). Ниже дается схематическая картина объединения уровней бедности (см. Диаграмму 5.11):

Диаграмма 5.11

#### Иллюстрация индекса двухмерной бедности



Источник: Balestra and Tonkin, 2018.

567. Для практического применения уровня бедности по активам, все еще необходимо прийти к определенным решениям: какую концепцию богатства рассматривать, какой тип черты бедности использовать, на какой учетный период времени активов хватит, и по какой шкале эквивалентности они должны корректироваться.

- Концепция богатства: Для измерения бедности по активам в качестве отправной точки используется чистая стоимость активов, то есть все активы за вычетом всех долговых обязательств. Согласно вопросу в швейцарском SILC, ликвидные активы определены

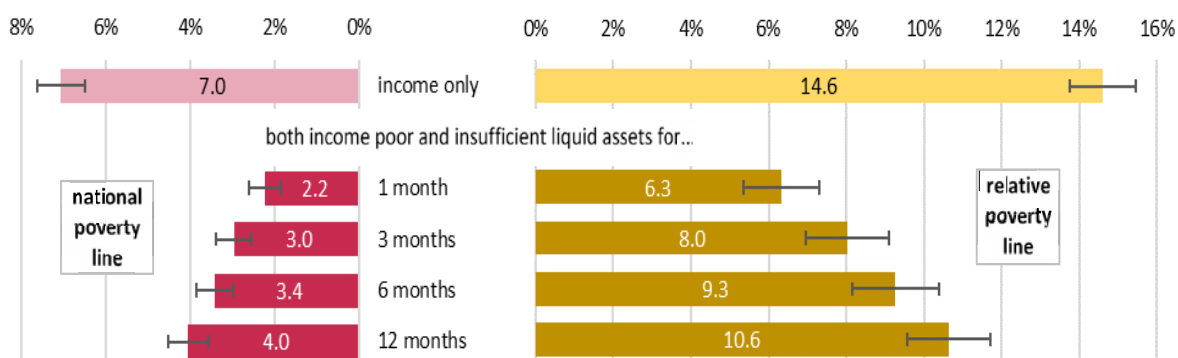
здесь как общие активы домохозяйства, находящиеся в банке и на почтовых счетах, а также расчетная стоимость акций, облигаций и инвестиционных фондов.

- **Черта бедности:** Швейцарский ФСУ публикует уровни бедности по доходам, рассчитанные на основании разных концепций бедности. Как и в других странах, где проводится SILC, относительная черта бедности установлена на уровне 60% медианного эквивалентного располагаемого дохода. Национальная черта бедности рассчитывается на основании социального прожиточного минимума, который служит основой для измерения государственных пособий по социальному обеспечению в Швейцарии.
- **Учетный период:** Доля бедных по активам также зависит от периода времени, на который активов хватит. Результаты могут значительно варьироваться ввиду выбранного учетного периода. Данный анализ показывает уровни бедности по активам за один, три, шесть и двенадцать месяцев.
- **Шкала эквивалентности:** Пока не существует общего согласия по поводу того, какая шкала эквивалентности наиболее подходит для активов, поскольку в данном анализе активы рассматриваются как заменитель доходов, а относительная черта бедности была скорректирована с помощью модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР. Для национальной черты бедности, поскольку суммы классифицируются в зависимости от размера домохозяйства, нет необходимости применять дополнительную эквивалентную корректировку активов.

568. Доля лиц, у которых нет ни достаточного дохода, ни достаточных активов для покрытия своих основных потребностей на определенный период времени, значительно варьируется в зависимости от выбранной черты бедности и учетного периода (см. Диаграмму 5.12). При применении относительной черты бедности, эти доли значительно выше, чем при применении национальной черты бедности. Все-таки это отражает в основном различия в уровнях бедности по доходам, поскольку относительная черта бедности также в два раза выше, чем национальная черта бедности (14,6% и 7,0% соответственно). Доля бедных по доходам и активам возрастает при применении более длительного учетного периода. При учетном периоде в 12 месяцев активы должны быть в 12 раз выше, чтобы считаться достаточными, чем при учетном периоде в 1 месяц.

Диаграмма 5.12

**Доля бедных по доходам, не имеющих достаточно ликвидных средств, в разбивке по черте бедности и учетному периоду в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95%**



Источник: FSO – CH-SILC 2015 (предварительные данные по богатству, версия 07.06.2018).

*Примечания:* Учитываются только ликвидные активы, такие как депозиты, облигации, акции, взаимные фонды и т.п. Национальная черта бедности состоит из фиксированных сумм на расходы на проживание, индивидуальные стоимости жилья и 100 швейцарских франков в месяц на человека в возрасте 16+ лет. Относительный порог бедности рассчитывается как 60% медианного эквивалентного дохода с учетом условно исчисленной аренды.

569. Учет активов в обеих чертах бедности особенно снижает уровень бедности для старшего поколения по сравнению с бедностью по доходам, что означает, что бедные по доходам в возрасте 65+ лет могут чаще полагаться на свои ликвидные средства. Такие результаты соответствуют многим другим исследованиям бедности по активам (e.g. Kuypers and Marx, 2016; Azpitarte, 2012; Brandolini et al, 2010; Caner and Wolff, 2004; Balestra and Tonkin, 2018). Это также влияет на анализ по статусу трудоузанятости: в то время как уровень бедности по доходам для пожилых пенсионеров и нетрудоустроенных примерно одинаковый, нетрудоустроенные лица больше чем в два раза чаще, чем пенсионеры, оказываются бедными по доходам и активам. Более того, иностранные физические лица, лица, не имеющие послешкольного образования, и родители-одиночки с детьми младше 18 лет чаще всего являются бедными одновременно и по доходам и по активам, чем им соответствующие справочные группы.

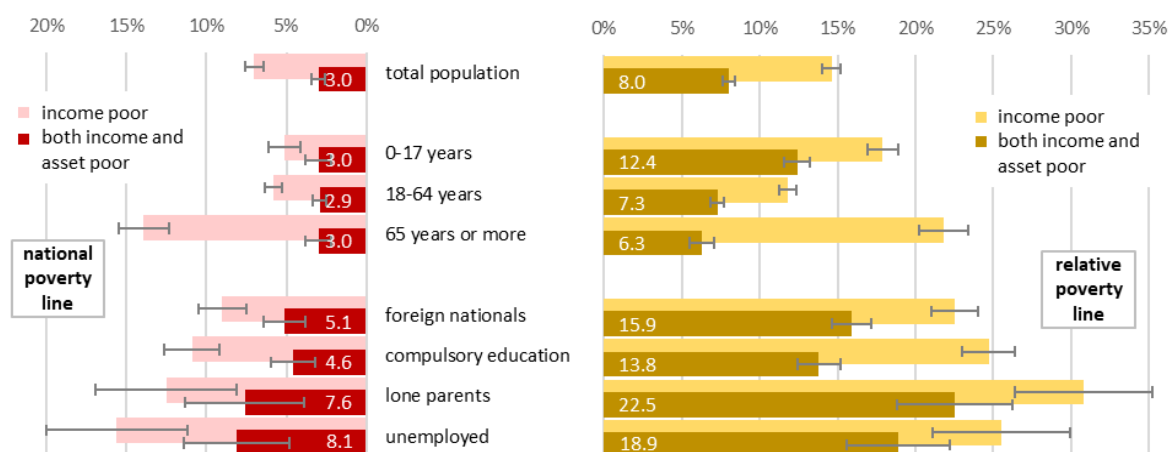
570. Несмотря на это, различия между двумя чертами бедности заметны в случае детей и молодежи в возрасте до 18 лет. При использовании относительной черты бедности дети значительно чаще оказываются бедными по доходам и активам, чем другие возрастные группы, а при применении национальной черты бедности особой разницы между возрастными группами не наблюдается. Это опять-таки отражает структуру соответствующих уровней бедности по доходам и в основном является результатом того, что национальная черта бедности не так резко как относительная черта бедности возрастает при увеличении размера домохозяйства.<sup>91</sup> Дети обычно проживают в более крупных домохозяйствах. Для относительной черты бедности домохозяйства с детьми соответственно имеют более высокие уровни бедности по доходам и активам, чем примерно такие же домохозяйства без детей, в то время как для национальной черты бедности разница между домохозяйствами с детьми и без детей меньше.

---

<sup>91</sup> Различия в возрастании обеих черт бедности вызваны в основном тем фактом, что национальная черта бедности включает индивидуальную стоимость жизни (см. Guggisberg et al, 2013). Стоимость жилья не возрастает в такой же мере, если в домохозяйстве появляется еще один член, а также относительно высока даже в домохозяйствах состоящих из одного члена.

Диаграмма 5.13

**Доля бедных по доходам, не имеющих достаточно ликвидных средств на три месяца, в разбивке по подгруппам, в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95%**



Источник: FSO – CH-SILC 2015 (предварительные данные по богатству, версия 07.06.2018)

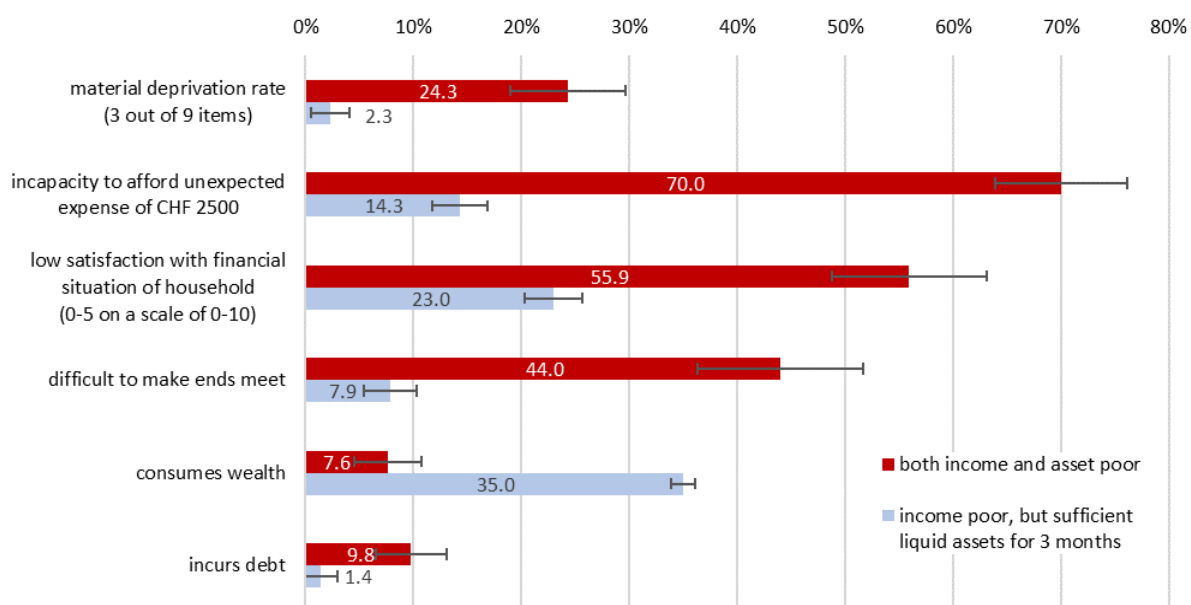
Примечания: Учитываются только ликвидные активы, такие как депозиты, облигации, акции, взаимные фонды и т.п. Национальная черта бедности состоит из фиксированных сумм на расходы на проживание, индивидуальные стоимости жилья и 100 швейцарских франков в месяц на человека в возрасте 16+ лет. Относительный порог бедности рассчитывается как 60% медианного эквивалентного дохода с учетом условно исчисленной аренды.

571. Корреляция между уровнями бедности по доходам и другими показателями уровня жизни обычно весьма небольшая (см. напр. Headey et al, 2009). Но это сильно меняется, когда в расчет принимаются активы: владение или невладение активами разделяет бедное по доходам население на две группы, у которых абсолютно ясно разный уровень жизни. Бедные по доходам намного меньше подвержены материальным и субъективным трудностям<sup>92</sup>, если они владеют резервными активами, по сравнению с теми, у кого нет ресурсов, на которые они могли бы положиться (см. Диаграмму 5.14).

<sup>92</sup> Материальная депривация определяется как «вынужденная неспособность [...] оплатить неожиданные расходы, позволить себе провести ежегодный недельный отпуск вне дома, питание с мясом, курицей или рыбой раз в два дня, адекватное отопление жилья, прочную технику, такую как стиральную машину, цветной телевизор, телефон или автомобиль, столкнувшись с просрочками платежей» (см. [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Material\\_deprivation](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Material_deprivation))

Диаграмма 5.14

**Доля населения, указавшая на существование материальных или субъективных трудностей, в разбивке по статусу бедности, в процентном выражении от общего населения, с доверительным интервалом 95%**



Источник: FSO – CH-SILC 2015 (предварительные данные по богатству, версия 07.06.2018)

Примечания: Учитываются только ликвидные активы, такие как депозиты, облигации, акции, взаимные фонды и т.п. Национальная черта бедности состоит из фиксированных сумм на расходы на проживание, индивидуальные стоимости жилья и 100 швейцарских франков в месяц на человека в возрасте 16+ лет. Относительный порог бедности рассчитывается как 60% медианного эквивалентного дохода с учетом условно исчисленной аренды.

572. Та же самая схема прослеживается в субъективных индикаторах – бедные по доходам и активам больше всего недовольны финансовой ситуацией своего домохозяйства и часто с трудом сводят концы с концами. Наряду с экономически уязвимыми (т.е. лица, которые бедны по активам, но не по доходам) они чаще всего сталкиваются с необходимостью покрывать неожиданные финансовые расходы и чаще всего залезают в долги, чтобы покрыть текущие расходы домохозяйства. В независимости от их низких доходов, лица бедные по доходам, но с достаточными активами часто живут даже лучше, чем население в целом. Как и ожидалось, в этой группе самая высокая доля тех лиц, которые финансируют свои текущие расходы с помощью своих активов. Таким образом, противоречие между высокими уровнями бедности по доходам среди пожилого населения и позитивной оценкой их субъективной ситуации по большей части можно объяснить тем фактом, что у этой группы очень часто имеются финансовые ресурсы (активы).

573. По всем показателям второй группой, испытывающей наибольшие трудности, являются экономически уязвимые. Так что активы, видимо, являются настолько же важными, как и переменные используемые в качестве доходов: финансовый буфер оказывает большее влияние на материальный уровень жизни, чем текущие доходы, а также по всей видимости приносит большее удовлетворение. Хеди с соавторами (Headey et al, 2009) также пришли к похожему выводу: «Можно заметить, что недавние исследования указывают, что в нескольких странах, включая Австралию и Германию, богатство так же, если не больше, влияет на

удовлетворенность жизнью, как и уровень дохода». При рассмотрении всех индикаторов, люди, имеющие достаточный доход и запасные резервы минимум на 12 месяцев, находятся в самом выгодном положении. Это можно считать веским признаком того, что комбинация доходов и активов имеет самое непосредственное влияние на уровень жизни и, соответственно, оба должны быть включены в измерение бедности.

### 5.2.3.2 Трудности и вопросы для будущих исследований

574. Хотя эти наблюдения показывают, что активы необходимо учитывать в измерении бедности, распространение этих результатов представляет собой большие трудности для НСУ, которые в основном предназначены для широких масс населения. Обратная связь от пользователей показывает, что уже сейчас существует неопределенность в отношении того, какой уровень бедности (национальный или относительный уровень бедности) лучше всего подходит для определенных целей. Введение уровня бедности по активам может привести к дальнейшей потере значимости уровня бедности по доходам, поскольку в общественных обсуждениях бедность обычно приравнивается к недостатку доходов и активов, которые учитываются и при оценке обоснованности прав на получение социальной помощи. Пока данные об активах собираются только от случая к случаю, уровень бедности по доходам скорее всего должен остаться основным показателем бедности в странах с высоким уровнем доходов.

575. На политическом уровне результаты, согласно которым значительная доля бедных по доходам владеет определенными активами, могут быть неверно истолкованы, что якобы они на самом деле «богаты», и вызвать дальнейшие дебаты о благосостоянии. Поэтому важно прояснить, что бедность по активам фокусируется не на крупных запасах, а на относительно скромных суммах, которые без регулярных доходов будут израсходованы за несколько месяцев. Чтобы избежать такого недопонимания, необходимо тщательно подобрать терминологию и описать максимально ясно, что на самом деле измеряется с помощью нового индикатора. Таким образом, уровень бедности по активам, например, может быть описан как доля людей без достаточных запасов, которых бы хватило на «х» месяцев, где «х» соответствует выбранному учетному периоду. Термин бедность должен быть и далее ограничен на бедность по доходам.

**Рекомендация 25:** Активы это важные ресурсы для определения благополучия, и страны должны продолжать экспериментировать со способами измерения бедности на основании и доходов, и активов. На данный момент удобнее всего сообщать общественности результаты двухмерного подхода с отдельным уровнем бедности на основании наличия активов, который рассчитывается в дополнение к бедности на основании доходов.

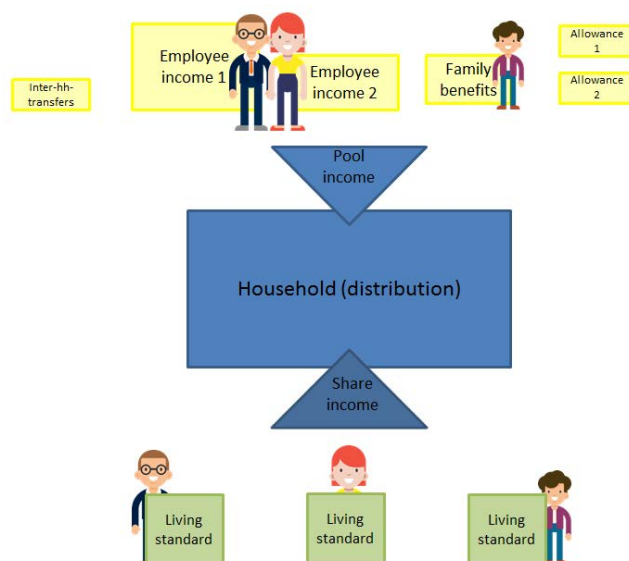
### 5.2.4 Какова роль неравномерного распределения ресурсов в домохозяйствах?

576. В процессе измерения бедности рассматриваются ли члены домохозяйства по определению равными, или каждое лицо должно быть взвешено в соответствии с его или ее

вкладом в доходы домохозяйства и той долей доходов, которую он или она тратит? Вопрос внутреннего распределения ресурсов в домохозяйствах обычно игнорируется в стандартных измерениях бедности, хотя проблема уже была озвучена и названа «программа действий» (Jenkins, 1991). Тем не менее, при измерении уровня жизни домохозяйства и его членов в соответствии с европейскими концепциями показателей бедности подразумевается объединение доходов.<sup>93</sup> Поэтому мы говорим о «стандартном (показатель ЕС) подходе», когда между членами домохозяйства не делается никаких различий ввиду их вклада в доход или достигнутого уровня жизни. В Соединенных Штатах бедность измеряется на уровне семьи (лица, родственные по крови, браку или ввиду усыновления/удочерения), а не домохозяйства, причем внутри семьи предполагается равное распределение ресурсов. Что касается неродственных членов домохозяйства, статус бедности определяется согласно личному доходу и порогу бедности для одного лица.

Диаграмма 5.15

**Стандартная модель доходов домохозяйства – образцовое домохозяйство**



577. С учетом этих частичных предположений, чтобы быть точными, мы не должны говорить о лицах (или мужчинах/женщинах/детях), которые бедны по доходам, но о лицах (или мужчинах/женщинах/детях) проживающих в домохозяйствах/семьях, которые бедны по доходам (World Bank, 2017: 44). Разбивка всего бедного населения по характеристикам индивидуального уровня (т.е. по полу) будет искажена в том случае, если предположение о равном совместном потреблении окажется неверным, и если ресурсы не объединяются для равной пользы и благосостояния всех членов домохозяйства. В таких случаях различия по

<sup>93</sup> Посмотрите также Руководство Канберрской группы (UNECE, 2011): «Хотя доход обычно получается отдельными лицами, он делится с другими присутствующими членами домохозяйства, то есть супругой/супругом и детьми.» (п.9) и «Такое распределение отражает допущение, что доход домохозяйства в равных мерах распределяется на всех членов домохозяйств и не отражает прямого получения доходов отдельными лицами. Поскольку многие члены домохозяйства не получают денежного дохода, например маленькие дети, такого допущения тяжело избежать на практике.» (п. 28).



половому признаку могут быть правильно учтены только в домохозяйствах/семьях, состоящих из одного человека.

578. Было бы интересно протестировать предположение равного распределения ресурсов в домохозяйстве и исследовать, насколько оно препятствует точности показателей бедности в разбивке по социальным характеристикам, например по полу. Цель в том, чтобы выявить различия по половому признаку, которые могут быть скрыты традиционной концепцией измерения бедности. Готовящиеся сейчас *Рекомендации ЕЭК ООН по измерению распределения полномочий власти и принятия решений внутри домохозяйства* (ЕЭК ООН, 2020), кроме всего прочего, включают и анализ по выявлению пробелов, для которых на данный момент не существует подходящих показателей гендерных признаков распределения полномочий и принятия решений внутри домохозяйств, в том числе в области измерения бедности, а также предложений по заполнению этих пробелов. Предложены ключевые и вспомогательные показатели, а также рассмотрены особенности каждого из признаков: подходящий вид обследования, его режим, необходимые контекстуальные вопросы и области, в которых культурологические факторы могут обусловить важность или неважность тех или иных элементов для стран. «Черный ящик» домохозяйства должен быть вскрыт, по крайней мере, нужно получить доступ к данным, на основании которых происходит распределение ресурсов внутри домохозяйства. Такой подход создает практические трудности, особенно в случаях общеизвестных социальных трансфертов и подходов к рассмотрению положения детей и иждивенцев в домохозяйстве.

579. Существует много литературы, где обсуждаются допущения по совместному пользованию ресурсами и их возможные последствия для экономической теории домохозяйств.<sup>94</sup> «Объединение доходов» решает вопросы, связанные с вливаниями ресурсов в домохозяйство – кто и сколько денег приносит в домохозяйство для общего или эксклюзивного пользования – а «совместное пользование доходами» относится к отдаче ресурсов – что может домохозяйство и его члены себе позволить. В целом, мы можем рассматривать домохозяйство как компанию, чьи члены действуют как одна единица (подход предпочитаемый экономической теорией в 1950-е гг вплоть до 1980-ых), что известно как «унитарный подход к экономическому поведению», где доходы объединяются и совместно используются; или мы можем рассматривать членов домохозяйства как отдельных лиц, каждое из которых старается максимизировать собственную выгоду в рамках «неунитарной модели». Второй подход впервые предложили Мансер-Браун и МкЭлрой-Хорн в ранние 1980-е гг, которые смоделировали спросы семьи как игру во взаимовыгодные переговоры. Затем появились и другие неунитарные подходы, которые использовали или коллективные модели (e.g. Chiappori, 1992) или модель отказа от сотрудничества.

580. Изучая практически ориентированные исследования и эмпирические доказательства, относящиеся к измерению благосостояния и бедности, мы надеемся найти ответы на следующие два вопроса:

---

<sup>94</sup> Хороший обзор потенциальных показателей распределения полномочий принятия решений внутри домохозяйства, связанные с этим методологические трудности и доступные данные дает Кригер (Krieger), 2018.

- 1) Если отказаться от предположения об объединении ресурсов, то какую модель мы можем использовать вместо этой? Как социальные статистики, работающие с данными по доходам в домохозяйствах, как мы можем прийти к моделям, которые надлежащим образом реализуют степень (не)объединения и совместного использования?
- 2) Насколько отличаются эти два подхода, то есть насколько применение допущения объединения ресурсов в противовес «новой» концепции соотношения объединенных/необъединенных ресурсов приведет к возникновению систематической ошибки?

581. Вопросы для обследования, которые могут предоставить эмпирическую информацию для анализа схем неравномерного потребления внутри домохозяйства, редко можно найти в литературе (Lechene et al 2019, Bargain, O. and L. Martinoty 2018). Используя такую информацию из данных EU-SILC, Понче (Ponthieux, 2017) смогла рассчитать «уровень подверженности риску бедности» для мужчин и женщин, которые в браке или совместно проживают в домохозяйстве (с или без детей). Задавался следующий вопрос: «Какую долю вашего личного дохода вы не вносите в совместный бюджет домохозяйства?» Предлагалось шесть вариантов ответов:

1. Весь мой личный доход;
2. Больше половины моего личного дохода;
3. Примерно половину моего личного дохода;
4. Меньше половины моего личного дохода;
5. Ничего;
6. Респондент не имеет личных доходов.

582. Этот вопрос был включен в специальный модуль по «Совместному использованию ресурсов в домохозяйстве» EU-SILC за 2010 год. Понче воспользовалась этой информацией, чтобы оценить степень объединения доходов и объем доходов, которые не объединяются. С помощью шкалы эквивалентности Евростата она рассчитала модифицированный доход, где присутствуют только объединяемые источники доходов. Личные доходы, остающиеся в личном распоряжении, были добавлены к эквивалентному доходу без эквивалирования, чтобы получить показатель индивидуального уровня благосостояния. Благодаря такому модифицированному подходу, значения доходов могут быть разными для каждого члена домохозяйства, если часть доходов его члены оставляют для себя. Например, согласно модифицированному подходу, дети, не имеющие личных доходов, получают только эквивалированный объединенный доход. Мужья и жены, имеющие источники личных доходов, часть которых они удерживают для себя, получают эквивалированный объединенный доход плюс неэквивалированную сумму своих доходов, которые не были объединены с другими. Если ничто из доходов не удерживается для себя, тогда доходы считаются одинаковыми для всех членов домохозяйства, как и в традиционном подходе.

583. При этом нужно учитывать два ограничения. Во-первых, только некоторые компоненты дохода доступны на индивидуальном уровне (доход от трудоустройства, пенсии, некоторые социальные трансферты), в то время как другие сообщаются на уровне домохозяйства (трансферты внутри домохозяйства, некоторые социальные трансферты). Во-вторых, существуют концептуальные различия между объединением и совместным использованием: «...если нет объединения, то это не означает что нет совместного пользования; и наоборот – объединение доходов не обязательно означает равноправное или справедливое совместное

пользование.» (п. 187). Если мы стремимся узнать об уровне жизни отдельного лица, то информация о части его/ее доходов, удерживаемой для себя, это только косвенный показатель того, что нас интересует. Модель, предложенная Понче, строится на допущении, что доход, удерживаемый для себя, повышает уровень жизни только получателя этого дохода. Это допущение может быть нарушено если, например, мать тратит большую часть своих ресурсов на детей.

584. Модифицированный подход выявляет, что мужчины контролируют больше половины общего дохода домохозяйства во всех странах-членах ЕС, за исключением Литвы. Разница между мужчинами и женщинами в этом смысле очень маленькая (самая большая на Мальте, где женщины контролируют 42%, а мужчины – 58% доходов). Более высокий заработок одного партнера (мужчины), судя по всему, почти идеально уравнивается методами объединения доходов, принятыми в семье (п. 184f) в большинстве стран. Разница в возрасте не учитывалась в этом исследовании.

585. Используя тот же самый «модифицированный» доход и сравнивая его с порогом бедности, рассчитанным по стандартной методологии (60% медианы для целевых пар), Понче показывает более высокий «модифицированный» риск бедности для женщин, по сравнению с мужчинами. Исследование демонстрирует, что разные модели распределения доходов внутри домохозяйства могут быть рассчитаны, если по разному учитывать личный доход и доход домохозяйства и, если это возможно, извлечь дополнительную информацию из вопроса о доле личного дохода, который используется отдельно от объединенного.

586. Гуйо и Ван ден Бош (Guio and Van den Bosch, 2018) в своей недавней публикации фокусируются на переменных материальной депривации: имеют ли мужчины и женщины, проживающие вместе как семья, одинаковые материальные и финансовые возможности, подвергаются ли одинаковому риску их лишиться? В их докладе впервые представлены эмпирические доказательства этого вопроса по нескольким странам ЕС, на основании данных из EU-SILC за 2015 год. В отличие от традиционного вопросника EU-SILC, который измеряет депривацию только для домохозяйства в целом, в этом раунде были введены несколько вопросов о депривации, которые задаются отдельно всем взрослым, например, может ли отдельный респондент позволить себе регулярные развлекательные мероприятия. Разница в ответах членов домохозяйства на этот вопрос бралась как показатель неравенства депривации между партнерами и использовалась для анализа важных детерминант. Результаты указывают на более высокий уровень депривации у женщин, по сравнению с мужчинами, которые проживают вместе. Единственный элемент депривации, по которому не было обнаружено значительного неравенства внутри домохозяйства, это доступ к интернету. Поэтому важным результатом здесь является то, что измерение депривации на индивидуальном, а не только на уровне домохозяйства («Можешь ли ты себе это позволить?» в противовес «Может ли твое домохозяйство это себе позволить?») вскрывает некоторые гендерные различия, которые обычно теряются в «черном ящике» домохозяйства. Поэтому на наш первый вопрос мы ответили бы так: Когда мы сможем оказаться от узких концепций доходов и депривации домохозяйств, мы сможем найти способ опросить всех по отдельности о том, что им доступно, и что они могут или не могут себе позволить. Поскольку не все товары потребления предназначены для индивидуального пользования (например отопление предназначено для общего пользования, а одежда нет, а некоторые товары, как например семейный автомобиль, имеют промежуточное предназначение), мы сталкиваемся и с проблемой выведения

«правила совместного пользования». Гуйо и Ван ден Бош в своей статье дают обзор экономической литературы из этой области.

587. На второй вопрос о том, насколько отличается этот подход обследования депривации отдельных лиц, от целого домохозяйства, авторы дают следующий ответ: Существуют пары, где мужчины испытывают большую депривацию, чем женщины, тем не менее, при сведении индивидуальных элементов в депривационную шкалу, обнаруживается больше пар, где женщины (9,2%) вынужденно не имеют больше предметов первой необходимости, чем мужчины (6,5%). Рабочий статус партнеров и их относительный вклад в совместный доход являются важными детерминантами гендерного разрыва депривации между партнерами.

588. Недавние исследования Бурхарда и Карагианнаки (Burchardt and Karagiannaki, 2018) в ЛШЭ также разбирают неравную депривацию внутри домохозяйств с целью преодоления ограничений индивидуального уровня измерений традиционными индикаторами. В своем проекте они также используют микроданные из EU-SILC для исследования чувствительности показателей бедности, депривации и неравенства в европейских странах к разным допущениям о совместном использовании ресурсов внутри домохозяйств со сложной структурой и идентифицируют группы людей, на ком больше всего сказывается неравенство внутри домохозяйства. Предварительные результаты показывают, что особенно в домохозяйствах с несколькими семьями индивидуальный вклад в общий доход домохозяйства влияет на уровень жизни. В своем межкультурном обследовании они подключают экономические, социальные и культурологические признаки решений, принимаемых внутри домохозяйства, и показывают их влияние.

#### 5.2.4.1 Как допущение объединения доходов повлияло на уровни бедности в Австрии

589. Ламей и Скина-Табу (Lamei and Skina-Tabue, 2018) применили подход Понче (Ponthieux, 2017) к данным австрийского EU-SILC. Поскольку их контрольной группой были пары с детьми или без детей, они пересчитали 60% медианный порог бедности для этой конкретной подгруппы. Первая строка в Таблице 5.2 показывает риск наступления бедности для мужчин и женщин при стандартном допущении объединения всех доходов. Вторая строка показывает результаты альтернативного подхода. При стандартном подходе риск наступления бедности одинаков для обеих партнеров. При альтернативном расчете риск наступления бедности для мужчин вроде немного снижается, а для женщин значительно повышается. Гендерное соотношение модифицированного риска бедности (женщины/мужчины) составляет 1,9.

Таблица 5.2

#### Подверженные риску бедности в разбивке по полу

	Подверженность риску бедности в %	
	Мужчины	Женщины
Стандартный подход (скорректированный порог для семейных домохозяйств)	9.8	9.8
Подход персонального эквивалентного дохода	9.2	17.2

Источник: Статистическое управление Австрии, EU-SILC 2010.

Примечание: Семейные домохозяйства в наборе данных модуля EU-SILC, 2010 (с или без детей).

590. Представленный подход открывает новые возможности для оценки гендерного неравенства в домохозяйствах. Тем не менее, в данный момент анализ ограничен на гетеросексуальные пары и не рассматривает домохозяйства, где больше двух взрослых. Он также не оценивает в удовлетворительной мере риск бедности для детей, поскольку нельзя предположить, что они «получают» часть личных доходов родителей вдобавок к своей эквивалированной части. Что касается накопления компонентов доходов на индивидуальном уровне или уровне домохозяйства (например алименты, получаемые одним из партнеров), эта тема открыта для обсуждения, с целью получения более точных оценок персонального дохода в противовес доходу домохозяйства. И последнее, но не менее важное, то, что эта методология в данный момент ограничена данными EU-SILC, точнее набором данных из модуля 2010 года. Знание принципов объединений, применяемых в домохозяйствах, весьма важно для расчетов, и чтобы можно было этот подход сделать универсальным, необходимо разработать его эквивалент.

591. Анализ, представленный Ламеем и Скина-Табу, также включает сравнение с более радикальной версией, предложенной Хубергером и Ниттлером (Heuberger and Knittler, 2018), в котором вообще не допускается объединения доходов. Этот подход был разработан для конкретного контекста измерения бедности для работающих. Он сравнивает (неэквивалированные) персональные доходы и совместно используемые доходы с конкретным порогом бедности, при котором респондент живет на минимальный доход на одного взрослого, обычно соответствующий 60% медианному порогу. Данный порог отмечает минимальный персональный доход для взрослого, необходимый для того, чтобы избежать бедности в специфических условиях состава его или ее домохозяйства. Показатель индивидуального персонального дохода учитывает чистый заработок и социальные трансферты плюс доход, который не может быть отнесен к индивидуальным членам, разделенный на количество взрослых членов. Ресурсы для детей в домохозяйстве не учитываются. Если индивидуальный доход оказывается ниже порога бедности конкретного домохозяйства, считается что это лицо подвержено риску бедности. Результаты показывают намного более высокий риск бедности для работающих женщин, чем для мужчин, при том, что в стандартном подходе подверженность риску бедности для работающих примерно одинаковая для обоих полов (Heuberger and Knittler, 2018: 240). Эти результаты указывают на скрытые финансовые взаимозависимости внутри домохозяйства. В расчетах Ламея и Скина-Табу (2018) гендерное соотношение (женщины/мужчины) уровней бедности среди пар составляет 13,5, по сравнению с 1,9 в расчетах по методу Понче.

#### 5.2.4.2 Трудности и вопросы для дальнейшего исследования

592. Хотя измерение бедности на уровне домохозяйства имеет много преимуществ, анализы могут быть расширены, если вопросы о бедности и депривации на индивидуальном уровне будут приняты во внимание уже на стадии составления анкет. Обследования должны стремиться собрать информацию об индивидуальном уровне жизни и данные о распределении доходов внутри домохозяйства.

593. Недавние изменения в EU-SILC являются хорошим примером движения работы в направлении измерения абсолютного уровня жизни на индивидуальном уровне и уровне домохозяйства: отдельные элементы для измерения депривации на индивидуальном уровне для всех взрослых постепенно вводились с 2009 года для использования вместе с

установленными показателями на уровне домохозяйства. Показатель материальной и социальной депривации ЕС, основывающийся на новых элементах, был утвержден в 2017 году в подгруппе индикаторов Комитета по социальной защите ЕС. После обширного исследования туда вошли пять элементов индивидуального уровня<sup>95</sup>. Следующим шагом в EU-SILC было рассмотрение также специфического положения детей (см. раздел 5.2.5). Хотя был достигнут прогресс в составлении и валидации особых для детей элементов (например приспособления для игры на свежем воздухе, участие в школьных поездках), сложности в измерениях все равно возникают. В марте 2018 года на уровне ЕС был согласован новый показатель детской депривации (уровень детской депривации) на основании модуля детской депривации 2014 г, который будет включен в набор социальных индикаторов. Тем не менее, здесь мы все еще сталкиваемся с проблемами в измерении. Если в данном домохозяйстве хотя бы одному ребенку, по информации от родителей, недостает какой-то элемент, предполагается, что всем детям в этом домохозяйстве недостает этот же элемент. Таким образом, специфическая ситуация мальчиков и девочек, или ситуация в зависимости от возраста детей, теряется по причинам плохо разработанных вопросов. Поэтому в дальнейшем мы рекомендуем проверять, можно ли измерить хотя бы один элемент детской депривации на индивидуальном уровне.

594. Чтобы иметь эмпирическое основание для дезагрегирования доходов домохозяйств и предположения индивидуального уровня жизни членов домохозяйства, мы пришли к выводу, что будет полезно иметь показатели, которые бы приоткрыли «черный ящик» домохозяйства и показали, как там обращаются с компонентами индивидуального дохода. В добавление к этому было бы хорошо понять, как разделяются компоненты общих доходов домохозяйств (напр. семейные трансферты). Здесь многое можно сделать на базе моделирования, но чем больше у вас имеется эмпирических доказательств и чем меньше приходится работать с допущениями, тем лучше. По нашему мнению, нет необходимости при каждом сборе данных получать очень подробную информацию о том, как семьи обращаются со своими доходами, но решение об этом должны принимать индивидуально вы, а при моделировании обязательно теряются некоторые расхождения, существующие в реальности. Но это может быть и возможностью для дальнейшего тестирования и разработки нескольких допущений по объединению/распределению доходов с помощью целевых сборов данных, посвященных этой теме, и применения их в общих обследованиях доходов, где это необходимо.

595. Когда при сборе данных удастся получить и одно и второе: информацию о доходах и их распределении, а также информацию об индивидуальной материально-бытовой ситуации членов домохозяйств, тогда можно сравнивать и валидировать допущения по модели распределения доходов с помощью элементов материально-бытовых условий. Тем не менее, для индивидуальных домохозяйств различия в депривации партнеров могут сочетаться с равномерным распределением ресурсов, и наоборот, неравномерное распределение ресурсов не обязательно означает, что один партнер испытывает большую депривацию, чем другой (Guio and Van den Bosch, 2018: 6).

---

<sup>95</sup> Измерение материальной депривации в ЕС: индикаторы для всего населения и индикаторы для детей - <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5853037/KS-RA-12-018-EN.PDF>. В Приложении дан обзор элементов и руководящих принципов EU-SILC.

596. Кроме материальных и элементов дохода, любые другие признаки потенциального неравенства могут исследоваться на предмет их чувствительности к гендерным различиям, например богатство с учетом владения жильем, где проживает домохозяйство (и как влияет учет/не учет условно исчисленной аренды на расчеты доходов домохозяйства). Другие факторы благосостояния и материально-бытовых условий, такие как использование времени, удовлетворение, личные связи и психологические показатели, обычно собираются на индивидуальном уровне и поэтому не представляют проблем при составлении профилей уровня жизни. Что касается детей, все-таки нам часто не хватает индивидуальных данных, и в качестве самого практического решения мы предлагаем подходить к оценке их уровня жизни с точки зрения материальных элементов и возможностей позволить их себе.

597. Также по обоим показателям – индивидуальный абсолютный уровень жизни и индивидуальный доход, выведенный из дохода домохозяйства – наверняка существуют трудности в измерении, которые еще предстоит изучить. Сложность опрашивания всех релевантных лиц в домохозяйстве, а не только одного респондента, это основной исходный пункт; возможно такой подход посчитают дорогостоящим, но сбор информации на индивидуальном уровне это единственный способ получения основательных данных по индивидуальной ситуации. Как резюмировал Кригер (Krieger, 2018), многие исследования указали на различные результаты, которые можно получить при опросе в зависимости от того, присутствует ли при разговоре другой партнер или нет. Трудности, связанные с использованием косвенно полученной информации о другом партнере, режимами опроса, влиянием особенностей счетчика (напр. пол счетчика), также стоит изучить. Проблемы в составе анкеты тоже являются очень важными факторами гарантии единого понимания респондентами вопросов и вариантов ответов.

598. Эти рекомендации соответствуют 13 рекомендации Всемирного Банка (World Bank, 2017: 114) по деагрегированию показателей бедности по полу и возрасту, а также Рекомендациям ЕЭК ООН (2020) по измерению полномочий власти и принятия решений внутри домохозяйства.

599. Хотя данная дискуссия прежде всего относится к гендерному неравенству внутри домохозяйства, другие аспекты, такие как положение детей в домохозяйстве, тоже стоит изучить. Было бы интересно разбить домохозяйства по типам в зависимости от возраста и количества детей и/или взрослых. Не лишним было бы протестировать и гипотезу, которую уже подтвердили некоторые исследования, что положение детей кажется лучшим, когда их мать контролирует большую часть семейных доходов (Thomas, 1990; Hoddinott and Haddad, 1991).

600. И последнее, концепции домохозяйств, семьи и жилья имеют практическое применение. Еще одной актуальной в будущем темой является измерение уровня жизни детей, проживающих в нескольких домохозяйствах, поскольку их родители живут отдельно.

**Рекомендация 26:**

- а) В ближайшей перспективе официальные показатели бедности, полученные на уровне домохозяйств, должны в рабочем порядке дезагрегироваться по полу и возрасту каждого члена домохозяйства. Это даст возможность получить данные по уровню бедности для женщин продуктивного возраста, у которых есть дети и/или которые живут без партнера (например в домохозяйстве, состоящем из одного члена).
- б) Необходимо провести больше исследований, чтобы определить, как лучше всего рассматривать совместное использование ресурсов внутри домохозяйств и разработать показатели бедности на уровне внутри домохозяйства. Это имеет особую важность при дезагрегировании показателей бедности по полу и возрасту. В рамках обследований необходимо продолжить экспериментировать с вопросами, разработанными для определения индивидуального контроля над ресурсами и для измерения материальной депривации на персональном уровне.
- в) Где это возможно, официальные данные по бедности мужчин, женщин, детей и других социо-демографических подгрупп должны сопровождаться результатами, которые рассматривают неравномерное распределение ресурсов. Как минимум, национальные статистические управления должны провести анализ чувствительности тех профилей бедности, где традиционное допущение полного объединения доходов контрастирует с частичным объединением и полным распределением ресурсов.
- д) Чтобы оценить предполагаемое распределение экономических ресурсов внутри домохозяйства, их нужно рассматривать в комбинации с материальным уровнем жизни, где это возможно. Вопросы по совместному использованию персональных экономических ресурсов и/или персональному материальному уровню жизни использовались в SILC ЕС. Тем не менее, прежде чем адаптировать эти вопросы, необходимо с помощью предварительного тестирования убедиться, что респонденты не будут болезненно воспринимать обсуждение темы совместного пользования ресурсами.

### 5.2.5 Не ограничиваясь доходами: Роль показателей многомерной бедности

601. Существование показателей монетарной бедности оправдано благодаря их корреляции с удовлетворением потребностей, а также прямой связи с зарплатами и бюджетными расходами. Хотя бедность по традиции измеряется на основании доходов и расходов, ЦУР определяют бедность как феномен, принимающий много разных форм, и ставят



своей задачей к 2030 году сократить хотя бы вдвое долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, проживающих в бедности во всех ее проявлениях.

602. Как продемонстрировал Алкире с соавторами (Alkire et al, 2015), несоответствия в определениях монетарной в отличие от немонетарной депривации уже давно рассматриваются в литературе на тему бедности (Ruggeri Laderchi, 1997; Stewart et al, 2007), равно как и различия в тенденциях снижения монетарной и немонетарной депривации. Под воздействием Бургинона с соавторами (Bourguignon et al, 2010), Алкире с соавторами (Alkire et al, 2015) не обнаружили особой связи между снижением монетарной бедности и прогрессом в достижении четырех, не связанных с доходом целей, сформулированных в Декларации Тысячелетия. Это привело к выводу, что «снижение бедности по доходам не гарантирует снижение депривации по индикаторам, не связанным с доходом» и что «тенденции бедности по доходам не указывают косвенно на тенденции в снижении деприваций, не связанных с доходом» (там же).

603. На сегодняшний день большинство стран для разработки своих политик пользуются показателем национального уровня бедности по доходам, используя для этого один или несколько подходов, которые подробно обсуждались в предыдущих разделах. Тем не менее, все больше стран утверждают официальные многомерные показатели, разработанные с использованием немонетарных показателей. Индексы многомерной бедности наиболее подходят для совмещения политических приоритетов в разных секторах с индивидуально разработанными измерениями специфических потребностей для стран или групп населения. Многомерные показатели с технической точки зрения подбирают признаки, индикаторы, пороги и веса. В идеале эти решения должны приниматься с участием заинтересованных сторон, и они отражают нормативные решения с точки зрения состава бедности и ее эффективного измерения. В противоположность этому, технические параметры монетарных показателей требуют сложных операций, таких как трансформация национальной валюты в паритеты покупательной способности или определения шкалы эквивалентности. Люди, не являющиеся экспертами, практически не участвуют в выборе этих ключевых параметров для измерения монетарной бедности. С другой стороны, допущения, принятые в многомерном показателе, легче протестировать, и обычно требуется время для установления показателя, пользующегося широким доверием. В Руководстве освещены три разные направления показателей многомерной бедности:

- a) Индекс многомерной бедности (ИМБ);
- b) Шкалы материальной депривации;
- c) Оценка основанная на правах (т.е. Анализ множественных параллельных видов депривации, MODA).

604. Каждое из этих направлений предлагает свою стратегию внедрения, и невозможно дать рекомендации общего характера по поводу того, какое из них наиболее подходящее для деагрегирования. Ниже предлагаем краткую справку и характерные проблемы каждого из них.

### 5.2.5.1 Индекс Многомерной Бедности

605. Глобальный Индекс многомерной бедности (ИМБ) завоевал признание в основном в странах со средним уровнем доходов Латинской Америки и Карибского бассейна и становится все более популярным среди многих стран с низким уровнем доходов. Он основывается на методе Алкире-Фостера (Alkire and Foster, 2011) анализа немонетарной депривации и ее взаимосвязей и дает возможность, как все показатели многомерной бедности, для создания высокоэффективных политик, направленных на борьбу с множественными взаимосвязанными депривациями и на ускорение процесса достижения ЦУР.

606. Глобальный ИМБ это показатель бедности, который прежде всего полезен для проведения международных сравнений. Он строится на строго гармонизированных наборах микроданных и позволяет отслеживать процесс снижения бедности во времени. Он был разработан Оксфордской инициативой по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ) и публикуется Программой Развития ООН (ПРООН) в Докладе о человеческом развитии с 2010 года. Это мощный инструмент для политического анализа, диалога и мониторинга. Глобальный ИМБ, международно сопоставимый показатель крайней многомерной бедности, содержит десять индикаторов, сгруппированных по трем признакам: образование (посещение ребенком школы и количество лет школьного образования), здоровье (питание и детская смертность) и уровень жизни (электричество, санитарно-технические системы, питьевая вода, жилье, топливо для приготовления пищи и имущество). Каждый признак получает одинаковый весовой показатель, и каждый индикатор в данном признаке также имеет одинаковый весовой показатель. Для признания их многомерно бедными люди должны испытывать депривацию хотя бы по трети взвешенных индикаторов.

607. Вслед за этой тенденцией Всемирный Банк представил в октябре 2018 года свой собственный показатель многомерной бедности, также разработанный с помощью метода Алкире-Фостера (Всемирный Банк, 2018). Он включает в себя шесть индикаторов, сгруппированных по трем признакам (монетарная бедность, измеряемая на уровне ежедневного потребления или эквивалентного дохода ниже 1,90\$, образование и доступ к базовой инфраструктуре). Всемирный Банк также представил пример, в рамках которого расширил многомерный показатель и включил в него здоровье и защищенность от преступности и стихийных бедствий. Тем не менее, этот расширенный показатель доступен только в шести странах (Эквадор, Индонезия, Ирак, Мексика, Танзания и Уганда) и охватывает период за 2009-2013 гг (Всемирный Банк, 2018).

608. В свою очередь несколько регионов решили адаптировать общую концепцию и создать региональные ИМБ, которые будут лучше учитывать их собственный контекст. В 2014 году ЭКЛАК запустил пилотный ИМБ для Латинской Америки и Карибского бассейна в рамках своей флагманской публикации *Социальное обозрение*, куда вошли признаки жилья, уровня жизни, образования, трудоустройства и социальной защиты. Затем, в 2017 г лига арабских государств, ОИБРИЧ и ЭСКЗА-ООН запустили арабский ИМБ, чтобы лучше охарактеризовать бедность и направить политики арабских государств. Подобным образом *Руководство по измерению бедности*, выпущенное ЕЭК ООН в 2017 году в качестве рекомендаций для стран региона дало «Рекомендацию 23: Каждой стране следует разработать свой национальный ИМБ, исходя из имеющихся национальных источников данных и политических задач.

Желательно, чтобы в национальные ИМБ были включены такие признаки, как уровень жизни, услуги, здравоохранение, образование, занятость и среда обитания.» Данная публикация подчеркнула интерес к сопоставимым показателям для стран региона, признавая при этом ограничения, вызванные недоступностью данных, и приоритетную задачу стран по разработке релевантного национального ИМБ.

609. Также как все страны имеют собственные национальные показатели бедности по уровню дохода для формирования своей политики, многие разрабатывают и национальные ИМБ, приспособленные для отражения их собственных специфических приоритетов бедности и национального контекста. Национальные ИМБ утверждаются в качестве официальной, постоянной статистики по бедности и могут использоваться в качестве аналитического инструмента для идентификации лиц, одновременно испытывающих несколько деприваций, указания на аспекты, которых они лишены, и, в последствии, для более эффективного выявления ресурсов и формирования политик. Они могут направить национальную политику по борьбе с бедностью, например в части распределения бюджетных средств, и отслеживать политические программы, для которых необходима координация между различными секторами. Поскольку ИМБ напрямую измеряет результаты, он сразу же выявляет изменения, как например в аспекте посещения школы, в то время как для того, чтобы политические меры оказали свое влияние на уровень доходов, потребуется время, с помощью ИМБ можно быстро продемонстрировать результаты эффективных политических мер. Важно, что национальные ИМБ однозначно отражают национальные решения, стратегии и приоритеты, так что они ясно и содержательно истолковываются в конкретном национальном контексте. Поскольку все страны разные, такой специально разработанный национальный показатель должен использовать специфические для страны данные и индикаторы, чтобы обеспечить более лучшее понимание уровня бедности в той стране. В перечень стран, которые утвердили национальные ИМБ в качестве официального показателя бедности и включили адаптированные под национальные особенности многомерные показатели бедности в свои долгосрочные стратегии развития, вошли Колумбия, Мексика, Бутан, Чили, Эль Сальвадор, Коста-Рика, Гондурас, Малайзия, Вьетнам, Южно-Африканская Республика, Эквадор, Пакистан, Армения, Мозамбик, Панама, Непал, Доминиканская Республика, Нигерия, Сьерра Леоне, Филиппины и Афганистан, которые, среди прочих, внедрили этот показатель, а на местном уровне его внедрили город Хошимин во Вьетнаме и штаты Минас-Жерайс в Бразилии и Андхра-Прадеш в Индии. Многие другие страны сейчас также разрабатывают свои национальные показатели многомерной бедности.

610. Разработка полезного, всеобъемлющего и робастного национального ИМБ требует соблюдения набора политических и технических шагов, которые подробно описаны в руководстве ОИБРИЧ-ПРООН «Как разработать национальный индекс многомерной бедности (ИМБ): использование ИМБ для информирования по ЦУР»<sup>96</sup>

---

<sup>96</sup> <https://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/poverty-reduction/how-to-build-a-national-multidimensional-poverty-index.html>

## Вставка 5.4

**Национальный индекс многомерной бедности (ИМБ) в Армении**

В ноябре 2016 года Армения объявила о запуске национального Индекса многомерной бедности (ИМБ) в Ереване. Этот показатель был выпущен в ежегодном докладе «Бедность и социальная панорама Армении», подготовленным Национальным статистическим комитетом Республики Армения (НСКРА) в партнерстве с Всемирным Банком. В докладе используются данные за 2010-2015гг Интегрированного обследования условий жизни, а также данные Министерства труда и социального обеспечения, Министерства здравоохранения и Министерства образования и науки. В докладе говорится: «Бедность описывается как депривация благосостояния, недостаток ключевых возможностей и тип «экономической нехватки» для удовлетворения основных потребностей. Показатель многомерной бедности фиксирует неоднозначность, глубину и хронический характер бедности и предлагает важную информацию, которая дополняет анализ монетарной (потребительской) бедности.»

Выбор признаков для национального ИМБ основывался на серии консультаций с заинтересованными сторонами с целью определения деприваций, наиболее подходящих для бедности в армянском контексте. В индекс вошли следующие признаки: основные потребности, жилье, образование, занятость и здоровье. Для всех членов домохозяйства был определен порог депривации в конкретном признаке в размере четверти или более индикаторов того признака. Все члены домохозяйства считаются многомерно бедными, если испытывают депривацию в более чем четверти всех показателей.

Основные результаты ИМБ показывают, что уровень многомерной бедности значительно снизился, с 41,2% в 2010 году до 29,1% в 2015 году. Многомерная бедность оказалась выше в сельских районах, чем в городских, в 2015 году в сельских районах уровень составил 32,7%, а в городских – 25,9%, кроме столицы Еревана, где уровень составил 28,0%. Эта разница была намного больше в 2010 году и уменьшилась частично благодаря инвестициям в инфраструктурные улучшения сельских районов. Состав бедности также различался в сельских и городских районах: в сельских районах большинство лиц испытывали депривацию в жилье, а в городских – в труде.

Результаты также показали, что хотя уровень многомерной бедности улучшился по сравнению с 2010 годом, большинство людей в Армении в 2015 году все еще проживают в домохозяйствах, которые испытывают депривацию в одном или больше признаков.

Диаграмма 5.16

## Признаки депривации в домохозяйства

<b>Признак: Основные потребности</b>	<b>Домохозяйство испытывает депривацию, если...</b>
Крайняя бедность	Не имеет доступа к минимально необходимому питанию (согласно национальной методологии измерения бедности и рекомендациям ФАО)
Жизнь в достойных условиях	Не имеет достаточных средств на покупку еды и/или одежды, когда необходимо
Гуманитарная помощь	Зависит от гуманитарной помощи для обеспечения базового функционирования
Зависимость от денежных переводов	Зависит от денежных переводов для обеспечения базового функционирования или испытывает крайнюю (в смысле питания) бедность
<b>Признак: Жилье</b>	<b>Домохозяйство испытывает депривацию, если...</b>
Удовлетворительные жилищные условия	Не имеет доступа к адекватному жилью: жилищные условия оценены как плохие или очень плохие
Адекватное жилье	Не имеет доступа к адекватному жилью: имеющееся жилье требует капитального ремонта, влажное, трущобного типа или старое; нет адекватного пола и стен
Перенаселенность	Располагаемая жилая площадь не превышает 20 кв.м. на одного взрослого человека
Не вредящее здоровью отопление	Домохозяйство использует дрова, уголь или другие средства обогрева в виде основного источника отопления
Централизованное водоснабжение	Не имеет доступа (использования) к централизованному водоснабжению
Централизованные санитарно-технические системы и выброс мусора	Не имеет доступа (использования) к централизованным санитарно-техническим условиям или системы выброса мусора
Горячее водоснабжение	Не имеет доступа (использования) к горячему водоснабжению
Качественные и оплачиваемые общественные услуги	Не удовлетворено одной третью или больше оплачиваемых услуг (относительная оценка по всем пунктам): водоснабжение, санитарно-технические системы, сбор мусора, телефон, электроснабжение, почта, банк, орошение, общественный транспорт
Доступ к транспорту	Не имеет доступа к возможностям: отсутствует или плохой транспорт и дорожная сеть (внесезонные дороги)
<b>Признак: Образование</b>	<b>Домохозяйство испытывает депривацию, если...</b>
Нет среднего специального образования	Настоящее: Все члены домохозяйства в возрасте от 15 до 75 лет имеют образование ниже среднего (техническое или специальное)
Коэффициент охвата школьным образованием	Будущее: хотя бы один ребенок школьного возраста от 6 до 17 лет не посещает школу
Доступ к услугам образования	Не имеет доступа к детскому саду, средней школе, начальной школе поблизости
Качество образовательных услуг	Не удовлетворен услугами образования
<b>Признак: Занятость</b>	<b>Домохозяйство испытывает депривацию, если...</b>
Участие в рынке труда	Больше половины членов домохозяйства трудоспособного возраста не участвует в рынке труда
Долгосрочная безработица	Хотя бы один член домохозяйства не работает ввиду долгосрочной безработицы (структурной)
Достойные рабочие места	Не имеет доступа к достойным рабочим местам – самозанятый статус
Недостаточная занятость	Не имеет полноценного доступа к рынку труда (недостаточная занятость и сезонная/временная занятость всех членов)
<b>Признак: Здоровье</b>	<b>Домохозяйство испытывает депривацию, если...</b>
Прекращение обычной деятельности	Хотя бы один член домохозяйства был вынужден прекратить свою обычную деятельность ввиду болезни, травмы или слабого здоровья
Доступность медицинских услуг	Нет достаточных средств, чтобы оплатить необходимые медицинские услуги (исключая зубного) в медицинском учреждении (в случае отсутствия или затрудненного доступа к бесплатным услугам), анализы, обследования и процедуры, назначенные врачом
Доступ к медицинским услугам	Нет доступа к медицинским учреждениям, услугам скорой помощи, нет поблизости аптек
Качество медицинских услуг	Не удовлетворены медицинскими услугами

Источник: Национальный статистический комитет Республики Армении (2016).

**Рекомендация 27:** Вслед за ЦУР страны должны внедрить индикаторы многомерной бедности, чтобы дополнить существующие монетарные показатели бедности. Эти многомерные показатели необходимо скорректировать в соответствии с национальным контекстом и политическими приоритетами и отслеживать их в течение продолжительного времени.

### Показатели материальной депривации в Европейском Союзе

611. Страны с высоким уровнем доходов предлагают разнообразный выбор потребления, что влияет на социальные возможности. В рамках текущего прогресса, исторически сложившиеся определения бедности не выдерживают поставленных задач и становятся неадекватными. В 1975 Совет министров ЕС согласился, что бедные это *«лица, чьи ресурсы ограничены в такой степени, что это не позволяет им вести минимально приемлемый образ жизни в стране-члене, где они проживают»*, где «ресурсы» определены как *«товары, наличный доход плюс услуги из государственных и частных источников»* (Совет Европейского Союза, 1975). В 1985 году Совет дополнил это определение и расширил концепцию «ресурсов», поэтому теперь бедные определяют как: *«лица, чьи ресурсы (материальные, культурные и социальные) ограничены в такой степени, что это не позволяет им вести минимально приемлемый образ жизни в стране-члене, где они проживают»* (Совет Европейского Союза, 1985).

612. Эти определения ЕС практически идентичны с определениями депривации, которые Питер Таунсенд (1979) предложил для Соединенного Королевства. Для Таунсенда бедность это результат недостатка адекватных ресурсов, а депривация это результат бедности. Эта теория была успешно реализована на практике во многих странах с использованием «Согласованной» или методологии «Социально воспринимаемых потребностей» Мака и Лансли (1985), которая измеряет депривацию на основании «концепции вынужденного отсутствия», т.е. когда у лица/домохозяйства что-либо отсутствует по финансовым причинам, а не в результате их выбора. Таким образом, информация по большинству деприваций собирается с помощью вопроса и трех вариантов ответов:

«Скажите пожалуйста,...»

- Есть ли у вас этот предмет;
- У вас нет этого предмета, потому что вы не можете его себе позволить, или
- У вас нет этого предмета по каким-либо другим причинам.

613. В апреле 2017 года Европейский Союз утвердил тринадцать новых позиций *Индекса материальной и социальной депривации*, которые заменили девять позиций *Индекса материальной депривации 2009 года* (Guio et al, 2012; 2016). Он должен использоваться как ежегодный показатель с применением тех же 13 позиций и того же самого порога (5+) по отношению и к детям, и к взрослым. Но при подсчете депривации для ребенка, более низкая веса присваивается взрослым позициям. Среди 5+ позиций, определяющих порог депривации,

должно быть хотя бы три депривации домохозяйства (из семи деприваций домохозяйства, включенных в список).

Вставка 5.5

#### **Определение показателя материальной и социальной депривации в Европейском Союзе**

Неспособность домохозяйства:

1. нести непредвиденные расходы;
2. позволить себе ежегодный недельный отпуск вдали от дома;
3. не допустить просрочек по задолженности (по ипотечным кредитам или арендной плате, коммунальным платежам или платежам в рассрочку);
4. позволить себе употребление в пищу мяса, курицы, рыбы или эквивалентных вегетарианских блюд раз в два дня;
5. обеспечить нормальное отопление жилья;
6. иметь доступ к машине/микроавтобусу для личного пользования; и
7. заменить износившуюся мебель.

Шесть индивидуальных деприваций это неспособность взрослых (в возрасте 16+ лет):

1. заменить износившуюся одежду некоторой новой;
2. иметь две пары подходящей по размеру обуви;
3. потратить каждую неделю небольшую сумму денег за себя;
4. иметь регулярный досуг;
5. встречаться с друзьями/родственниками, для того чтобы вместе покушать/выпить, не реже одного раза в месяц; и
6. иметь подключение к интернету.

Показатель основывается на невзвешенной сумме тринадцати позиций для каждого лица. Шкала колеблется от 0 (нет деприваций) до 13 (вынужденное отсутствие всех позиций).

614. Та же самая логика, которая со временем требует корректировки определений бедности для стран, может быть применена к измерению бедности среди детей, которые считаются особо уязвимой группой населения. В случае использования показателей только для взрослых или для целого домохозяйства их положение может быть неадекватно представлено. В марте 2018 года Европейский Союз утвердил самый первый показатель *Детской депривации* (Guio et al, 2017a; 2018). Для уровня детской депривации были согласованы два индикатора, и один индикатор – для интенсивности детской депривации, на основании индекса из 17 позиций, который нужно измерять раз в три года. Этот новый индекс детской депривации включает соответствующие возрасту показатели материальной и социальной депривации, отражающие специфическую ситуацию и меняющиеся потребности детей по мере их взросления. Детские позиции дополнены позициями домохозяйства.

615. Эти новые показатели депривации собираются в рамках EU-SILC и позволяют проводить сравнение уровня жизни как между, так и внутри домохозяйства, включая деагрегированные результаты для мужчин и женщин, проживающих в одном домохозяйстве, а также сравнение депривации, испытываемой детьми и их родителями.

## Вставка 5.6

**Определение показателя детской депривации в Европейском Союзе**

Уровень детской депривации это процент детей в возрасте от 1 до 15 лет, которые страдают от вынужденного отсутствия по крайней мере трех позиций из списка 17 (невзвешенных) деприваций:

1. Ребенок: Некоторая новая (не подержанная) одежда;
2. Ребенок: Две пары подходящей по размеру обуви;
3. Ребенок: Свежие фрукты и овощи каждый день;
4. Ребенок: Мясо, курица, рыба или вегетарианский эквивалент каждый день;
5. Ребенок: Книги дома, подходящие ребенку по возрасту;
6. Ребенок: Приспособления для досуга на улице, подходящие ребенку по возрасту;
7. Ребенок: Домашние игры, подходящие ребенку по возрасту;
8. Ребенок: Регулярный платный досуг;
9. Ребенок: Организация праздника по особым случаям;
10. Ребенок: Иногда приглашать к себе в гости друзей, чтобы вместе поиграть или покушать;
11. Ребенок: Участие в платных школьных поездках/мероприятиях;
12. Ребенок: Недельный отпуск ежегодно;
13. Домохозяйство: Замена износившейся мебели;
14. Домохозяйство: Отсутствие задолженности за последние 12 месяцев;
15. Взрослый: Подключение к интернету;
16. Домохозяйство: Адекватное отопление дома; и
17. Домохозяйство: Автомобиль.

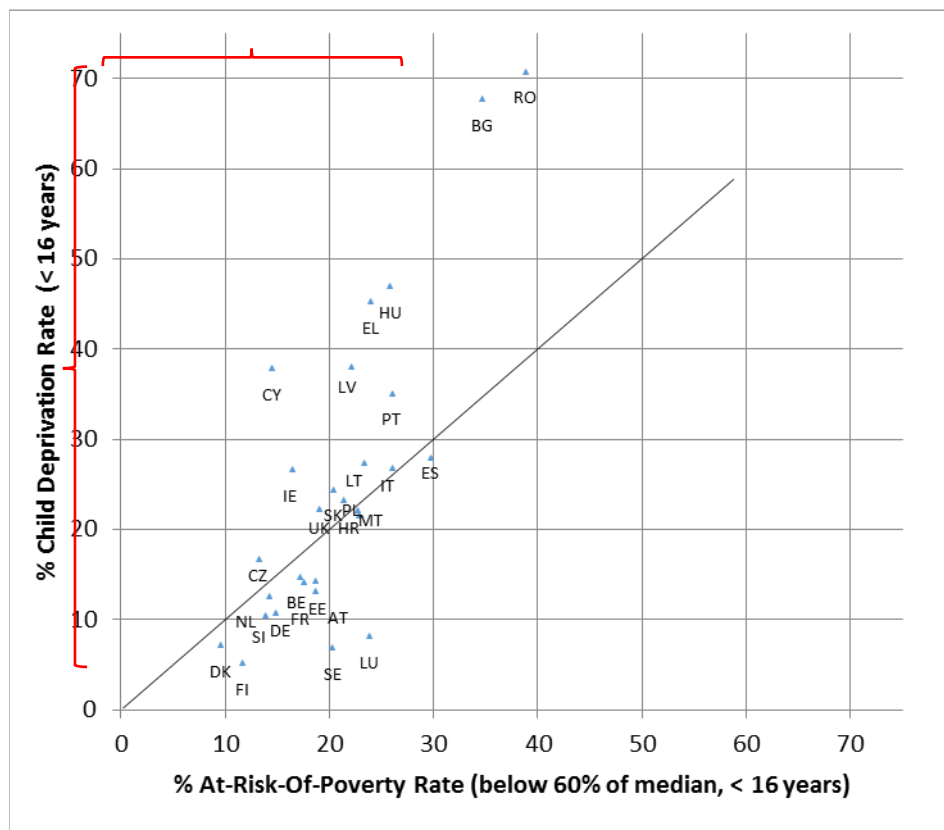
Интенсивность детской депривации это среднее количество вынужденно отсутствующих позиций у детей, испытывающих депривацию, т.е. среди детей, у которых нет хотя бы трех позиций из 17 (невзвешенных) позиций.

616. Диаграмма 5.17 показывает как уровни материальной депривации среди детей соотносятся с риском монетарной бедности детей, в размере 60% медианного дохода каждой страны-члена Европейского Союза. Положение стран выглядит в основном стабильно, но заметно, что различия между странами весьма большие.



Диаграмма 5.17

**Соотношение монетарной бедности (ниже 60% медианной величины) и материальной депривации среди детей до 16 лет**



Источник: Евростат, EU-SILC 2014, ilc\_peps01,

[https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1012329/8088305/Child\\_deprivation\\_rate\\_2014.xlsx](https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1012329/8088305/Child_deprivation_rate_2014.xlsx)

Вставка 5.7

**Методология подбора показателей депривации в Европейском Союзе**

Оптимальный набор индикаторов депривации Европейского Союза был составлен на основании аналитической концепции, разработанной для проектов Обследования бедности и социального отчуждения за 1999 и 2006 гг (Gordon et al, 2000; Pantazis et al, 2006; Dermott and Main, 2017). Каждая позиция депривации был протестирована, чтобы убедиться в ее соответствии, оправданности и надежности в качестве показателя для всех 28 стран-членов ЕС (Guio et al, 2012; 2017b). Только те позиции депривации, которые успешно прошли тестирование, были включены в окончательный индекс:

1. *Соответствие* каждой позиции – убедиться что респонденты в разных странах-членах (а также в других подгруппах населения в той же самой стране) считают их необходимыми для «приемлемого» уровня жизни в стране их проживания. В данном случае «соответствие» понимается как показатель «кажущейся достоверности» для населения ЕС. В каждой стране-члене соответствие каждого индикатора тестировалось по возрастным группам, полу, типу домохозяйства, плотности населения, стране рождения, уровню образования и группе дохода.
2. *Достоверность* индивидуальных позиций – убедиться что каждая позиция демонстрирует статистически значимые коэффициенты относительного риска при

корреляции независимых переменных с депривацией.

3. *Надежность* шкалы – оценить международную согласованность шкал в целом, т.е. насколько позиции в наборе близко связаны между собой. Этот анализ основывается на коэффициенте альфа Кронбаха, а также на коэффициентах бета и лямбда и оценивается в рамках классической теории тестирования. Кроме анализа надежности депривационной шкалы в целом, каждая в отдельности позиция шкалы дополнительно тестируется на надежность с помощью теории тестовых заданий и иерархического анализа омега.
4. *Аддитивность* позиций – проверить, чтобы позиции индикаторов правильно суммировались, т.е. чтобы было ясно, что лицо, имеющее оценку депривации «2» испытывает большую депривацию, чем лицо с оценкой «1». Аддитивность измерялась по позициям, которые успешно прошли тестирование на соответствие, достоверность и надежность.

Полученный в результате индекс материальной и социальной депривации, состоящий из 13 позиций для всего населения, и индекс детской депривации, состоящий из 17 позиций, показали хорошие свойства инвариантности измерений во всех странах-членах ЕС, т.е. лица с одинаковым баллом индекса депривации в каждой стране действительно имеют одинаково низкий уровень жизни (Guio et al, 2017b).

Работа над разработкой этих новых депривационных индикаторов, в которой участвовали эксперты по измерению бедности из 28 национальных статистических управлений стран-членов Европейского Союза, а также многие научные эксперты, заняла больше десяти лет. Из этой работы можно извлечь несколько ясных уроков, в том числе и для дезагрегирования этих показателей.

Чтобы быть задействованными в выполнении политических задач, мониторинге и оценке, все показатели бедности должны быть надежными и достоверными. Надежность это количество случайных погрешностей, влияющих на показатель бедности, а достоверность это количество систематических или системных ошибок. Очевидно, что уровень бедности  $20\% \pm 1\%$  будет иметь более широкое применение, чем уровень бедности  $20\% \pm 30\%$ . Подобным же образом, некорректный показатель бедности, который неправильно определяет группы лиц или географические районы как «бедные», не получит широкого применения в разработке политик и даже может привести к нерациональному использованию средств и усилий (Najera and Gordon, 2019a; Najera and Gordon, 2019b).

**Рекомендация 28:**

- a) Показатели депривации должны основываться на ясной и четко сформулированной теории или нормативных определениях бедности, чтобы убедиться что каждый показатель представляет собой действительное измерение, то есть, что он измеряет именно бедность, а не другие схожие (или несхожие) концепции, как например благополучие или счастье.
- b) Достоверность каждого индикатора должна быть продемонстрирована, то есть количество систематических ошибок должно быть формально подсчитано, и индикатор должен быть отброшен, если у него слишком низкая достоверность.
- c) Надежность каждого индикатора должна быть определена, то есть должно быть формально подсчитано количество случайных ошибок, и индикатор должен быть отброшен, если у него слишком низкая надежность.
- d) Обычно, при подсчете депривации или индекса бедности каждой единице присваивается одинаковый вес. Дифференцированные веса должны использоваться только, если это сокращает ошибки в измерениях (например достоверность и/или надежность индекса улучшается).

**5.2.5.2 Оценка основанная на правах – Анализ множественных параллельных видов депривации, MODA**

617. MODA это инструмент, касающийся конкретно детей, который рассматривает ребенка, а не взрослого или домохозяйство, в качестве единицы анализа и оценивает характерные для ребенка депривации, основанные на нормативной базе прав ребенка (ЕЭК ООН 2017b). Он был разработан в 2012 году ЕЭК ООН для освещения межсекторальной бедности среди детей. MODA строится на ИМБ и других подходах к измерению многомерной бедности. Он признает, что дети испытывают особую депривацию, которая отличается от той, с которой сталкиваются взрослые. Такой подход избегает безосновательных предположений равномерного совместного пользования располагаемыми ресурсами в домохозяйстве, а также учитывает, что деньги не всегда могут приобрести то, что необходимо ребенку.

618. Используя такие показатели, как статус вакцинации (признак здоровья), подверженность жестокой дисциплине (признак защиты ребенка) и перенаселенность в доме (признак жилья), эти исследования высказывают предположение, что многомерная депривация это нечто большее, чем монетарная бедность детей в регионе Европы и Средней Азии. Например, 63% детей до пяти лет в Боснии и Герцеговине испытывают депривацию по хотя бы трем признакам, а 64% детей в Армении – хотя бы по двум признакам. Дети, живущие ниже черты монетарной бедности, чаще всего испытывают и множественную депривацию, но это не означает полного пересечения (ЕЭК ООН 2017а).

619. Для этого требуется, чтобы на уровне домохозяйств собирались данные по детям, а не только взрослым. Часто MODA опирается на данные, собранные в рамках Многоиндикаторного кластерного обследования (МКО), шестой раунд которого пользуется все растущей поддержкой ЮНИСЕФ в странах региона ЕЭК: Азербайджане, Казахстане, Боснии и

Герцеговине (плюс поселения рома), Узбекистане, Косово согласно резолюции 1244 СБ ООН (плюс поселения рома), Грузии, Кыргызстане, Черногории (плюс поселения рома).

620. Существует важное концептуальное различие от традиционного ИМБ. В ИМБ уязвимость по одному индикатору может – в рамках ограничений схемы взвешивания – быть компенсирована другими индикаторами, вместо этого MODA рассматривает каждый признак как фундаментальное право, которое не может быть компенсировано другими признаками. Таким образом, MODA всегда приходит к численности детей, которые хотя бы в какой-то мере лишены прав, определенных в Конвенции о правах ребенка (КПР).

621. Поскольку MODA основывается на КПР, он обычно составляет анализ по тем же самым признакам: образование, здоровье, питание, вода, санитарно-технические условия, жилье, информация, защита от насилия. Чтобы обеспечить национальную ответственность MODA, все-таки, сохраняет определенную гибкость в выборе индикаторов для специфического для конкретной страны анализа (N-MODA), которые могут отличаться от стандартного набора, используемого для межстранового анализа (CC-MODA).

622. Вполне ясно, что основная цель мониторинга детской бедности это предпринять какие-то действия. Поэтому ЕЭК ООН предлагает начать с дезагрегирования существующих показателей, даже если они возможно неадекватно отражают детские потребности (ЕЭК ООН 2017а). В то же самое время необходимо организовать работу над дополнительными показателями, касающимися детей, чтобы влияние политики на детей не было затуманено измерениями на уровне домохозяйств, и чтобы потребности детей были общепризнаны (ЕЭК ООН 2017b). Когда такие специальные инструменты будут разработаны, их можно будет интегрировать и сопоставить с показателями многомерной бедности взрослых. При условии рассмотрения характеристик домохозяйства, а также разных характеристик депривации для взрослых и детей, такие показатели могут быть даже интегрированы и сопоставлены друг с другом. Вместо того, чтобы добавлять или взвешивать позиции, этого можно достичь просто проведя сравнение ряда индикаторов на предмет того, соответствует ли это лицо критериям депривации, включая критерии уровня домохозяйства, которые одинаковые для всех его членов, или критерии, зависящие от возраста (Delamonica, 2014).

**Рекомендация 29:**

- a) Для разработки адаптированных к особенностям детей и их жизненному циклу индикаторов многомерной бедности, которые бы отражали потребности детей на разных стадиях развития и позволяли определять различия между детьми внутри домохозяйства, страны должны пользоваться доступными наборами данных, как например Многоиндикаторное кластерное обследование (МКО) или обследования домохозяйств. Такие измерения можно проводить с интервалом в 3-5 лет для дополнения более частных дезагрегированных национальных измерений, поскольку это даст более правильное представление о детской и подростковой бедности.
- b) Чтобы повысить доступность и использование данных о детской бедности, страны должны собирать данные по всем ключевым признакам, имеющим отношение к правам детей, включая питание и медицинское обслуживание, и предоставить подходящие индикаторы жизненного цикла для измерения ситуации каждого ребенка в домохозяйстве. Страны должны рассмотреть возможность введения инновационных способов сбора, мониторинга и отчетов по данным о детской бедности, включая и способы вовлечения детей в мониторинг и обсуждение данных о детской бедности и разработку потенциальных политических ответных мер.
- c) В соответствии с национальными определениями монетарной и многомерной бедности страны должны пересмотреть и утвердить тот набор инструментов, который лучше всего соответствует их национальным потребностям в измерении бедности. И Обследование бюджетов домохозяйств (ОБД), и МКО достаточно гибкие, и их можно подстроить под национальный контекст, но не в ущерб межстрановой сопоставимости. МКО предлагает возможности получения данных по более широкому перечню показателей, сосредоточенных на проблемах детей, которым можно воспользоваться для измерения многомерной детской бедности.
- d) Статистические данные это важный источник для принятия директивными органами решений на основании фактов, не только на национальном, но на региональном и международном уровне. Поэтому очень важно составлять обезличенные статистические данные, которые будут доступны всем пользователям. Чтобы обеспечить защиту и конфиденциальность данных, необходимо приложить все усилия, чтобы имена респондентов были скрыты, и о них невозможно было бы догадаться. Следовательно страны должны выложить в открытый доступ для научных исследований и производственных целей все данные, в том числе и микроданные по бедности. Это облегчит процесс исследований, разработку политик и политические инновации на местах, что имеет ключевое значение для создания политики снижения бедности.

## 6 Будущая работа – измерять то, что на самом деле важно

623. Рекомендации, представленные в этом Руководстве, фокусируются на конкретных проблемах, ради которых была создана Целевая группа по дезагрегированию показателей бедности. Мы надеемся, что они тоже сделают свой вклад в дальнейшее улучшение и конвергенцию измерения бедности.

624. Национальные статистические управления оперируют в довольно различных правовых окружениях и часто обладают весьма различным потенциалом. Тем не менее, их методологические проблемы часто весьма схожи, и модель «взаимного обучения» абсолютно необходима для эффективного достижения общих целей в измерении бедности. Данное Руководство является примером плодотворного сотрудничества трансатлантических партнеров, которые уже имеют развитые статистические системы и отражают динамический прогресс в странах Восточной Европы и Средней Азии.

625. С созданием EU-SILC Европейский Союз по большому счету стал лидировать в развитии гармонизированных методологий для сопоставимых измерений бедности в регионе за последние два десятилетия. Руководящие принципы Евростата оказались особенно полезными для стран, находящихся в периоде транзycji, которые раньше не могли воспользоваться традиционными статистическими инструментами для измерения бедности, такими как EU-SILC. Что еще более важно, что статистические показатели занимают твердую позицию в координации политик в Европейском Союзе. Как правило то, что имеет значение для Европейского Союза, должно быть измерено в первую очередь.

626. Новое рамочное положение Европейской Комиссии (ЕС 2019/1700),<sup>97</sup> которое вступит в силу в 2021 году, серьезно повлияет на страны-члены ЕС. Его цель это обеспечить стабильный сбор данных по доходам и условиям жизни, а также рабочей силе, здоровью, образованию и подготовке, использованию информационных и коммуникационных технологий, использованию времени и потреблению и создать условия для их дезагрегирования. Положение также стремится к повышению качества, своевременности, регионализации и способности к быстрому реагированию на срочные политические нужды. Эти приоритеты и текущая модернизация процесса сбора данных (заметно более широкое использование регистров и коммуникация онлайн) являются главными вызовами на пути к будущему измерению бедности во всем регионе.

627. Прочные рабочие взаимоотношения между статистиками, вместе работающими над измерением бедности, должны постоянно укрепляться с помощью семинаров, конференций, учебных визитов и совместных проектов исследований с участием партнеров со всего региона. Надо сделать еще очень много. В этой главе дается обзор некоторых наиболее первоочередных приоритетов.

---

<sup>97</sup> <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1700/oj>

## 6.1 Актуальные проблемы в измерении ресурсов

628. В данном Руководстве представлены несколько примеров того, как социальные трансферты в натуральной форме, стоимость и богатство жилья учитываются на практике. Адекватный учет накопленного богатства и немонетарных ресурсов в измерении монетарной бедности все еще остается важной областью для исследования. Это особенно актуально для сравнения между странами, в которых очень разные объемы немонетарных трансфертов или различающиеся уровни домовладения. На эти сравнения сильно воздействует то, как эти ресурсы учитываются в измерениях.

629. Важно подчеркнуть, что даже отсутствие соответствующих корректировок сводится к обосновательным предположениям, что эти ресурсы нулевые. Ясно, что данное предположение не соблюдается. Например, в странах Европейского Союза с высоким уровнем дохода социальные трансферты в натуральной форме на образование составляют от 5% до 11% скорректированного валового располагаемого дохода. Немонетарные трансферты на здравоохранение оценены в размере от 3% до 13% (Евростат 2019), а на жилье – от 14% до 25% скорректированного валового располагаемого дохода в странах ОЭСР (ОЭСР 2014). Все вместе эти компоненты запросто могут составить более одной трети общего дохода. Следовательно, эти ресурсы будут приобретать все более важное значение для стран, которые приближаются к высокому уровню доходов, что также характеризуется повышением средней стоимости социальных трансфертов в натуральной форме, жилищного богатства и других форм богатства.

630. Любая корректировка ресурсов, которые в лучшем случае нам известны только на совокупном уровне, неизбежно повлечет за собой выдвижение критических предположений об их распределении. На данный момент не существует единого мнения о методах условного исчисления недостоверных доходов от аренды или стоимости государственных услуг. Даже среди стран Европейского Союза с высоким потенциалом достижение консенсуса по этой теме еще далеко (Törmälehto and Sauli, 2017). Также остается неясным, если бы не ради измерения бедности, то может быть было правильнее вместо этого учитывать расходы, оплаченные за свой счет, на жилье или здоровье и услуги образования, данные о которых можно собрать опытным путем. В любом случае, возможно существует причина требовать ограничения максимального значения ресурсов, которые будут учитываться в измерении бедности. Необходимо с осторожностью анализировать с.т. в н.ф. и потенциальные последствия их распределения. Например, если ресурсы составляют только с.т. в н.ф., нельзя предполагать, что они приведут к приемлемому уровню жизни. Иначе измерение бедности столкнулось бы с проблемами концептуального характера, в результате которых человек обеспеченный, если судить по условно исчисленным ресурсам, в реальности может быть не в состоянии восполнить свои ежедневные потребности, для которых нужны наличные. Это усугубляется некоторыми подходами, где с.т. в н.ф. оцениваются по суммам, которые выделяет на них государство (а не по фактическому их потреблению). Далее, с.т. в н.ф. на здравоохранение (например на лечение рака) никогда не смогут вывести, например бездомного человека, из очевидной бедности.

631. В самых развитых странах измерение бедности по уровню дохода постепенно вытесняет или, по крайней мере, дополняет измерение бедности по уровню потребления. Это частично отражает активную роль государства в перераспределении налогов и трансфертов.

При общем росте достатка всплывают неравенства богатства, которые могут сыграть все более важную роль также и в оценке показателей относительной бедности. Данное Руководство представило только первые практические примеры на эту тему. Ожидается, что еще больше стран займутся исследованием показателей ресурсов по признаку богатства.

632. Внедрение разных подходов измерения ресурсов должно быть систематически оценено с помощью эмпирических данных. Вместо того, чтобы исследовать потенциальное влияние подхода внутри одной страны, необходима сравнительная оценка результатов из разных стран и разных подходов для информирования руководящих принципов, которые в будущем могли бы оказать странам поддержку при внедрении общепризнанных методологических подходов.

## **6.2 Актуальные проблемы в измерении потребностей**

633. Как и в случае с измерением ресурсов, работа в области измерения потребностей также не закончена. Это наиболее очевидно при рассмотрении соотношения между стоимостью жилья и характеристиками домохозяйства, такими как количество взрослых, детей или лиц с особыми потребностями ввиду преклонного возраста, необходимости в особом уходе или инвалидности. В краткосрочной перспективе желательно установить руководящие принципы по применению традиционной шкалы эквивалентности для региона Восточной Европы и Средней Азии. Подразумеваемые затраты на детей, отраженные в этой шкале, нужно сравнить с эмпирическими оценочными показателями потребительского спроса, субъективными потребностями в доходе или материальной депривацией, а также с традиционными шкалами, используемыми для социальных льгот.

634. В стареющих обществах эмпирическая оценка потребностей в уходе не должна ограничиваться только на детей, но должна включать и затраты на медицинские услуги, долгосрочный уход и инвалидность. Такое исследование вряд ли будет успешным без тесного сотрудничества центральных статистических комитетов и организаций, имеющих практический опыт работы с этими группами населения, или ответственных за их социальную защиту.

635. Проблемы оценки потребностей также свойственны определению многомерных показателей бедности. Оценочные показатели, полученные из глобального ИМБ по региону, указывают на крайне низкую распространенность и поэтому вряд ли будут иметь практическую пользу. Вместо этого нужно сравнить разные существующие национальные ИМБ и возможно выровнять их для получения сравнимых оценочных показателей. Это особенно актуально для прояснения определения индекса детской многомерной бедности. Усиление координации между национальными заинтересованными сторонами региона, а также с УВКПЧ и ПРООН с одной стороны и ЮНИСЕФ с другой стороны, кажется необходимым.

## **6.3 Микромоделирование и влияние трансфертов**

636. За последние несколько десятилетий микромоделирование превратилось в мощный инструмент для изучения механизмов перераспределения, которые действуют в современном



социальном государстве. Это открывает новые возможности как для разработки социальной политики, так и для составления статистики.

637. В Европейском Союзе EUROMOD стал широко применяемым инструментом в научных кругах и у директивных органов для оценки и/или запуска политических реформ. Этот инструмент объединяет регламентирующие правила а также итоговые наборы микроданных, которые обычно используются в измерении бедности. Благодаря моделированию становится возможным исследовать ожидаемый «мгновенный» эффект, если, например, пенсии или пособия на детей будут увеличены или изменятся права на получение причитающихся льгот. Такое моделирование также помогает предвидеть макроэкономическое воздействие новых инструментов социальной политики или пенсионных реформ. EUROMOD также может быть полезен для того, чтобы проследить, являются ли прошлые улучшения результатом фактических политических мер, а не экономического цикла или случайных событий.

638. Более того, растущая доступность и частое использование административных данных в статистических институтах позволяют осуществлять синергию между техниками микромоделирования и источниками фискальных данных. Использование налоговой отчетности в качестве базиса для получения итогов микромоделирования вместе с данными выборки (как в случае с моделями микромодулирования в Сиенском университете), в некоторых случаях позволяет избегать потенциальных проблем в эксклюзивном праве пользования моделями микромоделирования, в основном ввиду занижения сведений в обследованиях и фискальных данных, что может происходить из-за недостаточного охвата, попыток избежать или уклониться от налогов.

639. Чтобы эти исследования были эффективными, желательно обеспечить тесное сотрудничество тех, кто запускает моделирование и составляет микроданные. Для этого необходимо обеспечить много технических аспектов, таких как степень агрегирования, а также импутация незафиксированных компонентов дохода. С другой стороны техники микромоделирования помогают постоянно улучшать базу эмпирических данных, например, если полученные суммы выражены в гросс эквиваленте, и их нужно перевести в нетто значения или наоборот (когда из обследований получены данные только по чистому доходу).

## **6.4 Специальные обследования с трудом поддающихся наблюдению групп населения**

640. Цель искоренения бедности во всех ее проявлениях подразумевает, что этот феномен скорее всего будет сложно зафиксировать в будущем с помощью традиционных методов. Во все еще существующие районы сосредоточения бедноты часто особенно сложно попасть. Поэтому требуется уделить повышенное внимание этому процессу, чтобы убедиться, что измерения бедности не обойдут стороной группы населения с самым высоким риском.

641. Традиционные обследования домохозяйств обычно не ставят своей задачей представить мелкие или с трудом поддающиеся наблюдению группы населения. В такой ситуации может помочь увеличение объема выборки и улучшенное распределение элементов в выборке, а также повышение доступности (напр. с помощью адекватной подготовки счетчиков, участия в подготовке обследования представителей целевой группы населения,

перевод материалов). Не всем группам населения могут соответствовать такие меры, особенно если показатели бедности им не подходят, например, если методы их заработка подразумевают неправомерную или нелегальную деятельность, такую как поденная работа, попрошайничество или контрабанда, или если потребление и доход не имеют такого важного значения, как это бывает в случае с людьми, проживающими в институциональных домохозяйствах.

642. Для преодоления ограничений традиционных обследований домохозяйств могут использоваться специализированные обследования с применением специфических техник изучения условий жизни групп населения, с трудом поддающихся наблюдению, как в случае с бездомными рома. Такие специализированные сборы данных могут дополнить традиционные показатели бедности. Для улучшения использования специализированных обследований очень важным является повышение координации и обмена опытом между всеми участвующими организациями.

643. Важно выделить Многоиндикаторное кластерное обследование (МКО), поскольку растет число стран, где ЮНИСЕФ поддерживает проведение МКО. Многие из этих стран приняли решение провести специальную выборку среди населения рома. Подобным же образом Агентство ЕС по основным правам (АОП) разработало методологию для выборки среди рома и других уязвимых групп. Оба процесса не ограничиваются традиционным монетарным измерением бедности. Для достижения сопоставимости оценочных показателей бедности по всему населению, важно лучше координировать деятельность таких процессов. Эта координация подразумевает использование общепринятых модулей и анкет, а также выборки.

## 6.5 Использование регистров

644. Большинство стран-членов Европейского Союза уже перешли к более интенсивному использованию административных данных для статистических целей. Этот переход продиктован необходимостью снизить затраты на сбор данных, снизить нагрузку на респондентов и повторно использовать уже существующую информацию.

645. Тем не менее, использование административных данных требует начальных вложений, прежде всего в правовую и техническую основу. Использование административной информации оказывает важные последствия на все признаки качества, в том числе разрывы в рядах данных, своевременность, сопоставимость и конфиденциальность.

646. Административные источники включают регистры населения, налоговые регистры, данные социального страхования, а также данные о здравоохранении и образовании. Даже если большинство стран используют один или многие из этих источников, степень учета административной информации в измерении бедности варьируется в разных странах, а также в разных статистических доменах. Некоторые страны приняли решение сформировать выборку в соответствии с моделью отбора респондентов, в которой опрашивается один человек в домохозяйстве, а информация о проживающих с ним лицах берется из регистров.

647. Более того, в некоторых случаях регистры не предоставляют достаточно информации о бедных, и эту информацию необходимо дополнить данными из обследований. Принимая во

внимание потенциальное влияние результатов, срочно требуется продолжить обмен опытом в использовании регистров при измерении бедности, чтобы обеспечить эффективное использование доступной информации и методологий, а также потенциально улучшить сопоставимость.

## 6.6 Увязка с макроагрегатами

648. Монетарная бедность измеряется по уровню доходов или потребления. В данном Руководстве необходимость использования сводных показателей обсуждалась особенно в отношении социальных трансфертов в натуральной форме и условно исчисленной аренды. Оказывается, что макроагрегаты и, более того, уровни роста не строго сопоставимы с микро и макроданными. Последние в принципе относятся к системе национальных счетов ООН. Тем не менее, стоит отметить что этим определениям страны следуют по разному, и часто они пересматриваются.

649. Пользователи, которые ищут функциональных выводов для экономической политики, ожидают, что при появлении расхождений составители данных это исправят или предоставят объяснение. Необходимость согласования информации, полученной из обследования домохозяйств, с национальными счетами была обозначена в работах международных и национальных статистических управлений (см. напр. Fesseau, Wolff, and Mattonetti 2013 and Mattonetti 2013 о работе экспертной группы ОЭСР-Евростат). Недавний доклад Евростата осветил в особенности согласование данных EU-SILC и национальных счетов (Törmälehto 2019).

650. Расхождения, которые наблюдаются на практике, способны весьма существенно видоизменить профили бедности. Например, РОССТАТ (2017) подсчитал, что в 2012 году около 30% соответствующих макроэкономических агрегированных показателей отсутствовало в их обследованиях доходов. В результате РОССТАТ утвердил особую калибровку, чтобы скорректировать распределение доходов и обеспечить более лучшую согласованность. Эта мера сократила расхождения с макроэкономическими агрегированными показателями примерно вдвое, но также снизила полученный уровень бедности с 15,8% до 12,4%. Для стран ОЭСР расхождения в диапазоне от 80% до 120% с соответствующими данными национальных счетов считаются относительно хорошим выравниванием, учитывая различия в определениях, а также наличие ошибок с обеих сторон. По некоторым компонентам дохода и в некоторых странах расхождения, все-таки, намного превышают пример Российской Федерации.

651. Становится все сложнее получать качественные данные из обследований домохозяйств, ввиду снижающихся уровней отклика и озабоченности точностью ответов. Один из способов оценки качества ответов, полученных в обследованиях, это сравнить агрегированные показатели из обследований с исходными административными показателями, такими как агрегированные показатели национальных счетов. В дополнение к этому некоторые национальные статистические управления корректируют оценочные показатели из обследований, чтобы усилить их увязку с исходными административными показателями.

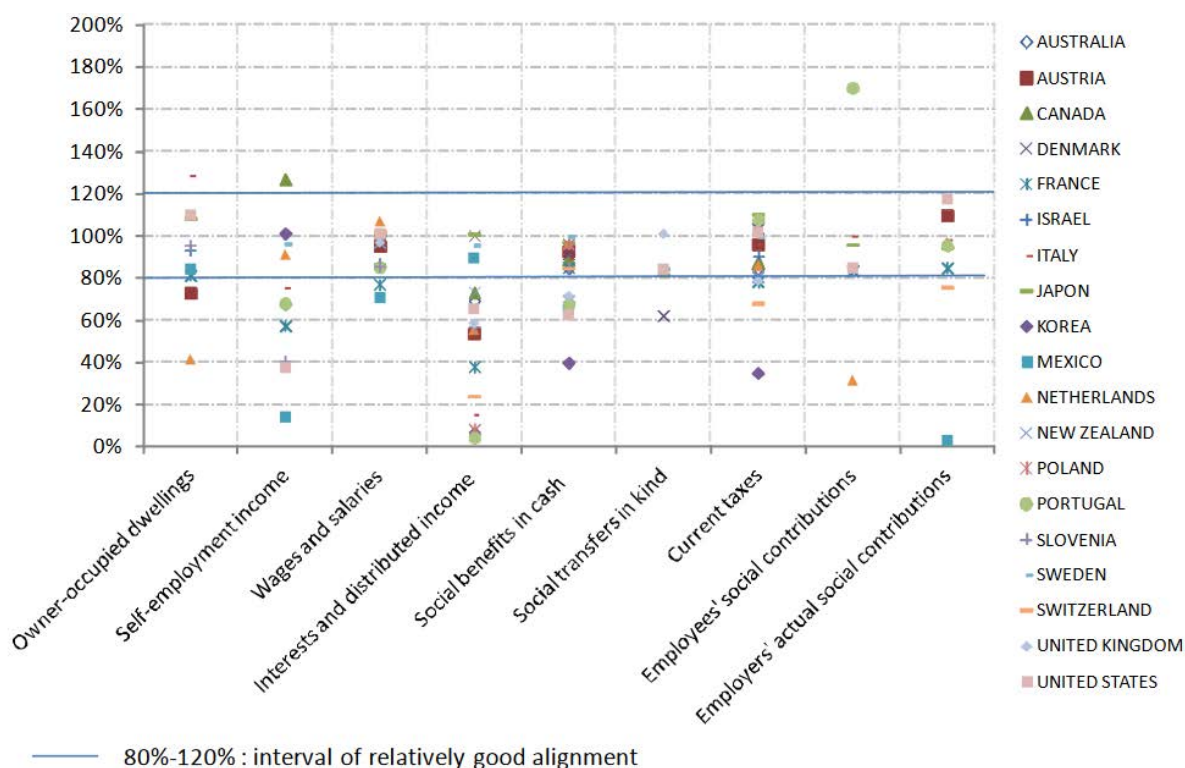
652. Хотя эти сравнения и корректировки полезны, их нужно проводить с осторожностью, принимая во внимания концептуальные различия концепции доходов в обследовании и концепции административных доходов. Например, для Соединенных Штатов, показатель

обследования «денежный доход» означает регулярно доступные домохозяйствам наличные средства, а показатель «личного дохода» национальных счетов означает агрегированное значение компенсации, куда входят наличные и безналичные пособия. Административная отчетность потребления социальных трансфертов в натуральной форме может включать многие административные расходы, которые не должны относиться к индивидуальным домохозяйствам. Далее, выборка из генеральных совокупностей для обследования может не увязываться с административными совокупностями. Большинство обследований включают в выборочный фрейм только домохозяйства, а административные данные содержат более обширную совокупность.

653. В рамках будущей работы следует изучить передовые практики национальных статистических управлений в использовании макроагрегатов для оценки и/или корректировки показателей из обследований домохозяйств. Анализ неравенства также улучшится благодаря интегрированным данным, что позволит провести совместную оценку распределения доходов, потребления и богатства домохозяйства (Stiglitz et al, 2018b).

Диаграмма 6.1

**Разница между сводными показателями национальных счетов и микроданными по доходам**



Источник: Fesseau et al, 2013: 21.

## 6.7 Динамика по бедности и отчуждению (панельные данные)

654. Чтобы директивным органам понять, как люди становятся бедными и как могут из нее выбраться, необходимо во времени отслеживать изменения в ситуации отдельных лиц. Без продольных данных невозможно разграничить между противоположными крайностями хронической бедности и идеально текучей бедностью. Например, уровень бедности 16% идеально соответствует той же самой одной шестой того же самого населения, постоянно пребывающего ниже порога бедности, или населению где каждый человек проводит один год из шести в бедности.

655. Только панельные данные могут определить, насколько переменчиво бедное население. Доступные данные продольных обследований показывают, что даже если со временем уровень бедности не меняется, может происходить значительный оборот ее интенсивности (Till and Eiffe, 2010). Это приводит к двум последствиям. Во-первых, предположение, что все бедные постоянно находятся в тех же самых невыгодных условиях, может быть отвергнуто. Во-вторых, количество лиц, испытывающих бедность, на самом деле больше, чем видно из межсекторальных данных. Переход между статусами показывает, что иногда выход из бедности приводит к положению, которое не так далеко от черты бедности. Следовательно, продольные исследования бедности дают возможность разграничить лиц, испытывающих хроническую, переходную и переменную бедность и лиц, которые вряд ли когда-либо станут бедными. Тот факт что существующие продольные данные остаются недостаточно используемыми (Eiffe and Till, 2014) указывает на необходимость укрепления потенциала статистических управлений, а также повышения доступа исследователей к таким микроданным.

656. В регионе существует несколько в основном научных панельных обследований. Они накопили значительный методологический и исследовательский опыт, к которому официальной статистике следует больше прислушиваться. Например, Панельное обследование динамики доходов Мичиганского Университета Соединенных Штатов, которое началось в 1968 году, вероятно самое продолжительное обследование, используемое для изучения динамики доходов (Vane and Ellwood, 1983). В 1983 году Бюро переписи населения США приняло решение запустить свое собственное Обследование доходов и участия в программах (SIPP), чтобы лучше освещать динамику бедности в своих официальных измерениях бедности (Mohanty, 2019).

657. С 1980-ых гг панельные обследования широко используются для измерения бедности в Европе, в том числе Немецкое социо-экономическое панельное обследование (GSOEP), которое проводит Немецкий институт экономических исследований (DIW); Британское панельное обследование домохозяйств (BHPS) или его преемник Обследование понимания общества, проводимое Эссекским Университетом (Ferragina et al, 2013). Российское лонгитюдное мониторинговое исследование (RLMS), запущенное в 1994 году. Когда такие научные исследования существуют параллельно, публикация статистическими управлениями информации об оценке их взаимосогласованности с показателями бедности необходима для поддержания уровня доверия среди пользователей.

658. Измерение бедности при помощи панельных данных влечет за собой особые методологические проблемы, такие как истощение панели и потеря репрезентативности ввиду миграции, которая произошла после начала исследования (UNSD 2005). Например, в случае с RLMS только 29 процентов первоначальной выборки продолжали участие в исследовании через 20 лет (Kozyreva et al, 2016). Следовательно, крайне важно внимательно взвешивать цель измерения масштабов бедности по отношению к цели понимания ее динамики.

659. Действительно сопоставимым источником статистики бедности в Европейском Союзе в 1990-е гг было Групповое обследование домашних хозяйств в рамках Европейского сообщества (Fourage and Layte, 2005). Оно было прервано через семь лет частично ввиду того, что политические процессы Европейского Союза требовали более робастных межсекторальных показателей бедности, твердо привязанных к официальной статистической системе. Ротационный дизайн EU-SILC поэтому имеет намного большую межсекторальную выборку, чем ECHP, но относительно краткую продолжительность и небольшой размер выборки для панельных компонентов. Примеры исследований включают хроническую бедность (напр. Weber, 2019) а также транзичии (напр. Vaalavuo, 2015, Guggisberg et al, 2019).

## 6.8 Конфиденциальность и доступ к микроданным

660. Шаги, предпринятые национальными статистическими управлениями, для предотвращения идентификации какими-либо внешними организациями в публикуемой статистике лиц или бизнесов, известны как недопущение раскрытия информации, ограничение доступа к данным и защита от идентификации. Методы недопущения раскрытия информации развивались со временем, но исторически сложившиеся методы не в состоянии полностью защитить от угрозы, которую представляют современные технологии. Рост вычислительной мощности, достижения в области математики и легкий доступ к большим общественным базам данных представляют собой значительную угрозу для конфиденциальности. Эти силы дали возможность продвинутым пользователям разыскать общие единицы данных в базах данных с помощью только нашей опубликованной статистики. Если оставить это без внимания, то эти пользователи возможно смогут собрать воедино эти общие элементы и идентифицировать людей или компании, по которым составлялась статистика. Этот процесс называется повторная идентификация, и ввиду развития современной технологии эта угроза становится все более реальной.

661. Для переписи населения 2020 года Бюро переписи США переходит на новую, продвинутую и намного более мощную систему защиты конфиденциальности, которая использует жесткие математические процессы для защиты информации и персональных данных респондентов. Новый инструмент основывается на концепции, известной в научных кругах как «дифференцированная конфиденциальность». Ее также называют «формальной конфиденциальностью», поскольку она обеспечивает доказуемые математические гарантии защиты конфиденциальности, схожие с теми, которые используются в современной криптографии, которые могут быть подтверждены независимым образом, не нарушая основополагающих мер защиты.

662. «Дифференцированная конфиденциальность» основывается на криптографических принципах, что нападающий не должен узнать ничего большего о лице, чья статистика публикуется при помощи ваших данных, кроме статистики, которая не использовала ваших данных. После табулирования данных Бюро применяет тщательно разработанные алгоритмы преобразования статистику таким образом, чтобы защитить персональные данные в процессе составления точных результатов. Данный метод подразумевает, что все данные уязвимы, и обеспечивает единую мощную современнейшую защиту абсолютно всех данных в нашей базе.

663. Будущая работа должна изучить передовые практики применения техник недопущения раскрытия информации, чтобы оказать помощь национальным статистическим управлениям соблюсти кажущиеся противоречивыми требования: обеспечить доступность и прозачность данных и одновременно защитить конфиденциальность респондентов.

## 6.9 Сравнительная отчетность по качеству

664. Данное Руководство высветило необходимость регулярно получать информацию о качестве измерений бедности и информировать пользователей о любых отклонениях от традиционных международных стандартов. Руководство также помогает составителям данных документировать их работу и постоянно улучшать качество данных. Если консолидировать отчеты по качеству разных стран, можно получить богатый справочник методологических практик. Это может также оказать поддержку взаимному обучению и долгосрочной конвергенции составления данных и улучшению сопоставимости. Международные организации могут сыграть важную роль в реализации этих планов. ЕЭК ООН, Евростат и Статкомитет СНГ уже взяли на себя важные функции оказания содействия координированию методов, а также статистических показателей.

## Справочная литература

- Aaberge, R., Langorgen, A. and Lindgren, P. (2017). The distributional impact of public services in European countries, in Atkinson, Anthony B. Anne-Catherine Guio and Eric Marlier (eds.), *Monitoring social inclusion in Europe: 2017 Edition*, Eurostat, European Union.
- Agence National de la Statistique et de la Demographie (2015). *Enquete pauvreté et structure familiale*. Available from: [http://www.ansd.sn/ressources/publications/ANSD\\_EPSF2\\_rapportfinal2.pdf](http://www.ansd.sn/ressources/publications/ANSD_EPSF2_rapportfinal2.pdf)
- Alkire, S. and Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement, *Journal of Public Economics* 95(7-8): 476-487.
- Alkire, S., Foster, J. E., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M. and Ballon, P. (2015). *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis*, Oxford: Oxford University Press.
- Assael, H. and Keon, J. (1982). Nonsampling vs. Sampling Errors in Survey Research. In: *Journal of Marketing*, 46/2: 114-123.
- Atkinson, T., Cantillon, B., Marlier, E., & Nolan, B. (2002). *Social indicators: The EU and social inclusion*. OUP Oxford.
- Atkinson, T., Guio, A.C. and Marlier, E. (eds.) (2017). *Monitoring social inclusion in Europe*. Eurostat Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/8031566/KS-05-14-075-EN-N.pdf/c3a33007-6cf2-4d86-9b9e-d39fd3e5420c>
- Atkinson, T. and Marlier, E. (eds.) (2011). *Income and living conditions in Europe*. Eurostat. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5722557/KS-31-10-555-EN.PDF/e8c0a679-be01-461c-a08b-7eb08a272767>
- Australian Bureau of Statistics (2019). *Survey of Income and Housing, User Guide, Australia, 2017-18*, <https://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/PrimaryMainFeatures/6553.0?OpenDocument>
- Azpitarre, F. (2010). *Measuring Poverty using both Income and Wealth: Does the Integration Method Matter?* Paper prepared for the 31st General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth, St. Gallen, Switzerland, August 22-28, 2010.
- Azpitarre, F. (2012). *Measuring Poverty using both Income and Wealth: A cross-country Comparison between the U.S. and Spain*. In: *Review of Income and Wealth* 58/1: 24-50. Available from: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-4991.2011.00481.x>
- Baio, G., Blangiardo, C. and Blangiardo, M. (2011). *Centre Sampling Technique in Foreign Migration Surveys: A Methodological Note*. In: *Journal of Official Statistics*, 27/3: 451-465.
- Balcazar, C. F., Ceriani, L., Olivieri, S., Ranzani, M. (2014). *Rent Imputation for Welfare Measurement: A Review of Methodologies and Empirical Findings*. World Bank Group: Poverty Global Practice Group Policy Research Working Paper.
- Balestra, C. and Tonkin, R. (2018). *Inequalities in household wealth across OECD countries: Evidence from the OECD Wealth Distribution Database*. OECD Statistics Working Paper No. 88. Available from: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC\(2018\)1&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC(2018)1&docLanguage=En)
- Balestra, C., and Fleischer, L. (2018). *Diversity statistics in the OECD: How do OECD countries collect data on ethnic, racial and indigenous identity?* SDD/DOC (2018)9. Organisation for Economic Co-operation and Development Statistics and Data Directorate. Available from: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC\(2018\)9&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=SDD/DOC(2018)9&docLanguage=En)
- Balestra, C., and Sustova, S. (2017). *On the measurement of imputed rent and social transfers in kind in the OECD countries*. OECD Statistics Working Papers. Available from: <https://www.oecd.org/els/soc/Session4-1-STiKs-questionnaire.pdf>
- Bargain, O. and L. Martinoty (2018). *Crisis at home? Effect of the Mancession on intrahousehold distribution*. In: *Journal of Population Economics*, 32/1: 277-308 (CNRS: 2, AERES: A). Available from: <http://www.columbia.edu/~pc2167/Publi2017.pdf>



- Barnes, W. (2008). Improving Migrant Participation in the Labour Force Survey: A Review of Existing Practices in European Union Member States. In: Survey Methodology Bulletin, 63, Office for National Statistics: 25-38.
- Bethel, J. (1989). Sample allocation in multivariate surveys. In: Survey Methodology, 15/1: 47-57.
- Betti, G. and Lundgren, L. (2012). The impact of remittances and equivalence scales on poverty in Tajikistan. In: Central Asian Survey 31:4: 395-408
- Betti G., Gagliardi F., Lemmi A., Verma V. (2012). Sub-national indicators of poverty and deprivation in Europe: methodology and applications. In: Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 5/1: 149-162.
- Bianchi A., Biffignandi S. and Lynn P. (2016). Web-Face-to-Face Mixed-Mode Design in a Longitudinal Survey: Effects on Participation Rates, Sample Composition, and Costs. In: Journal of Official Statistics 33/2 (2017): 385–408.
- Bishop, J. A., Grodner, A., Liu, H., & Ahamdanech-Zarco, I. (2014). Subjective poverty equivalence scales for Euro Zone countries. In: The Journal of Economic Inequality, 12/2: 265-278.
- Bizikova, L. (2017). Disaggregated Data is Essential to Leave No One Behind. International Institute for Sustainable Development. Available from: <https://www.iisd.org/blog/disaggregated-data-essential-leave-no-one-behind>
- Bourguignon, F., Bénassy-Quéré, A., Dercon, S., Estache, A., Gunning, J., Kanbur, R., Klasen, S., Maxwell, S., Platteau, J.P. and Spadaro, A. (2010). Millennium Development Goals at Midpoint: Where do we stand and where do we need to go?
- Brandolini, A., Magri, S. and Smeeding, T. (2010). Asset-Based Measurement of Poverty. Paper prepared for the 31st General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth, St. Gallen, Switzerland, August 22-28, 2010.
- Burchardt, T. and Karagiannaki, E. (2018). Intra-household inequality and material deprivation and poverty in Europe. Presentation for the Social Situation Monitor Seminar “Multidimensional Poverty in the EU”, March 2018. Additional information on the project from the LSE Website: [http://sticerd.lse.ac.uk/case/\\_new/research/Intra-household/](http://sticerd.lse.ac.uk/case/_new/research/Intra-household/)
- Bütikofer, A., Gerfin, M. (2009). The economies of scale of living together and how they are shared: Estimates based on a collective household model. IZA Discussion Paper No. 4327. Bonn: Institute for the Study of Labor
- Cage, R., Klick, J. and Johnson, W (2018). Population Subgroup Price Indexes: Evidence of Heterogeneity or Measurement Error? Bureau of Labor Statistics Working Draft with Preliminary Results.
- Caner, A. and Wolff, E. (2004). Asset Poverty in the United States, 1984-99: Evidence from the Panel Study of Income Dynamics. In: Review of Income and Wealth, 50/4: 493-518. Available from: <http://dx.doi.org/10.1111/j.0034-6586.2004.00137.x>
- Carbonnier, C. (2019). Estimating local basic standard of living impact on overall poverty and inequality measures. Paper prepared for and presented at the 8th Meeting of the Society of the Study of Economic Inequality, Paris, France, July 3-5, 2019. Available from: [http://www.ecineq.org/ecineq\\_paris19/papers\\_EcineqPSE/paper\\_211.pdf](http://www.ecineq.org/ecineq_paris19/papers_EcineqPSE/paper_211.pdf)
- Chiappori, P.A. (1992). Collective Labor Supply and Welfare. In: Journal of Political Economy, 100/3: 437-467
- CIS-STAT (2019). Disaggregation of poverty indicators for the monitoring of the SDGs in the Commonwealth of Independent States: the practice by countries and the outlook. Economic Commission for Europe. Conference of European Statisticians. Meeting of Experts in Measuring Poverty and Inequality: SDGs 1 and 10. Geneva, Switzerland 5 - 6 December 2019 Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/EN-2\\_CISSTAT.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/EN-2_CISSTAT.pdf)
- Cochran, W.G. (1977). Sampling Techniques. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Dang, H.-A., Abanokova, K., Lokshin, M. (2019). The important role of equivalence scales: Household size, composition, and poverty dynamics in Russia. Paper being prepared for the IARIW conference in Moscow, Russia, September 17-18, 2019. Available from: [http://iariw.org/moscow/ADL\\_final.pdf](http://iariw.org/moscow/ADL_final.pdf)

- Deaton, A. and Muellbauer, J. (1980). An Almost Ideal Demand System. In: *American Economic Review*, 70/3: 312-26
- Deaton, A. and Zaidi, S. (2002). Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis. LSMS Working Paper 135. Washington, D.C.: The World Bank. Available from: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/14101>
- Delamonica, E. (2014). Separating and Combining Child and Adult Poverty: Why? How? Crop Policy Brief. Available from: <https://www.crop.org/viewfile.aspx?id=636>
- De La O Campos, A.P., Villani, C., Davis, B. and Takagi, M. (2018). Ending extreme poverty in rural areas – Sustaining livelihoods to leave no one behind. Rome, FAO. (pp. 84). Available from: <http://www.fao.org/3/ca1908en/CA1908EN.pdf>
- De Vos, K., Garner, T. I. (1991). An evaluation of subjective poverty definitions: Comparing results from the U.S. and the Netherlands. *Review of Income and Wealth*, 37(3): 267–285.
- Di Giglio, S., Kore, Z., Karaj Bolduc, E., Bocaj, J., Majko, A., Hima, F. and Jonuzaj, M. (2014). National Study on children in street situation in Albania. Available from: [https://resourcecentre.savethechildren.net/node/8217/pdf/final\\_research\\_report\\_english.pdf](https://resourcecentre.savethechildren.net/node/8217/pdf/final_research_report_english.pdf)
- Di Meglio E., and Montaigne F. (2013). Registers, timeliness and comparability: Experiences from EU-SILC, in Markus Jäntti, Veli-Matti Törmälehto and Eric Marlier (2013, eds.), *The use of registers in the context of EU-SILC: challenges and opportunities*, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2013.
- Dijkstra, L. and Poelman, H. (2014). A harmonised definition of cities and rural areas: the new degree of urbanisation. European Commission. Available from: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/work/2014\\_01\\_new\\_urban.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/work/2014_01_new_urban.pdf)
- Dillman, D. A., Smyth, J. D. and Christian, L. M. (2014). *Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys: The tailored design method*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Duflo, E. (2012). Women empowerment and economic development. In: *Journal of Economic Literature*, 50/4: 1051–1079. Available from: <https://economics.mit.edu/files/7417>
- ECLAC (2014). *Panorama Social de America Latina*. Available from: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729_es.pdf)
- Eiffe, F. and Till, M. (2014). The Longitudinal Component of EU-SILC: still Underused? December 2012 Conference: Conference: EU-SILC Conference 2012. Net-Silc2 Working Paper 3/2014. Statistics Austria, Vienna. Available from: [http://www.statistik.at/web\\_de/frageboegen/private\\_haushalte/eu\\_silc/071274.html](http://www.statistik.at/web_de/frageboegen/private_haushalte/eu_silc/071274.html)
- Eiffe, F., Till, M., Datler, G., Heuberger, R., Glaser, T., Kafka, E., Lamei, N, Skina, M. and Till-Tentschert, U. (2011). *Soziale Lage älterer Menschen in Österreich*. Sozialpolitische Studienreihe Band 11, Ministry of Social Affairs, Vienna. Available from: [https://www.sozialministerium.at/cms/site/attachments/3/8/1/CH3434/CMS1459846615201/14\\_sozialpolitische\\_studienreihe\\_band\\_11.pdf](https://www.sozialministerium.at/cms/site/attachments/3/8/1/CH3434/CMS1459846615201/14_sozialpolitische_studienreihe_band_11.pdf)
- Eltinge, J. L. and Yansaneh, I. S. (1997). Diagnostics for formation of nonresponse adjustment cells, with an application to income nonresponse in the U.S. consumer expenditure survey. In: *Survey Methodology*, 23: 33-40.
- European Commission (2003). Commission Regulation (EC) No 1982/2003 of 21 October 2003 implementing Regulation (EC) No 1177/2003 of the European Parliament and of the Council concerning Community statistics on income and living conditions (EU-SILC) as regards the sampling and tracing rules. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32003R1982>
- European Commission (2007). *Measurement of Homelessness at European Union Level*.
- (2011). *On EU indicators in the field of youth*. Commission staff working document. Available from [http://ec.europa.eu/assets/eac/youth/library/publications/indicator-dashboard\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/assets/eac/youth/library/publications/indicator-dashboard_en.pdf)
- (2014). *Report on the implementation of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD) by the European Union*
- European Union (2019). Regulation (EU) 2019/1700 of the European Parliament and of the Council of 10 October 2019. *Official Journal of the European Union*.

- Eurostat (2008). ESSPROS Manual. The European System of Integrated Social Protection Statistics. Methodologies and working papers. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5903173/KS-RA-07-027-EN.PDF/11794cb0-3f17-4058-b785-bc2c4f2c91a5>
- (2011). Implementing core variables in EU social surveys. Methodological guidelines. European Commission. Available from: <https://circabc.europa.eu/sd/a/69497b9d-ec9e-4b59-ad7b-1ab709c57d99/CORE%20VARIABLES%20UPDATED%20GUIDELINES%20May%202011.pdf>
  - (2013a). Income pooling and equal sharing within the household – What can we learn from the 2010 EU-SILC module? Methodologies and Working papers. Luxembourg: European Commission. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5857781/KS-RA-13-013-EN.PDF>
  - (2013b). Handbook on precision requirements and variance estimation for ESS households surveys. Methodologies and Working papers. Luxembourg: European Commission. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5927001/KS-RA-13-029-EN.PDF/>
  - (2014). Methodological Guidelines and Description Of EU-SILC Target Variables, Available from: <https://circabc.europa.eu/sd/a/2aa6257f-0e3c-4f1c-947f-76ae7b275cfe/DOCSILC065%20operation%202014%20VERSION%20reconciliated%20and%20early%20transmission%20October%202014.pdf>
  - (2017a). Working group on income and living conditions – household budget survey. Luxembourg: European Commission. Available from: [https://circabc.europa.eu/webdav/CircaBC/ESTAT/hbs/Library/working\\_groups/Working%20group%202017-09-28/LC-ILC-193-17%20HBS%20WG%20Standardisation%20of%20social%20variables.docx.pdf](https://circabc.europa.eu/webdav/CircaBC/ESTAT/hbs/Library/working_groups/Working%20group%202017-09-28/LC-ILC-193-17%20HBS%20WG%20Standardisation%20of%20social%20variables.docx.pdf)
  - (2017b). Interaction of household income, consumption and wealth – statistics on main results, Statistics Explained Experimental, 15.12.2017. Available from: <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/pdfscache/59548.pdf>
  - (2017c). Handbook on Rapid Estimates. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/8555708/KS-GQ-17-008-EN-N.pdf>
  - (2018a). European Health Interview Survey (EHIS wave 3). Methodological manual. Available from: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/8762193/KS-02-18-240-EN-N.pdf/5fa53ed4-4367-41c4-b3f5-260ced9ff2f6>
  - (2018b). EU Labour Force Survey. Explanatory notes. Luxembourg: European Commission. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1978984/6037342/EU-LFS-explanatory-notes-from-2017-onwards.pdf>
  - (2018c). Item 4.5. Standardisation of social variables – Progress Report. Luxembourg: European Commission. Available from: <https://circabc.europa.eu/sd/a/e1116065-18c6-4f5b-b2a4-dc30713ccbd6/DSS-2018-Mar-4.5%20Standardisation%20of%20social%20variables.pdf>
  - (2018d). Methodological manual on territorial typologies. Manuals and guidelines. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/9507230/KS-GQ-18-008-EN-N.pdf/a275fd66-b56b-4ace-8666-f39754ede66b>
  - (2018e). Flash estimates of income inequalities and poverty indicators for 2017 (FE 2017) - Experimental results. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/7894008/8256843/Flash-estimates-of-income-inequalities-and-poverty-indicators-experimental-results-2017.pdf>
  - (2019a). EU-SILC methodology – concepts and contents. Statistics Explained. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/pdfscache/35201.pdf>
  - (2019b). Social transfers in kind for education and health - imputation into EU - SILC data. Conference of European Statisticians Expert meeting on measuring poverty and inequality: SDGs 1 and 10 Geneva, Switzerland 5–6 December 2019. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/6.\\_Eurostat.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/6._Eurostat.pdf)
  - (2020). To be added once published.
- Eurostat/OECD (2014a). Guidelines on the measurement of educational attainment according to ISCED 2011. Joint Eurostat – OECD guidelines on the measurement of educational attainment in household surveys.

- Available from: [https://circabc.europa.eu/sd/a/89d0582c-742d-48c4-859d-8c3930ec9df8/Guidelines%20on%20EA%20version%20September%202014%20final%20\(2014-09-09\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/89d0582c-742d-48c4-859d-8c3930ec9df8/Guidelines%20on%20EA%20version%20September%202014%20final%20(2014-09-09).pdf)
- Eurostat/OECD (2014b). Eurostat statistics – classification of ISCED level 3 programmes of partial level completion in EU surveys and indicators. Joint Eurostat – OECD guidelines on the measurement of educational attainment in household surveys. Annex for EU countries. Available from: [https://circabc.europa.eu/sd/a/3ffb91ba-725f-4da1-a7b6-9ce3f6ecc23e/Guidelines%20on%20EA%20%20Annex%20for%20EU%20final%20\(2014-07-17\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/3ffb91ba-725f-4da1-a7b6-9ce3f6ecc23e/Guidelines%20on%20EA%20%20Annex%20for%20EU%20final%20(2014-07-17).pdf)
- FAP and FEANTSA (2015). An Overview of Housing Exclusion in Europe. Available from: <https://www.feantsa.org/en/report/2015/10/19/an-overview-of-housing-exclusion-in-europe-2015?bcParent=27>
- Fay, R.E. and Herriot, R.A. (1979). Estimation of Income from Small Places: An Application of James-Stein Procedures to Census Data. In: *Journal of the American Statistical Association*, 74: 269-277.
- Fellegi, I. P. (2001). Comment. In: *Journal of Official Statistics*, 17: 43-50.
- Ferragina, E., Tomlinson, M., & Walker, R. (2013). Poverty, participation and choice. JRF, Joseph Rowntree Foundation. Available from: <http://www.jrf.org.uk/publications/poverty--participation--and--choice>.
- Fesseau, M., Wolff, F. and Mattonetti, M. L. (2013). A Cross-Country Comparison of Household Income, Consumption and Wealth between Micro Sources and National Accounts Aggregates. OECD Statistics Working Paper 2013/03. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Flik, R. J. and van Praag, B. (1991). Subjective poverty line definitions. In: *De Economist*, 139/3: 311– 331.
- Fontaine M. and Fourcot J. (2015). Nowcasting du taux de pauvreté par la micro-simulation. Institut National de la Statistique et des Études Économiques, Série des documents de travail de la Direction des Statistiques Démographiques et Sociales. Available from: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/1304142>
- Fontenot, K., Semega, J. and Kollar, M. (2018). Income and Poverty in the United States: 2017. Current population reports. United States Census Bureau. United States Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2018/demo/p60-263.pdf>
- Foster, J., Seth, S., Lokshin, M. and Sajaia, Z. (2013). A unified approach to measuring poverty and inequality: Theory and practice. The World Bank. Available from: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/13731/9780821384619.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Fouarge, D. and Layte, R. (2005). Welfare Regimes and Poverty Dynamics: The Duration and Recurrence of Poverty Spells in Europe. In: *Journal of Social Policy*, 34/03: 407-426. Available from: <https://doi.org/10.1017/S0047279405008846>.
- Fox, L. (2017). The Supplemental Poverty Measure: 2016. Current Population Reports. United States Census Bureau. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2017/demo/p60-261.pdf>
- (2018). The supplemental poverty measure: 2017. Current population reports. United States Census Bureau. United States Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2018/demo/p60-265.pdf>
- (2019). The supplemental poverty measure: 2018. Current population reports. United States Census Bureau. United States Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2019/demo/p60-268.pdf>
- FRA (2007). European Union minorities and discrimination survey. Available from: <https://fra.europa.eu/en/project/2011/european-union-minorities-and-discrimination-survey>.
- FRA (2013). Technical report: FRA survey - Discrimination and hate crime against Jews in EU Member States: experiences and perceptions of antisemitism - Survey methodology, sample and questionnaire. Available from: <http://fra.europa.eu/en/publication/2013/technical-report-fra-survey-discrimination-and-hate-crime-against-jews-eu-member>.

- (2013b). EU LGBT Survey. Technical report. Available from: <http://fra.europa.eu/en/publication/2013/eu-lgbt-survey-technical-report>.
- (2014). Roma Pilot Survey – Technical report: methodology, sampling and fieldwork. Available from: <https://fra.europa.eu/en/publication/2014/roma-pilot-survey-technical-report-methodology-sampling-and-fieldwork>
- (2017a). Second European Union Minorities and Discrimination Survey (EU-MIDIS II): Technical Report. Available from: <http://fra.europa.eu/en/publication/2017/eumidis-ii-technical-report>.
- (2017b). Second European Union Minorities and Discrimination Survey (EU-MIDIS II): Main results. Available from: <http://fra.europa.eu/en/publication/2017/eumidis-ii-main-results>.
- (2017c). Roma and Travellers Survey 2018-2019. Available from: <https://fra.europa.eu/en/project/2018/roma-and-travellers-survey-2018-2019>
- (2018a). Combating Child Poverty: An Issue of Fundamental Rights. Available from: [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2018-combating-child-poverty\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-combating-child-poverty_en.pdf)
- (2018b). Shifting perceptions: towards a rights-based approach to ageing. In FRA Fundamental Rights Report 2018. Available from: [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2018-fundamental-rights-report-2018\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-fundamental-rights-report-2018_en.pdf)
- Frazer, H. and Marlier, E. (2017). Progress across Europe in the implementation of the 2013 EU Recommendation on “Investing in children: Breaking the cycle of disadvantage” - A study of national policies, European Social Policy Network (ESPN), Brussels: European Commission.
- Frere-Smith, T., Luthra, R. and Platt, L. (2014). Sampling Recently Arrived Immigrants in the UK: Exploring the effectiveness of Respondent Driven Sampling. Institute for Social and Economic Research, No. 2014-25.
- Garner, T. I. and Verbrugge, R. (2009). Reconciling User Costs and Rental Equivalence: Evidence from the U.S. Consumer Expenditure Survey. U.S. Department of Labor, U.S. Bureau of Labor Statistics Office of Price and Index Number Research. BLS Working Paper.
- Garner, T. I. and De Vos, K. (1995). Income sufficiency vs. poverty: Results from the United States and the Netherlands. *Journal of Population Economics*, 8(2): 117–134
- Garner, T. I. and Short, K. (2003). Personal assessments of minimum income and expenses: What do they tell us about “minimum living” thresholds and equivalence scales? In J. A. Bishop and Y. Amiel (eds.): *Inequality, Welfare and Poverty: Theory and Measurement*, Vol. 9 of the Series Research on Economic Inequality, Oxford, UK: Elsevier Science, pp. 191–243.
- Garner, T. I. and Short, K. (2004). Economic well-being based on income, consumer expenditures and personal assessments of minimum needs. In J. A. Bishop and Y. Amiel (eds.): *Studies on Economic Well-being: Essays in the Honor of John P. Formby*, Vol. 12 of the Series Research on Economic Inequality, Oxford, UK: Elsevier Science, pp. 319–361.
- Garner, T. I., Gudrais, M. and Short, K. (2016). Supplemental poverty measure thresholds and noncash benefits. Available from: <https://www.bls.gov/pir/spm/smp-thresholds-and-noncash-benefits-brookings-paper-4-16.pdf>
- Ghosh, M., and Rao, J.N.K. (1994). Small area estimation: an appraisal (with discussion). In: *Statistical Science*, 9: 65-93.
- Glaser, T., Kafka, E., Lamei, N., Lyberg, L. and Till, M. (2015). European Comparability and National Best Practices of EU-SILC: A Review of Data Collection and Coherence of the Longitudinal Component. Available from: [http://statistik.at/wcm/idc/idcplg?IdcService=GET\\_PDF\\_FILE&dDocName=081094](http://statistik.at/wcm/idc/idcplg?IdcService=GET_PDF_FILE&dDocName=081094)
- Goedemé, T. (2013). How much Confidence can we have in EU-SILC? Complex Sample Designs and the Standard Error of the Europe 2020 Poverty Indicators. In: *Social Indicators Research*, 110/1: 89-110.
- Gordon, D. and Najera, H. (2019). Reply to Santos and colleagues “The importance of reliability in the Multidimensional Poverty Index for Latin America (MPI-LA)”. In: *Journal of Development Studies*. <https://doi.org/10.1080/00220388.2019.1663176>.
- Grunditza, S. (2019) Social transfers in kind for education and health - imputation into EU - SILC data Note by European Commission Eurostat Unit F/4. Economic Commission for Europe Conference of European Statisticians Expert meeting on measuring poverty and inequality: SDGs 1 and 10 Geneva, Switzerland

- 5–6 December 2019. Available from:  
[https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/6.\\_Eurostat.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/6._Eurostat.pdf)
- Guio, A-C., Gordon, D. and Marlier, E. (2012). Measuring material deprivation in the EU indicators for the whole population and child-specific indicators. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Guio, A-C., Gordon, D., Marlier, E., Fahmy, E., Nandy, S. and Pomati, M. (2016). Improving the measurement of material deprivation at EU level. In: *Journal of European Social Policy*, 26/3: 219-333.
- Guio, A-C., Gordon, D. and Marlier, E. (2017a). Measuring child material deprivation in the EU. In Atkinson, A., Guio, A-C. and Marlier, E. (eds). *Monitoring social exclusion in Europe*. Luxembourg: Publications Office of the European Union: 209-224.
- Guio, A-C., Gordon, D. Catalan, H.N. and Pomati, M. (2017b). Revising the EU material deprivation variables. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Guio, AC., Gordon, D, Marlier, E, Catalan, H.N. and Pomati, M. (2018). Towards an EU measure of child deprivation. In: *Child Indicators Research*, 11/3: 835–860.
- Groves R. M., Fowler Jr. F. J., Couper M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E. and Tourangeau, R. (2004). *Survey Methodology*. John Wiley & Sons.
- Guggisberg, M. and Häni, S. (2018). Does the inclusion of assets resolve apparent contradictions between income poverty and other indicators on the standard of living? Paper prepared for the UNECE Expert meeting on measuring poverty and inequality, Vienna, Austria, 29-30 November 2018.
- Guggisberg, M., Häni, S. and Fleury, S. (2013). Poverty Measurement in Switzerland. Paper prepared for the UNECE Seminar “The way forward in poverty measurement”, Geneva, Switzerland, December 2-4, 2013.
- Guggisberg, M, Häni, S. and Fleury, S (2019). Dynamics of poverty in Switzerland: current and future analyses by the Federal Statistical Office. Economic Commission for Europe Conference of European Statisticians Expert meeting on measuring poverty and inequality: SDGs 1 and 10 Geneva, Switzerland, 5–6 December 2019. Available from:  
[https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/13.\\_Switzerland.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/13._Switzerland.pdf)
- Guio, A.-C. and Van den Bosch, K. (2018). Deprivation among couples: sharing or unequal division? Draft paper for the Net-SILC3 International Conference Athens, April 2018.
- Hagenaars, A., de Vos, K. and Zaidi, M.A. (1994). *Poverty Statistics in the Late 1980s: Research Based on Micro-data*, Office for Official Publications of the European Communities. Luxembourg.
- Harand, J. and Kerstin, A. (2019). Inklusives und barrierefreies Design der “Teilhabebefragung” in Privathaushalten. In: *Berufliche Rehabilitation*, 33/2.
- Haughton, J. and Khandker, S. R. (2009). *Handbook on poverty+ inequality*. World Bank Publications. Available from:  
<http://documents.worldbank.org/curated/en/488081468157174849/pdf/483380PUB0Pove101OFFICIALOUSE0ONLY1.pdf>
- Haveman, R. and Wolff, E. N. (2004). The Concept and Measurement of Asset Poverty: Levels, Trends and Composition for the U. S., 1983-2001. In: *The Journal of Economic Inequality*, 2/2: 145-169.
- Headey, B., Krause, P. and Wagner, G. G. (2009): Poverty redefined as low consumption and low wealth, not just low income: psychological consequences in Australia and Germany. Paper prepared for the Joint OECD-University of Maryland Conference, “Measuring Poverty, Inequality and Social Exclusion: Lessons from Europe” Paris, France, March 16-17, 2009.
- Heckathorn, D. D. (1997). Respondent-Driven Sampling: A New Approach to the Study of Hidden Populations. In: *Social Problems*, 44/2: 174-199.
- Heisz, A. and Phipps-Burton, S. (2018). Accounting for housing wealth in low income statistics for Canada. Paper prepared on UNECE Expert meeting on measuring poverty and inequality, Vienna, Austria, 29-30 November 2018.
- Henderson, C. R. (1950) Estimation of Genetic Parameters. In: *Annals of Mathematical Statistics*, 21: 309-310.

- Heuberger R., Glaser T. and Kafka E. (2013). The use of register data in the Austrian SILC survey, in Markus Jäntti, Veli-Matti Törmälehto and Eric Marlier (2013, eds.), *The use of registers in the context of EU–SILC: challenges and opportunities*, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2013.
- Heuberger, R. and Knittler, K. (2018). Armut und Erwerbsarbeit – ein neuer Indikator. In: *Statistische Nachrichten*, 03/2018: 226-241.
- Hoddinott, J. and Haddad, L. (1991). Household Expenditures, Child Anthropometric Status and the Intra-household Division of Income: Evidence from the Cote d'Ivoire.
- Husmanns, R., Mehran, F. and Verma, V. (1990). *Surveys of the Economically Active Population, Employment, Unemployment and Underemployment*, International Labour Organisation, Geneva.
- Iacovou, M. and Lynn, P. (2013), Implications of the EU-SILC following rules, and their implementation, for longitudinal analysis. ISER Working Paper Series 2013-17, Institute for Social and Economic Research. Available from: <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/iser/2013-17.pdf>
- ILO (2003). Report II: Household income and expenditure statistics. Seventeenth International Conference of Labour Statisticians Geneva, 24 November-3 December 2003. Available from: <https://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/download/17thicls/r2hies.pdf>
- INSEE - Institut National de la Statistique et des Études Économiques (2015). Des indicateurs précoces de pauvreté et d'inégalités - Résultats expérimentaux pour 2014. Available from: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/1304063>
- (2018). Estimation avancée du taux de pauvreté et des indicateurs d'inégalités. Available from: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/3623841>
- Jäntti, M. and Törmälehto, V. M. (2013). Survey- and register-based estimates of income distribution and poverty, in Jäntti M., Törmälehto V.M. and Marlier E. (2013, eds.). *The use of registers in the context of EU–SILC: challenges and opportunities*, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2013.
- Jäntti, M., Törmälehto, V. M. and Marlier, E. (2013, eds.). *The use of registers in the context of EU–SILC: challenges and opportunities*, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2013. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5856365/KS-TC-13-004-EN.PDF>
- Jenkins, S. P. (1991). Poverty measurement and the within-household distribution: Agenda for action. In: *Journal for Social Policy*, 20/4: 457-483.
- Johnson, P. D., Renwick, T. and Short, K. (2010). Estimating the Value of Federal Housing Assistance for the Supplemental Poverty Measure. SEHSD Working Paper #2010-13. United States Census Bureau. Available from: <https://www.census.gov/library/working-papers/2010/demo/SEHSD-WP2010-13.html>
- Juran J. M. and Gryna F. M. (1970). *Quality Planning and Analysis*. McGraw Hill.
- Kaczmarczyk, P. (2013). Money for Nothing? Ukrainian Immigrants in Poland and their Remitting Behaviours. IZA Discussion Paper No. 7666, October 2013.
- Kalton, G. (1983). *Introduction to survey sampling*, 35. Sage.
- Kalton, G., McMillen, D. and Kazprzyk, D. (1986). Non-sampling error issues in SIPP. In: *Proceedings of the Bureau of the Census Second Annual Research Conference Washington, D.C.*: 147-164.
- Kalton, G. (2009), Methods for oversampling rare subpopulations in social surveys. *Survey methodology*, 35, 125–141.
- Kapteyn, A., Kooreman, P., Willemse, R. (1988). Some methodological issues in the implementation of subjective poverty definitions. In: *The Journal of Human Resources*, 23/2: 222– 242
- Kish, L. (1965), *Survey Sampling*. Wiley.
- (1987a). *Statistical Research Design*, New York: Wiley.
- (1988). Multipurpose sample designs. In: *Survey Methodology*, 14: 19-32.
- (1992). Weighting for unequal Pi. In: *Journal of Official Statistics*, 8: 183-200.
- Kozyreva, P., Kosolapov, M. and Popkin, B.M. (2016). Data Resource Profile: The Russia Longitudinal Monitoring Survey—Higher School of Economics (RLMS-HSE) Phase II: Monitoring the Economic and Health Situation in Russia, 1994–2013. In: *International Journal of Epidemiology*: 395–401.

- Krieger, M. (2018). Literature Review: Measuring Intra-Household Decision-Making. Unpublished working document of the UNECE Task Force on measuring household power and decision-making.
- Kuypers, S. and Marx, I. (2016). Estimation of Joint Income-Wealth Poverty: A Sensitivity Analysis. Paper prepared for the 34th General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth, Dresden, Germany, 21-27 August 2016.
- Lamei, N. and Skina-Tabue, M. (2018). What is the role of unequal sharing of resources within households? Presentation for the UNECE Expert Meeting on Measuring Poverty and Inequality, Geneva, Switzerland, 30 November 2018.
- League of Arab States, OPHI, UNICEF and UN-ESCWA (2017). Arab Multidimensional Poverty Report. Available from: [https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/LAS\\_et\\_al\\_2017\\_Arab\\_MP\\_Report\\_ENG.pdf](https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/LAS_et_al_2017_Arab_MP_Report_ENG.pdf)
- Lee D. and Shon A. (2001). Korea's experiences in statistical quality assessment. Proceedings, Statistics Canada Symposium "Achieving data quality in a statistical agency: a methodological perspective".
- Lechene, V., Krishna, P. and Wolf, A. (2019). OLS Estimation of the Intra-Household Distribution of Consumption. Unpublished Manuscript. Available from: [http://www.sfu.ca/~pendakur/papers/LPW\\_2019\\_1.pdf](http://www.sfu.ca/~pendakur/papers/LPW_2019_1.pdf)
- Lemaître, G. and Dufour, J. (1987). An integrated method for weighting persons and families. In: Survey Methodology, 13: 199-207
- Little, R. J. A. (1986). Survey Nonresponse Adjustments for Estimates of Means. International Statistical Review, 54/2: 139-157.
- Lohr, S. L. (1999). Sampling: Design and Analysis. Duxbury Press, Pacific Grove, CA.
- Luiten, A. and Schouten, B. (2019). Impact of panel attrition on representativeness of EU-SILC. Paper presented at Net-SILC3 International Best Practice Workshop "Unit non response and weighting" and "Item, non-response and imputation" University of Essex, United Kingdom, 20-22 February, 2019.
- Lundberg, S.J., Pollak, R.A. and Wales, T.J. (1997). Do Husbands and Wives Pool Their Resources? Evidence from the United Kingdom Child Benefit. In: The Journal of Human Resources, XXXII/3: 463-480.
- MacInnes, T., Tinson, A., Gaffney, D., Goretti, H. and Baumberg, B. (2014). Disability, long term condition and poverty. A report for the Joseph Rowntree Foundation. New policy Institute. Available from: [https://www.npi.org.uk/files/7814/0490/1005/Disability\\_long\\_term\\_conditions\\_and\\_poverty.pdf](https://www.npi.org.uk/files/7814/0490/1005/Disability_long_term_conditions_and_poverty.pdf)
- Mack, J. and Lansley, S. (1985). Poor Britain. London: George Allen & Unwin.
- Mader K., Schneebaum A., Skina-Tabue M., Till-Tentschert U. (2012). Intrahaushaltsverteilung von Ressourcen. Geschlechtsspezifische Verteilung von Einkommen und Entscheidungsmacht. In: Statistische Nachrichten, 12/2012: 983-994.
- Mader, K. and Schneebaum, A. (2013). Zur geschlechtsspezifischen Intrahaushaltsverteilung von Entscheidungsmacht in Europa. In: Wirtschaft und Gesellschaft, 39/3: 361-403. Available from: <http://epub.wu.ac.at/4867/>
- Meraner, A., Gumprecht, D. and Kowarik, A. (2016). Weighting Procedure of the Austrian Microcensus using Administrative Data. In: Austrian Journal of Statistics, 45/3: 3-14.
- Marpsat, M. and Razafindratsima, N. (2010), Survey methods for hard-to-reach populations: Introduction to the special issue. In: Methodological Innovations Online, 5/2: 3-16.
- Martin, H. (2017). Calculating the standard of living of a household: One or several equivalence scales? Economics and Statistics, 2017 (491-492): 93-108.
- Mattonetti, M. L. (2013). European Household Income by Groups of Households. Eurostat Methodologies and Working Papers, Publications Office of the European Union, Luxembourg.
- McGuinness, F. (2018). Poverty in the UK: statistics. Briefing paper. House of Commons Library. Available from: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN07096/SN07096.pdf>
- McKenzie, D. and Mistiaen, J. (2009). Surveying migrant households: A comparison of census- based, snowball, and intercept point surveys. Journal of the Royal Statistical Society, 172/2: 339-360.



- Morciano, M., R. Hancock, and S. Pudney. 2012. "Disability Costs and Equivalence Scales in the Older Population." ISER Working Paper Series 2012-09, Institute for Social and Economic Research, University of Essex, U.K. Available from: <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/iser/2012-09.pdf>
- Mohanty, A (2019). Poverty Dynamics: An Overview of Longitudinal Poverty Estimates Produced by the United States Census Bureau. U.S. Census Bureau | SEHSD Working Paper 2019-38 issued on November 12, 2019 Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/14.\\_US\\_Census\\_Bureau\\_Abinash\\_Mohanty.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/14._US_Census_Bureau_Abinash_Mohanty.pdf)
- Mysíková, M., Želinský, T. Garner, T. Fialová K. (2019). Subjective Income Poverty and Equivalence Scales in Eastern vs Western European countries. Economic Commission for Europe Conference of European Statisticians Expert meeting on measuring poverty and inequality: SDGs 1 and 10 Geneva, Switzerland 5–6 December 2019. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/15.\\_US\\_Bureau\\_of\\_Labour\\_Statistics.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/15._US_Bureau_of_Labour_Statistics.pdf)
- Najera, H. and Gordon, D. (2019). The importance of reliability and construct validity in multidimensional poverty measurement: An illustration using the Multidimensional Poverty Index for Latin America (MPI-LA). In: Journal of Development Studies. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00220388.2019.1663176>
- National Statistical Service of the Republic of Armenia (2014). Social Snapshot and Poverty in Armenia: Statistical Analytical Report. Yerevan.
- (2016). Social Snapshot and Poverty in Armenia. Available from: [https://www.armstat.am/file/article/poverty\\_2016\\_eng\\_00.pdf](https://www.armstat.am/file/article/poverty_2016_eng_00.pdf)
- Navamkuel, E. L., Rubiera Morrollon, F. and Fernandez Vazquez, E. (2018). Does the Urban Population Pay More for Food? Implications in Terms of Poverty. Applied Spatial Analysis and Policy. Available from: <https://doi.org/10.1007/s12061-018-9254-x>.
- Nicaise, I. and Schockaert, I. (2014). The hard-to-reach among the poor in Europe. Lessons from Eurostat's EU-SILC survey in Belgium. In: Tourangeau, R., Edwards, B., Johnson, T. P., Wolter, K. M. and Bates, N. (Eds.) (2014). Hard-to-Survey Populations. Cambridge: Cambridge University Press.
- OECD (2013). OECD Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth, Paris: OECD Publishing.
- (2014). Society at a Glance 2014: OECD Social Indicators. Paris, France: OECD Publishing.
- (2017a). Linking Indigenous Communities with Rural and Regional Development. Available from: <http://www.oecd.org/cfe/regional-policy/Indigenous-Communities-project.pdf>
- (2017b). Migration Policy Debates. How does having immigrant parents affect the outcomes of children in Europe? Available from: <http://www.oecd.org/els/mig/How-does-having-immigrant-parents-affect-the-outcomes-of-children-in-Europe.pdf>
- (2018). Linking Indigenous Communities with Rural and Regional Development. Book forthcoming.
- ONS (2012). Measuring Benefits in Kind - Methodological Changes in the Measurement of Benefits in Kind, 2005/06-2010/11. Available from: [https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160109114622/http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171766\\_273847.pdf](https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160109114622/http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171766_273847.pdf)
- (2015). Nowcasting household income in the UK: initial methodology. Available from: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/articles/nowcastinghouseholdincomeintheukinitialmethodology/2015-07-01>
- (2018a). The Effects of Taxes and Benefits on Household Income, 2016/17. Available from: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/bulletins/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincome/financialyearending2017>
- (2018b). The Effects of Taxes and Benefits On Household Income, financial year ending 2017: technical report. Available from:

- <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/articles/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincome/technicalreport>
- (2018c). Effects of taxes and benefits on UK household income – flash estimate: financial year ending 2018. Available from: <https://www.ons.gov.uk/releases/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomeflashestimatefinancialyearending2018>
- Open Society Foundations (2014). Ethnic Origin and Disability Data Collection in Europe: Measuring Inequality, Combating Discrimination. Policy Report: Equality Data Initiative (November), Open Society European Policy Institute, Brussels. Available from: <https://www.opensocietyfoundations.org/sites/default/files/ethnic-origin-and-disability-data-collection-europe-20141126.pdf>.
- Orshansky, M. (1969). How poverty is measured. In: *Monthly Labor Review*, 92/2: 37-41.
- Pac, J., Waldfogel, J. and Wimer, C. (2017). Poverty Among Foster Children: Estimates Using the Supplemental Poverty Measure. In: *Social Service Review*, 91/1: 8-40.
- Pantazis, C., Gordon, D. and Levitas, R. (2006). *Poverty and Social Exclusion in Britain*. Bristol: The Policy Press.
- Pelletiere, D. (2008). Getting to the Heart of Housing's Fundamental Question: How Much Can A Family Afford? A Primer on Housing Affordability Standards in U.S. Housing Policy. National Low Income Housing Coalition.
- Piachaud, D. (1981). Peter Townsend and The Holy Grail. In: *New Society*: 419-21.
- Ponthieux, S. (2017). Intra-household pooling and sharing of resources: a tentative "modified" equivalised income. In: Atkinson, A.B., Guio, A.-C., Marlier, E. (2017): *Monitoring Social Inclusion in Europe*. Eurostat: 175-189.
- Pratt, B. M., Hixson, L. and Jones, N. A. (2015). Measuring race and ethnicity across the decades: 1790 – 2010. United States Census Bureau. Available from: <https://www.census.gov/newsroom/blogs/random-samplings/2015/11/measuring-race-and-ethnicity-across-the-decades-1790-2010.html>
- Psihoda, S. Hora, K. Till, M. Schober, C. Sprajcer, S. Baumgartner, I. Freudensprung, M. , Groß, M. Gruber, E. Hinner, K. Hobel, b. Kopolnai, U. Paškvan, M. Piribauer, J. Ritter, V. Sturmlehner, E., Unger, M. Zechmeister, E. (2018) „Eine Stimme für alle“ – Barrieren in Forschung und Sozialstatistik abbauen, Research Report Statistics Austria. Vienna. Available from: [http://www.statistik.at/wcm/idc/idcplg?IdcService=GET\\_PDF\\_FILE&RevisionSelectionMethod=LatestReleased&dDocName=119914](http://www.statistik.at/wcm/idc/idcplg?IdcService=GET_PDF_FILE&RevisionSelectionMethod=LatestReleased&dDocName=119914)
- Purcell, N. J. and Kish, L. (1980). Postcensal Estimates for Local Areas (Small Domains). In: *International Statistical Review*, 48: 3-18.
- Raghunathan, T. E., Lepkowski, J. L., Van Hoewyk, J. H., Solenberger, P. W. (2001). A multivariate technique for imputing the missing values using a sequence regression models. In: *Survey Methodology*, 27: 85-95.
- Rao J. N. K. and Molina, I. (2015). *Small Area Estimation*. John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey.
- Ravazzini, L., Kuhn, U., Brulé, G. and Suter, C. (2017). The influence of wealth on poverty and inequality in Switzerland. Paper prepared for the UNECE Expert Meeting on measuring poverty and inequality, Budva, Montenegro, 26-27 September 2017
- Ray, R. (1983). Measuring the cost of children: An alternative approach. In: *Journal of Public Economics*, 22: 89–102
- Rio Group. (2006). *Compendium of best practices in poverty measurement*. Expert Group on Poverty Statistics. Available from: [https://www.ibge.gov.br/poverty/pdf/rio\\_group\\_compendium.pdf](https://www.ibge.gov.br/poverty/pdf/rio_group_compendium.pdf)
- Reichel, D. and Morales, L. (2017). Surveying immigrants without sampling frames – evaluating the success of alternative field methods. In: *Comparative Migration Studies*, 5/1. Available from: <https://doi.org/10.1186/s40878-016-0044-9>.
- Relais 1.0. User's guide, Istat. Available from: [http://www.istat.it/strumenti/metodi/software/analisi\\_dati/relais/](http://www.istat.it/strumenti/metodi/software/analisi_dati/relais/)
- Renwick, T. (2010). Improving the Measurement of Family Resources in a Modernized Poverty Measurement. Paper presented at the January 2010 Annual Convention of the Allied Social Sciences Association.

- Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/working-papers/2010/demo/renwicksge2010.pdf>
- Renwick, T., Aten, B. H., Figueroa, E. B. and Martin, T. (2014). Supplemental Poverty Measure: a comparison of geographic adjustments with regional price parities vs. median rents from the American Community Survey. SEHSD Working Paper No. 2014-22. United States Census Bureau. Available from: <https://www.census.gov/library/working-papers/2014/demo/SEHSD-WP2014-22.html>
- Renwick, T. and Mitchell, J. (2015). Estimating the value of federal housing assistance for the supplemental poverty measure. United States Census Bureau. Social, Economic and Housing Statistics Division. SEHSD Working Paper # 2017-38. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/working-papers/2017/demo/SEHSD-WP2017-38.pdf>
- Renwick, T. and Garner, T. I. (2016). Changing the Housing Share of Poverty Thresholds for the Supplemental Poverty Measure: Does Consumer Unit Size Matter? SEHSD Working Paper #22018-06. Available from: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/working-papers/2018/demo/SEHSD-WP2018-06.pdf>
- Renwick, T., Figueroa, E. B. and Aten, B. H. (2017). Supplemental Poverty Measure: a comparison of geographic adjustments with regional price parities vs. median rents from the American Community Survey: An Update. Available from: <https://www.census.gov/library/working-papers/2017/demo/SEHSD-WP2017-36.html>
- Rodrigues, R., Huber, M. and Lamura, G. (2012). Facts and Figures on Healthy Ageing and Long Term Care. Available from: [https://ec.europa.eu/eip/ageing/library/facts-and-figures-healthy-ageing-and-long-term-care\\_en](https://ec.europa.eu/eip/ageing/library/facts-and-figures-healthy-ageing-and-long-term-care_en)
- Rosstat (2017). Development of methodology in the field of measuring inequality and poverty in transition to new sources of information: Experiences and problems. Conference of European Statisticians Sixty-fifth plenary session Geneva, 19-21 June 2017. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2017/CES\\_33-New\\_methodologies\\_for\\_new\\_sources.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2017/CES_33-New_methodologies_for_new_sources.pdf)
- Ruggeri Laderchi, C. (1997). Poverty and its many dimensions: The role of income as an indicator. In: Oxford Development Studies 25/3: 345-360.
- Rust, K. F. and Rao, J. N. K. (1996), Variance estimation for complex surveys using replication techniques. In: Statistical Methods in Medical Research, 5: 283-310.
- Särndal, C.-E., B. Swensson and J. Wretman (1992). Model Assisted Survey Sampling. Springer. New-York.
- Schouten, B., Cobben F. and Bethlehem J. (2009). Indicators for the representativeness of survey response. In: Survey Methodology, June 2009, 35/1: 101-113.
- Sen, A. (1980). Equality of What?. In: McMurrin, S. T. (Eds.) (1980). Lectures on Human Values, Volume 1. Cambridge: Cambridge University Press.
- SERISS Report WP2 (2017). Report on sampling practices for the institutionalized population in social surveys. Available from: [https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS\\_WP2\\_D2.16\\_Sampling-the-institutionalized-population.pdf](https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS_WP2_D2.16_Sampling-the-institutionalized-population.pdf)
- Shelton, A. (2015). Fact Sheet. Social Security: Who's counting on it? AARP Public Policy Institut. Available from: <https://www.aarp.org/content/dam/aarp/ppi/2015/whos-counting-on-social-security-FS.pdf>
- Statistics Austria (2017). Broken series and coherent communication - Lessons learnt in Austria. Note prepared for the 65. Plenary Session of the Conference of European Statisticians, Geneva, Switzerland, 19-21 June, 2017. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2017/CES\\_31-Poverty\\_measurement\\_lessons\\_learnt\\_\\_Austria\\_.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2017/CES_31-Poverty_measurement_lessons_learnt__Austria_.pdf)
- Statistics Belgium (2002). G-CALIB; Generalised Calibration under SPSS®. Statistics Belgium, Release 1.0. April 2002.

- Statistics Canada (2003). *Survey Methods and Practice*. Ottawa: Ministry of Industry, Statistics Canada, Social Survey Division.
- (2016). A New Survey Measure of Disability: The Disability Screening Questions (DSQ). Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/89-654-x/89-654-x2016003-eng.htm>
- (2017a). G-Link A Probabilistic Record Linkage System. Available from: <https://pdfs.semanticscholar.org/abd4/47d16fa837714d582ccd43b18d2285980a8f.pdf>
- (2017b). Ethnic Origin Reference Guide, Census of Population, 2016. Available from: <https://www12.statcan.gc.ca/census-recensement/2016/ref/guides/008/98-500-x2016008-eng.cfm>
- (2019). Canadian Income Survey (CIS). Available from: <https://crdcn.org/datasets/cis-canadian-income-survey>
- SERISS (2017). Work Package 2 Deliverable 2.16: Report on sampling practices for the institutionalised population in social surveys. Available from: [https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS\\_WP2\\_D2.16\\_Sampling-the-institutionalized-population.pdf](https://seriss.eu/wp-content/uploads/2017/02/SERISS_WP2_D2.16_Sampling-the-institutionalized-population.pdf)
- Stevens, K., Fox, L. and Heggeness, M. (2018). Does Source Matter? Using State-Level SNAP Administrative Records and the Transfer Income Model (TRIM3) to Evaluate Poverty Measurement. Poster/paper prepared for the Population Association of America annual meeting.
- Stewart, F., Harriss-White, B. and Saith, R. (Eds.) (2007). *Defining Poverty in the Developing World*. Palgrave Macmillan, UK.
- Schepers, W., Juchtmans, G. and Nicaise, I. (2017). Reaching out to hard-to survey groups among the poor. Survey protocols, statistical issues and research design (Milestone 20.5). Leuven: InGRID. Available from: <https://inclusivegrowth.be/downloads/output/ms87-m20-5-hard-to-survey-groups.pdf>
- Signore, M. (2019). Final methodological report summarizing the results of WP 1-5. Istat. Available from: <https://www.istat.it/it/files//2011/07/MIMOD-project-Final-report-WP1-WP5.pdf>
- Stiglitz, J. E., Sen, A. and Fitoussi, J. P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Available from: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>
- Stiglitz, J., Fitoussi, J. and Durand, M. (2018a). Beyond GDP: Measuring What Counts for Economic and Social Performance, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264307292-en>.
- Stiglitz, J., J. Fitoussi and M. Durand (eds.) (2018b), For Good Measure: Advancing Research on Well-being Metrics Beyond GDP, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264307278-en>.
- Stokes, S., Reiser, C., Compton, E., Bentley, M. and Rothhaas, C. (2012). 2010 Census Alternative Questionnaire Experiment (AQE): Census 2000 Form Replication Panel. Available from: [https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2012/dec/2010\\_cpex\\_169.pdf](https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2012/dec/2010_cpex_169.pdf)
- Stoyanova, S. and Tonkin, R. (2016). Nowcasting Household Income in the UK: Financial Year Ending 2015. Presented at the 34th International Association for Research on Income and Wealth General Conference. Available from: <http://www.iariw.org/dresden/stoyanova.pdf>
- Talland, L. and Evans, J. (2019). What is the difference between sex and gender? Exploring the difference between sex and gender, looking at concepts that are important to the Sustainable Development Goals. United Kingdom Office for National Statistics. Available from: <https://www.ons.gov.uk/economy/environmentalaccounts/articles/whatisthedifferencebetweensexandgender/2019-02-21/pdf>
- The Washington Group on Disability Statistics and UNICEF (2018). Module on Child Functioning. A new way to measure child functioning. Available from: <https://data.unicef.org/resources/module-child-functioning/>
- Thomas, D. (1990). Intra-Household Resource Allocation: An Inferential Approach. In: *Journal of Human Resources*, University of Wisconsin Press 25/4: 635-664.
- Till, M. and Eiffe, F. (2010). Progress of living conditions—a dynamic model of material deprivation for a European society. *Income and living conditions in Europe*, Eurostat: 241-264. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5722557/KS-31-10-555-EN.PDF>

- Till, M. and Keindl, S. (2015). The Austrian Inclusion Indicators – Putting Multidimensional Poverty Measurement into Practice. Working paper presented at the UNECE Seminar on poverty measurement, Geneva, Switzerland, 5-6 May 2015. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2015/WP\\_19\\_EN\\_Austria\\_rev.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2015/WP_19_EN_Austria_rev.pdf)
- Tonkin, R., Lewis, J. and Thomas, N. (2013). Measuring Social Transfers in Kind in the United Kingdom. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2013/WP\\_11\\_UK\\_D\\_En.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2013/WP_11_UK_D_En.pdf)
- Tonkin, R., Serafino, P. and Davies, R. E. (2016). Using statistical matching to facilitate the comparison of poverty estimates using income, consumption and wealth. Paper prepared for the UNECE Seminar on poverty measurement, Geneva, Switzerland, 12-13 July 2016.
- Tonkin, R., Tormalehto, V. M., Thomas, N., Lewis, J. and Kajantie, M. (2014). Social Transfers in Kind in the United Kingdom and Finland: Micro-level Measuring and Distributional Impact. Paper presented at the IARIW 33rd General Conference, 24-30 August 2014. Rotterdam, the Netherlands. Available from: <http://www.iariw.org/papers/2014/tonkinPaper.pdf>.
- Torabi, M., & Rao, J. N. K. (2014). On small area estimation under a sub-area level model. *Journal of Multivariate Analysis*, 127, 36-55.
- Törmälehto, V. M., and Sauli, H. (2013). The distributional impact of imputed rent in EU-SILC 2007-2010. Eurostat Methodologies and Working Papers, European Commission.
- Törmälehto, V. M., and Sauli, H. (2017). The distributional impact of imputed rent in EU-SILC 2007-2012. Eurostat. 2017. Monitoring social inclusion in Europe. Eurostat Statistical Books. Ch.7, pp. 141-157
- Törmälehto, V. M., Kannas, O. and Säylä, M. (2013). Integrated measurement of household-level income, wealth and non-monetary well-being in Finland. Working Papers 1/2013, Statistics Finland. Available from: [http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/ywrp1\\_201300\\_2013\\_10518\\_net.pdf](http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/ywrp1_201300_2013_10518_net.pdf) (16.03.2018).
- Törmälehto, V. M. (2019). Reconciliation of EU statistics on income and living conditions (EU-SILC) data and national accounts. Statistical Working Paper. Eurostat. Available from: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/9959642/KS-TC-19-004-EN-N.pdf/cd90cd0f-ebcf-43b6-ab4b-c28bccda4f46>
- Tourangeau, R., Johnson, T., Bates, N. and Wolter, K. (Ed.) (2014). *Hard-to-Survey Populations*. Cambridge University Press.
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom*, Harmondsworth: Penguin Books.
- Trindade Z. L. and Goedemé, T. (2016). Notes on updating the EU-SILC UDB sample design variables 2012-2014, CSB Working Paper 16/02, Antwerp: Herman Deleeck Centre for Social Policy, University of Antwerp.
- UNDP (2019). Human Development Report 2019 Beyond income, beyond averages, beyond today: Inequalities in human development in the 21st century. Available from: <http://www.hdr.undp.org/en/2019-report>
- UNDP and Ipsos (2019). Regional Roma Survey 2017 technical report. Available from: <https://www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/library/roma/regional-roma-survey-2017-technical-report.html>
- UNDP and OPHI (2019). How to Build a National Multidimensional Poverty Index (MPI): Using the MPI to inform the SDGs. United Nations Development Programme (UNDP) and Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), University of Oxford. Available from: [https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/How\\_to\\_Build\\_Handbook\\_2019\\_PDF.pdf](https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/How_to_Build_Handbook_2019_PDF.pdf)
- UNECE (2010). *Developing Gender Statistics: A Practical Tool*. Available from: [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Developing\\_Gender\\_Statistics.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Developing_Gender_Statistics.pdf)
- (2011). *Canberra Group Handbook on Household Income Statistics: Second Edition*. Geneva: United Nations. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/groups/cgh/Canberra\\_Handbook\\_2011\\_WEB.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/groups/cgh/Canberra_Handbook_2011_WEB.pdf)

- (2015a). Conference of European Statisticians. Recommendations for the 2020 Censuses of Population and Housing. New York and Geneva: United Nations. Available from:  
[https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2015/ECECES41\\_EN.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2015/ECECES41_EN.pdf)
  - (2015b). Indicators of Gender Equality. New York and Geneva: United Nations. Available from:  
[https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2015/ECE\\_CES\\_37\\_WEB.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2015/ECE_CES_37_WEB.pdf)
  - (2016). Recommendations on Ageing-related Statistics. New York and Geneva: United Nations. Available from:  
[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2016/ECECESSTAT20164\\_ENG\\_web.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2016/ECECESSTAT20164_ENG_web.pdf)
  - (2017a). Guide on Poverty Measurement. New York and Geneva: United Nations. Available from:  
<https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2018/ECECESSTAT20174.pdf>
  - (2017c). A world free from child poverty. A guide to the tasks to achieve the vision. Available from:  
[https://www.unicef.org/media/49406/file/Child\\_Poverty\\_SDG\\_Guide-Complete-March\\_2017.pdf](https://www.unicef.org/media/49406/file/Child_Poverty_SDG_Guide-Complete-March_2017.pdf)
  - (2019). In-depth Review on Measuring Gender Identity. Prepared by Canada and the United Kingdom. Available from:  
[https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/bur/2019/February/03\\_In-depth\\_review\\_of\\_Measuring\\_Gender\\_Identity.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/bur/2019/February/03_In-depth_review_of_Measuring_Gender_Identity.pdf)
  - (2020). Recommendations for Measuring Intra-household Power and Decision-making. Available from  
<http://www.unece.org/statistics/publications.html>
- UNFPA (2014). Methodological Guidelines for the Gender Analysis of National Population and Housing Census Data. Available from: <https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/141006-UNFPA-GenderManual2014-02-SCREEN.pdf>
- United Kingdom Government Statistical Service (2017). Harmonised Concepts and Questions for Social Data Sources. GSS Harmonised Principle. Ethnic group. United Kingdom Office for National Statistics. Available from <https://gss.civilservice.gov.uk/wp-content/uploads/2017/08/Ethnic-Group-June-17.pdf>
- UNSD (2014). Fundamental Principles of Official Statistics. Available from  
[https://unstats.un.org/unsd/dnss/hb/E-fundamental%20principles\\_A4-WEB.pdf](https://unstats.un.org/unsd/dnss/hb/E-fundamental%20principles_A4-WEB.pdf)
- UN (2001). Statistics on Special Population Groups. Guidelines and Principles for the Development of Disability Statistics. Department of Economics and Social Affairs. UN Statistics Division. New York and Geneva: United Nations. ST/ESA/STAT/SER.Y/10. Available from:  
[https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesY/SeriesY\\_10e.pdf](https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesY/SeriesY_10e.pdf)
- (2005). Handbook on Poverty Statistics: Concepts, Methods and Policy Use. New York: United Nations Statistics Division, United Nations. Available from:  
[https://unstats.un.org/unsd/methods/poverty/pdf/un\\_book%20final%2030%20dec%2005.pdf](https://unstats.un.org/unsd/methods/poverty/pdf/un_book%20final%2030%20dec%2005.pdf)
  - (2015a). Resolution 70/1 of UN General Assembly. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Available from: <https://undocs.org/A/RES/70/1>
  - (2015b). The world's women 2015, Trends and Statistics. Department of Economic and Social Affairs. New York: United Nations. ST/ESA/STAT/SER.K/20. Available from:  
[https://unstats.un.org/unsd/gender/downloads/worldswomen2015\\_report.pdf](https://unstats.un.org/unsd/gender/downloads/worldswomen2015_report.pdf)
  - (2016a). Integrating a gender perspective into statistics. Department of Economic and Social Affairs. New York: United Nations. Studies in Methods, Series F No 111. Available from:  
<https://unstats.un.org/unsd/demographic/standmeth/handbooks/05323%20Integrating%20a%20Gender%20Perspective%20into%20Statistics%20Web%20Final.pdf>
  - (2016b). Inter-Agency and Expert group on the Sustainable Development Goal Indicators. Working group on geospatial information. Available from:  
<http://ggim.un.org/documents/ToR%20WG%20on%20Geospatial%20Information%20Final.pdf>
  - (2017a). Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses. Revision 3. New York: United Nations. Available from:  
[https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesM/Series\\_M67Rev3en.pdf](https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesM/Series_M67Rev3en.pdf)

- (2017b). Report of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland on ageing-related statistics and age-disaggregated data. Note by the Secretary-General. Economic and Social Council. E/CN.3/2018/19. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/documents/2018-19-Ageing-E.pdf>
  - (2017c). Disability statistics. Joint report of the Secretary-General and the Washington Group on Disability Statistics. Economic and Social Council. E/CN.3/2018/17. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/documents/2018-17-Disability-E.pdf>
  - (2017d). Report of the Expert Group on Refugee and Internally Displaced Persons Statistics. Note by the Secretary-General. Economic and Social Council. E/CN.3/2018/16. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/documents/2018-16-Refugee-E.pdf>
  - (2017e). Improving Migration Data in the Context of the 2030 Agenda. United Nations Expert Group Meeting. UN Statistics Division. Available from: [https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/meetings/2017/new-york--egm-migration-data/EGM%20Recommendations\\_FINAL.pdf](https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/meetings/2017/new-york--egm-migration-data/EGM%20Recommendations_FINAL.pdf)
  - (2017f). Resolution adopted by the General Assembly on 6 July 2017. General Assembly. A/RES/71/313. Available from: [https://digitallibrary.un.org/record/1291226/files/A\\_RES\\_71\\_313-EN.pdf](https://digitallibrary.un.org/record/1291226/files/A_RES_71_313-EN.pdf)
  - (2017g). Guidelines on measuring asset ownership from a gender perspective. Evidence and data for gender equality (EDGE). Regional Workshop on the UN Methodological Guidelines on the Production of Statistics on Asset Ownership from a Gender Perspective. UN Statistics Division and UN Women. Available from: <https://unstats.un.org/edge/meetings/July2018/docs/6%20Data%20Sources.pdf>
  - (2018a). Report on the forty-ninth session. Note by the Secretary-General. Statistical Commission. Economic and Social Council. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/documents/Report-on-the-49th-session-E.pdf>
  - (2019a). Data disaggregation and SDG indicators: Policy priorities and current and future disaggregation plans. Prepared by the Inter-Agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators (IAEG-SDGs). Statistical Commission. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/50th-session/documents/BG-Item3a-Data-Disaggregation-E.pdf>
  - (2019b). World Survey on the Role of Women in Development. Report of the Secretary-General Why addressing women's income and time poverty matters for sustainable development. General Assembly. Seventy-fourth session. Available from: <https://undocs.org/en/A/74/111>
  - (2020). Report on the fifty-first session. Note by the Secretary-General. Statistical Commission. Economic and Social Council. Available from: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/51st-session/documents/2020-34-DisabilityStats-E.pdf> UN Women (2019). Progress of the World's Women 2019-2020. Families in a changing world. Available from: <https://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2019/progress-of-the-worlds-women-2019-2020-en.pdf?la=en&vs=3512>
- UN Women and World Bank (2018). Gender Differences in Poverty and Household Composition through the Life Cycle. Available from: <https://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2018/sdg-report-spotlight-01-gender-differences-in-poverty-and-household-composition-en.pdf?la=en&vs=4813>
- United Nations Children's Fund (2015). Wellbeing of Children in Kosovo (UNSCR 1244), Poverty and Deprivation among Children using the Multiple Overlapping Deprivation Analysis (MODA). Available from: [https://www.unicef.org/kosovoprogramme/media/171/file/MODA\\_ENG.pdf](https://www.unicef.org/kosovoprogramme/media/171/file/MODA_ENG.pdf)
- (2017b). Child poverty in Europe and Central Asia region: definitions, measurement, trends and recommendations. Available from: <https://www.unicef.org/eca/media/3396/file/Child-poverty-regional-report.pdf>
- OHCHR (2008). Convention on the Rights of Persons with Disabilities. Available from: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CRPD/Pages/ConventionRightsPersonsWithDisabilities.aspx>
- OHCHR (2018). A Human Rights-Based Approach to Data. Leaving no one behind in the 2030 Agenda for Sustainable Development. Available from: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/HRIndicators/GuidanceNoteonApproachtoData.pdf>

- United States Census Bureau (2014). American Community Survey Design and Methodology. Available from: [https://www2.census.gov/programs-surveys/acs/methodology/design\\_and\\_methodology/acs\\_design\\_methodology\\_report\\_2014.pdf](https://www2.census.gov/programs-surveys/acs/methodology/design_and_methodology/acs_design_methodology_report_2014.pdf)
- United States Census Bureau (2018). Questions Planned for the 2020 Census and American Community Survey. Federal legislative and Program uses. United States Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. Available from: <https://www2.census.gov/library/publications/decennial/2020/operations/planned-questions-2020-acs.pdf>
- Vanderhoeft, C. (2002). G-Calib Generalised Calibration Under SPSS. Statistics Belgium.
- Vaalavuo, Maria (2015): Poverty Dynamics in Europe: From What to Why. European Commission Working Paper 03/2015. Available from: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=14776&langId=en>
- Verma V. and Betti, G. (2006). EU Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC): Choosing the survey structure and sample design. *Statistics in Transition*, 7/5: 935-970.
- (2011). Taylor linearization sampling errors and design effects for poverty measures and other complex statistics. In: *Journal of Applied Statistics*, 38/8: 1549-1576.
- Verma V., Betti, G. and Gagliardi F. (2010). An assessment of survey errors in EU-SILC, Eurostat Methodologies and Working papers, Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Verma, V. (1981). Assessment of errors in household surveys. In: *Bulletin of the International Statistical Institute*, 49/2: 905-919.
- (2001). Leslie Kish: Development of Statistics Internationally. Proceedings of Statistics Canada Symposium 2001 Achieving Data Quality in a Statistical Agency: A Methodological Perspective. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11-522-x/2001001/session4/6242-eng.pdf>
- Verma, V., Gagliardi, F. and Ferretti, C. (2013). Cumulation of poverty measures to meet new policy needs. In: Torelli, N., Pesarin, F. and Bar-Hen, A. (2013, eds.). *Advances in Theoretical and Applied Statistics*. XIX, Springer
- Verma, V. (2014). Sampling elusive populations: Applications to studies of child labour. Geneva, International Labour Office.
- Wargan, K. and Dershem, L. (2009). Don't Call Me a Street Child Estimation and Characteristics of Urban Street Children in Georgia. Available from: <https://resourcecentre.savethechildren.net/node/6347/pdf/6347.pdf>
- Weber, D. (2019) Trends in Persistent Poverty in the United Kingdom. Economic Commission for Europe Conference of European Statisticians Expert meeting on measuring poverty and inequality: SDGs 1 and 10 Geneva, Switzerland 5–6 December 2019. Available from: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/12.\\_UK.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2019/mtg2/12._UK.pdf)
- Weisbrod, B. A. and Lee Hansen, W. (1968). An Income-Net Worth Approach to Measuring Economic Welfare. In: *The American Economic Review*, 58/5: 1315-1329.
- Wolter, K. M. (2007). *An Introduction to Variance Estimation*. Springer.
- World Bank (2017). *Monitoring Global Poverty: Report of the Commission on Global Poverty*. Available from <https://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/978-1-4648-0961-3>
- (2018). *Poverty and Shared Prosperity 2018: Piecing Together the Poverty Puzzle*. Washington, DC: World Bank.
- World Health Organization, United Nations Economics and Social Commission for Asia and the Pacific (2008). *Training manual on disability statistics*. Available from: <https://www.unescap.org/sites/default/files/Front-matter-Disability-Statistics-E.pdf>
- Ziliak, J. P. (2011). Cost of Living and the Supplemental Poverty Measure: a research forum submitted to the Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation, U.S. Department of Health and Human Services. [http://www.ukcpr.org/sites/www.ukcpr.org/files/Supplemental\\_poverty\\_measures.pdf](http://www.ukcpr.org/sites/www.ukcpr.org/files/Supplemental_poverty_measures.pdf)



- Van Oyen, H.; Bogaert, R; Yokota, T.C; Berger, V. (2018) Measuring disability: a systematic review of the validity and reliability of the Global Activity Limitations Indicator (GALI). *Archives of Public Health* 76.1: 25. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5985596/>
- Zimmermann, L. (2012). Reconsidering gender bias in intrahousehold allocation in India. *The Journal of Development Studies* 48/1: 151–163. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00220388.2011.629652>
-

# Руководство по измерению бедности Деагрегирование данных

В публикации предложены руководящие принципы применения разнообразных подходов деагрегирования данных при измерении бедности с целью повышения международной сопоставимости статистики бедности. В независимости от того, насколько точны национальные показатели бедности, их польза будет ограничена, если они не выявляют существующие в обществе неравенства.

Вступительная **Глава 1** объясняет мотивацию, повлиявшую на необходимость деагрегирования данных при измерении бедности.

**Глава 2** предлагает стандартный набор ключевых переменных для деагрегирования бедности и подчеркивает необходимость повышения международной гармонизации. Предложенные контрольные вопросы иллюстрируют применение деагрегирования данных на практике.

В **Главе 3** обсуждаются методы адаптирования процесса сбора данных с целью выхода за рамки традиционных методологий проведения обследований, чтобы зафиксировать в них группы, наиболее подверженные риску наступления бедности.

**Глава 4** рассматривает необходимость оценки точности данных и качества статистических процессов, а также необходимость постоянно их улучшать. В разделе обсуждается, как повысить уровень ответов респондентов и точность выборок при измерении бедности среди релевантных социальных групп населения.

**Глава 5** описывает индивидуальный опыт стран с учетом стоимости жизни в разных регионах и жилищных обстоятельствах. В ней предлагается анализ трудностей при измерении, например, социальных трансфертов в натуральной форме, расходов на инвалидность или высоких затрат на медицинские услуги, жилищного богатства, условно исчисленной аренды, бедности на основании наличия активов и неравномерного совместного пользования ресурсами в домохозяйствах, а также многомерной бедности.

**Глава 6** представляет обзор тем, намеченных для изучения в рамках будущей работы.

Публикация в основном предназначена руководителям национальных статистических управлений, а также содержит полезную информацию для директивных органов, исследователей и других пользователей данных о бедности.

Information Service  
United Nations Economic Commission for Europe

Palais des Nations  
CH - 1211 Geneva 10, Switzerland  
Telephone: +41(0)22 917 12 34  
E-mail: [unece\\_info@un.org](mailto:unece_info@un.org)  
Website: <http://www.unece.org>