

Руководство по измерению бедности



ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Руководство по измерению бедности



Организация Объединенных Наций
Нью-Йорк и Женева, 2017 год

Примечание

Употребляемые обозначения и изложение материала в данной публикации не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или делимитации их границ.

ECE/CES/STAT/2017/4

eISBN 978-92-1-362791-4

Авторское право © Организация Объединенных Наций, 2017 год
Все права защищены во всем мире
Публикация Организации Объединенных Наций, выпущенная
Европейской экономической комиссией

Предисловие

Сегодня бедность все шире признается как глобальное явление. Потребность в сопоставимых на международном уровне показателях бедности стала еще более насущной в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Кроме того, недавний экономический кризис высветил необходимость получения надежных и своевременных статистических данных для целей международного мониторинга и выработки национальной политики сокращения бедности.

Для улучшения международной сопоставимости и доступности статистики бедности и соответствующих метаданных Конференция европейских статистиков учредила Целевую группу по измерению бедности. В 2015–2016 годах данная Целевая группа занималась составлением настоящего Руководства.

В Руководстве затрагиваются показатели Целей в области устойчивого развития и потребности в соответствующих исходных данных, а также содержатся конкретные рекомендации для национальных статистических управлений. В основу Руководства лег опыт стран – членов ЕЭК ООН и других стран, участвующих в работе Конференции европейских статистиков.

Осуществление рекомендаций настоящего Руководства позволит повысить международную сопоставимость статистики бедности. Данное Руководство предназначено главным образом для национальных статистических органов и содержит полезную информацию для директивных органов, исследователей и других пользователей данных о бедности.

ЕЭК ООН благодарит всех экспертов, принимавших участие в подготовке настоящего Руководства.

Выражение признательности

Настоящее Руководство подготовлено Целевой группой ЕЭК ООН по статистике бедности, в состав которой входили следующие члены: Георгий Калакашвили (Национальная служба статистики Грузии), Бернд Бекер (Федеральное статистическое управление Германии), Николетта Паннузи (ИСТАТ, Италия), Анна Зукилович-Биенкунска (Центральное статистическое управление Польши), Наталья Игнатова и Татьяна Великанова (РОССТАТ, Российская Федерация), Зейнеп Гюрсой и Якут Юксел (Турецкий статистический институт), Ричард Тонкин (Управление национальной статистики (УНС) Соединенного Королевства), Джон Шейл и Джитендра Сира (Министерство труда и пенсионного обеспечения Соединенного Королевства), Валентина Брысева (Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ)), Дидье Дюпре, Жан-Луи Мерси, Эмилио Ди-Мельо и Якуб Хркал (ЕВРОСТАТ), Марко Мира д'Эрколь и Карлотта Балестра (ОЭСР), Бен Слей, Елена Данилова-Кросс и Михаил Пелех (Региональный центр ПРООН в Стамбуле), Джоан Босворс (ЮНИСЕФ), Хуан Педро Лопес Асеведо и Минх Конг Нгуен (Всемирный банк), Сабина Алкире, Адриана Конкони и Биалал Малерб (Оксфордская инициатива по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ)), Андрес Викат и Ваня Этропольска (ЕЭК ООН). Целевая группа с благодарностью отмечает вклад Матиаса Тилла (Статистическое управление Австрии).

Все главы Руководства были рассмотрены и согласованы всеми членами Целевой группы. За подготовку отдельных глав отвечали конкретные организации: ПРООН и ЕЭК ООН – за главы 1 и 2, Соединенное Королевство (УНС) – за главу 3 и ОИБРИЧ – за главы 4 и 5. Общую редакцию текста Руководства выполнил Бен Слей (ПРООН).

ЕЭК ООН с благодарностью отмечает финансовую поддержку по линии Счета развития Организации Объединенных Наций (9-й транш) в рамках проекта «Поощрение равенства: укрепление способности отдельных развивающихся стран разрабатывать и осуществлять государственную политику и программы поощрения равенства» (1415BG).

Содержание

Перечень таблиц	viii
Перечень диаграмм	ix
Перечень вставок	x
1 Введение	1
1.1 Причины разработки настоящего Руководства	1
1.2 Цель Руководства	2
1.3 Обзор Руководства	2
1.4 Зачем измерять бедность? Как она измеряется в настоящее время?	3
1.5 Бедность и Цели развития, сформулированные в Декларации тысячелетия	5
1.6 Мониторинг и достижения Целей в области устойчивого развития	6
1.7 Международная сопоставимость – ключ к успешной политике	7
2 История вопроса	9
2.1 Концепции бедности, неравенства и социального отчуждения	9
2.2 Эволюция показателей бедности	10
2.2.1 Прожиточный минимум	10
2.2.2 Концепция основных потребностей	11
2.2.3 Относительная депривация	11
2.2.4 Богатство	13
2.2.5 Дефицит времени	14
2.2.6 Многомерная бедность	15
2.3 Методологический выбор	17
2.4 Проблемы измерения	19
2.4.1 Неполнота охвата	19
2.4.2 Деагрегирование данных	19
2.4.3 Шкала эквивалентности	20
2.4.4 Динамика бедности	20
2.4.5 Представление данных о бедности и неравенстве	21
2.4.6 Измерение немонетарной бедности	23
3 Монетарная бедность	24
3.1 Концепции и методы	24
3.1.1 Введение	24
3.1.2 Единица наблюдения	25
3.1.3 Единица анализа	26
3.1.4 Определение домохозяйства	26
3.1.5 Охват населения	27
3.1.6 Деагрегирование данных	31
3.2 Показатели благосостояния	33
3.2.1 Концепции и определения доходов	33
3.2.2 Преимущества и недостатки использования дохода в качестве показателя бедности	37
3.2.3 Источники данных о доходах домашних хозяйств	38

3.2.4	Потребительские расходы: концепции и определения	41
3.2.5	Потребительские расходы: преимущества и недостатки показателя	42
3.2.6	Источники данных о потребительских расходах	44
3.2.7	Использование множественных показателей благосостояния	45
3.2.8	Основные проблемы измерения	47
3.2.9	Богатство	58
3.3	Установление черты бедности	60
3.3.1	Абсолютная и относительная черта бедности	60
3.3.2	Абсолютная черта бедности	61
3.3.3	Относительная черта бедности	69
3.3.4	Ключевые проблемы	75
3.4	Показатели бедности	82
3.4.1	Общие сведения	82
3.4.2	Статические показатели	82
3.4.3	Динамические показатели	86
3.5	Повышение международной сопоставимости: региональные показатели и метаданные	91
3.5.1	Бедность и ЦУР	91
3.5.2	Монетарные показатели бедности в странах КЕС	92
3.5.3	Соображения, касающиеся метаданных	93
3.6	Резюме рекомендаций	94
3.6.1	Единица наблюдения/анализа и охват населения	95
3.6.2	Дезагрегирование данных	95
3.6.3	Показатели благосостояния	96
3.6.4	Черта бедности	97
3.6.5	Показатели	98
3.6.6	Региональные показатели бедности	98
3.6.7	Метаданные	98
4	Панели индикаторов бедности и индексы материальной депривации	100
4.1	Введение	100
4.2	Процессы и принципы	100
4.3	Сопоставимые панели индикаторов	102
4.3.1	Требования к сопоставимости панелей индикаторов	102
4.3.2	Примеры сопоставимых международных панелей индикаторов: ЦРДТ и ЦУР	102
4.3.3	Пример панелей индикаторов в Европе	103
4.3.4	Оценка сопоставимых панелей индикаторов	105
4.4	Индексы материальной депривации	107
4.4.1	Требования	107
4.4.2	Пример: материальная депривация в Европе	107
4.4.3	Альтернативный показатель уровня материальной депривации	110
4.4.4	Практический пример: английский индекс множественной депривации	113
4.4.5	Оценка индексов материальной депривации	117
4.5	Заключение	117

5	Индексы многомерной бедности	118
5.1	Введение	118
5.2	Обзор	119
5.3	Требования	120
5.4	Этапы построения ИМБ	121
5.4.1	Предварительный этап	121
5.4.2	Определение людей, живущих в бедности	121
5.4.3	Агрегирование	122
5.5	Ключевые решения	125
5.5.1	Единица идентификации	125
5.5.2	Признаки	125
5.5.3	Показатели и пороги депривации	127
5.5.4	Веса	128
5.5.5	Пороги бедности	130
5.5.6	Следует ли включать в ИМБ показатель дохода?	131
5.6	Практический пример: глобальный ИМБ ОИБРИЧ/ПРООН	134
5.7	Практический пример: национальный ИМБ Колумбии – структура и применение в политике	138
5.8	Практический пример: ИМБ Мексики	140
5.9	Оценка ИМБ	142
5.9.1	Преимущества ИМБ	142
5.9.2	Недостатки	149
6	Задачи на будущее	151
6.1	С трудом поддающиеся наблюдению группы населения	151
6.2	Условно исчисленная арендная плата и стоимость жилья	152
6.3	Социальные трансферты в натуральной форме	153
6.4	Богатство	154
6.5	Сопоставимые агрегированные показатели благосостояния	155
6.6	Сопоставимость показателей многомерной бедности	155
6.7	Измерение бедности на уровне отдельных лиц	156
6.8	Географические различия в показателях бедности по уровню потребления и дохода внутри отдельных стран	156
6.9	Субъективная бедность	157
	Справочная литература	159
Приложение I	Имеющие отношение к бедности задачи и показатели Цели 1 и Цели 10 Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года	170
Приложение II	Результаты обследования практики измерения бедности, проведенного ЕЭК ООН	173

Перечень таблиц

Таблица 2.1	Сопоставление определений социального отчуждения и бедности	10
Таблица 2.2	Данные по ЦРДТ в международных и национальных базах данных	21
Таблица 2.3	Доля населения избранных стран, живущего за чертой бедности по уровню доходов, 2009–2012 годы	22
Таблица 3.1	Компоненты дохода в соответствии с концептуальным определением Руководства Канберрской группы	34
Таблица 3.2	Международные пороги бедности в разбивке по группам	69
Таблица 3.3	Относительный риск бедности среди детей и пожилых людей в зависимости от разновидности используемой шкалы эквивалентности	76
Таблица 5.1	Признаки, показатели, пороги депривации и веса глобального ИМБ	135
Таблица 5.2	Среднее значение депривации по парным показателям в 101 развивающейся стране	145

Перечень диаграмм

Диаграмма 2.1	Численность населения, подверженного риску бедности или социального отчуждения, в разбивке по типам риска; ЕС-28, 2015 год	13
Диаграмма 3.1	Чистое богатство частных домохозяйств в Австрии, 2014 год	59
Диаграмма 3.2	Показатели доли лиц, подверженных риску бедности, привязанные к конкретному моменту времени (2008 год), в сопоставлении с аналогичными «стандартными» показателями, 2008–2014 годы	74
Диаграмма 4.1	Уровень тяжелой материальной депривации в разбивке по полу и возрастной группе в ЕС-28, 2010 и 2013 годы	109
Диаграмма 4.2	Уровень тяжелой материальной депривации в разбивке по типу домашнего хозяйства, уровню образования и стране рождения в ЕС-28, 2013 год	109
Диаграмма 4.3	Карта стран, население которых испытывает серьезную материальную депривацию, 2014 год, доля населения в процентах	110
Диаграмма 4.4	Методология расчета множественной депривации в Англии	115
Диаграмма 4.5	Индекс множественных деприваций (ИМД), 2015 год	116
Диаграмма 5.1	Этапы вычисления индекса многомерной бедности	123
Диаграмма 5.2	Переход от индивидуальных деприваций к балльной оценке депривации	136
Диаграмма 5.3	Признаки, переменные и веса ИМБ Колумбии	139
Диаграмма 5.4	Измерение бедности Национальным советом по оценке политики социального развития (КОНЕВАЛ)	142

Перечень вставок

Вставка 2.1	Дефицит времени – примеры из практики разных стран	14
Вставка 3.1	Сбор данных о бездомных в Италии	28
Вставка 3.2	Опыт сбора данных о бедности среди рома по линии ПРООН	30
Вставка 3.3	Лица, подверженные риску бедности, и бенефициары социальных трансфертов: разные концепции или разные люди? Практический пример, Германия, 2014 год	35
Вставка 3.4	Комбинированное использование обследований и административных данных	38
Вставка 3.5	Сопоставление расчетных показателей бедности, полученных на основе данных о доходах, расходах и о материальной депривации	45
Вставка 3.6	Расчет условных значений арендной платы в EU-SILC: 2007–2010 годы	50
Вставка 3.7	Денежные переводы и показатели бедности в странах Восточной Европы и Центральной Азии	53
Вставка 3.8	Показатели бедности, включающие социальные трансферты в натуральной форме, в Соединенном Королевстве и Финляндии	55
Вставка 3.9	Импутация арендной платы и социальных трансфертов в натуральной форме в ОЭСР	57
Вставка 3.10	Официальные пороговые показатели в Соединенных Штатах	65
Вставка 3.11	Определение абсолютной черты бедности в Италии	66
Вставка 3.12	Определение абсолютной черты бедности в Российской Федерации	67
Вставка 3.13	Использование среднего и медианного дохода при расчете порога бедности в EU-SILC	71
Вставка 3.14	Использование различных относительных порогов бедности в EU-SILC	72
Вставка 3.15	Влияние выбора разных шкал эквивалентности на уровни бедности в Польше	77
Вставка 3.16	Эквивалентность при измерении бедности в России	78
Вставка 3.17	Показатели бедности в Российской Федерации	84
Вставка 3.18	Хроническая бедность в Соединенном Королевстве и ЕС	87
Вставка 3.19	Показатели перехода в категорию бедных и выхода из нее в странах ЕС	89
Вставка 4.1	EU-SILC и открытый метод координации	101
Вставка 4.2	Европейские социальные показатели	103
Вставка 4.3	Оценка основных видов депривации в Российской Федерации	104
Вставка 4.4	Материальная депривация в Республике Молдова	112
Вставка 5.1	Пример расчета ИМБ	124
Вставка 5.2	Выбор признаков для различных национальных ИМБ	126
Вставка 5.3	Показатели многомерной бедности в Европе: EU-SILC	128
Вставка 5.4	Индекс многомерной бедности в Германии	132
Вставка 5.5	ИМБ Кыргызстана	136
Вставка 5.6	Уроки, извлеченные из национальных ИМБ Колумбии	139
Вставка 5.7	Разбивка по подгруппам и значимость отдельных признаков – Пакистан	146
Вставка 6.1	Обследования домохозяйств на Украине	152

1 Введение

1.1 Причины разработки настоящего Руководства

1. Сегодня бедность все шире признается как глобальное явление. Потребность в сопоставимых на международном уровне показателях бедности стала еще более насущной в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Кроме того, недавний экономический кризис вывел необходимость получения надежных и своевременных статистических данных для международного мониторинга и выработки национальной политики сокращения бедности.

2. В регионе ЕЭК ООН используемые странами методики измерения бедности сильно различаются. В случае многих показателей определения, методы и источники первичных данных характеризуются большим разнообразием и не полностью соответствуют национальным или международным руководящим принципам их применения.

3. Статистическая комиссия Организации Объединенных Наций создала Рио-де-Жанейрскую группу, которая подготовила и опубликовала Сборник примеров передового опыта в области измерения бедности (Rio Group, 2006). Хотя в указанном Сборнике приводятся важные концепции и определения, в нем также указывается, что из-за существования между странами больших различий в степени развития и доступности инструментов статистического учета разработать универсально применимое руководство по вопросам измерения бедности в тот период времени не представлялось возможным.

4. В подготовленном Канберрской группой Руководстве по статистике доходов домохозяйств (UNECE, 2011) описываются концепции и компоненты доходов домохозяйств и практика стран и сформулированы основные рекомендации по обеспечению качества и распространению статистических данных. В указанном Руководстве также содержится краткий раздел, посвященный анализу бедности по уровню доходов. Таким образом, хотя в Руководстве Канберрской группы описывается методологическая база показателей бедности по уровню доходов, в нем не разработаны и не предлагаются конкретные показатели бедности и соответствующие методологические альтернативы. Кроме того, в данном Руководстве не рассматриваются вопросы немонетарной бедности.

5. В 2013 году ОЭСР выпустила публикацию «Основы статистического учета распределения доходов, потребления и богатства домашних хозяйств» (Framework for Statistics on Distribution of Household Income, Consumption and Wealth (OECD, 2013a)), в которой изложены согласованные на международном уровне основные принципы совместного анализа на микроуровне статистики доходов, потребления и богатства домашних хозяйств. В том же году ОЭСР выпустила также публикацию «Руководство по вопросам статистического учета богатства домашних хозяйств на микроуровне» – сборник согласованных на международном уровне руководящих принципов формирования статистических данных о богатстве домашних хозяйств на микроуровне (Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth) (OECD, 2013b)).

6. В 2012 году Бюро Конференции европейских статистиков (КЕС) провело углубленный обзор статистики бедности на основе документа, подготовленного Государственной службой статистики Украины и Евростатом (UNECE, 2012a,b). В этом обзоре были проанализированы методологические вопросы, лежащие в основе измерения бедности, и описаны два практических примера: один международного уровня (Евростат) и второй – национального (Украина). По итогам указанного углубленного обзора Бюро просило секретариат ЕЭК ООН организовать семинар для обсуждения путей совершенствования методологии измерения бедности.

7. Семинар на тему «Перспективы измерения бедности» состоялся 2–4 декабря 2013 года в Женеве; в его работе приняли участие представители 29 стран и ведущих международных организаций и учреждений, занимающихся вопросами измерения бедности в регионе ЕЭК ООН (Статкомитет СНГ, Евростат, ОЭСР, ПРООН, Всемирный банк). Участники обсудили основные методологические проблемы измерения бедности, вопросы сопоставимости данных и взаимосвязи между бедностью,

неравенством, уязвимостью и социальным отчуждением. Участники семинара отметили необходимость разработки руководящих положений и рекомендаций по улучшению международной сопоставимости и доступности статистики бедности и рекомендовали создать целевую группу для проведения этой работы.

8. В 2014 году Бюро КЕС учредило Целевую группу по измерению бедности. Данная Целевая группа занималась в течение 2015–2016 годов подготовкой настоящего Руководства.

1.2 Цель Руководства

9. Цель Руководства заключается в предоставлении рекомендаций в отношении применения различных подходов к измерению бедности на национальном уровне и повышении международной сопоставимости статистики бедности. Особое внимание в Руководстве уделяется областям, в которых, по мнению статистического сообщества, потребность в дополнительных рекомендациях стоит особенно остро. Речь идет, в частности, о доступности и сопоставимости ключевых показателей бедности, требованиях к данным и способах измерения, а также о новых подходах к измерению бедности.

10. В Руководстве затрагиваются показатели Целей в области устойчивого развития (ЦУР) и потребности в соответствующих исходных данных, а также содержатся конкретные рекомендации для национальных статистических органов. В основу Руководства лег опыт стран – членов ЕЭК ООН и других стран, участвующих в работе Конференции европейских статистиков¹.

11. Настоящее Руководство ориентировано в первую очередь на статистиков. Оно также может быть полезным для директивных органов, формулирующих задачи по снижению бедности.

1.3 Обзор Руководства

12. В **главе 2** Руководства рассматриваются понятие неравенства и связанные с ним концепции, такие как неравенство, социальная интеграция, уязвимость перед бедностью и риск бедности. В ней говорится о важности статистического измерения бедности и открывается обсуждение преимуществ и недостатков различных подходов и методов статистических измерений, а также полезность дополнительных измерений. В этой главе кратко освещаются более общие задачи измерения в современном мире.

13. В **главе 3** Руководства рассматривается монетарный подход к бедности, в том числе с точки зрения доходов и потребительских расходов, наиболее часто используемый для оценки бедности в денежном выражении. В этой главе подробно излагаются концепции и определения, содержится общий обзор источников данных и рассматриваются преимущества и недостатки различных показателей социальной статистики. В ней углубленно рассматриваются такие важные вопросы, как измерение дохода самозанятых лиц, товаров и услуг, произведенных для собственного потребления, трансфертов между домохозяйствами, социальных трансфертных платежей и трансфертов в натуральной форме. В этой главе также анализируются различные методы установления черты или порога бедности, иллюстрируемые практическими примерами ряда стран. В ней описываются важные для принятия политических решений показатели бедности, характеризующие уровень и глубину

¹ В состав Конференции европейских статистиков (КЕС) входят национальные статистические управления стран региона ЕЭК ООН (список стран – членов ЕЭК ООН см. на веб-сайте http://www.unecsc.org/oes/nutshell/member_states_representatives.html), а также Австралии, Бразилии, Китая, Колумбии, Мексики, Монголии, Новой Зеландии, Республики Корея, Чили и Японии. В работе КЕС также принимают участие основные международные организации и учреждения, занимающиеся вопросами статистики, такие как Статистическая служба Европейской комиссии (Евростат), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк.

бедности, а также ее динамику. И наконец, эта глава содержит обзор нынешней практики измерения бедности, а также основных проблем, влияющих на сопоставимость оценок бедности.

14. В настоящее время широко признается, что понятие бедности выходит за рамки материальных условий жизни людей и выражается также в плохом состоянии здоровья, отсутствии гарантий занятости, социальной изоляции, плохом питании и отсутствии личной безопасности. Кроме того, в ЦУР включен комплексный показатель многомерной бедности, призванный дополнить показатели бедности по уровню доходов и продемонстрировать связанные с бедностью депривации. Поэтому в **главе 4** Руководства описываются понятия немонетарных деприваций, отражающие признание в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года того факта, что бедность представляет собой многомерное явление. В начале главы приводится обоснование целесообразности проведения многомерных измерений, в первую очередь применительно к европейским странам. После этого в ней показано, как страны могут разрабатывать базовые наборы важнейших социальных показателей, и приводятся примеры из практики стран региона. В этой главе также представлены индексы множественных деприваций и приведены примеры измерения материальных деприваций в странах Европы. По этим темам Руководство не предлагает конкретных рекомендаций. Тем не менее ознакомление с имеющимся в этой области опытом ряда стран и организаций может быть полезным для пользователей Руководства.

15. В **главе 5** Руководства речь идет об измерении многомерной бедности и демонстрируется ее значимость для разработки и анализа политики на глобальном, региональном и национальном уровнях. Важнейшие проблемы, с которыми сталкиваются статистические управления в процессе разработки индекса многомерной бедности, связаны, в частности, с определением различных признаков благосостояния, выбором показателей для оценки деприваций на уровне отдельных лиц или домохозяйств и с установлением черты бедности как по каждому признаку бедности, так и по всем признакам в целом. Хотя эти показатели, как правило, адаптированы к особенностям конкретных стран, в целом признается также необходимость обеспечения их сопоставимости на глобальном и региональном уровнях. В этой главе изложен опыт проведения соответствующих измерений в других регионах и сформулированы рекомендации для стран, заинтересованных в разработке показателей многомерной бедности, касающиеся организации процесса измерения таких показателей и их использования при принятии политических решений.

16. По некоторым темам в Руководстве не дается каких-либо четких рекомендаций из-за недостаточности накопленного к настоящему времени практического опыта. К их числу относятся измерение и учет в оценках бедности социальных трансфертов в натуральной форме, богатства домохозяйств, расходов на жилье и бедности на уровне отдельных лиц. Кроме того, важное значение для понимания бедности имеют субъективное восприятие самим человеком своего уровня благополучия, и необходимо выработать надежные показатели, позволяющие фиксировать такие субъективные оценки. В **главе 6** Руководства, озаглавленной «Задачи на будущее», содержится обзор вопросов, требующих дальнейшей проработки.

17. В приложении I описываются связанные с бедностью задачи и показатели, содержащиеся в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. В приложении II приведены результаты проведенного ЕЭК ООН обследования методов измерения бедности, применяемых в официальной статистике.

1.4 Зачем измерять бедность? Как она измеряется в настоящее время?

18. В Докладе о развитии человека, выпущенном ПРООН в 1991 году, парадигма развития человека сформулирована в одной фразе: «Настоящая цель развития – расширение возможностей выбора у людей». В основе этой концепции лежит возможность жить долгой, здоровой и творческой жизнью. Другие возможности включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение – то, что Адам Смит называл возможностью общаться с другими и «появляться на людях, не испытывая чувства стыда». С этой точки зрения бедность – это невозможность иметь или

реализовывать выбор и возможности; это попрание человеческого достоинства. Бедность означает отсутствие элементарных возможностей реально участвовать в жизни общества. Она проявляется в отсутствии возможностей накормить и одеть семью, учиться в школе или лечиться в больнице, выращивать продукты питания на своей земле или иметь работу, позволяющую зарабатывать на жизнь, а также в отсутствии доступа к кредитам. Бедность означает незащищенность, беспомощность и социальное отчуждение людей, домохозяйств и общин. Она означает уязвимость перед насилием, а часто – жизнь в необустроенных и подверженных опасностям местах, без доступа к чистой воде и санитарии (United Nations Economic and Social Council, 1998).

19. Это широкое определение бедности должно поддаваться практическому измерению, результаты которого должны питать собой как общественный дискурс, так и меры политики. Поэтому при измерении бедности следует учитывать: i) методологические вопросы («чтобы делать это правильно»); и ii) потребности государственной политики («чтобы это было полезным»). В Руководстве рассматриваются оба эти набора вопросов для обеспечения того, чтобы результаты измерений были полезными для целей разработки политики с учетом реальной ситуации с бедностью на глобальном, региональном, национальном и даже субнациональном уровнях. Такие задачи предъявляют ряд дополнительных требований к показателям бедности, поскольку цели и методы измерения бедности на указанных различных уровнях могут существенно различаться. Хотя попытки формирования и использования сопоставимой на глобальном уровне статистики бедности неизбежно наталкиваются на различия в уровне и образе жизни, они позволяют проводить международные сопоставления и вести работу по выявлению передового опыта. Поэтому деятельность, направленная на повышение международной сопоставимости данных о бедности, имеет огромное значение. Кроме того, с принятием Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года задача разработки руководящих принципов и выявления передового международного опыта в деле измерения прогресса в искоренении бедности приобрела еще большую актуальность.

20. Бедность следует измерять по целому ряду различных причин. Во-первых, показатели бедности дают представление о масштабах проблемы и высвечивают ее более рельефно – благодаря им **проблема бедности сохраняет свое место в политической повестке дня**. Во-вторых, показатели бедности необходимы для **выявления малоимущих групп населения и очагов бедности и затем для выработки надлежащих адресных мер политики**. Для этих целей требуются дезагрегированные статистические данные, позволяющие выявлять группы населения, которые подвергаются более высокому риску бедности, в частности в силу индивидуальных особенностей, состава семьи, места жительства и т. д. Существует также потребность в динамических показателях, позволяющих отслеживать ситуацию с бедностью во времени и выявлять группы людей, живущих в условиях бедности в течение длительных периодов. Таким образом, качественная статистика бедности необходима для **мониторинга ситуации и оценки результатов принимаемых мер, и в частности для оценки эффективности мер политики, программ и проектов, осуществляемых в первую очередь в интересах малоимущих**.

21. Измерение бедности может напрямую отражаться на принимаемых политических решениях, поскольку на основе разных оценок бедности могут делаться разные практические выводы. Измерение бедности начинается с концептуального определения того, что именно подлежит измерению. Что нас интересует – неравенство в нижней части шкалы распределения, люди, неспособные подняться выше некоего абсолютного минимального уровня жизни, люди, живущие «хуже остальных», или более широкие проявления социального отчуждения? После того, как будут получены ответы на указанные основные концептуальные вопросы, определение бедности необходимо перевести в статистическую плоскость. Этот, казалось бы, технический вопрос может иметь серьезные (но зачастую скрытые) последствия для политики. Например, использование различных шкал эквивалентности может давать разную картину бедности среди детей в сравнении с пожилым населением, что, в свою очередь, может посылать неоднозначные сигналы тем, кто отвечает за политику социальной защиты граждан.

1.5 Бедность и Цели развития, сформулированные в Декларации тысячелетия

22. В 2000 году на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций главами государств и правительств была принята Декларация тысячелетия; вскоре после этого были приняты «Цели развития, сформулированные в Декларации тысячелетия» (ЦРДТ). Вопросам искоренения крайней бедности и голода было уделено самое пристальное внимание, что нашло отражение в ЦРДТ 1 «Ликвидация крайней нищеты и голода»², для достижения которой было поставлено две ключевые задачи: задача 1 («За период 1990–2015 годов сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее 1 доллара США в день» по паритету покупательной способности [ППС]) и задача 2 («За период 1990–2015 годов сократить вдвое долю населения, страдающего от голода»). Предполагалось, что мониторинг выполнения этих двух задач будет вестись на глобальном уровне по пяти показателям³. Однако недавно проведенные исследования показывают, что многие статистические управления не смогли обеспечить сбор, анализ и распространение данных, необходимых для составления отчетности об успехах в достижении ЦРДТ. Зачастую в основе статистических данных о ходе достижения ЦРДТ лежали финансирувавшиеся донорами обследования или модели (Loewe and Ripin, 2016).

23. Критики черты бедности, проведенной на уровне «1 доллар США в день», подчеркивали не только ее произвольный характер, но и неспособность учитывать помимо расходов на продукты питания и основных непродовольственных расходов и другие важнейшие потребности, например, в жилье, одежде и отоплении. Кроме того, низкий уровень черты бедности «1 доллар США в день» не был актуальным для многих стран, которые по этой причине не торопились приступать к работе по достижению ЦРДТ⁴.

24. В более общем плане успехи в достижении ЦРДТ оценивались по более чем 60 согласованным на международном уровне (глобальным) показателям; помимо этого, на уровне отдельных стран использовалось много других показателей. Что касается бедности, то глобальные показатели ЦРДТ разрабатывались с акцентом на особую ситуацию в странах с низким доходом. В 1990 году люди, которые в соответствии с принятым пороговым уровнем были отнесены к категории живущих в условиях крайней бедности, проживали главным образом в сельских районах. В настоящее время четвертая часть беднейшего населения проживает в городах. Чтобы учесть эти тенденции, ряд стран разработали свои собственные национальные целевые показатели бедности и использовали дополнительные альтернативные показатели.

25. Сегодняшний согласованный на глобальном уровне порог бедности, составляющий 1,90 долл. США в день по паритету покупательной способности (ППС), также очень низок для стран региона ЕЭК ООН. Для того чтобы исправить эту ситуацию, Всемирный банк предложил использовать в странах со средним уровнем доходов два или более пороговых уровней бедности. Другие проблемы с абсолютными порогами бедности проявляются в их высокой чувствительности к выбору базисного года ППС, валютного курса для пересчета доходов в национальной валюте в доллары США, и корзины товаров, используемой для расчета ППС. Отчасти из-за этих проблем некоторые организации, например, Европейский союз и ОЭСР, используют для международных сопоставлений не абсолютные, а относительные пороговые значения бедности, рассчитываемые как доля медианного дохода (Bradshaw and Mayhew, 2011).

² Перечень ЦРДТ см. на веб-сайте <http://www.unmillenniumproject.org/goals/gti.htm#goal1>.

³ Для задачи 1 были предусмотрены следующие показатели: 1) доля населения, имеющего доход ниже 1 долл. (по ППС в 1993 году) в день (Всемирный банк) («Для отслеживания тенденций в области бедности в странах следует использовать, где это возможно, показатели, основанные на национальной черте бедности»); и 2) индекс глубины бедности (распространенность бедности × глубина бедности) (Всемирный банк). Для цели 2 были предусмотрены следующие показатели: 3) доля беднейшего квинтиля населения в потреблении страны (Всемирный банк); 4) численность детей в возрасте до пяти лет с дефицитом массы тела (ЮНИСЕФ-ВОЗ); и 5) доля населения, чья суточная калорийность питания не достигает минимального уровня (ФАО).

⁴ Аналогичные проблемы проявились в связи с глобальным индексом многомерной бедности. Выбранные пороговые уровни депривации были достаточно высокими, поэтому во многих странах Европы и Центральной Азии абсолютные показатели многомерной бедности оказались очень низкими.

26. В итоге относительно богатые страны, как правило, в своих докладах о выполнении поставленных в ЦРДТ 1 задач по борьбе с бедностью представляли не очень детальные и неполные данные о бедности, но при этом они часто добавляли данные о других «национальных» целях и показателях, которые лучше соответствовали их ситуации. К таким показателям относятся, например, показатели бедности среди этнических меньшинств, таких как рома, или среди матерей-одиночек, или удельный вес населения, которое зависит от социальных пособий.

1.6 Мониторинг и достижения Целей в области устойчивого развития

27. В сентябре 2015 года лидерами стран мирового сообщества были приняты Цели в области устойчивого развития (ЦУР), которые были призваны обеспечить систему мониторинга за осуществлением Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, представляющей собой план действий в интересах «людей, планеты, мира, партнерства и процветания». ЦУР, состоящие из 17 целей и 169 связанных с ними задач, продолжают путь развития, унаследованный от ЦРДТ. Однако ЦУР имеют гораздо более широкий охват, который выходит за рамки проблем бедности, гендерного равенства, голода и серьезных болезней. ЦУР открывают новые горизонты, охватывая вопросы неравенства, экономического роста, достойной занятости, энергетики, использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, изменения климата, развития населенных пунктов и обеспечения мира и справедливости. Они отражают согласованное понимание того, как к 2030 году поставить человечество и нашу планету на траекторию устойчивого развития.

28. Между ЦУР и ЦРДТ существует и целый ряд других важных различий. Во-первых, движущей силой ЦРДТ в значительной мере выступало сообщество доноров⁵, тогда как в разработке ЦУР принимали равноправное участие все государства-члены. Если ЦРДТ были применимы в основном к наименее развитым странам, то в ЦУР предлагается программа для всех народов мира с уделением особого внимания тому, чтобы «никто не был забыт», со всеми вытекающими последствиями в плане мониторинга и оценки. Задачи ЦУР не ограничиваются средними показателями и касаются самых разных групп населения (например, женщин и мужчин; мигрантов; жителей городских и сельских районов; малоимущих, среднего класса и более обеспеченных граждан). Наконец, ЦУР предлагают комплексную программу по сравнению с ЦРДТ, имеющими более узкую, секторальную направленность.

29. Эти различия имеют важные последствия для мониторинга осуществления ЦУР, и особенно для измерения бедности. Во-первых, цели и задачи ЦУР должны рассматриваться как система целей, а не как перечень отдельных изолированных показателей (Le Blanc, 2015)⁶. В результате связанные с бедностью задачи и показатели можно найти не только в цели 1 («Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах») и в цели 10 («Сокращение неравенства внутри стран и между ними»), но и во многих других целях (обзор задач и показателей целей 1 и 10 ЦУР см. в приложении I). Поэтому набор показателей «бедности», связанных с этими целями, будет намного шире, чем в случае ЦРДТ, охватывая показатели как абсолютной (показатель 1.2.1: «Доля населения страны, живущего за чертой бедности, в разбивке по полу и возрасту»), так и относительной бедности (показатель 10.2.1: «Доля людей с доходом ниже 50% медианного дохода, в разбивке по возрасту, полу и наличию инвалидности»), не связанные с доходами показатели бедности (показатель 6.2.1: «Доля населения, использующего организованные с соблюдением требований безопасности услуги санитарии, включая устройства для мытья рук с мылом и водой»), а также показатели многомерной бедности (показатель 1.2.2: «Доля мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, по национальным определениям»).

30. Этот всеобъемлющий набор показателей усложняет задачу мониторинга. Хотя глобальный перечень показателей был согласован (United Nations Statistical Commission, 2016a), для многих из этих показателей либо не существует устоявшейся методологии (так называемые «показатели уровня 3»),

⁵ В основу Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций и ее ЦУР легли цели, описанные в докладе ОЭСР «Определяя образ XXI века» (Organisation for Economic Co-operation and Development, 1996).

⁶ О ЦУР как системе целей см. также веб-сайт <http://peleah.me/sdg/sdgs-targets.html>.

либо регулярно публикуемых официальных статистических данных («показатели уровня 2»). В настоящее время из 229 утвержденных глобальных показателей ЦУР только 119 отнесены к категории «готовых к использованию» показателей уровня 1; 44 отнесены к категории показателей уровня 2 и остальные 76 – к показателям уровня 3. Учитывая эту ситуацию, Статистическая комиссия Организации Объединенных Наций «особо отметила, что... глобальные показатели предназначены для осуществления последующего контроля и обзора хода выполнения Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года на глобальном уровне и отнюдь не являются применимыми ко всем национальным контекстам. Показатели, предназначенные для осуществления контроля на региональном, национальном и субнациональном уровнях, будут разрабатываться на региональном и национальном уровнях» (там же, пункт 47/101/(i)).

31. Цели и задачи ЦУР ставят серьезные вызовы перед национальными статистическими управлениями с точки зрения способности формировать данные, необходимые для расчета требуемых показателей. В настоящее время некоторые показатели ЦУР сформулированы в довольно общем виде, и странам потребуются дополнительные методологические рекомендации, с тем чтобы они могли получать необходимые для расчетов данные. В качестве примера таких сформулированных в общем виде показателей можно назвать показатели, касающиеся задачи 1.2 («Уменьшить по крайней мере наполовину долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, по национальным определениям»), 1.2.1 («Доля населения страны, живущего за чертой бедности, в разбивке по полу и возрасту») и 1.2.2 («Доля мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, по национальным определениям»).

32. Источником данных для большинства показателей ЦУР, необходимых для мониторинга бедности, неравенства и занятости, являются обследования домашних хозяйств. Однако многие обследования домашних хозяйств не предназначены для измерения уровня жизни и бедности; основное внимание в них уделяется измерению потребления продуктов питания, жилищных услуг и стоимости жизни (Gibson, 2015). Кроме того, во многих странах эти обследования проводятся нерегулярно. Даже в тех странах, где обследования домашних хозяйств поставлены на регулярную основу, их данные могут быть недостаточными или не соответствующими международным стандартам. В частности, измерения бедности на субнациональном уровне сталкиваются с проблемами неадекватности данных, поскольку в большинстве случаев обследования имеют низкую репрезентативность на местном уровне.

33. Работа над показателями ЦУР на региональном, национальном и субнациональном уровнях не только создает для национальных статистических управлений и международных организаций определенные проблемы, но и открывает возможности для укрепления национальных статистических систем и для более эффективного использования инновационных и инклюзивных методов обработки данных в целях мониторинга прогресса в области устойчивого развития. Состоявшиеся по инициативе ООН обсуждения проблем региона Европы и Центральной Азии позволили сделать вывод о том, что для интеграции ЦУР в национальный политический контекст потребуется адаптировать показатели к национальным условиям (United Nations Development Programme Istanbul Regional Hub, 2016). Для этого государствам потребуется наладить новые статистические партнерства по тематике сокращения бедности, улучшить использование метаданных для повышения качества обследований и оценивать экосистемы данных. Данное Руководство призвано оказать поддержку усилиям на этих направлениях.

1.7 Международная сопоставимость – ключ к успешной политике

34. В мире существует широкий спектр показателей и определений бедности. Для составления всеобъемлющей картины бедности национальные статистические управления используют множество концепций и пороговых уровней. Помимо абсолютной черты бедности во многих странах используются относительный порог бедности, выраженный в процентах от национального медианного дохода. Чаще всего этот показатель используется в относительно богатых странах региона. Однако в условиях кризиса изменение долевого показателя людей, живущих ниже такой черты бедности, может привести к нелогичным результатам, поскольку медианный доход, с которым соотносится данный пороговый уровень, может уменьшиться больше, чем доходы самых бедных домохозяйств. По общему

мнению, нет такого единого метода, который был бы достаточным для мониторинга бедности как на национальном, так и на региональном уровнях. Поэтому необходимо четко разъяснять результаты использования разных методов, с тем чтобы гарантировать их правильную интерпретацию.

35. Наличие сопоставимых показателей бедности позволяет национальным правительствам получать важную информацию для реализации или оценки результатов политики и программ. Без международных сопоставлений странам трудно оценить свои успехи в деле искоренения бедности. В регионе ЕЭК ООН это требует как сравнения собственных усилий с усилиями соседних стран в целях выявления передового опыта в регионе, так и разработки ключевых статистических показателей для облегчения сопоставлений между субрегионами. Странам с доходом ниже среднего, возможно, следует сопоставлять свои подходы к проблеме бедности и ситуацию в этой области с соответствующими подходами и показателями более развитых стран, с тем чтобы разрабатывать программы с опорой на опыт эффективных действий в аналогичном контексте.

36. Использование одних и тех же определений бедности разными способами на практике (например, путем использования разных шкал эквивалентности или использования дохода, а не потребления в качестве показателя благополучия) может давать совершенно разные результаты как на национальном, так и на межстрановом уровне. Это, в свою очередь, может также влиять на политические решения, касающиеся целых стран и регионов. Кроме того, выбор определений и показателей для мониторинга текущего состояния и успехов стран связан с определенными компромиссами. С одной стороны, для обеспечения международной сопоставимости требуется использовать универсальные определения и согласованные методологии; но, с другой стороны, для того чтобы тот или иной показатель имел смысл в контексте конкретных стран, требуется определенная гибкость, что предполагает использование показателей, отражающих национальную специфику. Поэтому при измерении бедности странам следует учитывать свои конкретные потребности и приоритеты политики. В целях обеспечения этой гибкости для мониторинга ЦУР так же, как и в случае ЦРДТ, планируется использовать два показателя (глобальный и национальный) как монетарной, так и многомерной бедности.

37. Статистику бедности публикуют многие международные организации, включая Всемирный банк, ОЭСР, ПРООН и Евростат. Предпринимаются постоянные усилия по укреплению способности статистических управлений разрабатывать показатели бедности в соответствии с международными стандартами. Тем не менее в большинстве случаев их данные оказываются несопоставимыми и зачастую охватывают лишь ограниченное число стран. Отсутствие сопоставимых данных по всем странам и в динамике затрудняет принятие эффективных политических мер. Публикуемые странами данные не всегда сопоставимы в международном плане главным образом в силу следующих двух причин:

- данные стран ориентированы в первую очередь на внутренние потребности и не всегда соответствуют принятым международным стандартам; и
- качество страновых данных отражает возможности национальных статистических управлений, которые не всегда в состоянии соблюдать международные стандарты.

38. Обе указанные проблемы актуальны для региона ЕЭК, довольно неоднородного по уровню развития входящих в регион стран; соответственно, при измерении бедности разные страны исходят из разных потребностей. Статистические обследования, в ходе которых собираются данные о бедности, проводятся в разных странах с разной периодичностью, в некоторых странах лишь один раз в 10 лет.

39. Для оценки бедности национальные статистические управления используют в основном данные двух обследований: ежегодного обследования статистики доходов и условий жизни стран Европейского союза (EU-SILC), позволяющего получать информацию о располагаемом доходе домашних хозяйств и о различных видах материальных деприваций; и обследования бюджетов домохозяйств, которые, как правило, проводятся раз в три–пять лет. В некоторых странах для расчета показателей бедности по уровню доходов используют либо данные обследований, либо материалы официальных регистров. В приложении II кратко описываются подходы, применяемые различными странами.

2 История вопроса

2.1 Концепции бедности, неравенства и социального отчуждения

40. Бедность и социальное отчуждение тесно связаны с неравенством, но было бы неправильно объяснять эти явления одним лишь неравенством по уровню доходов (Sen, 1997). Бедность порождает ситуацию, при которой из-за неравенства некоторые люди оказываются настолько далеко от магистральной линии развития общества, что в силу выпавших на их долю деприваций они не дотягивают даже до самых базовых стандартов.

41. На практике бедность зачастую определяется и измеряется по уровню доходов или потребления. Черта бедности может быть определена на основе представлений об абсолютных потребностях человека (например, стоимость минимальной продовольственной корзины и расходы на удовлетворение не связанных с питанием базовых потребностей) или с точки зрения относительных социальных стандартов, характерных для конкретного общества в конкретный момент времени.

42. Одна из главных причин неудовлетворенности абсолютными показателями бедности заключается в том, что они не учитывают проблемы связанных с ней депривации, стыда и социального отчуждения (Ravallion, 2015). А. Сен утверждал (Sen, 1983), что абсолютной мерой следует считать возможности человека, но при этом «...абсолютный подход в пространстве возможностей трансформируется в относительный подход в пространстве материальных благ». Зачастую испытываемые людьми лишения сплетаются в клубок (неудовлетворительное образование, ограниченные возможности занятости и т. д.), что в свою очередь ведет к уменьшению их доходов. («Когда вы работаете, у вас есть друзья. Стоит вам потерять работу, как оказывается, что у вас нет ни одного друга» – UNDP Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States, 2011, p. 8).

43. В отличие от бедности, которая является довольно статичным определением неблагоприятного состояния человека, социальное отчуждение можно рассматривать и как процесс, и как результат. Как процесс социальное отчуждение вытесняет людей на периферию общества. Оно мешает их полноценному участию в социальной, экономической, культурной и политической жизни. Как результат социальное отчуждение отражает статус и особенности соответствующего человека. Социальное отчуждение имеет много измерений, таких как бедность, отсутствие базовых компетенций, ограниченные возможности трудоустройства и получения образования, а также недостаточный доступ к социальным и общинным сетям и мероприятиям. Всесторонний обзор этой темы и соответствующей литературы можно найти в труде Хана, Комбаза и Фрейзера (Khan, Combaz, and Fraser (2015)).

44. Концепция социального отчуждения в европейских социальных государствах эволюционировала в сторону отсутствия «социальных прав» (UNDP 2011). Например, Р. Ленуа (Lenoir, 1974) определяет «отверженных», противопоставляя их статус идеалам гражданского общества и социальной справедливости. Если бедность определяется в категориях дохода или материальной депривации, то социальное отчуждение – в терминах таких социальных прав, как право на труд, право на жилье, право на медицинское обслуживание или право на образование (Lister, 2004).

45. Для А. Сена (Sen, 2000) социальное отчуждение означает отказ в свободах. Люди могут быть не в состоянии воспользоваться какой-либо возможностью из-за целенаправленной политики или социальной практики (активное отчуждение) или в результате сложного взаимодействия социальных процессов, без умышленных действий с чьей-либо стороны (пассивное отчуждение). Концепция социального отчуждения отводит центральную роль социальным связям и неравенству сил (Stewart et al., 2006). Как утверждает Х. Силвер (Silver, 1995), социальное отчуждение разрывает связь между человеком и обществом.

46. Поскольку проблема бедности может иметь политические последствия, ее измерение является достаточно деликатным делом. Исключительно важное значение фактора социального отчуждения (и его измерения) для социального здоровья общества можно проиллюстрировать на примере процесса европейской политической и экономической интеграции. После того, как в 1973 году в Европейское сообщество вступила Ирландия, став одним из его беднейших членов, в Сообществе были запущены три программы борьбы с бедностью (Room, 1995 и Daly, 2010). Одним из итогов этого стало принятие четкого определения бедности: «К бедным относятся лица, семьи и группы лиц, ресурсы которых (материальные, культурные и социальные) настолько ограничены, что исключают для них возможность вести минимально приемлемый образ жизни в государствах-членах, в которых они проживают» (European Council, 1984)⁷.

47. До настоящего времени в целях практического измерения бедности в европейских странах применялось определение относительной бедности, первоначально предложенное П. Таунсендом (Townsend, 1979). В этом определении учитываются не только монетарные показатели, но и аспекты социального отчуждения, которым уделяется особое внимание. На эти два аспекта бедности, приводимые в таблице ниже, четко указывал М. Бергман (Berghmann, 1995: 21).

Таблица 2.1

Сопоставление определений социального отчуждения и бедности

	Статичное определение	Динамичное определение
Монетарная бедность	бедность	обнищание
Многомерная бедность	депривация	социальное отчуждение

2.2 Эволюция показателей бедности⁸

48. Начиная с XIX столетия для целей международных оценок и сопоставлений были разработаны самые разные подходы к измерению бедности. В целом их можно разделить по их акценту на обеспеченность средствами существования, базовые потребности и относительную депривацию. В последнее время делались попытки учесть аспекты благосостояния (включая богатство или время) или свести в один показатель множественные аспекты бедности.

2.2.1 Прожиточный минимум

49. Понятие чисто физического прожиточного минимума присутствует в научных исследованиях и активно используется в международной и национальной политике уже более 100 лет⁹. В числе примеров можно назвать статистические показатели, вначале применявшиеся для описания социальных условий в отдельных странах, а затем получившие широкое применение в таких международных учреждениях, как ПРООН, Всемирный банк и ряд других.

50. Использование «прожиточного» минимума для целей определения бедности критикуется за то, что потребности людей, согласно этому показателю, носят преимущественно материальный, а не

⁷ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31985D0008&from=EN>.

⁸ Большая часть этого раздела построена на выводах Группы Рио, в сводном виде опубликованных в Компендиуме передового опыта измерения бедности (2006).

⁹ В ходе реформ системы социального обеспечения в Викторианской Англии предпринимались попытки разделить бедных на «заслуживающих» и «не заслуживающих» поддержки по моральным соображениям. Поэтому вторичная бедность, которая могла быть результатом неоптимального или даже аморального потребления, отделялась от неизбежной бедности, которая определялась исключительно как ситуация, при которой доходы «недостаточны для приобретения минимальных благ, необходимых для чисто физического существования» (Rowntree, 1901, p.86). Следует признать, что даже в Викторианскую эпоху категория бедного населения, по общему мнению, была значительно шире, даже если условия жизни этих людей в тот период, возможно, считались морально приемлемыми (Veit-Wilson, 1986).

социальный характер. Люди – это не простые организмы, которым для существования достаточно одной энергии; они представляют собой общественные существа, которые должны быть в состоянии выполнять социально значимые функции работников, граждан, родителей, партнеров, соседей и друзей (Lister, 1990). Кроме того, они являются не только потребителями материальных благ, но и их производителями и должны уметь играть разные роли в различных социальных объединениях. Они зависят от коммунально-бытовых услуг, получаемых на коллективной основе. Эти потребности существуют у всех людей, а не только у населения богатых промышленно развитых обществ.

51. Понятие физических потребностей является определяющим для «абсолютной» бедности, которая иногда именуется также «крайней» бедностью или «нищетой»¹⁰. Однако эти потребности эволюционируют вместе с изменениями в жизни общества и структуре спроса. Потребности в материальных благах, их значение в современном обществе и даже сами эти блага не являются чем-то фиксированным или неизменным. Количество, качество и стоимость продуктов питания зависят от выполняемой работы, климатических условий и общественных обычаев. Таким образом, материальные потребности являются социально детерминированными в различных отношениях.

2.2.2 Концепция основных потребностей

52. К началу 1970-х годов широкое распространение получила вторая концепция измерения бедности – концепция «основных потребностей», которую активно поддержала МОТ. В основные потребности были включены два элемента: минимальные потребительские потребности семьи (т. е. потребности в достаточном питании, жилье и одежде, а также в некоторых предметах домашней мебели и утвари); и основные коммунальные услуги, предоставляемые для общественного потребления, такие как безопасное водоснабжение, услуги санитарии, общественного транспорта, здравоохранения, образования и услуги культурного характера. Кроме того, в сельских районах к основным потребностям относятся также доступ к земле, к сельскохозяйственной технике и возможность ведения сельского хозяйства. Концепция «основных потребностей» представляет собой расширенный вариант концепции прожиточного минимума. Помимо материальных потребностей, удовлетворение которых необходимо для физического выживания индивида, в концепцию основных потребностей включается также доступ к таким коллективным и индивидуальным услугам, как услуги здравоохранения, санитарии и образования. Как в прошлом, так и в настоящее время сведение понятия бедности к потребностям материального и физического характера представляется более простым решением, чем его толкование с учетом невыполнения социальных функций, специфичных для каждого индивидуума.

2.2.3 Относительная депривация

53. П. Таунсенд (Townsend, 1979) предложил третий вариант концепции бедности: концепцию относительной депривации. Термин «депривация» включает в себя материальные и социальные условия, определяющие субъективное восприятие бедности и представление о ней в обществе. Термин «относительная депривация» означает, что стандарты бедности должны соответствовать конкретному социальному контексту, который изменяется во времени.

54. В условиях стремительных социальных перемен довольно трудно оправдать применение разработанных в прошлом стандартов бедности. На людей, живущих в настоящее время, не распространяются законы, обязанности и обычаи, действовавшие в прошлом столетии. Процессы глобализации способствуют расширению связей между людьми и осознанию ими различий в уровне жизни; при этом происходит усиление неравенства как внутри стран, так и между ними. Поэтому

¹⁰ «Абсолютная» бедность представляет собой черту бедности, а «крайняя» бедность или «нищета» указывает на то, насколько низким является установленное пороговое значение. Соответственно абсолютная бедность не всегда означает состояние «крайней» бедности. На практике, многие страны используют несколько порогов абсолютной бедности для выявления бедного и беднейшего населения (крайняя бедность).

существуют серьезные аргументы против простого обновления любого исторического показателя бедности на основе, например, динамики индекса цен.

55. Малоимущие являются не просто жертвами перекосов в распределении ресурсов. У них нет, или они лишены ресурсов, необходимых для выполнения социальных обязанностей и для соблюдения обычаев и законов общества. Осознание этого привело к появлению концепции «относительной депривации», согласно которой каждый аспект бедности имеет свой соответствующий господствующим социальным нормам пороговый уровень, переходя через который человек обычно выходит или исключается из числа активных членов общества.

56. Показатели относительной бедности чаще всего используются в сравнительно богатых странах. Например, в применяемом в ЕС определении бедности и социального отчуждения бедность по уровню доходов, определяемая на основе ежегодно устанавливаемого относительного порогового значения, сочетается с показателями депривации немонетарного характера, которые не меняются с течением времени¹¹. Одна из пяти основных целей стратегии «Европа 2020» предусматривает снижение масштабов бедности путем избавления к 2020 году от риска бедности или социального отчуждения не менее 20 млн человек. Основным показателем достижения этой цели является показатель AROPE (доля людей, подверженных риску бедности или социального отчуждения), отражающий долю людей, удовлетворяющих по крайней мере одному из следующих критериев:

- людям угрожает бедность по уровню доходов и после получения социальных трансфертов (их эквивалентный располагаемый доход остается ниже национального порогового уровня бедности, составляющего 60% от национального медианного эквивалентного располагаемого дохода);
- люди испытывают суровые лишения материального характера – не могут позволить себе по меньшей мере четыре из девяти предметов, признанных предметами первой необходимости¹² (подробный перечень применяемых в ЕС показателей депривации приведен в главе 4); или
- люди живут в домашних хозяйствах, не ведущих активной трудовой деятельности (люди в возрасте от 0 до 59 лет проживают в домашних хозяйствах, в которых взрослые лица (в возрасте от 18 до 59 лет, исключая студентов в возрасте 18–24 лет) в предшествующие 12 месяцев были заняты менее чем на 20%).

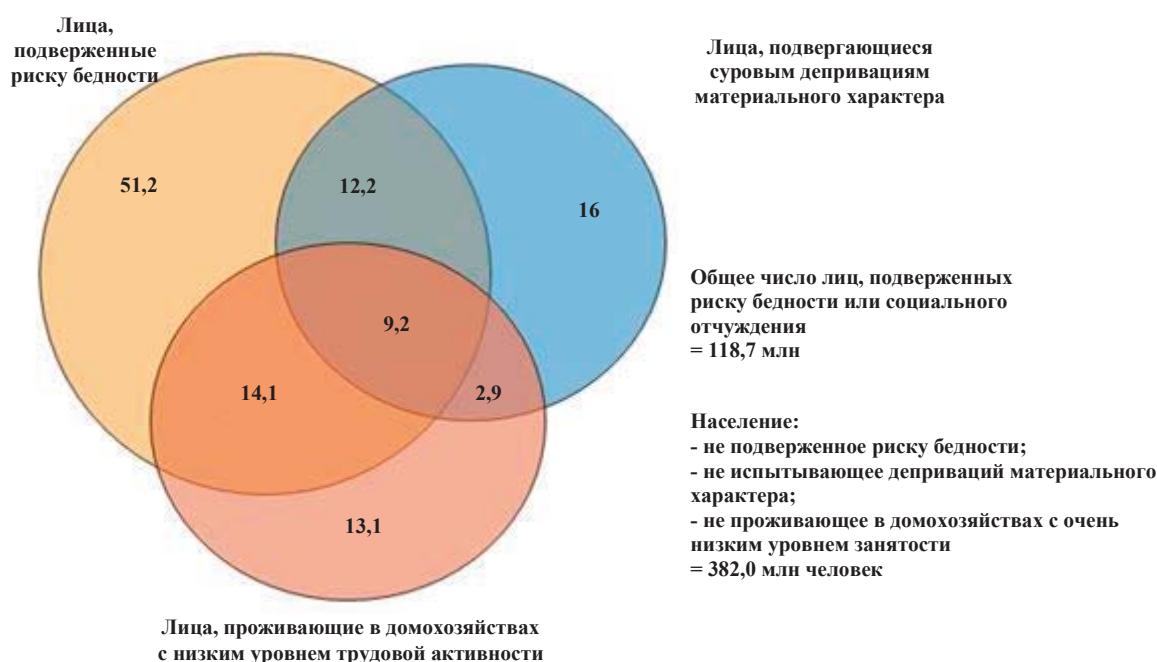
57. В Европейском союзе считается, что бедность или социальное отчуждение угрожает тем людям, которые сталкиваются хотя бы с одним из вышеперечисленных рисков. В 2015 году к этой категории людей в ЕС относились почти 120 миллионов человек (т. е. почти одна четвертая часть населения ЕС, составляющего примерно 500 миллионов человек). Примерно 32% лиц, которым в 2015 году в 28 странах ЕС угрожала бедность или социальное отчуждение, сталкивались с комбинацией из двух или даже всех трех перечисленных рисков. Комбинация таких рисков для населения стран ЕС в 2015 году отражена на диаграмме 2.1.

¹¹ Более подробную информацию см. на веб-сайте http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/People_at_risk_of_poverty_or_social_exclusion.

¹² Применяется концепция «вынужденного отсутствия» (есть желание, но нет материальной возможности приобрести конкретный товар). В настоящее время перечень депривационных предметов пересматривается, и ожидается, что в новом определении будут перечислены 12 предметов.

Диаграмма 2.1

Численность населения, подверженного риску бедности или социального отчуждения, в разбивке по типам риска; ЕС-28, 2015 год
(млн человек)



Источник: Eurostat (код доступа к данным онлайн: ilc_pees01).

Примечание: В связи с округлением сумма данных по семи группам риска бедности или социального отчуждения несколько отличается от величины итогового показателя, публикуемого в других источниках.

2.2.4 Богатство

58. В более богатых странах даже относительные стандарты деприваций или доходов могут не отражать всех аспектов неравенства, от которых зависят степень личной свободы и участие в жизни общества. Владение богатством является весьма актуальным показателем, который может дать представление о проблемах бедности и способах их решения.

59. По сравнению с доходами, показатель богатства (накопленного богатства) более стабилен во времени; он отражает объем накопленных сбережений и инвестиций (хотя в случае обвала финансовых рынков и рынков жилья возможно резкое снижение этого показателя). Накопленное богатство позволяет сгладить колебания в индивидуальном потреблении на протяжении определенного периода времени и обеспечивает защиту от неожиданного изменения уровня доходов. Домохозяйства с крупными активами и низким доходом могут иметь более высокий материальный уровень жизни по сравнению с тем, на который они могли бы рассчитывать, исходя лишь из своих доходов. Хотя некоторую часть богатства составляют активы, которые не могут быть с легкостью конвертированы в деньги, их наличие позволяет собственникам финансировать за счет заемных средств расходы, связанные, например, с расширением дома, приобретением автомобиля и т. д. Вопросы богатства и бедности рассматриваются более подробно в главе 3.

2.2.5 Дефицит времени

60. Понятие «дефицит времени» все шире используется для описания ситуации групп людей, уровень располагаемых доходов которых может быть достаточно высоким, чтобы они не испытывали бедности, но исключительно за счет длинного рабочего дня, в результате чего у них остается сравнительно мало времени для ухода за собой, участия в жизни общества или досуга¹³. Комплексный анализ доходов людей и моделей использования ими своего времени позволяет глубже понять такие вопросы, как взаимосвязь между гендерной принадлежностью и бедностью. Он дает представление о положении уязвимых групп населения, которое не позволяют анализировать традиционные показатели бедности по уровню доходов – например, лиц, которым приходится работать сверхурочно, чтобы иметь доход, превышающий черту бедности, тех, кому мешают найти работу семейные обязанности, или лиц, страдающих от «дефицита времени», которые могли бы сократить продолжительность своего рабочего дня, не рискуя оказаться в ситуации бедности по уровню доходов, но которые не делают этого под влиянием существующих стереотипов. Большая продолжительность рабочего дня – основная причина дефицита времени как у мужчин, так и у женщин, однако для женщин последствия являются гораздо более серьезными. Примеры этого явления в разных странах описаны во вставке 2.1.

Вставка 2.1

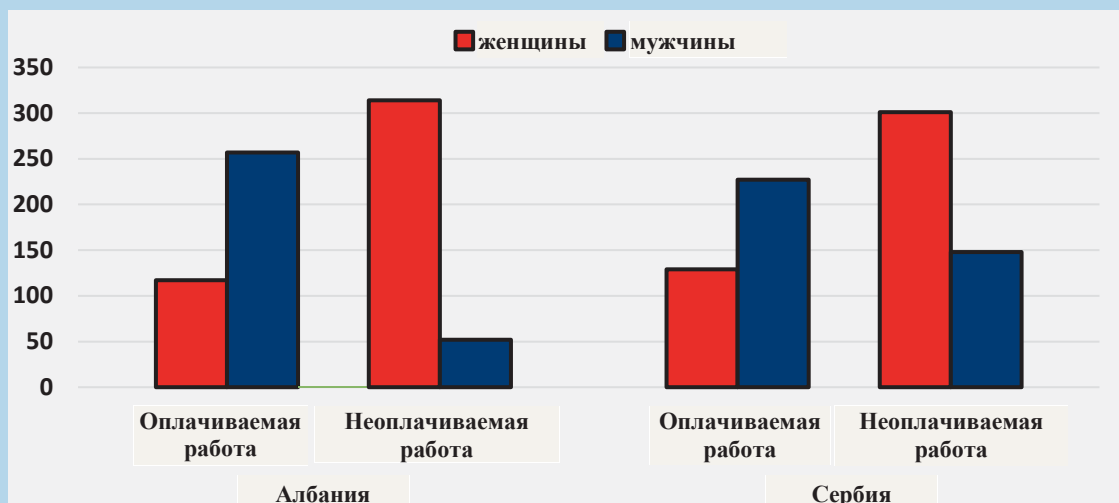
Дефицит времени – примеры из практики разных стран

В Турции показатели дефицита времени женщин, занятых полный рабочий день, почти в два раза превышают соответствующие показатели мужчин (соответственно 70% и 37%), а среди занятых неполный рабочий день они выше почти в девять раз (37% и 4% – Zacharias et al., 2014). Это позволяет предположить, что гендерные различия в дефиците времени объясняются главным образом не разницей в продолжительности оплачиваемой рабочей недели, а тем, что женщины в большей мере, чем мужчины, заняты неоплачиваемым трудом в домашнем хозяйстве, и у них остается меньше времени на оплачиваемую работу. По расчетам в Турции примерно один миллион безработных женщин испытывают дефицит времени из-за чрезмерной занятости в домашнем хозяйстве. Исследование показало также, что лица с недостаточным уровнем потребления испытывают дефицит времени чаще, чем те, чье потребление можно считать достаточным (соответственно 65% и 37%). Среди женщин это неравенство выражено еще сильнее: если среди занятых мужчин с дефицитом времени сталкиваются 42% лиц с недостаточным и 29% лиц с достаточным потреблением, то среди имеющих работу женщин соответствующие показатели составляют соответственно 68% и 48%. Проблему дефицита времени чаще других ощущают городские и сельские женщины с уровнем потребления, оставляющим их за чертой бедности. Поскольку большинство проживающих в сельской местности женщин, сталкивающихся с дефицитом времени, работают безвозмездно на семейной ферме или на семейном предприятии, проблема обнищания, вызванная дефицитом времени, для них может стоять острее, чем для наемных работников.

Измерение масштабов неоплачиваемого труда в домохозяйствах Албании и Сербии показало, что женщины выполняют вдвое больший объем неоплачиваемой работы, чем мужчины (таблица 1). В Албании продолжительность неоплачиваемого труда женщин составляет более пяти часов в день, а мужчин – менее одного часа. В Сербии разрыв между этими цифрами меньше, но все равно довольно значительный: женщины занимаются неоплачиваемым трудом в среднем пять часов в день, а мужчины – немногим более двух часов.

¹³ В 2013 году ЕЭК ООН опубликовала «Руководящие принципы по гармонизации обследований использования времени», с тем чтобы помочь статистикам и работникам директивных органов осознать важность таких обследований, дать им ориентиры в подготовке и проведении таких обследований и повысить международную сопоставимость их результатов.

Диаграмма 1
Структура использования времени в Албании и Сербии, 2010–2011 годы
(минут в день)



Источник: Human Development Report (2015).

2.2.6 Многомерная бедность¹⁴

61. Все монетарные подходы дают в лучшем случае косвенное представление о благосостоянии, и их теоретическая ценность ставится под сомнение (Ringen, 1988). За монетарные рамки выходит целый ряд концептуально иных показателей бедности – показатели социального отчуждения и социальной интеграции¹⁵, основных потребностей¹⁶, социальной сплоченности¹⁷, недостатка возможностей¹⁸, многомерной бедности¹⁹ и кластерной депривации²⁰. Несмотря на различия между этими концепциями, каждая из них рассматривает тот или иной аспект благосостояния или депривации напрямую, доказывая, что каждый из этих немонетарных аспектов поддается измерению.

62. Например, в 1960-х годах в странах Европы началась разработка социальных показателей, дополняющих показатели доходов (Atkinson et al., 2002). Ключевые инновационные подходы нашли отражение в вышедшем в 1968 году исследовании уровня жизни в Швеции (Johansson, 1973; Allardt and Uusitalo, 1972), а также в исследованиях Жака Делора «Социальные показатели» (Jacques Delors, "Les indicateurs sociaux" (1971)) и Питера Кристиана Лудца (Peter Christian Ludz, "Materialien zum Bericht zur Lage der Nation" (1971)). Вышеупомянутая концепция многомерного «социального отчуждения» (Lenoir, 1974) также стимулировала разработку социальных показателей. Естественно, распространение получили и другие концепции; например, Совет Европы опубликовал методологическое руководство по составлению показателей «социальной сплоченности», которая была определена как «способность общества обеспечить в долгосрочном плане благополучие всех своих членов, в том числе равноправный доступ к имеющимся ресурсам, уважение человеческого достоинства с учетом многообразия, индивидуальную и коллективную автономию, и возможности для ответственного участия в жизни общества» (Council of Europe, 2005, cf 2008).

¹⁴ В этой главе используются материалы главы 4 из труда Alkire, Foster, Seth, Santos, Roche and Ballon (2015).

¹⁵ Lenoir (1974), и история вопроса в источнике Atkinson and Marlier (2010).

¹⁶ Streeten et al. (1981), Stewart (1985).

¹⁷ Council of Europe (2005, 2008).

¹⁸ Anand and Sen (1997).

¹⁹ Alkire et al. (2015).

²⁰ Wolff and De-Shalit (2007).

63. На международном уровне о необходимости более полно измерять немонетарные аспекты развития было заявлено в *Коккойокской декларации* (UNEP/UNCTAD, *Cocoyoc Declaration* (1974)). С появлением концепции основных потребностей были предприняты попытки измерить такие потребности, используя данные переписей стран Латинской Америки; первые попытки были предприняты в Чили в 1975 году (Feres and Mancero, 2001). Социальные показатели разрабатывались также Всемирным банком (Streeten et al., 1981). В концептуальном плане в основу этих усилий лег предложенный А. Сеном подход, при котором бедность рассматривается как ситуация, обусловленная отсутствием возможностей. А. Сен предлагает оценивать социальное положение с точки зрения возможностей людей, а именно их свободы получать удовольствие от результатов своей деятельности и от своего состояния. В 2000-х годах в исследованиях «Голоса бедных» (*Voices of the Poor studies* (Narayan et al., 2000)) вновь проявился интерес к более широкому подходу к проблематике бедности, поскольку именно таким образом характеризуют свое положение бедные люди. В упомянутых исследованиях «Голоса бедных» был использован подход А. Сена к бедности как к ситуации, вызванной отсутствием возможностей, а также термин «многомерная бедность». В Целях развития тысячелетия (ЦРДТ) (сформулированных в 2000 году) на основе самых разных существующих стандартов также был разработан гармонизированный комплекс показателей, лишь одним из элементов которого стал показатель монетарной бедности.

64. С принятием Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года сложился глобальный консенсус в отношении того, что бедность следует рассматривать как многомерное явление. Такое изменение концептуального подхода было предопределено: 1) научными исследованиями, в том числе трудами Амартии Сена (Amartya Sen, 1990, 1991); 2) вкладом представителей бедного населения и неправительственных организаций, а также результатами консультаций, проводившихся в связи с разработкой Целей в области устойчивого развития (ЦУР); 3) получающими все большее признание академическими исследованиями по вопросам измерения многомерной бедности; и 4) усилиями таких стран, как Колумбия, Мексика, Китай, Южная Африка, Бутан, Пакистан, и ряда других стран, выступивших пионерами в использовании статистики многомерной бедности для дополнения монетарных показателей и выработки политических решений.

65. В духе этого зарождающегося консенсуса в посвященном ЦУР историческом документе *Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года* уже в первом абзаце проблема ликвидации нищеты «во всех ее формах и проявлениях» обозначена как важнейшая глобальная задача нашего времени. В Целях в области устойчивого развития проблема бедности четко обозначена как многомерная проблема, и эта мысль многократно повторяется на протяжении всего документа. В конкретном плане, в рамках цели 1.2 поставлена задача «К 2030 году сократить долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, согласно национальным определениям, по крайней мере наполовину».

66. Принятый в ЦУР подход, в соответствии с которым бедность рассматривается как многомерное явление, разделяет и ряд других международных организаций. Например, в докладе работавшей под эгидой Всемирного банка Комиссии Аткинсона, озаглавленном «Мониторинг глобальной бедности» (*"Monitoring Global Poverty"*, World Bank, 2017), содержится рекомендация в качестве фактора, дополняющего показатели глобальной бедности, рассчитывать шестимерные показатели накладывающихся друг на друга деприваций на основе методологии, предложенной Алкире и Фостером. В указанном докладе рекомендуется охватить этим показателем здравоохранение, питание, образование, трудовую деятельность, уровень жизни и ситуацию с насилием. Таким образом, начинает формироваться консенсус в отношении того, что многомерные показатели бедности должны дополнять монетарные оценки и что методология, предложенная в указанном исследовании, находится на острие нового подхода. Кроме того, начиная с 2010 года ПРООН одной из первых начала рассчитывать и публиковать глобальный индекс многомерной бедности и оказывать поддержку в составлении указанных индексов на национальном и региональном уровнях.

67. Во многих странах индекс многомерной бедности (ИМБ) используется в качестве одного из инструментов управления для измерения прогресса в достижении ЦУР 1. Применение ИМБ вносит вклад в достижение целей в области устойчивого развития:

- **Никто не будет забыт:** Анализ в контексте расчетов ИМБ позволяет проследить результативность усилий по ликвидации бедности среди различных групп населения, показывая, какие группы являются самыми бедными, в каком отношении они являются бедными и в каких группах избавление от бедности происходит самыми высокими темпами. Многие ИМБ могут быть дезагрегированы по субнациональным регионам, городским и сельским районам, возрастным когортам или этническим группам. Анализ дезагрегированных ИМБ помогает в выполнении одного из главных требований ЦУР – никто не должен быть забыт.
- **Мониторинг прогресса:** ИМБ используются для отслеживания и сопоставления показателей многомерной бедности в динамике. Национальные ИМБ используются для сравнения положения в отдельных регионах и группах населения той или иной страны.
- **Проведение интегрированной, скоординированной политики:** Во многих странах ИМБ используются высшими директивными органами для координации мер политики и для понимания и отслеживания влияния принимаемых ими политических мер на бедные слои населения, для преодоления разрозненности и повышения действенности принимаемых мер.
- **Универсальность:** Национальные и региональные ИМБ адаптированы к конкретным условиям. Они характеризуют состояние бедности в контексте приоритетов проводимой политики и определений соответствующих показателей.

68. В 2017 году в качестве темы Политического форума высокого уровня по устойчивому развитию была выбрана тема «Ликвидация нищеты во всех ее формах и аспектах». В 2016 и 2017 годах многие страны в своих добровольных национальных обзорах сообщали о достигнутом прогрессе в снижении масштабов многомерной бедности.

2.3 Методологический выбор

69. Существует широкий спектр подходов к измерению бедности, охватывающих как чисто монетарные, так и немонетарные аспекты бедности и допускающих многочисленные вариации (см. таблицу 2.1). Во многих случаях выбор методов измерения является неявным и может оказывать существенное влияние на результаты и на соответствующие политические решения.

70. Прежде всего нужно определиться с тем, что необходимо измерять: доход, потребление или возможности в более общем плане. Наиболее распространенный подход заключается в измерении монетарной бедности на основе показателей уровня доходов или потребления, приблизительно характеризующих материальный уровень жизни. Эти показатели являются самыми распространенными показателями бедности, которые рассчитываются на основе информации о доходах домохозяйств или оценки их потребительских расходов (см. раздел 3).

71. Монетарные и многомерные показатели бедности дополняют друг друга. Оба типа показателей являются ценными инструментами, применяемыми для определения бедного населения и выработки соответствующей политики. Они дают представление о различных аспектах бедности. Например, при расчете Индекса многомерной бедности (ИМБ), разработанного в Оксфордском университете при участии отдела ПРООН, занимающегося подготовкой докладов о развитии человеческого потенциала, используются десять показателей, применяемых для измерения на индивидуальном уровне трех важнейших признаков бедности: образования, здоровья и материального уровня жизни (более подробно см. Раздел 5). Эти показатели позволяют оценить депривацию в части здоровья и образования, а также доступа к таким важнейшим услугам, как водоснабжение, санитария и электроснабжение. Согласно ИМБ, в середине 2000-х годов число людей, живущих в условиях крайней бедности в странах Европы и Центральной Азии, составляло 12 млн человек, а 23 млн человек имели доход менее 1,25 долл. по ППС в день. Тем не менее в большинстве из этих стран многомерная бедность была относительно низкой.

72. Довольно удивительным выглядит тот факт, что во многих случаях люди, которые являются бедными в многомерном плане или испытывают депривацию, согласно показателям немонетарного характера, необязательно являются бедными по уровню доходов. Различия между показателями монетарной бедности и многомерной бедности означают, что они не могут заменять друг друга; необходимо измерять и те, и другие показатели (см. вставку 3.5). Кроме того, для борьбы с немонетарной депривацией часто требуются меры государственной политики, отличающиеся от мер по снижению бедности по уровню доходов.

73. Полезный обзор эмпирических исследований, касающихся часто наблюдаемых несовпадений между различными показателями бедности, содержится в работе Нолана и Вилана *Poverty and Deprivation in Europe* (Nolan and Whelan, 2011). В этом труде Б. Нолан и К. Вилан представляют систематический анализ того, «почему и каким образом немонетарные показатели депривации могут играть важную роль в понимании реальной ситуации с бедностью в странах Европы, дополняя (но не заменяя) показатели дохода» (стр. 1 английского текста). Еще один обзор исследований по рассматриваемой тематике содержится в главе 4 работы Алкире и соавторов (Alkire et al., 2015).

Таблица 2.2

Различные методы измерения бедности

Одномерный анализ	с учетом денежных показателей	доходов	Абсолютная черта бедности	Национальные пороговые значения для отдельных стран в национальной валюте	1. Расходы на удовлетворение основных потребностей
					2. Прожиточный минимум
				Международно сопоставимые пороговые уровни	3. Крайне бедные с доходом ниже 1,9 долл. США по ППС в день
					4. «Просто бедные» с доходом ниже 3,1 долл. США по ППС в день
			Относительная черта бедности	Доля медианного (или среднего) дохода	5. Относительно низкий доход (пример: ниже 50% или 60% приведенного эквивалента медианного дохода в каждой стране)
					6. Относительно низкий доход, привязанный к заданному моменту времени
					7. Слабо относительная черта бедности
		расходов	Абсолютная черта бедности	Национальные пороговые значения для отдельных стран в национальной валюте	8. Расходы на удовлетворение основных потребностей
					9. Прожиточный минимум
				Международно сопоставимые пороговые уровни	10. Крайне бедные с расходами ниже 1,9 долл. США по ППС
					11. «Просто бедные» с расходами ниже 3,1 долл. США по ППС в день
			Относительная черта бедности	Доля медианного (или среднего) дохода	12. Относительно низкие расходы (пример: ниже 50% или 60% приведенного эквивалента медианного дохода в каждой стране)
					13. Относительно низкие доходы, привязанные к заданному моменту времени
					14. Слабо относительная черта бедности
		Калорийность рациона питания (КРП)			

Многомерные	Депривации	16. Набор показателей
		17. Индексы множественных деприваций, включая материальную депривацию
	Оценки многомерной бедности – сопоставимые на международном уровне (полученные по методике ОИБРЧ, используемой для международных сопоставлений и глобальных докладов о развитии человека, публикуемых ПРООН)	18. Индекс многомерной бедности (пороговые значения для различных признаков)
	Национальные оценки, полученные по методике ОИБРЧ	19. Крайне бедные 20. «Просто» бедные

Источник: По материалам источника Ivanov and Kagin (2014).

74. Еще один важный вопрос касается того, кто должен определять несоответствие стандартам: аналитики (как это имеет место при использовании большинства методов как монетарной, так и немонетарной оценки) или сами люди (субъективная бедность). Хотя в настоящее время не существует согласованных на международном уровне методов измерения субъективной бедности, на национальном уровне известны примеры таких измерений и их параметров. В настоящем Руководстве содержатся предложения относительно будущей работы, итогом которой могла бы стать разработка нескольких надежных и сопоставимых на международном уровне показателей субъективной бедности (см. раздел 6.8).

2.4 Проблемы измерения

2.4.1 Неполнота охвата

75. С точки зрения теории статистика бедности должна охватывать все представляющее интерес население. Однако следует признать, что при измерении бедности с помощью обследований бедности некоторые категории людей, которые могут быть бедными, часто не попадают в выборку, поскольку они не проживают в домохозяйствах. Это в первую очередь касается с трудом поддающихся наблюдению групп, например бездомных (в том числе беспризорных детей), наркоманов, лиц, оказывающих сексуальные услуги, людей, которые находятся в специальных учреждениях, в том числе в домах престарелых, детских домах и в психиатрических больницах; представителей рома; людей в местах временного пребывания или общежитиях; заключенных; а также лиц в лагерях для беженцев или нелегальных иммигрантов, систематический доступ к которым крайне затруднен. Для обследования этих групп населения, как правило, требуется применять специальные методы – либо в силу опасений по поводу недостаточной представительности выборки, либо поскольку они могут сталкиваться с особыми формами депривации или социального отчуждения. Например, хотя основные потребности институционализированных детей (питание, одежда, кров и т. д.) могут быть удовлетворены, у них могут отсутствовать социальные навыки, необходимые для интеграции в общество, и этот аспект не находит отражения в стандартных обследованиях.

2.4.2 Дезагрегирование данных

76. Для составления подробной картины по отдельным группам населения требуются дезагрегированные данные. Это важнейший элемент, необходимый для реализации закрепленного в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года обещания, что «никто не будет забыт». Чаще всего для получения дезагрегированных данных требуется составить соответствующий план обследования, предусматривающий сбор и анализ данных в разбивке по возрастам, полу, уровню образования, профессии и месту жительства. Важное значение может также иметь дезагрегирование

данных по признакам вида трудовой деятельности, состояния здоровья и этнического происхождения респондентов.

77. Сбор данных, дезагрегированных по этническому признаку, может быть сопряжен с трудностями. С одной стороны, респонденты могут считать такие данные деликатной информацией, которая потенциально может быть использована в ущерб им. С другой стороны, директивным органам необходима соответствующая статистическая информация для принятия мер по устранению любой дискриминации и неравенства по мотивам этнической принадлежности.

2.4.3 Шкала эквивалентности

78. При использовании монетарных показателей выбор шкалы эквивалентности может играть решающую роль. Обычно такого рода шкалы используются для корректировки данных о ресурсах домашних хозяйств, с тем чтобы учесть совместное потребление, расходы на оплату общего жилья и некоторые особые потребности (Lanjouw, Milanovic and Stefano, 1998; World Bank, 2000). Экономия масштаба может быть получена, например, за счет распределения между несколькими лицами расходов на общее жилье, коммунальные услуги, эксплуатацию автомобиля или на приобретение газет. На показатель доходов или потребления, необходимого для достижения определенного уровня благосостояния, могут влиять не только размеры домохозяйств, но также возраст и пол их членов. Данные, характеризующие масштабы бедности среди детей и пожилых лиц, особенно чувствительны к выбору шкалы эквивалентности.

2.4.4 Динамика бедности

79. При анализе тенденций бедности важно задаться вопросом: бедные в этом году – это те же люди, что и в прошлом? Оказались ли они в числе бедных впервые или они уже были в этой ситуации и раньше? Иными словами, важно измерять бедность за продолжительный отрезок времени. Например, в Нидерландах в 1980-х и 1990-х годах высокие темпы экономического роста и значительное увеличение численности занятого населения не привели к сокращению бедности. Вместе с тем данные в нижней части распределения доходов показали, что периоды бедности, как правило, носили кратковременный характер. Помимо масштабов и продолжительности периодов бедности следует также учитывать, в какой степени бедность является рецидивирующей (Fourage and Layte, 2005). Чем выше мобильность или волатильность доходов и чем короче продолжительность периодов бедности, тем выше доля населения, оказавшегося в ситуации бедности по крайней мере один раз в течение рассматриваемого периода времени, и тем выше официальный уровень бедности.

80. Выделение в структуре бедности в Республике Молдова компонентов хронической и временной бедности за период 1997–2002 годов позволило прийти к выводу, что бедность в стране носила в основном хронический характер и от нее страдали более 90% людей, включенных в категорию бедных (Beegle, 2004). Иными словами, несмотря на переход домохозяйств из одной категории в другую, очень большая часть бедных в любом конкретном году, вероятно, останется бедной в следующий период. Проведившийся на протяжении четырех лет подряд опрос группы домохозяйств показал, что в каждый период бедными были около 25% домохозяйств. Лишь 14% домохозяйств не были отнесены к числу бедных в ходе ни одного из раундов обследования. Хотя в 1997–2002 годах бедность испытывало подавляющее большинство населения, значительная группа домохозяйств оставалась бедной на протяжении всего рассматриваемого периода.

81. Знать время, в течение которого домохозяйство было бедным, крайне важно для понимания краткосрочных и долгосрочных последствий бедности. При всей нежелательности кратких периодов бедности обычно они не угрожают существованию и не ведут к значительному ухудшению жизненных перспектив, если люди и домохозяйства могут сократить расходы, использовать сбережения или взять средства в долг. Однако вряд ли таких мер будет достаточно в долгосрочной перспективе. Только данные за длительные периоды позволяют понять процессы, стоящие за статистикой в тот или иной конкретный период, т. е. события, из-за которых люди оказываются в бедности и выходят из нее,

и связанные с этим последствия для их уровня жизни. Анализ бедности в динамике может также помочь понять процессы попадания в бедность и выхода из нее, что может быть полезно для создания государством более эффективных сетей социальной защиты или для принятия других мер социальной интеграции.

2.4.5 Представление данных о бедности и неравенстве

82. Несоответствия между международными и национальными базами данных часто вызваны различиями в определениях и методах представления соответствующих показателей. Например, в контексте представления отчетности по ЦРДТ, несмотря на существование официального глобального перечня целей, задач и показателей, утвержденного Организацией Объединенных Наций²¹, большинство стран представляли данные только по некоторым из них (см. таблицу 2.2).

Таблица 2.2

Данные по ЦРДТ в международных и национальных базах данных

Страна	1.1 Доля населения с доходом ниже 1 долл. США по ППС в день	1.1а Доля населения с доходом ниже национальной черты бедности	1.2 Относительный дефицит дохода	1.6 Доля занятого населения с доходом ниже 1 долл. США по ППС в день
Албания	I	B2	B*	
Армения	B2	B2	B*	B*
Азербайджан	I	B2	B*	N*
Беларусь	I	B2	I	
Босния и Герцеговина	I	B2	I	
Болгария	I	B	B*	
Хорватия	I	B	I	
Чехия	I	N2	I	
Грузия	B2	B	B2*	
Венгрия	I	B2	I	
Казахстан	I	B2	B*	I
Кыргызстан	B2 ³	B2	I	
Латвия	I	B2	I	
Черногория	I	B	B*	
Республика Молдова	I	B2	B*	
Румыния	I	B2	B*	
Сербия	I	B2	I	N*
Словакия	I	N2	I	
Словения	I	N	I	
Таджикистан	B2,3	B2	I	I
Бывшая югославская Республика Македония	I	B	B*	
Турция	B	B2	B*	I
Туркменистан	I	N2	I	
Украина	I	B2	I	N*
Узбекистан	I	N	I	

Источник: Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций, *Доклад о различиях в показателях национальной и международной отчетности по ЦРДТ 1, подготовленный для регионального семинара по показателям бедности и занятости, относящимся к Цели развития тысячелетия 1. Алматы, 27–28 сентября 2011 года.*

²¹ См. <http://unstats.un.org/unsd/mdg/Host.aspx?Content=Indicators/OfficialList.htm>.

Примечания: **I** – международная база данных, **N** – национальная база данных; **B** – обе базы данных; **B2, N2** – в национальной базе данных используются по крайней мере два различных определения этого показателя; * – в национальных рядах данных этот индекс рассчитывается на базе национальной черты бедности; ** – в национальных рядах данных этот индекс рассчитывается для детей в возрасте до трех лет; ¹ – в международных рядах данных также представляются данные в разбивке по гендерной принадлежности; ² – в международных рядах данных также представляются данные в разбивке по гендерной принадлежности; ³ – в национальных рядах данных также представляются данные в разбивке по городским и сельским районам. Незаполненные ячейки означают, что соответствующие данные не были представлены ни в одной из баз данных ни за один из рассматриваемых годов (с 1990 по 2009 год).

83. Некоторые показатели бедности можно найти только в международных рядах данных, а другие – только в национальных. Кроме того, значения показателей, содержащихся в базах данных обоих видов и представляемых для национального и международного использования, в связи с различиями в определениях могут иметь сильно различающиеся значения (см. таблицу 2.3).

Таблица 2.3

Доля населения избранных стран, живущего за чертой бедности по уровню доходов, 2009–2012 годы

Страна	Доля населения, живущего ниже национальной черты бедности по уровню доходов, в %	Доля населения, с доходами ниже 1,25 долл. США по ППС в день, в %	Год
Албания	14,3	0,5	2012
Армения	32,4	1,8	2012
Беларусь	7,3	0,0	2011
Болгария	21,3	1,9	2011
Чехия	9,7	0,0	2011
Эстония	18,7	1,0	2011
Грузия	14,8	14,1	2012
Венгрия	14,1	0,1	2011
Казахстан	6,5	0,1	2010
Кыргызстан	36,8	5,1	2011
Латвия	19,3	1,1	2011
Литва	18,6	0,8	2011
Черногория	9,4	0,2	2011
Польша	17,1	0,0	2011
Республика Молдова	17,5	0,2	2011
Румыния	22,7	0,0	2011
Российская Федерация	13,0	0,0	2009
Сербия	24,7	0,1	2010
Словакия	13,3	0,3	2011
Таджикистан	47,2	6,5	2009
Украина	8,9	0,0	2010

Источник: Официальный веб-сайт Статистического отдела Организации Объединенных Наций «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия»; <http://mdgs.un.org/unsd/mdg> (по состоянию на 20.12.2016).

Примечание: 0,0 означает, что соответствующая величина менее 0,05. «Доля населения, живущего ниже национальной черты бедности по доходу» – это доля (в %) населения, живущего ниже национальной черты бедности, уровня, которой устанавливается национальными официальными органами как наиболее подходящий для страны. Показатель «Доля населения, с доходами ниже 1,25 долл. США по ППС в день, в %» означает долю населения, живущего за международной чертой бедности, составляющей 1,25 долл. США по ППС в день.

84. Сложности с измерением неравенства обусловлены тем, что наиболее известные международные базы данных, содержащие сведения о распределении дохода в странах региона – такие как POVCALNET или SWIID – часто представляют данные, которые отличаются от тех, которые можно найти на общедоступных веб-сайтах статистических управлений стран региона.

2.4.6 Измерение немонетарной бедности

85. В связи с необходимостью измерения бедности немонетарного характера был разработан целый ряд соответствующих методов. В целом их можно разделить на две группы. К первой относятся панели тщательно определяемых и прошедших проверку социальных индикаторов, в которых каждый показатель описывает один отдельный аспект. В совокупности эти показатели могут дать эмпирическое представление о различных отдельно взятых аспектах бедности; они также могут рассчитываться на основе разных наборов данных.

86. Вторую группу составляют индексы многомерной бедности (ИМБ), представляющие собой комбинации пороговых уровней депривации, сведенные в сложные агрегированные показатели (Alkire and Foster, 2011; см. также Раздел 5). В контексте измерения многомерной бедности вопрос о том, кто является бедным (по одному или нескольким пороговым значениям бедности), обычно решается на основе совмещенного распределения деприваций, испытываемых отдельными лицами или домашними хозяйствами, часто с использованием метода ранжирования по совокупности признаков бедности (Atkinson, 2003). В число таких признаков может включаться (или не включаться) и бедность по уровню доходов или расходов.

3 Монетарная бедность

3.1 Концепции и методы

3.1.1 Введение

87. Как отмечалось в предыдущей главе, монетарные показатели являются наиболее широко используемым инструментом измерения бедности. В качестве косвенных показателей низкого уровня жизни обычно используются показатели уровня доходов или потребления.

88. Доход представляет собой поток экономических ресурсов, получаемых домохозяйством за определенный период времени. Он включает в себя заработную плату и средства, заработанные самозанятыми гражданами, а также частные пенсии, доходы от инвестиций и поступления из других негосударственных источников, денежные пособия и другие социальные трансферты. Основные международные стандарты, описывающие концептуальные вопросы и компоненты доходов домашних хозяйств на уровне микростатистики, изложены в Руководстве Канберрской группы по статистике доходов домашних хозяйств (UNECE, 2011). В этом контексте доходы играют важную роль, поскольку они позволяют людям удовлетворять свои потребности и решать многие другие задачи, которые представляются им важными. Как правило, лица с низкими доходами имеют ограниченные возможности потреблять товары и услуги, необходимые для полноценного участия в жизни общества, частью которого они являются.

89. Потребление представляет собой использование товаров и услуг для непосредственного удовлетворения личных потребностей и желаний человека, а потребительские расходы – это стоимость потребленных товаров и услуг, оплаченных отдельным домашним хозяйством. При прочих равных людей с более низким уровнем потребления или потребительских расходов в целом можно считать имеющими и более низкий уровень экономического благосостояния. Многие экономисты полагают, что потребление является более важным показателем экономического благосостояния, чем просто доходы. Например, Брюэр и о'Дэа (Brewer and O'Dea, 2012) и другие исследователи (см. обзор в источнике Noll, 2007) утверждают, что как с теоретической, так и с прагматической точек зрения более целесообразно рассматривать распределение потребления, а не доходов. Однако по целому ряду причин многие страны предпочитают использовать показатели бедности по уровню доходов. Плюсы и минусы каждого из этих подходов рассматриваются в данной главе ниже.

90. Монетарную бедность в целом можно разделить на два вида: абсолютную и относительную. Абсолютная черта бедности представляет собой определенный набор ресурсов, необходимых для обеспечения конкретного минимального уровня жизни. Одним из самых широко применяемых абсолютных показателей, по всей видимости, является установленная Всемирным банком черта крайней бедности, составляющая 1,90 долл. США в день по ППС (в ценах 2011 года). Однако во многих странах используются и другие пороговые показатели абсолютной бедности. Например, Бюро переписи населения Соединенных Штатов Америки оперирует абсолютным пороговым показателем бедности, который для домохозяйств, состоящих из одного взрослого человека, составлял в 2014 году 12 071 долл. США в год.

91. Напротив, в относительных показателях бедности используются пороговые значения, устанавливаемые по отношению к средней ситуации в соответствующем обществе. Обычно такие пороги представляют собой долю среднего или медианного дохода или соответствующих расходов. В основе такого подхода лежит определение бедности как явления, выходящего за рамки абсолютной нищеты и характеризующего также способность человека в полной мере участвовать в жизни общества. Например, в принятом в 1975 году заявлении Европейского совета по поводу определения бедности говорится, что *«лица считаются бедными, если их доход и ресурсы являются настолько ограниченными, что не позволяют им поддерживать уровень жизни, приемлемый для страны, в которой они проживают»*. Это определение было воплощено в применяемом Европейской комиссией показателе, рассчитываемом в виде доли лиц, проживающих в домашних хозяйствах с

эквивалентными располагаемыми доходами, составляющими менее 60% национальной медианной величины располагаемых доходов. Аналогичный подход используется и в статистике ОЭСР, где относительные пороговые значения бедности установлены на уровне 50%–60% медианного значения эквивалентного располагаемого дохода всего населения соответствующих стран. Показатель ЦУР 10.2.1 (применяемый для оценки достижения Цели устойчивого развития 10 – «Сокращение неравенства внутри стран и между ними») предусматривает снижение доли населения соответствующих стран с доходами ниже 50% медианного дохода и рассчитывается с использованием данных, дезагрегированных по возрасту, полу и инвалидности.

92. Несмотря на полезность и широкую распространенность монетарных показателей бедности, у этих показателей имеется целый ряд недостатков. Важно иметь в виду, что низкий уровень доходов домохозяйств или их потребления необязательно означают низкий уровень жизни. Домохозяйство с низким уровнем доходов может поддерживать более высокий уровень жизни благодаря использованию сбережений или привлечению заемных средств (рассчитывая на более высокие доходы в будущем). Кроме того, при расчете показателей монетарной бедности обычно не учитывается имеющееся богатство. Аналогично этому и в зависимости от применяемых пороговых значений бедности, низкий уровень потребления может отчасти отражать индивидуальные предпочтения или наличие ограничений немонетарного характера (например, уровень потребления пожилых людей с ограниченными физическими возможностями, снижающими их мобильность, могут быть низкими, несмотря на наличие достаточных финансовых ресурсов). Кроме того, монетарные показатели, в основе которых лежит учет ресурсов частных домохозяйств, не всегда отражают доступ к основным услугам, таким как образование, здравоохранение, водоснабжение и объекты инфраструктуры.

93. Во многих случаях эти недостатки указанных показателей отражаются на их описании в официальных публикациях национальных правительств и международных организаций. Например, в статистических данных, публикуемых Департаментом по вопросам труда и пенсионного обеспечения Соединенного Королевства, речь идет о показателях доли населения с «относительно низкими доходами», а в публикациях Евростата – о «доле населения, подверженного риску бедности» (Department for Work and Pensions, 2016; Eurostat, 2016).

3.1.2 Единица наблюдения

Рекомендация 1: При формировании данных о доходах или потреблении как по практическим, так и по концептуальным соображениям обычной единицей наблюдения должно выступать домохозяйство.

94. В ситуациях, когда сбор данных осуществляется путем проведения обследований домашних хозяйств, зачастую сбор подробных данных о всех членах обследуемых домохозяйств является нецелесообразным и чрезмерно затратным. Еще важнее то обстоятельство, что зачастую очень трудно или даже невозможно установить связь экономических потоков с отдельными членами конкретного домохозяйства или семьи. Например, некоторые виды доходов в виде выплат по линии социальной помощи могут быть адресованы домохозяйству или семье, а не какому-либо отдельному лицу. Аналогично расходы, осуществляемые в интересах домохозяйства, трудно распределять между его отдельными членами.

95. Необходимость измерения доходов на уровне домохозяйств можно наглядно проиллюстрировать на примере семей с детьми. Как правило, собственные ресурсы детей в лучшем случае довольно ограничены, и они в основном зависят от ресурсов, получаемых внутри домохозяйства от своих родителей. Измерить такие трансферты внутри домашних хозяйств как минимум непросто, но превращение домашнего хозяйства в основную единицу наблюдения освобождает от такой необходимости.

96. В то же время измерение экономических ресурсов на уровне домохозяйств также сопряжено с рядом проблем. Во-первых, как правило, приходится исходить из предположения, что ресурсы распределяются между всеми членами домохозяйств равномерно. На практике распределение ресурсов между мужчинами и женщинами или между представителями разных поколений, проживающих в

одном домохозяйстве, может быть неравномерным. Недостатки этого подхода широко признавались в течение некоторого времени (Jenkins, 1991), и в исследованиях, посвященных дефициту времени (и другим вопросам; например, см. Ponthieux, 2013), предпринимались попытки лучше понять, каким образом распределяются ресурсы в домохозяйствах и как такое распределение сказывается на статистике бедности. Однако серьезные методологические трудности и проблемы со сбором данных не позволяют добиться заметных успехов в данной области. В результате почти во всей публикуемой статистике бедности за обычные единицы наблюдения принимаются домохозяйства.

97. Совершенно очевидно, что при определении того, достаточен ли данный уровень экономических ресурсов домохозяйства для удовлетворения основных потребностей или участия в жизни общества, необходимо учитывать число лиц в соответствующем домохозяйстве. Самый простой вариант – это рассматривать доход или потребление домохозяйства в расчете на одного человека. Именно этим методом руководствовался Всемирный банк, устанавливая черту бедности на уровне 1,90 долл. США по ППС в день и 3,10 долл. США по ППС в день. Однако при таком подходе не учитывается экономия масштаба, реализуемая в домашних хозяйствах. Например, домашнему хозяйству в составе трех взрослых человек, вероятно, для достижения такого же уровня жизни, как в домашнем хозяйстве, состоящем из одного человека, потребуется больший, но необязательно втрое больший доход. Кроме того, при расчете подушевого показателя предполагается, что потребности в ресурсах, например, сорокалетней женщины такие же, как потребности восьмилетнего мальчика. Для учета указанных аспектов зачастую используются так называемые шкалы эквивалентности. Этот инструмент описывается ниже в настоящей главе.

3.1.3 Единица анализа

98. Хотя доходы и потребление обычно измеряются на уровне домохозяйств, это не меняет того факта, что состояние бедности испытывают отдельные люди. Меры политики также должны быть направлены на улучшение благосостояния каждого отдельного человека независимо от его статуса внутри соответствующего домашнего хозяйства.

Рекомендация 2: Статистику бедности следует сообщать на индивидуальном уровне в виде показателей, описывающих, например, численность лиц, проживающих в домохозяйствах, находящихся за чертой бедности.

3.1.4 Определение домохозяйства

99. В Руководстве Канберрской группы по статистике доходов домохозяйств (стр. 64 английского текста) дано следующее определение домохозяйства:

Частным домохозяйством является: а) домохозяйство, состоящее из одного лица, т. е. лица, проживающего в отдельной жилищной единице или занимающего в качестве жильца отдельную комнату (или несколько комнат), но не объединяющегося с кем-либо из других лиц, проживающих в данной жилищной единице, с целью образования группового домохозяйства, или б) групповое домохозяйство, состоящее из двух или большего числа лиц, которые объединились для совместного проживания в жилищной единице или ее части для обеспечения себя продуктами питания и, возможно, другими необходимыми средствами существования. Членами такой группы могут быть лица, как состоящие, так и не состоящие в родственных отношениях или и те, и другие. Члены группы могут также объединять свои доходы.

100. В основу указанного определения легло определение частного домохозяйства, предложенное в «Рекомендациях Конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года» (UNECE, 2006), и его следует рассматривать как рекомендацию для использования при измерении бедности.

101. В соответствии с упомянутыми рекомендациями КЕС по проведению переписей основой для установления принадлежности к домашнему хозяйству является место обычного жительства.

В рекомендациях предусмотрен ряд особых случаев. Например, лица, работающие в другом населенном пункте в течение недели и возвращающиеся в семью на выходные, должны указывать местом обычного жительства местонахождение своей семьи, учащиеся-школьники, выезжающие на обучение в другой населенный пункт, должны указывать в качестве своего места обычного жительства место жительства своей семьи, и дети, попеременно проживающие в нескольких домохозяйствах, должны указывать в качестве своего места обычного жительства то домохозяйство, в котором они проводят большую часть времени. В случае если дети проживают в нескольких домохозяйствах равное время, то в качестве их места обычного жительства следует указывать адрес их официальной регистрации. Во всех случаях лица, участвующие в измерении бедности, должны указывать в метаданных используемое ими определение домохозяйства и используемый подход к определению обычного места проживания.

102. Хотя в соответствии с рекомендациями домохозяйства следует определять по признаку места обычного жительства, следует признать, что различия в структуре семьи и в индивидуальном выборе создают проблемы как для практических измерений, так и для концептуального плана, особенно применительно к учету детей, которые проживают в конкретном домашнем хозяйстве не на постоянной основе, а периодически в рамках соглашений о совместном уходе за детьми. Статистическое бюро Австралии планирует провести исследование влияния таких соглашений на экономические ресурсы и жилищные условия домохозяйств. В рамках этого исследования предполагается рассмотреть практику использования шкалы эквивалентности.

103. Особые трудности для составителей статистики бедности представляет учет индивидуумов и семей, живущих вне частных домашних хозяйств; соответствующие вопросы рассматриваются в следующем разделе наряду с вопросами учета других подгрупп населения, которые иногда остаются не охваченными официальной статистикой.

3.1.5 Охват населения

104. Статистика бедности должна охватывать все население или представляющие интерес подгруппы населения. Однако, как и в случае всей социальной статистики, в силу практических ограничений, связанных со сбором данных, обеспечить такой охват довольно трудно или даже невозможно. Это касается, в частности, и измерения бедности, поскольку нередко бедности более подвержены с трудом поддающиеся наблюдению группы населения.

3.1.5.1 Институциональные учреждения

105. В институциональных учреждениях или институциональных домохозяйствах находятся лица, чьи потребности в крове и средствах существования удовлетворяет институциональная структура. Под институциональной структурой понимается юридическое лицо, созданное для долговременного размещения и обслуживания группы лиц. Обычно они располагают общими помещениями, совместно используемыми находящимися на попечении лицами. Большинство институциональных учреждений попадают в одну из следующих категорий: студенческие общежития; больницы; санатории и дома престарелых; интернаты и благотворительные приюты; казармы для военнослужащих; исправительные и пенитенциарные заведения; религиозные заведения и общежития для трудящихся.

106. В подавляющем большинстве случаев в статистических данных, полученных на основе социальных обследований, не учитываются лица, находящиеся в институциональных учреждениях. В основном это вызвано практическими трудностями сбора данных, а также дополнительными проблемами, связанными с определением доходов или потребления домохозяйств в заведениях такого рода. Как показал обзор национальной практики, проведенный в рамках подготовки последнего издания Руководства Канберрской группы, в микростатистических данных о доходах ни одной из стран-респондентов не учитываются институциональные учреждения, такие как общежития для студентов высших учебных заведений или учреждения, оказывающие услуги долговременного ухода. Сбор данных о потреблении в институциональных учреждениях должен, по всей видимости, быть сопряжен с особыми трудностями как концептуального, так и практического характера.

3.1.5.2 Бездомные

107. В охват обычных обследований домохозяйств, направленных на измерение доходов или потребления, не включаются также лица, не имеющие постоянного места жительства. В то же время эти люди, как правило, относятся к наиболее бедным и наиболее уязвимым членам общества. Членами бездомных домохозяйств являются лица, проживающие во временном или небезопасном жилье, а также лица, ночующие на улице.

108. Поскольку включение бездомных домашних хозяйств в программы стандартных обследований домохозяйств может оказаться невозможным, важно найти альтернативные варианты учета таких домашних хозяйств при сборе информации о бедности. В зависимости от имеющейся информации страны могут использовать разные подходы. Например, в скандинавских странах может быть полезным использование регистров населения. В Австралии недостатки методики обследований частных домохозяйств удается преодолеть путем расширения масштабов и охвата переписи населения и жилищного фонда, в рамках которой разработана специальная стратегия переписи лиц, ночующих на улице, и лиц, живущих в приютах и в стесненных жилищных условиях. В некоторых других странах возможно использование информации, собираемой местными органами власти или другими учреждениями, а также общественными организациями.

109. Во вставке 3.1 описан опыт сбора данных о бездомном населении в Италии.

Вставка 3.1

Сбор данных о бездомных в Италии

В соответствии с соглашением между Национальным институтом статистики Италии (Istat), Министерством образования и социальной политики, Итальянской федерацией ассоциаций бездомных лиц и итальянской благотворительной организацией «Каритас» в 2011 и в 2014 годах в рамках исследовательского проекта, посвященного изучению условий людей, живущих в крайней нищете, было проведено обследование бездомного населения.

На первом этапе этого проекта предстояло определить состав обследуемой группы населения (Istat, 2014) на основе рекомендуемого для сравнительных исследований общего «рабочего» определения, содержащегося в Европейской типологии бездомности (ETHOS) (Amore et al., 2011). В состав обследуемой группы вошли две подгруппы: лица, не имеющие крыши над головой, и лица, не имеющие жилья. В первую из этих подгрупп были включены люди, ночующие на улице или в ночлежных домах. Во вторую группу вошли те, кто проживает в приютах для бездомных и в других помещениях для временного размещения. Исследованием не были охвачены лица, которые в соответствии с типологией ETHOS были признаны не бездомными, а не имеющими жилья. В эту группу включены лица, временно проживающие у родственников или у друзей, а также лица, проживающие в крайне стесненных жилищных условиях.

При составлении выборки бездомного населения требуется обеспечить ее привязку к определенному месту и времени: лица, относимые к изучаемой группе, идентифицируются по местам, которые они посещают, и по периодичности их посещения. Для целей данного исследования под местами, часто посещаемыми бездомными, понимались места, где бездомные получают необходимые им услуги, а также общественные места, в которых они проводят время (De Vitiis et al., 2014).

В отличие от обследований домашних хозяйств для составления выборки обследуемой группы населения не существовало никакой уже применявшейся схемы. В этих условиях рассматривались два подхода: первый предусматривал проведение отбора в пунктах питания бездомных и ночлежках (посещаемых многими бездомными); а второй подход – проведение отбора в общественных местах. У обоих подходов были свои недостатки, связанные с неполнотой охвата бездомного населения и с риском повторного счета.

Возможные проблемы повторного счета в ночлежках и в пунктах питания для бездомных связаны с повторным получением бездомными одних и тех же услуг; эту проблему можно решить путем идентификации лиц, включаемых в обследование. Однако при проведении обследования в общественных местах эту проблему решить сложнее. Ни один из указанных подходов не гарантирует полный охват целевой группы населения: в первом случае обследованием не будут охвачены бездомные лица, не пользующиеся услугами ночлежек или пунктов питания для бездомных, а во втором (составление уличной выборки) – невозможно обеспечить полный охват обследуемой территории.

На вооружение был взят первый подход, поскольку получение необходимой информации в центрах питания и в ночлежках для бездомных было сочтено более реальным. Выборка составлялась на основе поставщиков услуг бездомным (т. е. применялись методы косвенного выборочного обследования).

В рамках первого обследования, проводившегося в 2011 году, до обследования непосредственно бездомного населения в два этапа был составлен перечень услуг: i) была проведена перепись организаций, предлагающих услуги бездомным лицам в 158 муниципальных образованиях Италии; и ii) было также проведено углубленное обследование предоставляемых бездомным услуг (Istat, 2011, 2013). Обследование бездомных, которое стало третьей частью указанного процесса, проводилось в течение 30 дней, с тем чтобы охватить как можно большее число пользователей услуг.

Опросы бездомных в часы и дни работы центров в течение учетного месяца проводились на основе случайной выборки; они проводились во всех центрах, охваченных двумя предыдущими этапами обследования. Использовался двухэтапный план выборочного обследования: на первом этапе выбирались дни проведения обследования, а на втором – предоставляемые бездомным услуги.

Численность бездомных оценивалась путем определения числа обращений каждого из опрошенных лиц за необходимыми услугами в течение недели, непосредственно предшествовавшей опросу; для этого на ежедневной основе велся «дневник», в котором фиксировались посещения опрашиваемым лицом различных центров, указанных в справочном перечне. Это исключало возможность повторного счета.

С учетом поведения, характерного для бездомных лиц, указанный дневник заполнялся бездомными лицами, которые были в состоянии отвечать на вопросы, при содействии счетчиков или работников центров, предоставляющих услуги бездомным. Лица, пользующиеся только услугами питания или только услугами ночного пребывания, получали упрощенный вариант дневника. Для частично или полностью незаполненных дневников «подбирались» недостающие данные. В первом случае такой подбор производился с учетом вероятности соответствия контекстной информации, а во втором – количество еженедельных обращений за услугами и индивидуальные веса рассчитывались исходя из характеристик центров, предоставляющих услуги бездомным, и их индивидуальных коэффициентов неответа.

В ходе обследований 2014 года было установлено, что в 158 муниципальных образованиях Италии услугами питания или ночного размещения по крайней мере один раз (в ноябре и декабре) воспользовались 50 724 бездомных лица. Это означает, что в охваченных обследованием муниципальных образованиях на тысячу человек зарегистрированного населения приходилось 2,43 бездомных лица, что превышает показатель 2011 года, когда он составлял 2,31 бездомных на тысячу зарегистрированных жителей (47 648 человек). Следует, однако, отметить, что лишь 69% охваченных обследованием бездомных заявили, что они зарегистрировались в качестве жителей муниципальных образований. Среди иностранных граждан доля зарегистрированных бездомных составляла 48%, а среди итальянских граждан – 97%.

По сравнению с 2011 годом увеличилась и продолжительность бездомности: доля лиц, оставшихся бездомными менее трех месяцев, сократилась с 29% до 17%; в то же время доля тех, кто являлся бездомным в течение более двух лет, увеличилась с 27% до 41%, а свыше четырех лет – с 16% до 21%. Некоторые характеристики бездомного населения отражены ниже на диаграмме 1.



3.1.5.3 Рома и группы кочевого населения

110. Рома и группы кочевого населения часто не в полной мере учитываются в показателях бедности и в социальной статистике в целом. Этот происходит по целому ряду причин, в том числе, например, в силу отсутствия при планировании выборочных обследований доходов и потребления информации о незарегистрированных и некоторых зарегистрированных местах стоянки таких групп населения.

111. Целевые обследования могут быть полезными для понимания проблем бедности среди указанных групп населения. Именно такой подход используют ПРООН, ЮНИСЕФ, Всемирный банк и Агентство ЕС по основным правам, которые собирают данные о бедности и социальном отчуждении путем проведения обследований среди групп рома соответственно в балканских странах и в странах ЕС (см., например, UNDP, 2009; UNICEF, 2010, 2011, 2012, 2014a, 2014b; European Union Agency for Fundamental Rights [FRA], 2014). Эти обследования позволяют сопоставить уровень монетарной бедности и материальных деприваций, испытываемых рома, с положением остальной части населения соответствующих стран (см. вставку 3.2).

Вставка 3.2

Опыт сбора данных о бедности среди рома по линии ПРООН

Занимаясь проблемами социальной интеграции рома, ПРООН проводит специальные обследования для получения сопоставимой и достоверной информации о бедности и условиях жизни рома.

Первые обследования такого типа были проведены в 2002 году в пяти странах Центральной и Юго-Восточной Европы; впоследствии такие обследования повторялись несколько раз, и было увеличено число охваченных ими стран. Результаты последнего обследования, проведенного в 2011 году, дают всеобъемлющую с точки зрения развития человеческого потенциала картину бедности среди групп рома в странах восточной части Европы (Ivanov, Kling, and Kagin, 2012). Кроме того, подобное обследование, позволившее получить сопоставимые данные в рамках 11 государств – членов ЕС, было также проведено Агентством Европейского союза по основным правам.

Для учета специфических особенностей этой группы населения была разработана специальная методология выборочных обследований, в рамках которой ПРООН рекомендовала использовать фактор этнической принадлежности в качестве одного из статистических показателей, применяемых для мониторинга условий жизни и дискриминации (Škoblja, Leončikas, and Štěpánková, 2009).

Наличие сопоставимых, основанных на результатах обследований данных о бедности имело исключительно важное значение для организации системы мониторинга во время Десятилетия интеграции рома (<http://www.romadecade.org/>).

3.1.5.4 Другие с трудом поддающиеся наблюдению группы населения

112. Помимо указанных групп населения (которые в большинстве стран не охватываются выборочными обследованиями домохозяйств) существуют и такие группы, которые теоретически включаются в обследуемое население, но на деле весьма с трудом поддаются наблюдению, в связи с чем возникает проблема неполноты охвата официальной статистики. К таким группам относятся неустойчивые и распавшиеся домохозяйства, лица, не владеющие основными языками страны, где они проживают, и лица, проживающие в квартирах, апартаментах или домах с большим числом жильцов.

113. К числу других причин, осложняющих охват обследованиями некоторых подгрупп населения, относятся такие препятствия практического характера, как трудности с получением доступа к отдельным адресам в квартирах или апартаментах, отсутствие адресата по установленному адресу во время проведения опроса, языковые барьеры и нежелание участвовать в официальных обследованиях (особенно в тех случаях, когда собирается информация о состоянии личных финансов).

114. При проведении обследований домашних хозяйств зачастую трудно установить контакты с лицами с высокими доходами и богатыми людьми. Хотя информация о таких лицах непосредственно в статистике абсолютной бедности не фигурирует, их отсутствие, в зависимости от установленного порогового значения бедности, может повлиять на идентификацию бедного населения. Когда пороговые значения устанавливаются с использованием средних величин, недоступность таких респондентов может оказать непосредственное влияние и на показатели относительной бедности (неравенства).

Рекомендация 3: Признается, что основная масса статистики бедности касается частных домашних хозяйств. Национальным статистическим управлениям рекомендуется изучить возможность расширения охвата указанных обследований. Возможно, что для этого придется организовать обследования таких институциональных учреждений, как общежития и приюты для бездомных лиц (см. вставку 3.1), или использовать альтернативные источники данных (в том числе большие данные) для оценки положения с трудом поддающихся наблюдению групп населения. Важно обеспечить информирование пользователей об охвате публикуемой статистики бедности.

3.1.6 Дезагрегирование данных

115. Помимо показателей, касающихся населения в целом, важно иметь также показатели бедности в разбивке по таким признакам социально-экономической уязвимости, как возраст и пол. Детализация такого рода желательна по целому ряду соображений. Во-первых, показатели бедности для населения в целом могут скрывать существенные различия в уровнях бедности между отдельными подгруппами населения. Для принятия адресных политических мер важно знать, среди каких групп населения уровень бедности является самым высоким. Например, для борьбы с высокой бедностью среди лиц пенсионного возраста, вероятно, потребуются иные меры политики, чем для борьбы с этим явлением среди детей.

116. Мониторинг дезагрегированных показателей может помочь тому, чтобы в процессе работы по снижению бедности никто не был забыт. Результаты ряда исследований, посвященных изучению прогресса в достижении ЦУР, говорят о том, что наибольших успехов удалось достичь в уменьшении бедности среди наиболее доступных групп населения или в наиболее простых ситуациях, и в то же время многие беднейшие и наиболее уязвимые граждане остались без должного внимания (см., например, Save the Children, 2010).

117. Необходимость производства таких дезагрегированных данных может создать трудности для тех, кто занимается статистикой бедности. В частности, для производства дезагрегированных данных требуются более представительные выборки и, возможно, более сложные выборочные обследования (особенно в ситуациях, когда конкретные подгруппы составляют незначительную часть населения). Все это может привести к увеличению издержек на сбор данных.

118. К толкованию некоторых дезагрегированных данных следует подходить осторожно, поскольку стандартная черта бедности может не в полной мере учитывать потребности различных подгрупп населения. Например, по сравнению со здоровыми людьми материальные потребности инвалидов во многих случаях выше как по причине дополнительных расходов на товары и услуги, необходимые им в связи с инвалидностью, так и из-за более высокой стоимости некоторых других товаров. В некоторых исследованиях предпринимались попытки учесть эти обстоятельства благодаря применению самых разных методик (см., например, MacInnes et al., 2014).

119. Помимо рекомендованного минимального дезагрегирования для целей политики во многих областях может оказаться желательной дополнительная детализация данных. Например, совокупность детей может быть разбита на более мелкие возрастные группы, поскольку во многих случаях между различными возрастными группами наблюдаются серьезные различия в уровне бедности. Дезагрегирование может проводиться по разным принципам, например с учетом соответствующих целей политики (например, дети дошкольного и школьного возрастов и учащиеся средней школы) или по признаку возрастных групп (0–4; 5–9; 10–14; и 15–17 лет). В некоторых странах актуальным может оказаться дезагрегирование и по другим признакам, таким как этническая принадлежность и профессиональные категории.

Рекомендация 4: С учетом их важности данные о бедности следует дезагрегировать, когда это возможно. Показатели бедности в регионе ЕЭК ООН должны, как минимум, представляться в разбивке по возрасту, полу, статусу занятости, типу домохозяйства, признаку инвалидности²² и сельскому и городскому населению.

Для такого дезагрегирования рекомендуется использовать следующую классификацию.

Возраст (количество лет):

- 0–17 (дети);
- 18–24;
- 25–49;
- 50–64;
- 65 и старше.

Занятость²³:

- занятые;
- безработные;
- пенсионеры;
- прочие категории, не относимые к экономически активному населению.

Вид домохозяйства:

- домохозяйство в составе одного человека;
- бедетная пара;
- пара с одним ребенком в возрасте до 18 лет;
- пара с двумя и более детьми в возрасте до 18 лет;
- домохозяйство в составе одного взрослого с детьми в возрасте до 18 лет;
- прочие.

²² По возможности, степень инвалидности следует определять на основе краткого перечня вопросов, разработанных Вашингтонской группой (См. веб-сайт <http://www.washingtongroup-disability.com/washington-group-question-sets/short-set-of-disability-questions/>).

²³ В качестве статуса занятости следует, по возможности, указывать (наиболее частый) статус за учетный период обследования доходов и потребления.

Городское и сельское население²⁴:

преимущественно городской район;
район с чертами городского и сельского района;
преимущественно сельский район.

3.2 Показатели благосостояния

3.2.1 Концепции и определения доходов

120. Международная конференция статистиков труда (ILO, 2004) разработала следующее концептуальное определение дохода домашнего хозяйства, которое было включено в 2011 году в Руководство Канберрской группы:

Доход домохозяйства включает все поступления в денежной форме, в натуральной форме и в форме услуг, которые это домохозяйство или его отдельные члены получают на годовой или более частой основе, за исключением внезапных заработков и иных подобных нерегулярных и обычно разовых поступлений.

Доходы домохозяйства доступны для текущего потребления и не уменьшают собственный капитал домохозяйства за счет сокращения его денежных средств, расходования иных финансовых и нефинансовых активов или увеличения его обязательств.

Доход домохозяйства может охватывать i) трудовой доход (как по найму, так и от самозанятости), ii) доход от собственности, iii) доход от производства услуг домохозяйством для собственного потребления, iv) полученные текущие трансферты (за исключением социальных трансфертов в натуральной форме), и v) социальными трансфертами в натуральной форме.

121. Из этого определения, в принципе, видно, какие компоненты должны быть включены в полный показатель дохода домашнего хозяйства (см. таблицу 3.1). На практике определения доходов, используемые отдельными странами, могут быть более ограниченными по своему охвату, поскольку информацию о некоторых компонентах дохода домашнего хозяйства невозможно ни собрать, ни смоделировать (как правило, так обстоит дело с неоплачиваемыми домашними услугами, доходами от использования товаров длительного пользования домохозяйства и доходов от социальных трансфертов в натуральной форме).

122. Для некоторых аналитических целей и для разработки мер политики отдельные компоненты дохода можно агрегировать. Сумма трудового дохода (раздел 1 в таблице 3.1) и дохода от производства услуг домохозяйством для собственного потребления (раздел 3) называется **доходом от производства**. Суммирование дохода от производства с доходом от собственности (раздел 2) дает **первичный доход**. Сумма первичного дохода и полученных текущих трансфертов называется **совокупным доходом** (раздел 4). Вычет из него выплаченных текущих трансфертов позволяет получить **располагаемый доход** (раздел 8). Совокупный доход и располагаемый доход являются наиболее часто используемыми агрегированными показателями доходов.

²⁴ Эта классификация должна быть основана на данных о плотности населения в местных районах, а не на данных, сообщаемых респондентами. С подробным описанием существующих методов классификации, используемых для международных сопоставлений в регионе ЕЭК ООН, можно ознакомиться в источниках ОЭСР (OECD, 2011) и Евростата (Eurostat, 2015b).

Рекомендация 5: При измерении бедности в качестве основного показателя доходов рекомендуется использовать показатель годового (эквивалентного) **располагаемого** дохода, поскольку именно этот показатель отражает фактический размер доходов, которыми располагает домашнее хозяйство для расходования или для сбережений. В то же время для получения более полного представления о характере бедности в конкретной стране или районе составители статистики бедности могут также использовать другие показатели доходов, такие как доход без учета социальных трансфертов.

Определение располагаемого дохода должно соответствовать практическому определению, содержащемуся в Руководстве Канберрской группы (2011), за исключением чистой стоимости жилищных услуг, получаемых владельцем занимаемого жилья, которую следует исключать из располагаемого дохода (см. раздел 3.2.8.3).

123. Связь между лицами, отнесенными к категории подверженных риску бедности по размеру располагаемого дохода, и лицами, находящимися на социальном обеспечении, рассматривается на примере Германии во вставке 3.3.

Таблица 3.1

Компоненты дохода в соответствии с концептуальным определением Руководства Канберрской группы

Концептуальное определение, принятое Канберрской группой, 2011 год
1 Трудовой доход
<i>1a Доход лица, работающего по найму</i> Заработная плата и оклады Денежные бонусы и премии Комиссионные и чаевые Вознаграждение директоров Связанные с прибылями бонусы и другие выплаты Акции, выдаваемые в порядке трудового вознаграждения Товары и услуги, предоставляемые работодателем бесплатно или по субсидированным ценам Пособия по увольнению и прекращению трудовых отношений Взносы работодателя в систему социального страхования
<i>1b Доход от samozанятости</i> Прибыли или убытки неинкорпорированного предприятия Товары и услуги, реализуемые на бартерной основе, за вычетом соответствующих затрат Товары, произведенные для собственного потребления, за вычетом соответствующих затрат
2 Доход от собственности
<i>2a Доход от финансовых активов, за вычетом соответствующих расходов</i> <i>2b Доход от нефинансовых активов, за вычетом соответствующих расходов</i> <i>2c Авторский гонорар</i>
3 Доход от производства услуг домохозяйством для собственного потребления
<i>3a Чистая стоимость услуг от жилья, занимаемого собственниками</i> <i>3b Стоимость неоплачиваемых домашних услуг</i> <i>3c Стоимость услуг, получаемых от использования принадлежащих домохозяйству товаров длительного пользования</i>

Концептуальное определение, принятое Канберрской группой, 2011 год
4 Полученные текущие трансферты
<i>4a Пенсии и пособия фондов системы социального страхования</i> <i>4b Пенсии и другие страховые выплаты</i> <i>4c Государственные социальные пособия (за исключением трансфертов в натуральной форме)</i> <i>4d Текущие трансферты некоммерческих учреждений</i> <i>4e Текущие трансферты со стороны других домохозяйств (только в форме денег)</i>
5 Трудовой доход (сумма 1 и 3)
6 Первичный доход (сумма 2 и 5)
7 Совокупный доход (сумма 4 и 6)
8 Выплаченные текущие трансферты
<i>8a Прямые налоги (за вычетом возвратных платежей)</i> <i>8b Обязательные платежи и штрафы</i> <i>8c Текущие трансфертные выплаты внутри домашнего хозяйства</i> <i>8d Взносы работника и работодателя в систему социального страхования</i> <i>8e Текущие трансферты некоммерческим учреждениям</i>
9 Располагаемый доход (7 минус 8)
10 Полученные социальные трансферты в натуральной форме
11 Скорректированный располагаемый доход (9 плюс 10)

Источник: UNECE, 2011.

Вставка 3.3

Лица, подверженные риску бедности, и бенефициары социальных трансфертов: разные концепции или разные люди? Практический пример, Германия, 2014 год

В системе официальной социальной статистики Германии («amtliche Sozialberichterstattung») публикуются самые разные сопоставимые данные как на национальном, так и на региональном («земельном») уровнях. Один из статистических источников содержит данные о бенефициарах системы социального обеспечения. В другом источнике можно получить данные об относительной бедности (доля лиц, которым угрожает бедность). Статистические данные из обоих источников публикуются и доступны в Интернете в режиме онлайн.

Показатели бедности на национальном уровне могут быть измерены по методологии статистики доходов и жилищных условий (EU-SILC), которая позволяет произвести оценку условий жизни отдельных людей и домохозяйств как в монетарном, так и в немонетарном выражении. Одним из ключевых показателей является доля населения, сталкивающегося с угрозой бедности; этот показатель исчисляется на основе располагаемого дохода домохозяйства (после получения социальных трансфертов).

Возможности использования статистики доходов и жилищных условий для анализа на региональном уровне ограничены в силу того, что в настоящее время размер используемой для этих целей выборки составляет всего 0,03% населения Германии. Поэтому показатели доли населения, сталкивающегося с угрозой бедности на уровнях NUTS 1 («земли» Германии) и NUTS 2 (плюс дополнительная региональная разбивка), рассчитываются на основе не данных статистики доходов и жилищных условий (SILC), а так называемого «Микрообследования рабочей силы» – ежегодно проводимого обследования домашних хозяйств, выборка которого составляет 1,0% населения страны. Показатель доли населения, сталкивающегося с угрозой бедности, отражает только текущие доходы; ситуационные потребности, уровень имеющегося богатства и фактические расходы на жилье не учитываются.

В отличие от доли населения, сталкивающегося с угрозой бедности, численность людей, зависящих от социальных трансфертов, является совершенно иным концептуальным показателем, характеризующим тех, кто не может свести концы с концами без социальной поддержки. В Германии эта группа населения наиболее часто получает поддержку по линии так называемого пособия по безработице II (на основе положений Части II Социального кодекса, известной как Закон «Хартц IV» («Hartz IV» Act). Все трудоспособные, но не имеющие работы и нуждающиеся лица (которые не имеют прав на страховые выплаты по безработице по линии Части III Социального кодекса), получают трансферты на себя и на своих иждивенцев (если таковые отвечают соответствующим критериям). Такие трансферты помогают покрывать расходы на жилье и на обязательное страхование здоровья. Аналогичные трансферты предоставляются в соответствии с положениями Части XII Социального кодекса нетрудоспособным лицам и лицам пенсионного возраста.

Данные о социальных трансфертах обычно содержатся в административных источниках и доступны для лиц, получающих различные виды социальной поддержки, и на различных уровнях различных регионов. В отличие от данных микрообследований (Mikrozensus) домохозяйств, административные данные доступны на уровне NUTS 3 («Kreise») и выше. Поэтому административные данные являются основным источником информации для анализа неравенства и бедности на муниципальном уровне.

Хотя эти два показателя (доля бедного населения и численность получателей социальных трансфертов) рассчитываются на основе данных из разных источников, опираются на разные определения бедности и представляются на разном уровне территориального дезагрегирования, оба они широко признаются и используются в различных исследованиях по тематике социального развития. Часто эти показатели дополняют друг друга. Однако их применение может также приводить к неодинаковым результатам и заключениям по поводу того, кому угрожает бедность.

В рамках микрообследований домохозяйств имеется возможность применять к одним и тем же лицам обе концепции и анализировать степень дублирования соответствующих показателей. Анализ данных микрообследований домохозяйств за 2014 год показывает, что:

- 17,9% жителей страны (14,2 млн. человек), проживающих в частных домохозяйствах, сталкиваются с угрозой бедности и/или получают социальные трансферты. Эту часть населения можно рассматривать как потенциально бедное население.
- В этой группе почти треть жителей (32,6%) имели доходы, позволяющие отнести их к категории тех, кому угрожает бедность, и при этом получали социальные трансферты. Иными словами, несмотря на то, что эти люди получали социальные трансферты, чтобы избежать бедности, они оставались в группе риска.
- Для более чем половины потенциально бедного населения (53,4%) существовала угроза монетарной бедности, однако эти люди не получали социальных трансфертов. Это можно попытаться объяснить тем, что, хотя такие люди рассматриваются как находящиеся на грани бедности по размеру текущих доходов, они не удовлетворяют критериям, дающим право на получение социальной поддержки (например, с учетом уровня имеющегося у них богатства или низких жилищных расходов или низкой арендной платы). Другим возможным объяснением является тот факт, что, соответствуя критериям, дающим право на социальную поддержку, некоторые из них по каким-то причинам не сообщают об этом органам социального обеспечения (возможно, в силу недостаточной информированности или из-за боязни стигматизации).
- 14% потенциально бедных лиц получали социальные трансферты, но с учетом размеров их доходов, которые после получения трансфертов превышали порог бедности, они не были подвержены риску бедности. Это может происходить в том случае, когда расходы на жилье и отопление являются особенно высокими. Дополнительные заработки и пособия, выплачиваемые на других членов домохозяйства, также могут приводить к ситуации, когда после получения трансфертов доход человека может превысить пороговый уровень бедности.

3.2.2 Преимущества и недостатки использования дохода в качестве показателя бедности

124. Простого ответа на вопрос о том, какой из подходов к измерению монетарной бедности – по уровню доходов или по другим показателям благосостояния – предпочтительнее, не существует. На практике принятие того или иного решения обычно зависит как от прагматических соображений, так и от соображений концептуального плана. Ниже рассматриваются некоторые преимущества и недостатки использования дохода в качестве показателя бедности.

3.2.2.1 Преимущества

125. **Доход домохозяйств отражает объем ресурсов, которыми они располагают.** В концептуальном плане доходы позволяют людям удовлетворять свои потребности и решать многие другие задачи, которые они считают важными в своей жизни. В частности, такой показатель, как располагаемый доход, является хорошим индикатором благосостояния, поскольку, в целом, он довольно точно отражает количество ресурсов, имеющихся у конкретных лиц или домохозяйств, которые могут быть использованы, по их усмотрению, для потребления или для сбережений.

126. **Прямая связь с политическими решениями.** Основанные на доходах показатели бедности часто привлекательны для директивных органов потому, что они имеют непосредственное отношение к их деятельности, например к адресному распределению социальной помощи среди семей, живущих за чертой бедности.

127. **Дезагрегирование доходов по источникам их происхождения.** В целом, при анализе бедности доходы можно дезагрегировать по источникам (заработная плата, пенсии, поступления по линии социального обеспечения, трансферты внутри домашнего хозяйства и т. д.). Такая разбивка полезна как для понимания причин бедности определенной группы населения, так и с точки зрения проверки качества данных путем их сравнения с данными из других источников.

128. **Простота/дешевизна.** По сравнению с потребительскими расходами сбор данных о доходах домашних хозяйств в целом сопряжен с меньшими затратами. Даже в отсутствие административных данных, в силу сравнительно небольшого числа потенциальных источников дохода сбор соответствующих данных не представляет сложности. Поэтому основанные на доходах показатели бедности особенно полезны тогда, когда издержки, связанные со сбором данных о потреблении, являются запретительно высокими, или когда приоритетной задачей является обеспечение высокой точности оценок на национальном или на региональном уровне (проведение обследований с использованием более крупных выборок).

3.2.2.2 Недостатки

129. **Связь между доходом и уровнем жизни не всегда очевидна.** Доходы представляют собой показатель, отражающий потенциальный, а не фактически достигнутый уровень жизни. Соответственно, размер текущих доходов может либо превышать уровень жизни (когда семья накапливает сбережения и направляет на потребление не все получаемые доходы), либо занижать его (когда текущее потребление не ограничивается доходом, а дополняется расходом сбережений или использованием заемных средств) (Atkinson et al., 2002).

130. **Чувствительность к краткосрочным колебаниям для некоторых групп.** В связи со сказанным выше доходы некоторых групп населения могут быть особенно чувствительными к краткосрочным колебаниям, которые обычно не отражаются на достигнутом уровне жизни. К таким группам относятся самозанятые лица, сельскохозяйственные работники и временные безработные.

131. **Некоторые компоненты доходов трудно измерить.** Хотя данные о некоторых компонентах доходов, таких как заработная плата и оклады, собрать довольно просто, точно оценить другие компоненты (в том числе доходы самозанятых и особенно доходы в сельском хозяйстве) значительно

труднее, в основном в силу трудностей, связанных с разделением производственных затрат и доходов. В развивающихся странах сбор данных о доходах и оценка их точности могут быть связаны с особыми трудностями, поскольку большая часть населения в этих странах работает в неформальном секторе. В последние годы наблюдаются признаки все более широкого использования методик условного начисления (в связи с невозможностью или неспособностью получить сведения о конкретных компонентах доходов) (см. Meyer et al., 2015).

132. **Занижение данных о доходах.** Имеются признаки того, что в целом ряде стран наблюдается общая тенденция к занижению доходов, заявляемых домохозяйствами с низким уровнем доходов (см., например, Meyer and Sullivan, 2011; Brewer and O’Dea, 2012). Это может быть вызвано целым рядом причин. В частности, люди могут забыть о доходе, полученном ими в рассматриваемый период из таких источников, как трансферты внутри домашнего хозяйства, социальные трансферты или доходы от продажи товаров, произведенных на дому. Во-вторых, нежелание полностью раскрывать свои доходы может быть связано с соображениями конфиденциальности, особенно если о части соответствующих доходов не было сообщено налоговым органам или если такие доходы были получены в результате незаконной деятельности (см., например, Deaton and Grosh, 2000). Масштабы занижения данных о доходах можно в определенной мере снизить, обучая счетчиков технике проведения опросов и разъясняя правила защиты конфиденциальности информации, предлагая респондентам, по возможности, опираться на платежные и другие документы, а также используя данные из других источников, например административные данные.

3.2.3 Источники данных о доходах домашних хозяйств

133. В большинстве стран микроданные о доходах домохозяйств получают главным образом в ходе обследований домохозяйств, специально разработанных для этой цели. Однако в целом ряде стран (например, в скандинавских странах) в качестве основных источников информации о распределении доходов домохозяйств используются регистры (административные данные).

134. У обоих указанных источников имеются свои сильные и слабые стороны. Там, где в качестве критерия благосостояния используется доход, в работе над статистикой бедности предлагается применять гибридные подходы, используя информацию о некоторых компонентах доходов из административных источников (например, данные налоговых органов и органов социального обеспечения) и дополняя ее данными обследований, которые позволяют получить сведения, не отраженные в регистрах. Этот подход применяется во все большем числе стран – участниц Конференции европейских статистиков. Во вставке 3.4 приводится пример комбинированного использования данных обследований и административных источников в Италии.

135. Данные о доходах домашних хозяйств имеются также в национальных счетах. Однако в источниках, используемых при составлении национальных счетов, информация обычно существует в агрегированном или подушевом виде, без детализации. Поэтому они имеют ограниченную полезность для измерения бедности.

136. Вопросы сбора данных о доходах более подробно освещаются в Руководстве Канберрской группы по статистике доходов домохозяйств (UNECE, 2011).

Вставка 3.4

Комбинированное использование обследований и административных данных

Многие страны ЕС рассматривают возможность более широкого использования административных данных для целей статистического учета; в основном это связано с необходимостью снизить издержки на сбор данных и уменьшить нагрузку на респондентов (Jäntti, Törmälehto and Marlier, 2013). Основными административными источниками данных для социальной статистики являются регистры населения, регистры налоговых органов, данные органов социального обеспечения, а также органов здравоохранения и образования.

При изучении возможности более широкого использования административных данных следует обращать особое внимание на два аспекта качества: своевременность и сопоставимость. При использовании данных регистров могут возникать задержки, связанные с несвоевременным представлением данных их владельцами и потребностью в серьезной внутренней работе по обеспечению согласованности данных.

В 2004 году в итальянской системе статистики доходов и жилищных условий (IT-SILC) начала применяться и в последующие годы получила дальнейшее развитие методология сбора данных об основных компонентах доходов из многих источников (Consolini and Donatiello, 2013). Комбинированное использование данных обследований и административных данных стало возможным благодаря их прямому согласованию. Индивидуальным ключом для такого согласования служит налоговый код – персональный идентификационный номер, присваиваемый каждому лицу налоговыми властями Италии.

Основные этапы процесса производства статистики в системе IT-SILC представлены ниже, на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Основные этапы процесса производства данных в системе IT-SILC



Иллюстрируемый данной диаграммой процесс интеграции включает в себя получение административных данных, точное сопоставление информации из разных источников и выявление и устранение несогласованностей.

Сопоставление данных обследований с итоговыми интегрированными данными показывает, в какой мере увязка данных обследований с административными данными может повысить качество итоговых оценок доходов.

Совокупный чистый доход домохозяйств

Распределение данных о совокупном чистом доходе домашних хозяйств (сумма совокупного располагаемого дохода домашнего хозяйства, условно начисленной ренты и процентов по ипотечным кредитам) в системе IT-SILC демонстрирует более высокие значения показателей (превышение значений средних и медианных показателей составляет примерно 50%) и сдвиг вправо всей кривой распределения доходов (см. диаграмму 2). Кроме того, уменьшение значения коэффициента Джини (с 0,33 до 0,30) свидетельствует о менее высокой концентрации распределения доходов (Delle Fratte and Lariccia, 2015).

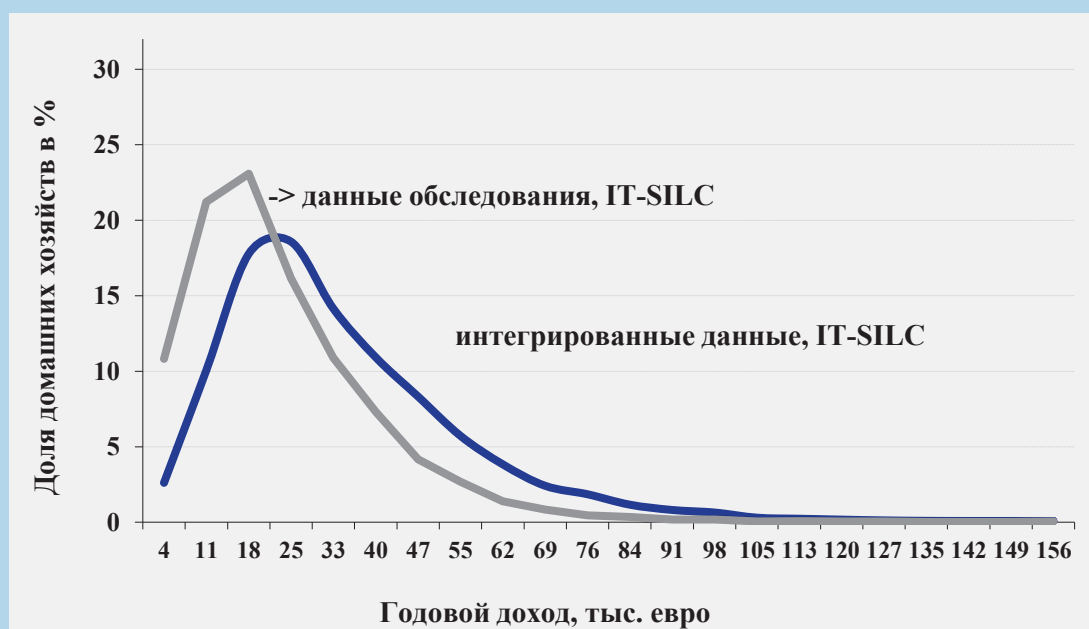
Таблица 1

Уровни и распределение доходов по данным разных источников, 2011 год

	Данные обследований, IT-SILC	Интегрированные данные, IT-SILC
Среднегодовые значения (в евро)	23 454	35 036
Медианные годовые значения (в евро)	19 676	29 611
Коэффициент Джини	0,33	0,30

Указанные различия отчасти объясняются наличием в административных данных некоторых компонентов вторичных доходов и «низкодоходных» компонентов, которые не отражены в данных обследований, возможно, в силу того, что респонденты просто забыли их указать. Кроме того, представленные данные свидетельствуют о неполном охвате в ходе обследования обеспеченных сегментов домохозяйств.

Диаграмма 2

Распределение данных о доходах из разных источников, 2011 год

Большинство изменений, внесенных в исходные данные обследований, привели к увеличению размеров заявленных доходов, иногда существенно изменив место отдельных домохозяйств в структуре распределения доходов: 8,3% домашних хозяйств, отнесенных по результатам обследования к двум нижним квинтилям, согласно интегрированным данным IT-SILC фактически принадлежат к двум верхним квинтилям.

Доля лиц, подверженных риску бедности

В 2011 году доля лиц, подверженных риску бедности, составляла 21,2% по данным обследований и 19,6% согласно интегрированным данным IT-SILC. В целом, по результатам обследования и по данным IT-SILC 87% лиц были классифицированы одинаково.

Таблица 2

Лица, подверженные риску бедности, по данным разных источников, 2011 год

Данные обследования, IT-SILC	Интегрированные данные, IT-SILC	Доля в %
Подверженные риску бедности	Подверженные риску бедности	13,8
Подверженные риску бедности	Лица, не подверженные риску бедности	7,4
Лица, не подверженные риску бедности	Подверженные риску бедности	5,8
Лица, не подверженные риску бедности	Лица, не подверженные риску бедности	73,0
Итого		100,0

Анализ данных из двух указанных источников, как и анализ отдельно административных данных показывает, что интеграция данных выборочных обследований и административных данных позволяет повысить качество итоговых расчетных показателей доходов по сравнению с оценками, получаемыми на основе только обследований или только административных данных.

Даже в тех случаях, когда при идентификации лиц, живущих в бедности, на базе разных источников данных, практически не возникает противоречий, предпочтительно использовать регистры не вместо данных обследований, а в дополнение к ним, по возможности комбинируя данные, взятые из разных источников и полученные на основе разных методик.

Некоторые компоненты доходов могут быть достаточно удовлетворительно рассчитаны на основе исключительно административных данных (например, пенсионный доход); административные данные могут также использоваться для повышения качества данных обследований (восполнение отсутствующих данных и исправление ошибок) и для более углубленного анализа данных.

Выбор сопряжен с компромиссом между повышением точности оценок и расширением охвата целевой группы населения, с одной стороны, и возможным снижением своевременности представления данных (с учетом времени, необходимого для согласования данных обследований и административных данных на микроуровне) и их согласованности (поскольку административные данные собираются не по статистическим, а по административным критериям) – с другой.

3.2.4 Потребительские расходы: концепции и определения

Рекомендация 6: В тех случаях, когда в качестве показателя благосостояния используется потребление, в его основе должны лежать данные о потребительских расходах.

137. Согласно публикации ОЭСР «Основы статистического учета распределения доходов, потребления и богатства домашних хозяйств» (Framework for Statistics on Distribution of Household Income, Consumption and Wealth (OECD, 2013a)), потребительские расходы представляют собой «стоимость товаров и услуг, потребленных или использованных домашним хозяйством для непосредственного удовлетворения своих потребностей. Соответствующие товары и услуги получают следующим образом:

- путем приобретения товаров и услуг на рынке;
- в виде натурального дохода, получаемого от работодателей, от самозанятости (бартерный обмен товарами и услугами, произведенными домохозяйством), либо от собственности и других инвестиций (например, в виде доли урожая, получаемого с арендатора-издольщика);
- путем собственного производства товаров и услуг соответствующим домохозяйством; или
- в виде натуральных трансфертов от других домохозяйств или коммерческих организаций».

138. Если товары и услуги, учитываемые в расходах на потребление, были произведены самим домашним хозяйством или были получены из каких-либо других источников в виде дохода в натуральной форме, то рыночную стоимость таких товаров и услуг следует включать в потребительские расходы.

139. В потребительские расходы не включаются расходы, непосредственно не связанные с удовлетворением потребностей домохозяйства, такие как текущие трансферты государственным органам, социальным организациям или другим домохозяйствам. Такие расходы классифицируются как текущие расходы, не связанные с потреблением. В расходы на потребление не включаются также выплаты процентов по потребительским кредитам.

140. Существуют различные теоретические подходы к измерению потребительских расходов домохозяйств. При использовании методики, основанной на факте приобретения, товары и услуги учитываются в потребительских расходах в момент их приобретения или получения права на обладание ими, независимо от того, были ли они оплачены или нет, а товары – независимо от того, были ли они использованы. В методике, основанной на факте использования, товары и услуги учитываются в расходах на потребление в момент использования, независимо от того, когда они были получены или оплачены. Хотя представляется, что основанный на использовании подход отражает потребление более точно, ОЭСР по практическим соображениям рекомендует вести учет на момент приобретения (см. Framework for Statistics on Distribution of Household Income, Consumption and Wealth). В практическом плане для большинства товаров и услуг разница между двумя подходами невелика.

141. Этого нельзя сказать применительно к жилью или потребительским товарам длительного пользования, таким как автомобили, электроприборы, мебель, одежда и т. п. (срок службы которых обычно превышает один год). Когда домохозяйство приобретает жилье или потребительские товары длительного пользования, то, как правило, оно потребляет их не сразу. Скорее, домохозяйство можно рассматривать как производственную единицу, чьи вложения в эти товары представляют собой капитальные затраты, обеспечивающие ему поток услуг как потребителю.

142. Именно этим объясняется рекомендация ОЭСР учитывать в потребительских расходах потоки услуг от использования потребительских товаров длительного пользования и занимаемого владельцем жилища, а не самую первоначальную покупку соответствующих капитальных активов.

3.2.5 Потребительские расходы: преимущества и недостатки показателя

3.2.5.1 Преимущества

143. **Довольно точный показатель материального уровня жизни.** В конечном счете именно потребление товаров и услуг обеспечивает удовлетворение потребностей и пожеланий домохозяйств в пределах их финансовых возможностей. Поэтому потребительские расходы можно рассматривать как более точный показатель достигнутого уровня жизни, чем доходы.

144. **Отсутствие краткосрочных колебаний.** Домохозяйства могут выравнивать потребление, например, за счет своих сбережений или использования своего богатства и заемных средств. Кроме того, доходы могут быть более нестабильными, что побудило М. Фридмана выдвинуть «гипотезу постоянного дохода» (Friedman, 1957), согласно которой решения, принимаемые потребителями, зависят не столько от их текущего дохода, сколько от ожиданий того, каким будет их доход в будущем. Это не означает, что потребление не подвержено сезонным колебаниям, однако такие колебания потребления предположительно являются менее значительными, чем сезонные колебания доходов. Тем не менее при определенных обстоятельствах волатильность расходов может быть высокой, например, когда домохозяйства делают закупки в крупных объемах, но достаточно редко, или в сельских домохозяйствах, где динамика доходов и расходов тесно связана с циклами сельскохозяйственного производства.

145. **Качество данных, возможно, выше, по крайней мере в нижней части кривой распределения.** Довольно часто высказывается предположение, что по крайней мере в таких странах,

как Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство, качество данных о потребительских расходах выше, чем данных о доходах в нижней части кривой распределения доходов (См., например, Meyer and Sullivan, 2011; Brewer and O’Dea, 2012). В то же время, это зависит от применяемых методов сбора данных, а также от такого фактора, как продолжительность периода наблюдения. Это потенциальное преимущество рассматриваемого показателя обычно приписывают тому факту, что вопросы о потреблении, как правило, воспринимаются как менее чувствительные, чем вопросы о доходах (исключения из правила см. ниже). Кроме того, сокращение периода наблюдения, по крайней мере применительно к текущим расходам, может помочь уменьшить число ошибок, вызванных забывчивостью респондентов.

3.2.5.2 Недостатки

146. **Занижение некоторых расходов.** Как правило, в процессе обследований респонденты занижают некоторые категории расходов. К числу таких расходов относятся расходы на незаконное приобретение товаров и услуг (например, на запрещенные наркотические средства и на услуги проституции) или расходы, которые могут рассматриваться как социально неприемлемые (например, на потребление алкоголя и азартные игры). Кроме того, опыт последних лет показывает, что, хотя уровень раскрытия информации по крупнейшим компонентам потребления с течением времени остается стабильным, по ряду категорий, таких как расходы на питание вне дома, на одежду и обувь и на спиртные напитки, респонденты сообщают о своих расходах менее охотно (см. источник Vee, Meyer, and Sullivan, 2015).

147. **Нерегулярность расходов на дорогостоящие предметы.** Хотя в большинстве случаев даже двухнедельный период наблюдений дает хорошее представление о типичных расходах домохозяйств по таким категориям, как продукты питания, напитки и транспорт, расходы на дорогостоящие предметы обычно осуществляются не часто и могут оказаться неучтенными, даже если для обследования выбрать период наблюдения продолжительностью в один год. Хотя на агрегированном уровне рассматриваемые показатели могут дать вполне объективное представление о расходах домохозяйств, на уровне конкретных домохозяйств возможен статистический «шум», из-за которого общий объем потребительских расходов не будет отражать реальный материальный уровень жизни.

148. **Опосредованная связь с политикой.** Не считая прожиточного минимума, уровень потребления в значительной мере определяются личными предпочтениями. Поэтому, несмотря на принимаемые государствами меры для увеличения доступных для потребления ресурсов, расширения возможностей приобретать эти ресурсы или повышения жизненного уровня бедного населения иными способами (например, путем улучшения ситуации с социальным жильем), эти меры не всегда прямо отражаются на официальных данных о потребительских расходах домохозяйств.

149. **Сложная/дорогостоящая процедура сбора данных.** Как отмечалось в предыдущем разделе, независимо от того, какой метод применяется для сбора данных, процедура сбора подробных данных о потребительских расходах домашних хозяйств является дорогостоящей – значительно более дорогостоящей, чем процедура сбора данных о доходах. В частности, издержки на проведение обследований бюджетов домашних хозяйств настолько высоки, что во многих европейских странах такие обследования проводятся лишь примерно раз в пять лет. Это делает их непригодными для эффективного мониторинга национальной политики борьбы с бедностью.

150. **Индивидуальные предпочтения.** В некоторых случаях низкий уровень потребления может отражать индивидуальные предпочтения или ограничения немонетарного характера. Например, уровень потребления пожилых людей с ограниченными физическими возможностями, в частности с ограниченной мобильностью, может быть низким, несмотря на наличие достаточных финансовых ресурсов. То, насколько индивидуальные предпочтения могут исказить показатели, основанные на потребительских расходах, зависит от используемого порогового значения. Если это значение установлено на уровне прожиточного минимума или близко к нему, фактор индивидуальных предпочтений едва ли сможет оказывать существенное влияние на уровень потребительских расходов.

3.2.6 Источники данных о потребительских расходах

3.2.6.1 Обследования домохозяйств

151. Сбор данных о потребительских расходах осуществляется путем проведения обследований домохозяйств: либо обследований их бюджетов с акцентом на расходы (и, по возможности, на доходы), либо обследований более общего характера, охватывающих более широкий набор признаков. Данные о потребительских расходах домохозяйств можно получить из национальных счетов, однако в силу их агрегированного характера такие данные не пригодны для измерения бедности.

152. По своей программе обследования бюджетов домохозяйств могут весьма различаться; однако практически все они проводятся для расчета весов расходов для измерения инфляции и составления национальных счетов. Соответственно, в таких обследованиях основное внимание уделяется отдельным категориям расходов, что неизбежно снижает их полезность для сбора информации о конкретных характеристиках физических лиц и домохозяйств, а также других сведений, необходимых для более глубокого понимания проблем бедности в той или иной стране.

153. С другой стороны, обследования, проводимые с целью измерения уровня жизни (LSMS), которые были разработаны Всемирным банком в 1980-х годах, представляют собой многоцелевые мероприятия, функция которых заключается в сборе информации, необходимой для оценки уровня жизни на основе показателей потребления домашних хозяйств (хотя и гораздо менее подробные, чем обследования бюджетов домашних хозяйств). Эти обследования охватывают и такие дополнительные темы, как здоровье, образование, занятость, миграционный статус и сбережения. Как и в случае применения методологии EU-SILC во многих европейских странах, сбор более широкого набора данных в дополнение к основным показателям благосостояния помогает разрабатывать эффективные меры политики, направленные на сокращение масштабов бедности.

3.2.6.2 Ретроспективный и текущий сбор данных

154. Данные о потребительских расходах собираются как на ретроспективной, так и на текущей основе. Данные ретроспективного характера счетчики собирают в ходе опросов или получают из заполняемых респондентами анкет. Опросы обычно проводятся лично либо по телефону. Ретроспективные данные касаются событий, имевших место в прошлый период. Для сбора данных на текущей основе используются дневники (бумажные или электронные), заполняемые домашним хозяйством.

155. В обоих случаях существуют риски ошибок: могут быть не указаны некоторые расходы (особенно небольшие расходы при ретроспективном сборе) или включены расходы, совершенные вне рамок рассматриваемого периода (в ситуациях, когда речь идет о «телескопировании» расходов и в отсутствие ограничивающих опросов).

156. Как ретроспективные опросы, так и ведение дневников может лечь на домохозяйства тяжелым бременем. Ретроспективные опросы могут занимать очень много времени, когда речь идет о многочисленных статьях расходов, крупных домохозяйствах или о домохозяйствах со сложной структурой. Ведение дневников также может создать для респондентов серьезную нагрузку, поскольку периоды наблюдения могут составлять от нескольких дней до нескольких месяцев (хотя, как правило, дневники заполняются ежедневно в течение одной–двух недель).

Рекомендация 7: Когда по заданной группе населения в наличии имеются данные как о доходах, так и о потребительских расходах, целесообразно использовать показатели бедности, рассчитанные на основе обеих методик.

Для целей международных сопоставлений бедности в странах региона ЕЭК ООН в качестве основного показателя благосостояния рекомендуется использовать уровень доходов, поскольку этот показатель широко используется в странах – членах ЕС и ОЭСР и получает все большее распространение в других странах региона.

3.2.7 Использование множественных показателей благосостояния

157. Анализ совокупности показателей, характеризующих доходы, расходы и материальную депривацию (еще одна форма бедности, о которой речь пойдет ниже) одной и той же группы людей, может помочь лучше понять их ситуацию. Если домохозяйство, являющееся бедным по уровню доходов, поддерживает определенный уровень расходов и не испытывает материальной депривации (речь идет исключительно о бедности по уровню доходов), то это может означать, что для поддержания своего уровня жизни данное домохозяйство имеет возможность использовать сбережения либо официально или неофициально привлекать заемные средства. В некоторых случаях в основе такого поведения может лежать уверенность в том или надежда на то, что в скором будущем размер дохода домохозяйства увеличится – например, это может быть характерно для тех, кто ожидает получить в скором времени новую работу, или для студентов. Однако многие подобные домохозяйства, вполне вероятно, останутся уязвимыми перед угрозой бедности.

158. В отсутствие признаков бедности по уровню доходов или материальной депривации бедность по расходам может быть индикатором неопределенности в отношении будущих доходов и отсутствия накопленного богатства или активов, которые можно было бы использовать для поддержания уровня жизни в случае сокращения доходов. Такая ситуация может возникнуть в том случае, когда наличие работы не гарантирует доходы в будущем (например, для лиц, работающих по краткосрочным контрактам, и самозанятых), либо при работе по контракту с оплатой фактически отработанного времени без гарантий занятости (Serafino and Tonkin, 2017a).

159. Во многих случаях эти различные показатели бедности невозможно анализировать, используя один набор данных. Однако, различные технические приемы, в частности, метод статистических согласований, открывает возможность для использования синтетических наборов данных (см. вставку 3.5). Во вставке 3.5 описана работа по согласованию статистических данных для измерения бедности, сделанная в странах – членах ЕС. Другой пример объединения наборов данных в США содержится в работе Гарнер и Гудрейс (Garner & Gudrais, 2017).

Вставка 3.5

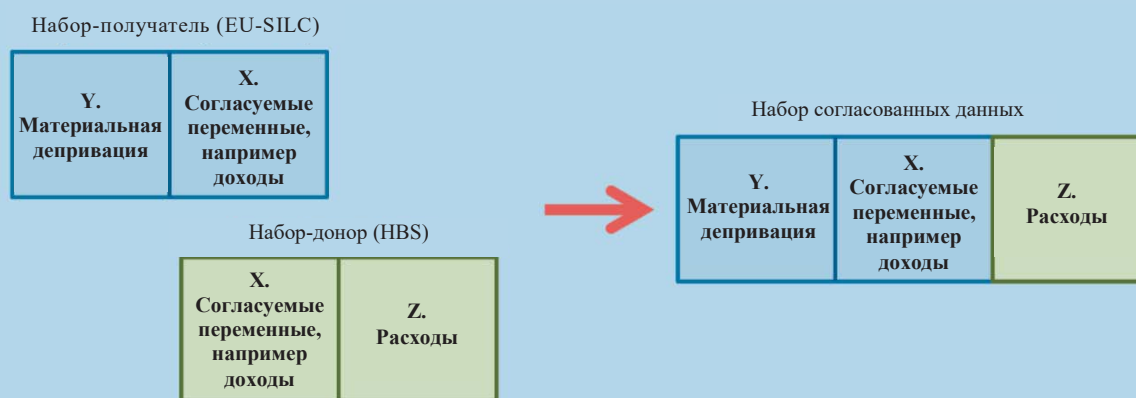
Сопоставление расчетных показателей бедности, полученных на основе данных о доходах, расходах и о материальной депривации

В рамках функционирования финансируемой по линии Евростата Второй сети для анализа системы EU-SILC (Net-SILC 2) П. Серафино и Р. Тонкин (2017b) провели исследование, сопоставив уязвимость перед бедностью населения ряда стран (Бельгии, Германии, Испании, Австрии, Финляндии и Соединенного Королевства) с использованием данных о доходах, расходах и о материальной депривации. Концепция материальной депривации излагается более детально в главе 4 (раздел 4.4).

Поскольку в настоящее время не существует единого источника данных, содержащего сводную информацию о всех соответствующих показателях по домашним хозяйствам или физическим лицам, возникла необходимость вначале согласовать между собой данные о расходах, полученные в ходе проведенного в 2010 году раунда обследований бюджетов домашних хозяйств (HBS), и набор данных о доходах и материальной депривации из статистической базы данных о доходах и условиях жизни в странах ЕС (EU-SILC).

Статистическое (или синтетическое) согласование представляет собой широкий термин, используемый для описания процесса слияния двух наборов данных. В данном контексте наборы данных представляют собой выборки домашних хозяйств из одной генеральной совокупности. Обычно один набор данных называют получателем (в данном случае это набор данных EU-SILC), а другой (HBS) – донором (см. диаграмму 1). В наборе-получателе содержится переменная Y (например, представляющая материальную депривацию), которой нет в другом наборе, в то время как переменная Z присутствует только в наборе-доноре. Задача состоит в том, чтобы использовать набор переменных, общий для обоих наборов данных, например набор X с переменными возраста, пола и доходов, для того чтобы связать данные донора с данными получателя. Таким образом данные о расходах увязываются с набором данных EU-SILC, содержащих сведения о доходах, материальной депривации и интенсивности труда.

Диаграмма 1

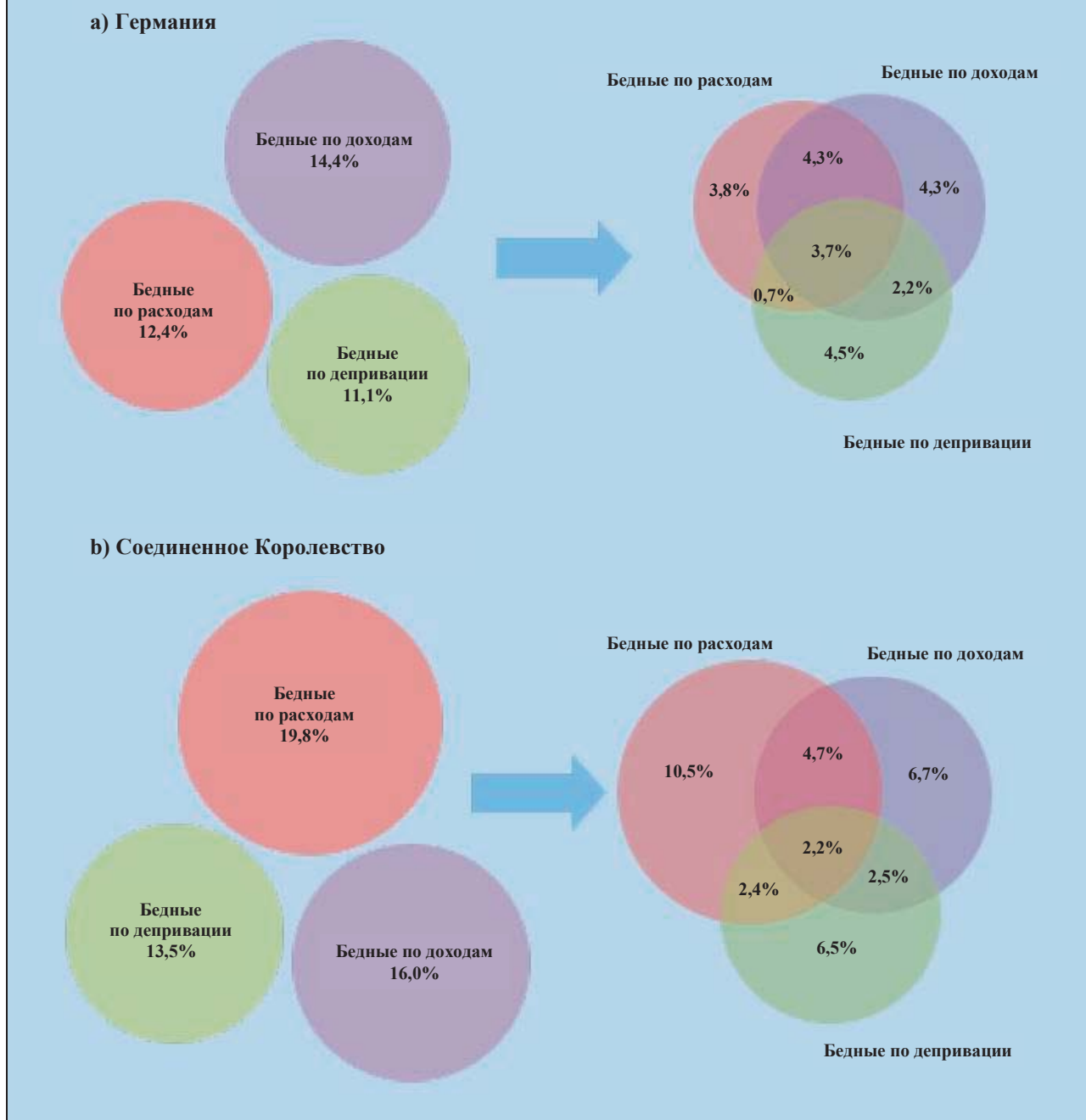
Набор данных, увязанный с данными EU-SILC и HBS

С более подробной информацией об использовавшихся методах статистической увязки можно ознакомиться в работе Уэббера и Тонкина (Webber and Tonkin, 2013).

Между странами наблюдаются различия в степени совпадения указанных трех показателей бедности, которые особенно заметны при сравнении Соединенного Королевства и Германии. В Соединенном Королевстве 35% жителей относятся к группе бедного населения по крайней мере по одному из указанных трех показателей, 12% – по двум или большему числу показателей и лишь немногим более 2% – по всем трем показателям. В Германии степень совпадения показателей выше: хотя доля жителей, относящихся к группе бедного населения по крайней мере по одному из трех показателей, в Германии ниже (24%), чем в Соединенном Королевстве, по двум или большему числу показателей доли бедного населения в обеих странах близки друг другу (в Германии – 11%), а доля жителей, относимых к бедному населению по всем трем показателям, в Германии почти вдвое выше (примерно 4%) (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2

Степень совпадения показателей бедности, Германия и Соединенное Королевство, 2010 год



Рекомендация 8: Учитывая преимущества анализа сразу нескольких показателей бедности, рекомендуется, чтобы там, где это позволяет наличие данных, составители статистики бедности использовали как показатели бедности, основанные на доходах и на расходах, так и их комбинации, используя для этого данные регистров и/или методы статистической увязки данных.

3.2.8 Основные проблемы измерения

160. В заключительной части данного раздела кратко рассматриваются некоторые из основных проблем, которые возникают при измерении доходов и потребительских расходов.

3.2.8.1 Доходы от самозанятости

161. Измерение доходов от самозанятости связано со значительно большими трудностями, чем измерение доходов лиц, работающих по найму, как с точки зрения используемых определений, так и в плане практического измерения. Проблемы возникают в первую очередь в ситуациях, когда для измерения бедности используются доходы, поскольку в некоторых группах населения самозанятость является одним из основных источников доходов для значительной части живущих в бедности лиц.

162. Пожалуй, прежде всего следует правильно идентифицировать самозанятых. Согласно определению Международной организации труда (ИОТ, 1993), работа на условиях самозанятости означает «работу, вознаграждение за которую зависит непосредственно от дохода (или потенциального дохода), получаемого от произведенных товаров и услуг (собственное потребление считается частью дохода)». Однако это определение может отличаться от определений, используемых в национальном законодательстве по трудовым и налоговым вопросам, которые, в свою очередь, могут отличаться от самоидентификации соответствующих лиц. Например, директора компаний с ограниченной ответственностью могут считать себя самозанятыми, но для налоговых целей они рассматриваются как наемные работники.

163. Следующая проблема связана с тем, какое определение следует дать доходу от самозанятости и как его можно идентифицировать. Хотя самозанятые лица, как правило, выплачивают себе определенную заработную плату, ее было бы неправильно сравнивать с заработной платой наемного работника. Дело в том, что самозанятые работники зачастую устанавливают себе небольшую заработную плату, предпочитая получать дивиденды или инвестировать прибыль в компанию.

164. Использование четких определений в вопросах, задаваемых в ходе обследования, имеет исключительно важное значение, поскольку представления респондентов о своих доходах могут отличаться от того, как доход понимается в используемом определении (например, см. Руководство Канберрской группы по статистике доходов домохозяйств (Canberra Handbook, 2011)). Кроме того, самозанятые лица могут быть не в состоянии точно оценить свои доходы, особенно если они еще не представляли (или не обязаны представлять) свою годовую отчетность налоговым органам.

165. В процессе сбора данных по возможности рекомендуется задавать вопросы о прибыли и других сведениях, которые обычно требуют налоговые органы. В ситуациях, когда респондент еще не подготовил отчетность для налоговых органов, следует применять альтернативный подход – собирать данные о всех доходах от бизнеса и о всех средствах, снятых со счетов предприятия в личных целях.

3.2.8.2 Товары и услуги, произведенные для собственного потребления

166. Когда говорят о домашнем производстве для собственного потребления, имеют в виду товары и услуги, произведенные домохозяйством для собственного потребления, а не на продажу или для обмена. Оценочная рыночная стоимость соответствующих товаров и услуг за вычетом всех издержек их производства включается в общую сумму доходов от самозанятости соответствующего домохозяйства. Стоимость этих товаров и услуг следует также учитывать в потребительских расходах домохозяйства. На практике большинство услуг (за исключением услуг от жилья, занимаемого собственниками), в отличие от товаров, в рабочие определения доходов и потребительских расходов не включаются.

167. Сравнительный вклад в доходы товаров, производимых для собственного потребления, в разных странах может существенно различаться. В некоторых странах стоимость товаров, производимых для собственного потребления, и доля производящих их домашних хозяйств ничтожно малы. В таких случаях их зачастую не включают в статистические данные о доходах. Однако в других, и особенно в аграрных странах, стоимостной объем производства для собственного потребления во многих домохозяйствах может быть значительным. В таких случаях важно учитывать эту информацию в статистике благосостояния, с тем чтобы точно измерять уровень бедности соответствующих домохозяйств.

168. Ниже приводятся два конкретных примера производства для собственного потребления, а именно пример услуг от жилья, занимаемого собственниками, и пример потребительских товаров длительного пользования.

3.2.8.3 Услуги от жилья, занимаемого собственниками

169. Собственники жилого дома или квартиры по существу обеспечивают себя жилищными услугами, которые следует учитывать как в доходах, так и в потреблении. Стоимость этих услуг рассчитывается по рыночным ставкам аренды аналогичной собственности за вычетом издержек, которые домохозяйства несут в качестве арендодателя. Указанные жилищные услуги должны находить отражение как в доходах (увеличивая уровень ресурсов домашнего хозяйства), так и в потребительских расходах (внося вклад в экономическое благосостояние домохозяйства). Учет чистой расчетной суммы арендной платы имеет особенно важное значение при сравнении показателей бедности в различных странах, где доля собственного жилья на рынке может сильно различаться.

170. В странах, в которых функционирует сложившийся рынок арендных услуг, для расчета условной арендной платы обычно применяется метод эквивалентной квартплаты. В качестве базового метода эконометрических расчетов применяется метод гедонической регрессии, где в качестве независимых переменных используются характеристики конкретного жилья. В случае систематической ошибки отбора можно использовать метод коррекции Хикмана для модели владения жильем или для модели условного расчета стоимости. В качестве альтернативного подхода применяется метод условного расчета средних интервальных расходов, обычно называемый методом стратификации.

171. В тех странах, в которых рынки аренды жилья относительно неразвиты, вместо метода эквивалентной арендной платы обычно применяют метод оценки издержек пользования, основу которого составляет оценка издержек домовладения, упущенной выгоды в результате неиспользования возможности инвестирования средств в финансовые активы, создающие реальные потоки доходов в виде процентных выплат и дивидендов. В то же время в своем исследовании Т. Гарнер и Р. Вербругге (Garner and Verbrugge, 2009) показали, что между издержками пользования и чистой рентой в Соединенных Штатах Америки наблюдаются значительные различия. Еще одним альтернативным вариантом является самооценка; по существу человек должен сам дать ответ на вопрос о том, какую сумму ему пришлось бы платить, если бы он не владел жильем, а арендовал его. Эти методы оценки обобщаются в таблице ниже.

Рынки аренды жилья	
<i>Развитые</i>	<i>Неразвитые</i>
i) метод гедонической регрессии (с коррекцией или без коррекции по модели Дж. Хикмана)	iii) метод издержек пользователя
ii) метод стратификации (интервальная импутация)	iv) метод субъективной самооценки

172. Во вставке 3.6 кратко излагается суть некоторых исследований, касающихся измерения расчетных значений арендной платы с использованием данных EU-SILC (Törmälehto and Sauli, 2013), а во вставке 3.9 описывается практика стран – членов ОЭСР.

Вставка 3.6

Расчет условных значений арендной платы в EU-SILC: 2007–2010 годы

Согласно руководящим принципам EU-SILC, условное исчисленная арендная плата вводится в качестве одной из переменных, но не используется при расчете основного показателя – располагаемого дохода, – на основе которого рассчитывается доля лиц, которые подвержены риску бедности; в первую очередь это объясняется сомнениями в качестве и сопоставимости данных. В каждой стране применяется свой предпочтительный метод оценки валовой условно исчисленной арендной платы. По данным за 2010 год, самыми распространенными являлись методы стратификации и регрессионного анализа. В пяти странах применялся метод коррекции Дж. Хикмана, и в трех–четыре странах – метод издержек пользователя. Ниже в таблице 1 приведены данные о доле арендаторов на рынках жилья каждой из стран и об используемых методах импутации.

Таблица 1

Доля участников рынка аренды жилья (в процентах от общей численности населения)

	2007	2008	2009	2010	Методы расчета
RO	1,0	0,9	0,8	1,1	Стратификация
MT			1,4	1,4	Стратификация
LT	1,2	1,4	2,1	1,1	Стратификация
BG	2,2	1,6	2,1	2,2	Стратификация
PL	2,6	2,2	2,1	2,4	Регрессионный анализ
HU	2,7	2,6	2,2	2,4	Регрессионный анализ/субъективная самооценка
EE	4,4	2,9	2,5	2,6	Издержки пользователя
SI	5,5	4,9	4,1	5,0	Стратификация
CZ	4,8	5,0	5,4	5,0	Издержки пользования, субъективная самооценка
LV	5,7	6,6	6,3	6,7	Логарифмическая регрессия
IS	5,7	6,8	7,9	10,4	Издержки пользователя
ES	7,5	8,1	8,2	8,7	Стратификация/субъективная самооценка
SK	9,2	9,1	8,8	8,4	Издержки пользователя
CY	9,9	10,6	10,3		Регрессионный анализ с коррекцией по Хикману
NO	10,3	9,8	10,4	10,9	Стратификация
FI	9,8	10,1	10,4	10,1	Стратификация
PT	9,6	11,3	10,9	12,8	Регрессионный анализ (2008)
IE	8,7*	9,3	11,3		Стратификация
UK	8,2	9,3	12,4	11,9	Регрессионный анализ с коррекцией по Хикману
IT	12,8	13,1	13,3	14,0	Регрессионный анализ с коррекцией по Хикману
EL	17,9	17,9	18,0	18,2	Стратификация/субъективная самооценка
BE	18,6	18,4	18,5	19,6	Регрессионный анализ с коррекцией по Хикману
FR	20,3	19,3	19,8	20,2	Регрессионный анализ
LU	19,7	19,4	22,3	27,6	Регрессионный анализ с коррекцией по Хикману
AT	28,7	27,5	27,7	26,7	Регрессионный анализ
SE	28,3	30,2	29,8	28,7	Издержки пользователя
NL	33,1	32,2	31,1	32,5	Регрессионный анализ
DK	32,9	33,5	33,7	33,2	Стратификация
DE	38,2	39,0	38,9	39,7	Стратификация

* Самооценка, 2007 год

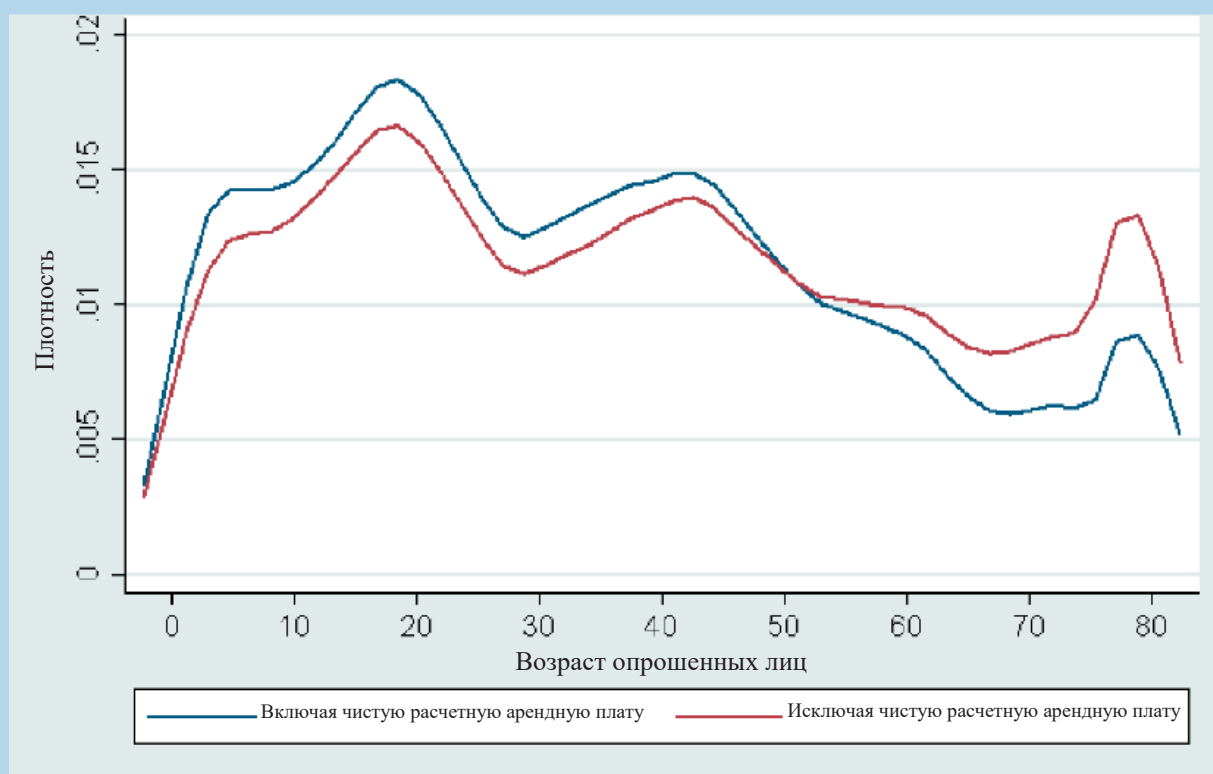
Источник: Törmälehto and Sauli (2013).

Примечание: Страны ранжированы по величине доли участников рынка аренды жилья в 2009 году.

Согласно данным исследования Тормалехто и Саули (Törmälehto and Sauli, 2013), в большинстве стран включение условно исчисленной арендной платы в сумму заявленных доходов в целом приводит к снижению показателя доли лиц, подверженных риску бедности. Анализ распределения бедности по возрастным категориям показывает, что включение условно исчисленной арендной платы в заявленные доходы ведет к снижению показателей бедности среди пожилых людей (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Возрастная структура населения, бедного по уровню доходов, 2009 год



Источник: Расчеты авторов на основе баз данных пользователей EU-SILC за 2007–2010 годы (март 2012 года).

Однако указанные авторы также установили, что методы расчета, применяемые в системе EU-SILC, имеют недостатки в плане качества, полноты и прозрачности данных. В этой связи они пришли к выводу о необходимости проведения дополнительных методологических исследований и повышения качества данных; это означает, что на данном этапе показатель располагаемого дохода, включающий в себя условно исчисленную арендную плату, не может заменить подход, при котором основным показателем доходов является сумма располагаемого дохода в денежном выражении.

Рекомендация 9: В связи с трудностями измерения стоимости услуг жилья, занимаемого собственником, и различиями между применяемыми в разных странах методиками рекомендуется не включать такие услуги в основные показатели бедности, используемые для международных сопоставлений. В то же время для национальных целей составители статистики бедности могли бы рассмотреть целесообразность использования дополнительных показателей, включая условно исчисленную арендную плату, или учитывать факт владения жильем иными способами, например, измеряя бедность после вычета расходов на жилье.

В целях облегчения международных сопоставлений в будущем, а также в интересах целевого использования ресурсов на национальном и международном уровнях международным организациям следует разработать новые руководящие принципы измерения условно исчисленной арендной платы, которые можно было бы использовать в статистике бедности и неравенства.

3.2.8.4 Потребительские товары длительного пользования

173. Под услугами, получаемыми домашними хозяйствами от потребительских товаров длительного пользования, понимается расчетная стоимость услуг, получаемых от использования принадлежащих домохозяйствам автомобилей, стиральных машин, холодильников, одежды и т. д.

174. Как правило, такие товары покупают в конкретный момент времени, а затем используют в течение нескольких лет. С теоретической точки зрения, показатель потребления должен включать в себя только ту часть товара длительного пользования, которая была потреблена в течение года. Соответствующий показатель можно измерить по изменению стоимости конкретного актива за рассматриваемый год с учетом издержек, связанных с иммобилизацией вложенных в него домашним хозяйством средств.

Рекомендация 10: На практике в силу трудностей, связанных с измерением стоимости услуг, получаемых домохозяйством от использования потребительских товаров длительного пользования, этот вид услуг не включен в рабочее определение доходов, предлагаемое в Руководстве Канберрской группы (Canberra Handbook (2011)). По этой же причине этот вид услуг на практике не учитывается и при измерении потребительских расходов. Соответственно, рекомендуется следовать этой практике и при составлении международно сопоставимых статистических показателей бедности.

3.2.8.5 Трансферты между домохозяйствами

175. Трансферты между домохозяйствами могут оказывать значительное влияние на экономическое благосостояние как получающих, так и переводящих средства домохозяйств. К числу таких трансфертов относятся, например, финансовая помощь студентам или молодым людям, проживающим вне дома, а также денежные платежи (денежные переводы) членов семьи, работающих за границей, своим семьям, оставшимся на родине. К этой же категории относятся и платежи для поддержки семьи (например, алименты и платежи на содержание ребенка и родителей).

176. В принятых ОЭСР «Основах статистического учета распределения доходов, потребления и богатства домашних хозяйств» (Framework for Statistics on Distribution of Household Income, Consumption and Wealth (OECD, 2013a)) подчеркивается, что трансферты между домохозяйствами:

- предоставляются без расчета на возврат (аналогично любым текущим трансфертам);
- предоставляются для поддержания текущего потребления. Это связано с классификацией экономических потоков между домашними хозяйствами как полученного дохода (если соответствующие денежные средства, товары или услуги используются немедленно или в течение короткого периода времени) или как приращения богатства (если полученный актив направляется на сбережения или представляет собой капитальный товар, например предмет длительного пользования);
- часто осуществляются на регулярной основе (т. е. их ожидает и на них рассчитывает домохозяйство-получатель). К числу регулярных трансфертов между домохозяйствами относятся алиментные платежи, а также платежи на содержание ребенка и родителей, как добровольные, так и обязательные. Источниками трансфертов между домохозяйствами могут выступать как члены семьи, так и другие лица, не проживающие в домашнем хозяйстве-получателе трансфертов.

177. Регулярные трансферты между домохозяйствами учитываются как доход, а любые регулярные трансферты в натуральной форме (например, в продовольственной форме) дополнительно учитываются в доходах и потребительских расходах домохозяйства-получателя. Если трансферт между домохозяйствами осуществляется в форме передачи товаров длительного пользования или активов или предназначен для оказания помощи в приобретении актива, или если предполагается, что значительная его часть будет направлена на сбережения (или на выплату долга), то соответствующий трансферт учитывается не как доход, а как капитальный трансферт.

178. Во вставке 3.7 рассматривается пример того влияния, которое оказывают на показатели бедности денежные переводы в странах Восточной Европы и Центральной Азии.

Вставка 3.7

Денежные переводы и показатели бедности в странах Восточной Европы и Центральной Азии

Для стран Восточной Европы и Центральной Азии характерна высокая мобильность трудовых ресурсов, свидетельством чему стали несколько волн миграции с начала 1990-х годов. Первые волны миграции зачастую были связаны с переездом людей в получившие независимость (или в другие) государства их национального происхождения, а также с потоками беженцев и внутренне перемещенных лиц, спасавшихся от вооруженных конфликтов (особенно в западных районах Балканского полуострова). Последующие волны миграции носили экономический характер и были в первую очередь вызваны отсутствием возможностей продуктивной занятости на родине и более благоприятными условиями за границей. В результате масштабы трудовой миграции и связанных с ней денежных переводов в указанных районах достигли чрезвычайно высоких уровней: в 2014 году из пяти крупнейших получателей переводов (по отношению к ВВП) три находились в этом регионе – Таджикистан (41%), Кыргызстан (30%) и Республика Молдова (25%). В Армении, Грузии и в Боснии и Герцеговине отношение переводов к ВВП превышало 10%. В некоторых из этих стран объемы денежных переводов приближаются к поступлениям от экспорта и значительно превышают потоки прямых иностранных инвестиций и официальной помощи в целях развития. Они оказывают сильное влияние как на национальную экономику, так и на жизнь отдельных семей.

В ряде стран роль денежных переводов в снижении масштабов бедности отслеживается по данным, собираемым в рамках обследований бюджетов домашних хозяйств. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики регулярно представляет информацию об уровне бедности как с учетом, так и без учета денежных переводов, в том числе с разбивкой по регионам. Эти данные свидетельствуют о том, что денежные переводы играют важную роль, обеспечивая снижение уровня бедности с 36% до 30%. Еще больший вклад они вносят в снижение доли крайне бедного населения (примерно с 8% до 1%) и поддержку населения менее развитых южных районов страны, таких как Джалал-Абадская, Баткенская и Ошская области.

В Республике Молдова Национальное бюро статистики (НБС) представляет статистические данные Министерству экономики и торговли, которое отвечает за мониторинг ситуации с бедностью. НБС публикует только структуру доходов, включающих в себя денежные переводы. Министерство экономики публикует данные с учетом и без учета денежных переводов в ежегодных отчетах. В 2014 году благодаря денежным переводам национальный уровень бедности снизился с 26,7% до 11,4%. Согласно этим же данным, благодаря денежным переводам уровень бедности в сельских районах уменьшился с 35,3% до 16,4%.

Национальная статистическая служба Республики Армения публикует данные о доле денежных переводов в доходах домашних хозяйств страны (в 2014 году этот показатель составлял порядка 10,4%), но не представляет данных об уровне бедности без учета денежных переводов. Государственная служба статистики Украины представляет данные о доле широкой категории «денежные переводы от родственников и других лиц и другие денежные доходы» (которая в 2014 году составляла 7%).

В связи с такими данными возникают некоторые вопросы, касающиеся методологии их расчета. Респонденты могут неохотно сообщать о денежных переводах, получаемых ими из-за границы (хотя при широких масштабах миграции и практики денежных переводов респонденты отвечают на вопросы более открыто). Денежные переводы могут поступать нерегулярно и не всегда в сроки, охватываемые обследованием. Проводя исследование с использованием данных домохозяйств Армении, эксперты МВФ пришли к заключению, что объемы получаемых домохозяйствами денежных переводов систематически занижаются примерно на 30%.

К влиянию денежных переводов на уровень бедности следует относиться с осторожностью, поскольку простые расчеты уровня бедности «без учета и с учетом денежных переводов» могут не отражать другие аспекты миграции. В частности, они не учитывают альтернативные издержки – у себя на родине эмигранты могли бы найти какую-то работу, менее доходную, чем работа за границей, но тем не менее позволяющую зарабатывать определенные средства. Денежные переводы могут также приводить к снижению предложения рабочей силы членов домохозяйств и вследствие этого – к снижению семейных доходов.

Источник: «Labour Migration, Remittances and Human Development in Central Asia» Central Asia Human Development Series (UNDP, 2015).

3.2.8.6 Социальные трансферты в натуральной форме

179. Согласно определению Канберрской группы (The Canberra Group Handbook (2011)), социальные трансферты в натуральной форме – это товары и услуги, предоставляемые гражданам бесплатно или по субсидируемым ценам государственными органами и неправительственными организациями. В Руководстве рекомендуется там, где это возможно, включать стоимость социальных трансфертов в натуральной форме в располагаемые доходы домохозяйств, получая таким образом скорректированный располагаемый доход. Аналогично этому, включение стоимости социальных трансфертов в натуральной форме в сумму потребительских расходов дает показатель *фактического конечного потребления* – совокупной стоимости всех товаров и услуг, использованных конкретным домашним хозяйством.

180. Фактор социальных трансфертов в натуральной форме особенно важно учитывать при проведении международных сопоставлений показателей бедности. Это объясняется тем, что в стране А некоторые услуги могут предоставляться главным образом государством на бесплатной основе, в то время как в стране В за эти услуги приходится платить напрямую. Это означает, что (при прочих равных условиях) при одинаковом располагаемом доходе (или одинаковых потребительских расходах) в стране А уровень жизни будет выше, чем в стране В. Социальные трансферты в натуральной форме также очень важно учитывать при измерении экономического благосостояния граждан внутри стран. Поскольку одной из основных целей политики в этой области зачастую является обеспечение более равного доступа к важным услугам, распределительный эффект от социальных трансфертов в натуральной форме в целом является прогрессивным. Кроме того, со временем изменение размера и форм таких трансфертов, а также состава получающих их групп населения может сильно исказить результаты межстрановых сопоставлений без учета социальных трансфертов в натуральной форме.

181. Несмотря на это, в показателях доходов и потребительских расходов социальные трансферты в натуральной форме, как правило, не учитываются в силу трудности их измерения, хотя в ряде стран соответствующие расчеты проводились, по крайней мере на экспериментальной основе. Кроме того, еще одним потенциальным недостатком включения социальных трансфертов в натуральной форме в показатели благосостояния является то, что они могут скрывать существующую неблагоприятную ситуацию, хотя это во многом зависит от применяемых методов оценки.

182. Во вставке 3.8 приведен пример измерения бедности по уровню доходов в Соединенном Королевстве и в Финляндии – двух странах, где анализируется влияние социальных трансфертов в натуральной форме на распределение (Tonkin et al., 2014). Еще один пример касается включения с 2011 года натуральных пособий в число ресурсов, которые учитываются при расчете дополнительного

показателя бедности, публикуемого Бюро переписей населения США (см. Renwick & Fox, 2016). Во вставке 3.9 описывается практика в странах – членах ОЭСР.

Рекомендация 11: Поскольку учет стоимости социальных трансфертов еще не является широко распространенной практикой, рекомендуется не включать их в показатели, используемые для международных сопоставлений (по крайней мере на данный момент). Наряду с этим составителям статистики рекомендуется разработать способы включения указанных трансфертов в статистику доходов и потребительских расходов и изучать позитивный международный опыт, с тем чтобы в будущем проводить международные сопоставления с использованием данных, учитывающих влияние таких трансфертов. Для содействия этому международным организациям следует разработать соответствующее руководство для национальных статистических управлений.

Вставка 3.8

Показатели бедности, включающие социальные трансферты в натуральной форме, в Соединенном Королевстве и Финляндии

Национальные статистические управления Соединенного Королевства и Финляндии регулярно публикуют статистическую информацию о распределении доходов с учетом стоимости социальных трансфертов в натуральной форме, путем включения расчетной стоимости таких трансфертов в данные обследований бюджетов домашних хозяйств своих стран (см., например, ONS, 2016).

Для определения расчетной стоимости получаемых домашними хозяйствами образовательных услуг в обеих странах используется подход, построенный на учете «фактического потребления», в рамках которого оценивается стоимость образовательных услуг для домохозяйств, которые непосредственно пользуются ими. При этом используется информация о стоимости образовательных услуг в расчете на одного обучающегося по полной программе школьника или студента на разных уровнях образования, которую предоставляют различные государственные департаменты и учреждения.

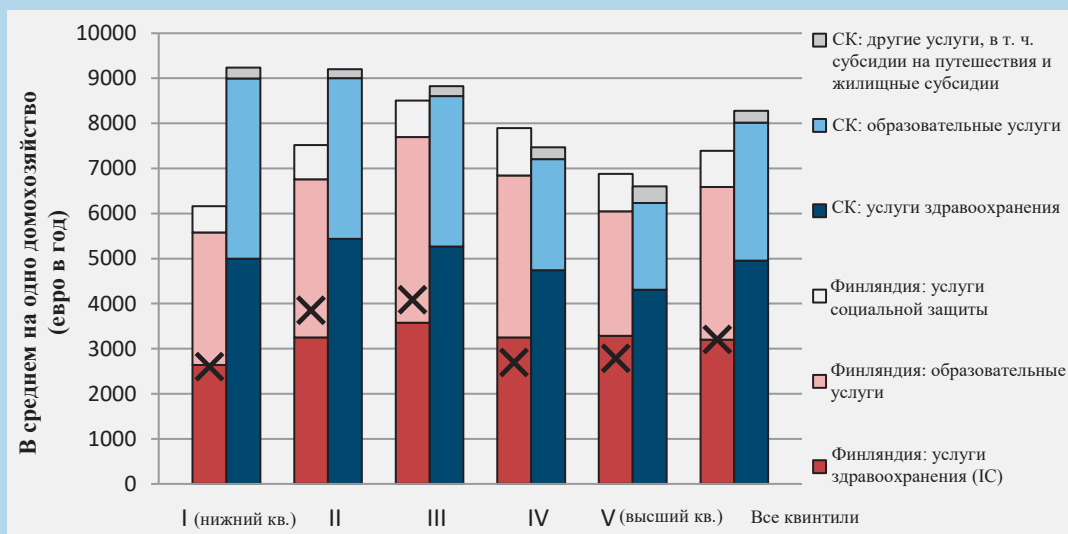
Подход на основе «фактического потребления», применяемый для оценки стоимости образовательных услуг, считается в Соединенном Королевстве не вполне подходящим для оценки услуг здравоохранения, поскольку при таком подходе получалось бы, что больные обеспечены лучше здоровых людей, имеющих точно такой же располагаемый доход. Поэтому применяется методика, основанная на так называемой «страховой стоимости», позволяющая распределить стоимость услуг здравоохранения между всеми домохозяйствами. По данным проведенного в Соединенном Королевстве в 2012 году обследования бюджетов домашних хозяйств, на указанные услуги в целом приходится 60% общей стоимости социальных трансфертов в натуральной форме. В Финляндии стоимость услуг здравоохранения обычно оценивается на основе «фактического потребления», однако для целей приводимого ниже анализа (Tonkin et al., 2014) был использован метод «страховой стоимости», с тем чтобы обеспечить сопоставимость с данными Соединенного Королевства.

В обеих странах на долю образовательных услуг и услуг здравоохранения приходится подавляющая часть декларируемых социальных трансфертов в натуральной форме, хотя оцениваются и некоторые другие виды трансфертов, в том числе транспортные и жилищные субсидии в Соединенном Королевстве и услуги социальной защиты в Финляндии (диаграмма 1).

В Соединенном Королевстве распределительный эффект социальных трансфертов в натуральной форме является прогрессивным: домохозяйства в нижнем и втором снизу квинтилях получают трансферты в эквиваленте 9 200 евро в год, а в верхнем квинтиле – в эквиваленте 6 600 евро. Такое распределение отражает демографический профиль разных квинтилей. Напротив, в Финляндии самые высокие средние показатели характерны для среднего и второго квинтилей; на них приходится почти половина (46%) общего объема указанных трансфертов. Домохозяйства, относящиеся к самому бедному квинтилю, получали социальные трансферты в натуральной форме на сумму, эквивалентную 6 100 евро, а домохозяйства, отнесенные к пятому квинтилю, – в среднем почти на 6 900 евро.

Диаграмма 1

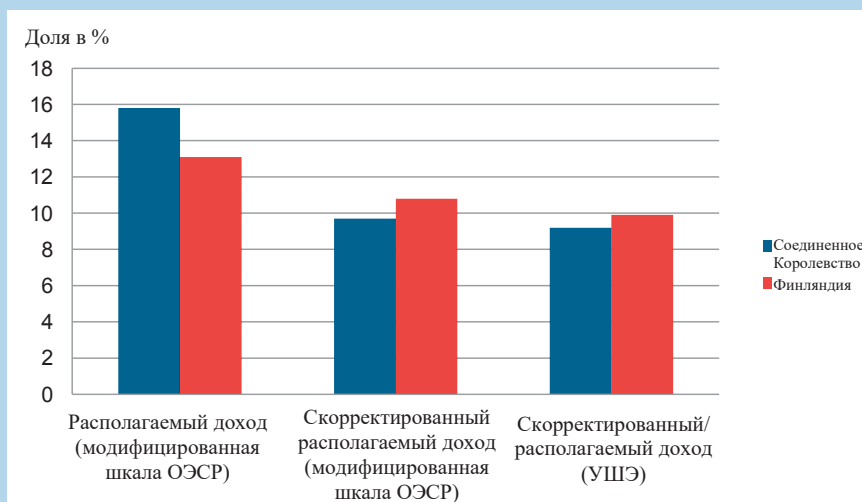
Социальные трансферты в натуральной форме в разбивке по квинтилям распределения домохозяйств по эквивалентному уровню доходов, Финляндия и Соединенное Королевство, 2012 год



На диаграмме 2 представлены сравнительные значения показателей бедности, рассчитанных на основе скорректированных располагаемых доходов, включающих в себя социальные трансферты в натуральной форме. В крайнем столбце используется так называемая упрощенная шкала эквивалентности доходов с поправкой на потребности (УШЭ) (Aaberge et al., 2013), специально разработанная для учета социальных трансфертов в натуральной форме. Модифицированная ОЭСР шкала предназначена для определения эквивалентности доходов в денежном выражении и не вполне подходит в ситуациях, когда в показатели доходов включаются социальные трансферты в натуральной форме. Например, исходя из предполагаемых потребностей, в модифицированной ОЭСР шкале потребностям детей присваиваются меньшие веса, чем каждому дополнительному взрослому. Однако детям младшего возраста требуются образовательные услуги, и у них сравнительно выше потребности в услугах здравоохранения (хотя и не такие, как у лиц старшего возраста). Поэтому использование стандартной шкалы эквивалентности чревато завышением жизненного уровня домохозяйств с детьми младшего возраста.

Диаграмма 2

Относительные показатели доли населения, сталкивающегося с угрозой бедности, Соединенное Королевство и Финляндия, 2012 год



Включение в рассматриваемый показатель социальных трансфертов в натуральной форме оказывает на него довольно существенное влияние; это особенно заметно на показателях Соединенного Королевства. При учете упомянутых трансфертов и применении той же самой модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР доля населения Соединенного Королевства, сталкивающегося с угрозой бедности, снижается до 9,7% (на 39%). Это примерно на 1 процентный пункт ниже аналогичного показателя для Финляндии (10,8%; относительное снижение – на 17,6%).

Вставка 3.9

Импутация арендной платы и социальных трансфертов в натуральной форме в ОЭСР

Включение в национальные показатели доходов расчетных значений арендной платы и социальных трансфертов в натуральной форме имеет большое значение как для изучения бедности и распределения доходов, так и для принятия решений директивными органами.

В вышедшем в 2001 году первом издании Руководства Канберрской группы расчетное значение арендной платы было включено в концептуальное, но не в рабочее определение доходов; это было сделано, главным образом, по причине методологического характера и отсутствия гармонизированных и сопоставимых данных. Однако во втором издании указанного Руководства, опубликованном в 2011 году, рабочее определение доходов было расширено путем включения в определение доходов, рекомендуемое для использования при проведении международных сопоставлений, чистой стоимости жилищных услуг от занимаемого собственниками жилья.

В обоих изданиях указанного Руководства отмечается важное значение учета стоимости социальных трансфертов в натуральной форме в общей сумме располагаемого дохода домохозяйства для получения показателей скорректированного располагаемого дохода. В издании Руководства 2011 года также подчеркивается, что «получение сопоставимых оценок социальных трансфертов в натуральной форме (СТНФ) имеет первостепенное значение для повышения точности и международной сопоставимости статистики распределения доходов».

Однако на практике в силу трудностей практического и методологического характера международные оценки уровней и динамики неравенства в доходах и бедности до сих пор опираются на концепцию располагаемого дохода домохозяйств в денежном выражении, т. е. без учета услуг от жилья, занимаемого собственниками, и государственных услуг, предоставляемых домохозяйствам. В европейских странах расчетная арендная плата и социальные трансферты в натуральной форме не включаются в стандартное определение дохода, на основе которого рассчитывается главный показатель риска бедности. Не включены они и в определение дохода, используемое в базе данных о распределении доходов ОЭСР.

В 2015 году ОЭСР разослала членам своей сети поставщиков данных о доходах специальный вопросник с целью сбора информации о том, что статистические управления и другие органы, производящие статистическую информацию, уже сделали, делают или планируют делать для учета расчетной арендной платы и социальных трансфертов в натуральной форме в показателях неравенства по уровню доходов. К настоящему времени ОЭСР получила ответы от 27 стран, которые свидетельствуют об интересе национальных статистических управлений к указанному направлению деятельности. Краткий обзор основного содержания ответов на вопросник ОЭСР приводится ниже, а с более детальным анализом можно ознакомиться в работе Балестра и Шустовой (Balestra and Sustova, 2017).

Только в 3 из 27 стран – членов ОЭСР (в Канаде, Республике Корея и в Соединенных Штатах Америки) импутация арендной платы не производится. Большинство стран оставляет и распространяет подобные оценки на ежегодной основе, причем чаще всего в качестве «последнего года оценок» указываются 2013 и 2014 годы. В подавляющем большинстве стран применяется подход, основанный на принципе эквивалентности ренты, который реализуется различными методами – в том числе методом стратификации, методами гедонической и линейной регрессии, субъективным методом или их комбинацией. Большинство стран не собираются менять свои подходы и методы измерения в ближайшем будущем, либо поскольку методы, применяемые ими в настоящее время, дают удовлетворительные результаты, либо потому, что хотят избежать прерывания временных рядов данных.

В половине стран, в которых производится импутация арендной платы, полученные оценки включаются в национальные определения доходов; в пяти странах они включаются в основную национальную концепцию дохода, а в семи – во вторичные или альтернативные определения доходов. Включение оценок арендной платы в рабочее определение доходов по-разному отражается на показателях бедности: в странах, составляющих незначительное большинство респондентов, это ведет к снижению уровня бедности, а в таких странах, как Австрия, Финляндия, Франция, Мексика и Норвегия, показатель уровня бедности повышается. По-разному это влияет и на отдельные группы населения.

Расчеты стоимости социальных трансфертов в натуральной форме производятся только в десяти странах, приславших ответы на упомянутый вопросник (Австралия, Австрия, Дания, Финляндия, Франция, Япония, Мексика, Нидерланды, Норвегия и Швеция). В большинстве из этих стран соответствующие расчеты производятся и распространяются на регулярной основе – чаще всего с периодичностью от двух до пяти лет. Во всех странах в этих оценках учитываются услуги здравоохранения; почти во всех странах учитываются также услуги образования и ухода за детьми, и в большинстве стран – долгосрочные услуги престарелым. В двух странах (Австралии и Франции) в оценки включаются также услуги социального жилья, а в Норвегии – субсидии на пользование общественным транспортом, социальные услуги обездоленным и услуги культурного характера. Что касается применяемых методов оценки, страны можно разделить на три группы, а именно на страны, применяющие метод средней стоимости производства услуг; страны, использующие метод средней стоимости предоставления услуг; и страны, использующие комбинацию двух указанных методик. В Дании, Финляндии и Мексике стоимость соответствующих трансфертов зачисляются в доходы бенефициаров (учета фактического потребления); в Японии, Нидерландах и Норвегии стоимость услуг распределяется поровну между лицами, обладающими определенными характеристиками (метод страховой стоимости), а в остальных четырех странах (в Австралии, Австрии, Франции и Швеции) используются комбинации указанных подходов. В большинстве стран бенефициарами трансфертов считаются физические лица, хотя в нескольких странах выгодополучателями считаются домохозяйства в целом. Только в 4 из 10 стран, в которых производятся расчеты стоимости социальных услуг в натуральном выражении, соответствующие данные принимаются в расчет при исчислении доходов домашнего хозяйства. Расчетный размер этих трансфертов колеблется от 7,1% располагаемого дохода в денежном выражении в Мексике примерно до 44% (при распределении лишь той части общественного потребления, которая может быть индивидуализирована) или 62% (при распределении среди индивидуальных потребителей всего объема общественного потребления) в Дании. Однако средняя доля таких трансфертов все же ниже и составляет от одной пятой до одной четвертой части располагаемого дохода домохозяйств в денежном выражении. Половина стран сообщила, что включение в определение дохода социальных трансфертов в натуральной форме приводит к снижению национальных показателей уровня бедности.

Использование разработанного в 2016 году в рамках системы EU-SILC специального модуля доступа к услугам, возможно, позволит повысить точность импутации социальных трансфертов в натуральной форме. В указанном модуле особое внимание уделяется вопросам материальной доступности услуг и масштабам неудовлетворенных потребностей в соответствующих услугах; кроме того, в него включены вопросы о расходах домашних хозяйств на соответствующие услуги, что, возможно, позволит установить точные размеры социальных трансфертов в натуральной форме, предоставленных конкретным домашним хозяйствам. В этом специальном модуле рассматриваются следующие виды услуг: уход за детьми, формальное образование и профессиональная подготовка, непрерывное образование, услуги здравоохранения и оказание профессиональной социальной помощи на дому.

3.2.9 Богатство

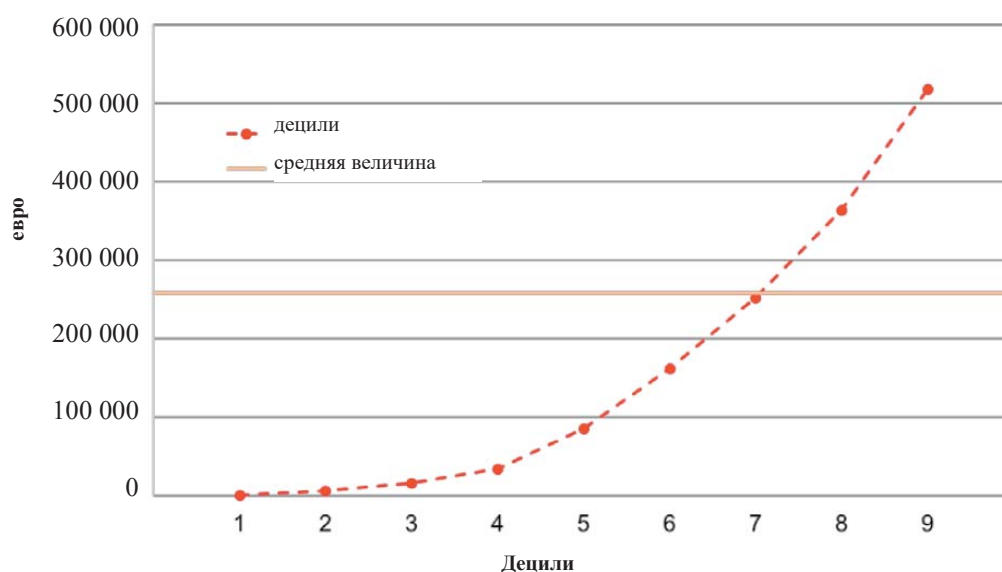
183. По сравнению с доходами, богатство (показатель накопленных запасов) более стабильно; показатель богатства отражает объем накопленных сбережений и инвестиций (хотя в ситуациях

обрушения финансовых рынков и рынков жилья возможно драматическое уменьшение богатства). Домохозяйства могут использовать свое богатство, чтобы потреблять больше, чем позволяют им доходы, или расходовать на потребление не весь свой доход, и тем самым накапливать сбережения. Наличие богатства позволяет домохозяйствам выравнивать потребление во времени и защищает их от неожиданных колебаний доходов.

184. По сравнению с доходами и потреблением, для распределения богатства характерна еще более высокая концентрация в верхней части. В качестве примера на диаграмме 3.1 показано распределение богатства по децилям в Австрии по состоянию на 2010 год. У 10% беднейших домохозяйств чистые активы составляли менее 1 000 евро, при медианном уровне – 86 000 евро. В то же время у 10% самых богатых домохозяйств чистые активы превышали 518 000 евро.

Диаграмма 3.1

Чистое богатство частных домохозяйств в Австрии, 2014 год
(средняя величина и распределение по децилям)



Источник: Household Finance and Consumption Survey (HFCS)-Austria (2014).

185. Хотя данные о богатстве сами по себе не могут служить показателем бедности, их использование наряду с данными о доходах и потребительских расходах позволяет получить важную дополнительную информацию. Например, учет фактора богатства позволяет понять, какие домохозяйства (среди домохозяйств, бедных по уровню доходов) располагают богатством, достаточным для поддержания их уровня жизни в течение определенного периода времени, и какие домохозяйства таким буфером не располагают. Низкие доходы имеют обе группы домохозяйств, однако вторая группа, безусловно, находится в менее благоприятном положении. Хотя некоторую часть богатства составляют активы, которые не могут быть с легкостью конвертированными в денежные ресурсы, их наличие может позволить их собственникам финансировать расходы при помощи заемных средств (например, для улучшения жилищных условий, приобретения автомобиля и т. д.).

186. Кроме того, указанные данные позволяют идентифицировать домохозяйства, «бедные только по активам», т. е. домохозяйства, чьи доходы или уровень потребления достаточны для поддержания определенного минимального уровня жизни в данный момент времени, но недостаточны для того, чтобы защитить их в случае неожиданного сокращения размера доходов.

187. Сбор статистическими управлениями микроданных о распределении богатств домашних хозяйств также поставлен не так хорошо, как сбор микроданных о распределении доходов или потребительских расходов. Однако группа экспертов ОЭСР разработала международные руководящие

принципы сбора микростатистики богатства (OECD, 2013b), и сегодня такие микроданные начинают собирать все больше стран, иногда через свои центральные банки.

188. Для того чтобы указанные данные о богатстве можно было использовать при измерении бедности, они должны быть совместимы с данными о бедности, полученными из других источников. Добиться этого на практике не так просто, особенно в странах, где для сбора используются не регистры, а обследования домашних хозяйств, лежащие тяжелым бременем на респондентов. В таких случаях возможным решением может стать использование статистических методов согласования для создания синтетических наборов данных, содержащих все представляющие интерес переменные (см., например, Tonkin, Serafino and Davies, 2016). Применяется также альтернативный подход, позволяющий приблизительно оценивать ликвидные финансовые активы с помощью других наблюдаемых переменных, например с помощью используемой в EU-SILC переменной, характеризующей способность домохозяйства нести непредвиденные расходы (см., например, Morgone et al., 2011; или Tormalahtto et al., 2013).

Рекомендация 12: Хотя богатство является важным фактором, который следует учитывать при оценке бедности наряду с данными о доходах или потребительских расходах, само по себе богатство не может служить показателем бедности. Странам рекомендуется заняться разработкой статистических показателей богатства, которые можно было бы оценивать наряду с другими показателями благосостояния, с тем чтобы в долгосрочной перспективе получить возможность вместе анализировать распределение доходов, потребления и богатства для получения полной картины экономического положения граждан. Получение составителями статистики доступа к регистрам и другим административным источникам данных должно помочь решить эту задачу. В тех случаях, когда данные о доходах (или о потреблении) и о богатстве не удается получить из одного и того же источника обследования, в качестве альтернативы следует использовать методы статистической увязки.

3.3 Установление черты бедности

3.3.1 Абсолютная и относительная черта бедности

189. Как отмечалось выше, то или иное лицо или домохозяйство относят к категории бедных (или подверженных риску бедности), если его ресурсы не достигают величины установленного денежного порогового показателя («черта бедности»). Черта бедности представляет собой совокупную стоимость всех товаров и услуг, которые считаются необходимыми для удовлетворения основных потребностей домашнего хозяйства.

190. Существует три основных подхода к установлению черты бедности:

- абсолютная черта бедности (или «иметь меньше объективно определенного абсолютного минимума», Hagenaars and De Vos, 1988);
- относительная черта бедности (или «иметь меньше, чем другие»);
- субъективная черта бедности (или «ощущение того, что у вас недостаточно средств для того, чтобы сводить концы с концами»).

191. В данной главе основное внимание уделяется первым двум из указанных подходов.

192. При установлении черты бедности, давая определение «передовой практики», следует учитывать следующие соображения:

- Существует ли четкое определение соответствующих стандартов и их единиц измерения?
- Основано ли это определение на существующем источнике информации, который отвечает минимальным стандартам качества?

- Применялось ли это определение более одного раза, желательно для одной и той же страны или региона? (Если расчеты проводились только один раз, но для ряда стран, их тоже можно считать подходящими);
- Позволяет ли определение получить информацию, полезную при разработке государственной политики?

193. Практически во всех странах, имеющих официальные показатели бедности, эти оценки основаны на абсолютных либо относительных чертах бедности, в соответствии с которыми осуществляется расчет показателей бедности.

3.3.2 Абсолютная черта бедности

194. Строго говоря, абсолютная черта бедности может быть основана на любом определении бедности, не зависящем от среднего положения населения. Абсолютная черта бедности, несомненно, является наиболее распространенным подходом выявлению бедного населения в разные периоды времени и в разных регионах. Этот показатель повсеместно используется в странах с низким и средним уровнями дохода. Он позволяет проводить транспарентные динамические сопоставления, когда изменения в картине бедности можно объяснить исключительно изменениями в распределении, а не сдвигом порога бедности. Возможно, наиболее распространенным подходом к установлению абсолютной черты бедности является определение денежной стоимости набора товаров и услуг, которые считаются необходимыми для достижения минимально приемлемого уровня жизни.

195. Существуют некоторые важные практические проблемы, связанные с определением абсолютной черты бедности на основе такого подхода. Во-первых, состав корзины товаров и услуг «первой необходимости» в разных странах и регионах не может оставаться неизменным с течением времени. То, что могло считаться «первой необходимостью» с точки зрения продовольствия, одежды и жилья в начале XX века, вероятнее всего, существенно отличается от того, что считается жизненно важным (в результате технологического прогресса и общего улучшения условий жизни) для достижения достойного уровня жизни сегодня.

196. В этой связи встает важный вопрос о том, как часто следует обновлять абсолютную черту бедности. Компромисс очевиден: порог должен оставаться неизменным в течение срока, достаточного для отслеживания основных изменений в уровне бедности; и его необходимо пересматривать достаточно часто для того, чтобы он в разумной степени соответствовал сложившимся условиям. Абсолютная черта бедности часто остается неизменной в течение длительного периода, а затем обновляется, чтобы отразить изменения в уровне жизни. После обновления данные, относящиеся к двум разным пороговым значениям бедности, между собой обычно не сопоставляются. Напротив, каждое распределение анализируется в привязке к новой, обновленной черте бедности.

197. Черта бедности в США остается неизменной (в реальном выражении) с 1965 года (см. вставку 3.10); номинальная черта бедности корректируется с учетом инфляции. Основной пороговый показатель бедности Всемирного банка был обновлен в 2015 году, и все данные о распределении доходов, начиная с 1981 года, были приведены к новой черте бедности.

198. Хотя показатель абсолютной черты бедности наиболее широко используется в развивающихся странах, существует ряд причин для рассмотрения возможности применения такого подхода и в странах с высоким уровнем доходов. Во-первых, несмотря на то, что в таких странах доля населения, живущего в условиях абсолютной бедности, может быть очень малой, важно понимать характеристики тех, кто живет в нищете, чтобы проводить адресную политику социального обеспечения²⁵. Кроме того, абсолютная черта бедности может служить эффективным инструментом оценки бедности в стране в рамках краткосрочного или среднесрочного периода или в разных странах, если они имеют схожие

²⁵ Использование абсолютной черты бедности в развитых странах ставит проблему надлежащего охвата населения статистическими данными, которые обсуждаются в разделе 3.1.5, особенно остро. Многие из тех, кто живет в условиях абсолютной бедности, могут оказаться неохваченными традиционными обследованиями домашних хозяйств.

уровни развития. Сложнее обосновать целесообразность использования этого подхода в течение более длительных периодов или для сравнения положения в странах с совершенно разными уровнями развития.

3.3.2.1 Установление абсолютной черты бедности: подход, основанный на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей

199. Способы определения абсолютной черты бедности сильно различаются между странами. Как отмечалось выше, наиболее часто используется подход, основанный на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей, в особенности в развивающихся странах, однако с каждым последующим шагом число вариаций в применении этого подхода увеличивается. Основной метод предполагает оценку затрат на приобретение достаточного количества продовольствия для нормального питания из расчета конкретного количества калорий на одного взрослого (или его эквивалент)²⁶ в день и последующее прибавление к этой величине затрат на удовлетворение других основных потребностей, например в одежде и жилье.

200. Процесс определения черты бедности с использованием подхода, основанного на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей, более подробно описывается ниже.

3.3.2.1.1 Определение порога продовольственной бедности

201. Черта продовольственной бедности определяется на основе минимальных потребностей в питании. Считается, что люди живут ниже порога продовольственной бедности, если питательная ценность потребляемых ими продуктов не достигает установленного порога. В целях простоты большинство стран для оценки общего уровня питания используют показатель энергетической ценности или калорийности, т. е., если в рационе людей содержится достаточное количество калорий, считается, что они потребляют достаточно белка и других необходимых питательных веществ.

3.3.2.1.2 Формирование продовольственной корзины и черта продовольственной бедности

202. Существуют два основных метода определения стоимости продовольственной корзины: формирование конкретной продовольственной корзины с последующим определением ее стоимости или оценка стоимости продовольственной корзины без перечисления ее содержимого.

А. **Формирование конкретной продовольственной корзины.** Этот подход подразумевает, что для получения общего показателя, примерно соответствующего установленному порогу дневного потребления килокалорий взрослым человеком (или его эквивалентом)²⁷, требуется конкретный набор продуктов питания с указанием наименования и веса (например, мясо – 0,25 кг, сахар – 0,03 кг и т. д.). Конверсия осуществляется при помощи так называемых таблиц состава продуктов питания, которые различаются между странами с учетом их конкретных условий. Состав продовольственной корзины зависит от выбора контрольной группы. Ввиду того, что цель заключается в выявлении и подсчете бедного населения, контрольная группа обычно представляет один из нижних процентилей домашних хозяйств, распределенных по эквивалентным расходам на потребление взрослых членов. При выборе процентиля обычно руководствуются самыми последними оценками уровня бедности, из чего следует, что контрольная группа населения должна довольно точно воспроизводить бедное население.

В. **Цена за килокалорию.** Этот метод позволяет избежать формирования продовольственной корзины, предлагая вместо этого рассчитывать общую стоимость и общую энергетическую

²⁶ Приведение к эквиваленту – это процесс корректировки показателя благосостояния с учетом размера и состава домашних хозяйств, принимая во внимание любую возможную экономию за счет эффекта масштаба. Использование шкал эквивалентности рассматривается в разделе 3.3.4.1.

²⁷ Приведение к эквиваленту – это процесс корректировки показателя благосостояния с учетом размера и состава домашних хозяйств, принимая во внимание любую возможную экономию за счет эффекта масштаба. Использование шкал эквивалентности рассматривается в разделе 3.3.4.1.

ценность всех продуктов питания, потребляемых контрольной группой населения. Соотношение между двумя общими показателями – это расчетная цена за килокалорию. Умножение этого показателя на энергетический порог дает значение черты продовольственной бедности. После того как расчетная цена за килокалорию известна, можно легко рассчитать черту продовольственной бедности для разных порогов потребления калорий. Однако этот подход требует более масштабной конверсии продуктов питания в энергетические эквиваленты, поскольку контрольная группа населения потребляет больше разных продуктов питания.

3.3.2.1.3 Расчет общей черты бедности

203. Этот процесс включает в себя два этапа: определение базовых непродовольственных потребностей и прибавление затрат на их удовлетворение к черте продовольственной бедности. По существу, черту продовольственной бедности необходимо скорректировать вверх на сумму, равную или пропорциональную затратам на удовлетворение базовых непродовольственных потребностей лица, живущего за чертой бедности или недалеко от нее. Соответственно, такие базовые непродовольственные потребности требуют определения, которое можно измерить. Развивающиеся страны обычно используют одно из двух рабочих определений или процедур:

- **Список конкретных базовых непродовольственных потребностей.** Этот список обычно составляется группой пользователей и заинтересованных сторон совместно с национальным статистическим управлением или учреждением, которое занимается составлением официальной статистики бедности в стране. Список является исчерпывающим и охватывает такие статьи, как одежда и обувь, жилье, топливо и свет, предметы домашнего обихода, услуги здравоохранения, средства личной гигиены и образование. Затраты на одного человека рассчитываются по каждой отдельной позиции. Следовательно, если черта непродовольственной бедности обозначает сумму затрат, то общая черта бедности равна сумме продовольственной и непродовольственной черты бедности. Однако результат очень чувствителен к содержанию этого в высшей степени субъективного списка. Каждая включенная или исключенная позиция напрямую влияет на общую черту бедности. Это вполне может вызвать вопросы о том, почему одна позиция включена в список, а другая нет.
- **Коэффициент Энгеля.** Чаще всего для установления черты продовольственной бедности используется подход, основанный на расчете коэффициента Энгеля (доля расходов на продукты питания) для контрольной группы населения. Этот подход заключается в умножении обратного значения этого коэффициента на стоимость продовольственной корзины, что позволяет напрямую рассчитать стоимость непродовольственной корзины, исходя из потребительских привычек контрольной группы населения. В основу этой методологии легли результаты работы, первоначально проделанной Молли Оршански при расчете пороговых показателей бедности в Соединенных Штатах Америки (см. вставку 3.10); ее иногда называют коэффициентом Оршански. В качестве альтернативы для определения черты непродовольственной бедности также может быть выбрана другая контрольная группа, например домохозяйства, в которых общий уровень расходов близок к черте продовольственной бедности.

3.3.2.1.4 Преимущества и недостатки подхода, основанного на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей

204. Преимущества:

- пороговые значения определяются напрямую на основе обследований;
- данные сопоставимы в рамках краткосрочных и среднесрочных периодов.

205. Недостатки:

- порог очень чувствителен к выбору исходной точки для расчетов: изменение контрольной даты для расчета порога бедности может отразиться на показателях бедности, хотя основные тенденции остаются неизменными.

- С этим связан и вопрос о том, как часто следует обновлять черту бедности. Компромисс очевиден: черта бедности должна оставаться неизменной в течение срока, достаточного для отслеживания изменений в уровне бедности; при этом ее необходимо пересматривать достаточно часто для того, чтобы она в разумной степени соответствовала сложившимся условиям. По аналогии с любым абсолютным показателем бедности абсолютная черта бедности часто остается неизменной в течение длительного периода, а затем обновляется, чтобы отразить изменения в уровне жизни. После обновления данные, относящиеся к двум разным пороговым значениям бедности, между собой обычно не сопоставляются.
- Оценки энергетических потребностей населения (потребностей в калориях) в целом основаны на согласованных на международном уровне рекомендациях (ФАО/ВОЗ), но фактические энергетические показатели (в калориях), используемые странами, различаются, что может вызывать проблемы сопоставимости.
- Индекс потребительских цен в том виде, в котором он в настоящее время рассчитывается в большинстве стран, может не отражать структуру потребления контрольной группы населения, используемой для определения черты бедности.

3.3.2.2 Определение абсолютной черты бедности: прожиточный минимум

206. Еще один метод, который используется для определения абсолютной черты бедности, основан на расчете прожиточного минимума и в основном применяется в странах СНГ. В расчете прожиточного минимума присутствует как продовольственный, так и непродовольственный компонент.

3.3.2.2.1 Расчет продовольственного компонента или продовольственной черты бедности

207. Прожиточный минимум определяется на основе минимальной продовольственной корзины. Минимальная продовольственная корзина представляет собой таблицу, в которой указаны определенные продовольственные товары в количестве, физиологически необходимом (с точки зрения содержания белков, жиров и углеводов) взрослому человеку (или его эквиваленту), чтобы вести нормальную жизнь и иметь возможность заниматься трудовой деятельностью с точки зрения затрат калорий. Обычно минимальная продовольственная корзина составляется Министерством здравоохранения или иным аналогичным ведомством. Вначале на основе среднего уровня цен рассчитывается стоимость каждого включенного в минимальную продовольственную корзину товара. Затем путем умножения месячной нормы потребления продукта питания на его среднюю цену рассчитывают месячные расходы на каждый компонент продовольственной корзины. Таким образом, сумма затрат на все компоненты продовольственной корзины представляет собой месячную стоимость минимальной продовольственной корзины.

3.3.2.2.2 Расчет общей черты бедности

208. Расчет общей черты бедности подразумевает определение базовых непродовольственных потребностей и суммирование затрат на их удовлетворение с пороговым значением продовольственной бедности. Как и в случае применения подхода, основанного на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей, черту продовольственной бедности необходимо скорректировать вверх на сумму, равную или пропорциональную затратам на удовлетворение базовых непродовольственных потребностей лица, живущего за чертой или на грани бедности. Для определения таких потребностей страны обычно применяют одну из двух процедур:

1. Составляется перечень конкретных базовых непродовольственных потребностей. Данный перечень можно составить таким же образом, как это делается в рамках подхода, основанного на оценке затрат на удовлетворение основных потребностей.
2. В ходе проводимого обследования домашних хозяйств может быть рассчитан коэффициент использования – доля расходов на продовольствие в совокупных потребительских расходах домохозяйств. Это делается путем умножения обратного коэффициента на стоимость

продовольственной корзины. В данном случае контрольная группа населения обычно представляет собой один из нижних процентилей домашних хозяйств, распределенных по эквивалентным расходам на потребление взрослых членов. При выборе процентиля обычно руководствуются самыми последними оценками уровня бедности. Полученная величина представляет собой итоговую величину прожиточного минимума для взрослого человека (или его эквивалент) в конкретном месяце.

209. Такой подход позволяет регулярно обновлять общую черту бедности благодаря ежемесячному расчету стоимости прожиточного минимума.

210. Подход, основанный на расчете прожиточного минимума, имеет ряд недостатков:

- пороговый показатель не основан на данных обследования;
- корзина товаров, используемая для расчета индекса потребительских цен, может значительно отличаться от той, которая используется при определении черты бедности;
- изменения цен (инфляция) могут напрямую не соответствовать изменениям в уровне благосостояния населения (в особенности бедного населения). Рост цен на определенные продукты питания в минимальной продовольственной корзине автоматически приводит к повышению порога (прожиточного минимума), даже если бедные домохозяйства переходят на более дешевые продуктовые аналоги;
- на черту продовольственной бедности влияет сезонный характер продовольственных товаров в минимальной продовольственной корзине.

211. Во вставках 3.10, 3.11 и 3.12 приводятся примеры того, как показатели абсолютной бедности применяются в развитых странах, а именно в Соединенных Штатах Америки, Италии и Российской Федерации. Кроме того, в 2013 году Европейской комиссией был запущен экспериментальный проект, получивший название Европейской сети контрольных бюджетов, цель которого заключается в том, чтобы предложить общую методологию расчета сопоставимых контрольных бюджетов для разных типов семей во всех странах ЕС. Предполагается, что такие бюджеты могут использоваться для измерения бедности, а также помогать государствам – членам ЕС в разработке эффективных и достаточных мер поддержки доходов (Goedemé et al., 2015).

Вставка 3.10

Официальные пороговые показатели в Соединенных Штатах

США используют официальный показатель абсолютной бедности, который был разработан еще в начале 1960-х годов. Молли Оршански, экономист Управления социального обеспечения, разработала показатель бедности, со временем ставший абсолютным показателем, в основе которого лежит стоимость минимального набора продуктов питания, умноженная на три.

«Общепринятые» стандарты достаточности питания были заимствованы Оршански из «бюджетного продовольственного пакета», составленного Министерством сельского хозяйства США для «использования на временной основе или в чрезвычайных условиях ограниченности ресурсов» без учета возможности питания вне дома.

Коэффициент 3 был получен по итогам анализа сравнительно свежих на тот момент данных о потреблении продуктов питания домашними хозяйствами, полученных в ходе проведенного в 1955 году обследования. Этот анализ показал, что в семьях из трех или более человек на оплату питания уходило около трети семейного дохода после вычета налогов. Соответственно, оставшиеся две трети покрывали все другие расходы семей. Результаты обследований домохозяйств позволяли утверждать, что такая структура расходов отражала положение этих конкретных семей в США в период с середины 1950-х до начала 1960-х годов. Для этих семей порог бедности был установлен в размере троекратной стоимости бюджетных продовольственных пакетов. Для расчета пороговых значений бедности для домохозяйств, состоящих из двух человек и одного человека, использовались другие процедуры.

Эта методика позволила рассчитывать уровни (или пороговые значения) дохода с учетом различных потребностей детей, взрослых и пожилых людей, а также фермерских и нефермерских домашних хозяйств (для учета производства для собственных нужд). Региональные различия в стоимости жизни во внимание не принимались. Для оценки уровня бедности эти пороговые значения сопоставлялись с денежным доходом до уплаты налогов.

Полученные таким образом пороговые показатели бедности ежегодно пересчитывались с поправкой на изменения в стоимости продовольственного пакета. За многие годы такие изменения произошли лишь дважды:

В 1969 году пороговые значения были приняты в качестве официального показателя бедности. Для ежегодного обновления стал использоваться индекс потребительских цен. Для семей, занимающихся сельскохозяйственным трудом, пороговое значение было увеличено с 70% до 85% от порогового значения для других семей.

В 1981 году произошло несколько незначительных изменений. Расчет пороговых показателей был упрощен за счет отказа от проведения различий между полом главы домохозяйства и между семьями, занимающимися и не занимающимися аграрным трудом. Наибольший размер семьи, используемый для расчета черты бедности, стал составлять девять или более человек.

За исключением этих относительно небольших изменений, черта бедности не менялась с 1965 года. Таким образом, США используют абсолютную черту бедности, которая обновляется только в связи с изменением цен.

Ежегодно Бюро переписи населения Соединенных Штатов Америки проводит официальную оценку бедности, используя для оценки количества и доли бедных данные о денежных поступлениях до уплаты налогов из Ежегодного социально-экономического приложения к Текущему обследованию населения.

На протяжении многих лет официальный показатель бедности в США подвергался широкой критике. В 2010 году межведомственная техническая рабочая группа поручила Бюро переписи населения США при содействии Бюро трудовой статистики разработать дополнительный показатель бедности, который устранял бы многие недостатки официального показателя. Следует отметить, что новый показатель не заменяет официального показателя, а лишь позволяет получить дополнительный набор оценок. В новом показателе используются рассчитанные на основе данных обследования потребительских расходов пороговые значения, которые ежегодно обновляются с учетом расходов на питание, одежду, жилье и коммунальные услуги и корректируются с поправкой на различия в стоимости жилья, связанные с географическими факторами и типами домовладения (владельцы, выплачивающие ипотечный кредит, владельцы, не имеющие ипотечного кредита, и арендаторы). В основе дополнительного показателя бедности лежит понятие ресурсов, которое включает многие социальные трансферты в натуральной форме, налоговые кредиты и обязательства и исключает необходимые расходы, связанные в том числе с проездом до места работы, уходом за детьми и самостоятельно оплачиваемыми медицинскими услугами. Более подробную информацию о дополнительном показателе бедности см. Renwick and Fox (2016).

Вставка 3.11

Определение абсолютной черты бедности в Италии

Национальный институт статистики Италии ежегодно рассчитывает показатель абсолютной бедности на основе корзины товаров и услуг, которые считаются необходимыми для того, чтобы домашнее хозяйство не подвергалось чрезмерной социальной изоляции (основные потребности).

Корзина состоит из трех компонентов, первый из которых – продукты питания и напитки. В его основе лежит сумма калорий, необходимых человеку для осуществления обычной повседневной деятельности. Считается, что он не меняется с течением времени и не зависит от индивидуальных предпочтений конкретных продуктов питания и напитков. Для правильного определения калорийности питания используется модель, разработанная Национальным институтом

питания, которая позволяет определить ежедневные индивидуальные потребности в зависимости от пола и возраста. Эта модель переводит рекомендованные в Италии суточные нормы питания в реальные среднесуточные объемы потребления разных продовольственных товаров. Стоимость продовольственной корзины оценивается на основе самых низких потребительских цен, доступных для каждого домашнего хозяйства в Италии. Выбор в пользу самой низкой доступной цены, а не абсолютной минимальной цены отражает то, что цена/стоимость товара или услуги может варьироваться в зависимости от характеристик рынка и что не все домашние хозяйства имеют одинаковую возможность покупать по одинаковой цене ввиду различий в предложении/наличии и мобильности отдельных домашних хозяйств. В настоящее время этот компонент рассчитывается для отдельных лиц без учета возможного эффекта экономии за счет масштаба, доступного для семей разного размера.

Второй компонент корзины – жилье. Он включает стоимость как самого жилья, так и удобств, которыми оно должно располагать. Что касается самого жилья, учитываются расходы на арендную плату исходя из национальных нормативов минимального размера жилплощади для домохозяйств разного размера. Расходы на электроэнергию и отопление являются частью жилищного компонента; телевизор, холодильник, стиральная машина и неэлектрическая плита также включены в корзину основных потребностей. Для этих товаров рассчитывается амортизация на основе средней продолжительности владения (согласно данным страховых компаний).

Эти два компонента сами по себе не дают полной картины потребностей отдельных лиц и домохозяйств, так как они не учитывают расходы на здравоохранение, образование, транспорт и одежду. Расходы на эти важные, но с большим трудом поддающиеся измерению потребности, рассчитываются в виде суммарного остаточного компонента. Ввиду того, что эти расходы зависят от индивидуальных характеристик и в меньшей степени от эффекта масштаба, и учитывая невозможность точно количественно оценить отдельные статьи таких расходов (т. е. какая одежда и в каком количестве необходима отдельному лицу), остаточный компонент рассчитывается как процент от расходов на продукты питания и напитки.

Суммарная денежная стоимость этих трех компонентов служит стандартным справочным показателем потребительских расходов итальянского домохозяйства, которое гарантирует достаточное питание, достойное жилье и удовлетворение других основных потребностей и позволяет избежать социального отчуждения в той или иной форме. Главный принцип заключается в том, что основные потребности одинаковы для всей страны с поправкой на местные различия ввиду таких факторов, как климат, который определяет потребности в отоплении. Таким образом, денежная стоимость корзины и порог бедности варьируются в зависимости от географической зоны и размера населенного пункта. В итальянском подходе уровни бедности рассчитываются для каждого домохозяйства в зависимости от количества его членов и их возраста.

Для корректировки порога бедности в условиях изменения цен с течением времени используются аналитические индексы потребительских цен (конкретный индекс для каждого товара и услуги в корзине) для общины в целом. При том понимании, что ценовые тенденции могут иметь территориальные различия, учет роста/снижения цен осуществляется по географическим зонам.

Вставка 3.12

Определение абсолютной черты бедности в Российской Федерации

Федеральная служба государственной статистики России (Росстат) рассчитывает показатели распределения доходов с 1970 года, а показатели бедности – с 1990 года. В настоящее время Росстат измеряет как абсолютную, так и относительную бедность.

Официальный национальный абсолютный уровень бедности представляет собой показатель «населения с доходами ниже прожиточного минимума». Он рассчитывается как для Российской Федерации в целом, так и для субъектов Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 года («О прожиточном минимуме в Российской Федерации») прожиточный минимум определяется как стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы.

С 2013 года порядок расчета потребительской корзины и прожиточного минимума был изменен в соответствии с Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (3 декабря 2012 года). Согласно этому закону, потребительская корзина отражает цены на минимальный набор продуктов питания (в натуральных показателях), а также на непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в отношении к продовольственной корзине (расходы на продовольственные товары составляют 50% от общего объема расходов). Такая стоимостная продовольственная корзина отражает тот минимум, который необходим для поддержания здоровья и обеспечения нормальной деятельности человека. Корзина рассчитывается для Российской Федерации в целом с некоторыми вариациями с учетом субнациональных условий.

Стоимость потребительской корзины основана на данных Росстата о потребительских ценах на продовольственные товары и индексах потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги. Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально.

3.3.2.3 Определение абсолютной черты бедности: оценка международных порогов бедности для групп стран

212. В предыдущих разделах были описаны два основных подхода к определению абсолютной черты бедности в отдельных странах. Однако для международных сопоставлений абсолютной бедности необходимы пороговые показатели бедности, которые могут использоваться по отношению к группам стран. Международная черта бедности Всемирного банка, используемая для измерения крайней бедности (в настоящее время составляет 1,90 долл. США в день по паритету покупательной способности с использованием обменных курсов 2011 года), исторически была основана на «типичном» значении для подвыборки самых низких показателей из группы национальных пороговых показателей бедности. Этот подход критикуют в том числе за чувствительность результатов к методу определения подвыборки и за качество данных, используемых для повышения пороговых показателей по отношению к базовому году, выбранному для целей сопоставления. Кроме того, этот подход позволяет получить лишь глобальный показатель крайней бедности, и потому он непригоден для использования в странах, представленных в КЕС.

213. Джоллифф и Придз (Jolliffe and Prydz, 2016) предлагают новый подход для оценки международных порогов бедности для групп схожих стран, основанный на национальных данных о бедности. Их подход заключается в косвенной оценке национальных порогов бедности путем объединения данных о численности бедного населения из национальных источников с соответствующими данными о распределении потребления и доходов²⁸.

214. Используя выборку из 115 национальных порогов бедности, Джоллифф и Придз (Jolliffe and Prydz, 2016) рассматривают два разных способа составления контрольного набора национальных показателей бедности для определения международных порогов бедности. Первый способ заключается в распределении стран по квартилям на основе расходов на конечное потребление домохозяйств на душу населения в этих странах. Второй способ – использовать официальную классификацию доходов Всемирного банка, основанную на ВНД на душу населения. Медианные значения порогов бедности, рассчитанные в рамках двух подходов, являются очень близкими (в пределах 5%). В частности, медиана для стран с низким уровнем доходов составляет 1,91 долл. США в день по ППС и довольно близка к установленной Всемирным банком международной черте бедности, составляющей 1,90 долл.

²⁸ Другим подходом, который следует учитывать в рамках международных сопоставлений бедности, является слабо относительная черта бедности (Ravallion & Chen, 2009). Он рассматривается в разделе 3.3.3.4 ниже.

США в день по ППС. Рассчитанные в ходе данного исследования пороги бедности представлены в таблице 3.2 ниже.

Таблица 3.2

Международные пороги бедности в разбивке по группам

А. Квартильные группы стран	Медианное значение	Среднее значение	В. Классификации доходов	Медианное значение	Среднее значение
Нижние 25% (29)	1,86	2,11	Низкие доходы (33)	1,91	2,23
25–50% (29)	3,34	3,65	Ниже среднего (32)	3,21	3,87
50–75% (29)	5,62	6,17	Выше среднего (32)	5,48	5,61
Высшие 25% (28)	22,20	21,45	Высокие доходы (29)	21,70	21,19

Источник: Jolliffe and Prydz (2016).

Примечание: В разделе А страны группируются по квартилям, исходя из расходов на конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, а в разделе В они делятся на категории на основе официальной классификации доходов Всемирного банка, которая использует показатель ВНД на душу населения. Число стран в каждой группе указано в круглых скобках.

3.3.3 Относительная черта бедности

215. Относительная бедность описывается как ситуация, в которой люди «не располагают ресурсами для того, чтобы приобретать продукты питания, принимать участие в деятельности и иметь условия жизни и удобства, которые являются обычными или, по меньшей мере, широко поощряются или одобряются в обществах, которым они принадлежат. Их ресурсы настолько ниже тех, которыми должна располагать среднестатистическая семья, что они фактически оказываются исключены из традиционного уклада жизни с ее обычаями и видами деятельности» (Townsend, 1979).

216. Относительная черта бедности, как правило, является непосредственной функцией распределения доходов (или потребительских расходов), т. е. постоянной долей некоего стандарта дохода. Одним из примеров являются пороговые показатели бедности в странах Европейского союза, установленные на уровне 60% от медианного (располагаемого) дохода в стране. Характер относительной черты бедности диктует, что пороговая величина, ниже которой люди считаются бедными, изменяется пропорционально их стандарту дохода. Действительно, уровень дохода выше черты бедности при одном распределении может быть ниже черты бедности при другом распределении, где стандартный доход выше.

217. Можно также рассчитывать пороговые уровни относительной бедности на основе корзин, как это делается, например, в Канаде, где показатель низких доходов определяется по рыночной корзине. При расчете относительного показателя на основе корзины выбираются такие товары и услуги, которые обеспечивают уровень жизни выше базовых потребностей или прожиточного минимума по отношению к медианным стандартам. К ним могут относиться высокоскоростное подключение к Интернету, билеты на культурные или спортивные мероприятия и другие блага, которые обычно не учитываются при определении абсолютной черты бедности. Когда корзина обновляется, что происходит регулярно, в нее могут быть добавлены новые товары и услуги, которые стали более распространенными в обществе, такие как «тарифы мобильного интернета» для мобильных телефонов.

218. Относительная черта бедности чаще всего используется в странах с более высокими доходами, которые меньше озабочены достижением минимального абсолютного уровня жизни и которых больше интересует интеграция или относительный статус.

219. По сравнению с абсолютной чертой бедности использование относительной черты бедности не гарантирует такой же прозрачности анализа динамики бедности во времени. Более того, если доходы каждого домохозяйства удваиваются, уровень бедности, рассчитанный при помощи относительного показателя, останется неизменным. (В этом отношении динамика относительной бедности по уровню доходов также отражает тенденции неравенства по доходам.) Кроме того, если доходы бедных

домохозяйств снижаются, но в меньшей степени, чем доходы богатых домашних хозяйств, относительная бедность уменьшается.

220. Одним из ключевых преимуществ относительной черты бедности является ее концептуальная ясность и простота использования (в особенности для международных сопоставлений). Однако любой относительный порог бедности, по существу, носит произвольный характер. Кроме того, в отличие от абсолютной бедности, относительная черта бедности может повышаться при общем увеличении средних доходов, если доходы самых бедных домохозяйств растут медленнее, чем в среднем по стране. В этом случае процесс сокращения бедности будет не таким очевидным, как в случае абсолютной бедности. Учитывая преимущества и недостатки как относительных, так и абсолютных показателей бедности, многие страны используют оба вида показателей (а в некоторых случаях и субъективные показатели), чтобы получить более полное представление о ситуации с бедностью в своей стране.

3.3.3.1 Среднее значение против медианы

221. Выбор параметра для расчета черты бедности влияет как на ее измерение, так и на интерпретацию. Среднее арифметическое, которое относительно просто вычислить, показывает уровень доходов (потребительских расходов, благосостояния), которые имели бы все домохозяйства, если бы доходы распределялись поровну. Однако этот параметр может быть очень чувствителен к крайним значениям распределения. В этой связи, когда микроданные подвергаются кодированию с установленным верхним пределом (ограничены произвольным максимумом, возможно, для сведения к минимуму риска раскрытия информации), это оказывает негативное влияние на среднее значение, но не на медиану.

222. По этой причине для определения черты бедности обычно используется медианный доход. Медианный доход – это доход домохозяйства, который был бы доходом срединного человека, если бы все жители страны были ранжированы от самых бедных до самых богатых. Поскольку он находится в середине распределения доходов, медианный доход домохозяйства является хорошим показателем уровня жизни «обычного» человека с точки зрения дохода. Медиана наиболее стабильна из всех показателей, и она является самым подходящим выбором для логарифмического нормального распределения (которое нередко хорошо описывает распределение доходов или потребительских расходов), а также для отдельного прогнозирования последствий экономического цикла и неравенства в структуре распределения.

Рекомендация 13: При определении относительной черты бедности для целей международных сопоставлений рекомендуется использовать в качестве параметра медиану, поскольку она обеспечивает более стабильный пороговый показатель, в меньшей степени подверженный проблемам измерения в верхней части распределения.

223. Разницу между средним и медианным значением можно рассматривать как один из показателей дисперсии дохода. В большинстве стран средний доход домохозяйств будет выше, чем медианный доход. Причина этого кроется в том, что распределение доходов обычно смещено в сторону нижней границы распределения. Соотношение между средним и медианным значением может рассматриваться как приблизительный показатель неравенства: чем выше соотношение, тем сильнее неравенство.

224. Расчет черты бедности с использованием среднего значения очень часто дает более высокий показатель, чем при использовании медианы; следовательно, выше, как правило, и доля населения, предположительно находящегося на грани бедности. Пример, демонстрирующий последствия использования среднего или медианного дохода при расчете порога бедности в EU-SILC, приводится во вставке 3.13.

Вставка 3.13

Использование среднего и медианного дохода при расчете порога бедности в EU-SILC

Среди стран, которые предоставляют данные для EU-SILC, разница между средним и медианным значением (для относительного порога бедности на уровне 60%) колеблется от 6,5% (в Швеции) до 27,9% (на Кипре). Как следствие, разница между уровнями бедности, полученными с использованием этих пороговых значений, варьируется от 3,0 процентных пунктов для Норвегии до 16,9 процентных пунктов для Кипра (см. таблицу 1).

Таблица 1

Индивидуальные пороги и уровни бедности для населения разных стран, 2014 год

	Порог бедности (модифицированная шкала ОЭСР) эквивалентный располагаемый доход в евро) на уровне:		Уровень бедности (доля в общей численности населения)	
	60%, медиана	60%, среднее значение	60%, медиана	60%, среднее значение
	Бельгия	13 023	14 058	15,5
Болгария	1 987	2 344	21,8	28,8
Чехия	4 573	5 160	9,7	15,0
Дания	16 717	18 665	12,1	17,6
Германия	11 840	13 522	16,7	22,5
Эстония	4 330	5 292	21,8	31,8
Ирландия	12 101	14 234	16,4	25,0
Греция	4 608	5 327	22,1	28,3
Испания	7 961	9 243	22,2	29,4
Франция	12 719	14 767	13,3	21,5
Хорватия	3 135	3 479	19,4	24,0
Италия	9 455	10 748	19,4	25,3
Кипр	8 640	11 051	14,4	31,3
Латвия	3 122	3 794	21,2	31,2
Литва	2 894	3 585	19,1	30,2
Люксембург	20 592	23 133	16,4	22,5
Венгрия	2 707	3 074	15,0	21,1
Мальта	7 672	8 574	15,9	22,7
Нидерланды	12 535	13 914	11,6	16,3
Австрия	13 926	15 648	14,1	19,5
Польша	3 202	3 698	17,0	24,3
Португалия	4 937	5 914	19,5	28,4
Румыния	1 293	1 466	25,1	30,0
Словения	7 146	7 706	14,5	17,7
Словакия	4 086	4 491	12,6	16,4
Финляндия	14 221	15 678	12,8	18,1
Швеция	16 272	17 331	15,1	18,2
Великобритания	12 317	14 482	16,8	26,0
Исландия	13 492	14 712	7,9	12,0
Норвегия	26 265	28 181	10,9	13,9

Источник: Данные обследований EU-SILC ilc_li01 and ilc_li02.

См. http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_li01 и http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_li02.

3.3.3.2 Уровень порогового значения

225. Наряду с выбором порогового параметра выбор доли параметра также может сильно повлиять на сообщаемые сведения об уровнях бедности. Помимо того, что чем выше эта доля, тем выше уровень бедности, это происходит потому, что уровень бедности зависит от распределения/концентрации эквивалентного распределения вокруг выбранного значения.

226. Чаще всего используются пороговые значения в 60% (используются Евростатом и многими странами ЕС) или 50% (используются Организацией Объединенных Наций и ОЭСР, а также отдельными странами) от медианного эквивалентного располагаемого дохода. Как правило, эти пороговые значения используются отчасти по причине сопоставимости с другими подходами, а отчасти ввиду таких прагматических соображений, как погрешность измерения и признанная практика.

227. Использование единой черты бедности может быть дополнено использованием дополнительных пороговых значений (рассчитываемых в виде процента от стандартного порога), с тем чтобы подчеркнуть чувствительность результатов к пороговому значению. Дополнительные пороговые значения позволяют определять и анализировать характеристики домашних хозяйств, находящихся вблизи черты бедности, и тех, которые в наибольшей степени подвержены риску оказаться за этой чертой. Дополнительные пороговые значения особенно полезны, когда используемый порог чувствителен к пикам в распределении доходов, вызванным государственной системой трансфертов. Например, в Австралии в распределении доходов наблюдаются пики, которые отражают уровень различных выплат для поддержания доходов, и, если пороговое значение расположено близко к одному из этих пиков, возможно, что в конкретном году доля лиц, живущих над чертой бедности или за ней, может меняться в зависимости от относительных изменений величины этих выплат. Применение различных порогов бедности в системе EU-SILC описывается во вставке 3.14.

Рекомендация 14: Для целей международных сопоставлений относительной бедности в странах – членах КЕС рекомендуется в качестве основного показателя использовать пороговое значение в 50%, с тем чтобы обеспечить согласованность с глобальным показателем относительной бедности ЦУР 10. Наряду с глобальным показателем ЦУР, этот порог согласуется также с пороговым значением, используемым ОЭСР для сообщения данных об относительной бедности в странах – членах Организации.

Этот показатель может использоваться вместе с дополнительными пороговыми значениями (например, 60% в странах ЕС), с тем чтобы проводить сопоставления по группам стран в более широком контексте, в особенности с учетом чувствительности уровня бедности к выбору порогового значения.

Вставка 3.14

Использование различных относительных порогов бедности в EU-SILC

Европейские уровни бедности (относительной), полученные с использованием порогового показателя, составляющего 70% от медианного значения, примерно в четыре раза выше показателей, рассчитанных с использованием порога, который составляет 40%. В то же время относительное место отдельных стран при использовании разных пороговых значений может сильно меняться. Например, Мальта демонстрирует второй самый низкий уровень бедности, если за пороговое значение взять 40% от медианы, но опускается на 19-е место, если пороговое значение составляет 70% от медианы (уровень бедности возрастает с 2,4% до 25,7%). Это означает, что значительная доля населения (почти 25%) имеют эквивалентные доходы, очень близкие к 50% от медианного значения. Противоположная картина наблюдается в Румынии, где уровень бедности при использовании порога, равного 70%, «всего лишь» в 2,3 раза выше показателя, получаемого при пороговом значении 40%. Доля населения с эквивалентными доходами, близкими к половине медианного значения, составляет в этой стране около 17%.

Таблица 1

Индивидуальные пороги и уровни бедности для населения разных стран, 2014 год

	Порог бедности (модифицированная шкала ОЭСР) эквивалентный располагаемый доход в евро) на уровне:				Уровень бедности (доля в общей численности населения)			
	40%, медиана	50%, медиана	60%, медиана	70%, медиана	40%, медиана	50%, медиана	60%, медиана	70%, медиана
Бельгия	8 682	10 852	13 023	15 193	3,8	8,6	15,5	24,9
Болгария	1 324	1 655	1 987	2 318	10,8	15,9	21,8	28,0
Чехия	3 049	3 811	4 573	5 336	2,4	5,2	9,7	17,0
Дания	11 144	13 931	16 717	19 503	4,4	6,6	12,1	20,4
Германия	7 893	9 867	11 840	13 813	5,4	10,5	16,7	23,7
Эстония	2 887	3 609	4 330	5 052	7,9	13	21,8	29,0
Ирландия	8 068	10 084	12 101	14 118	4,3	8,8	16,4	24,4
Греция	3 072	3 840	4 608	5 376	10,4	15,8	22,1	28,9
Испания	5 308	6 634	7 961	9 288	10,6	15,9	22,2	29,7
Франция	8 480	10 600	12 719	14 839	2,9	6,7	13,3	21,9
Хорватия	2 090	2 613	3 135	3 658	8,2	13,4	19,4	27,0
Италия	6 303	7 879	9 455	11 031	8,7	12,7	19,4	26,6
Кипр	5 760	7 200	8 640	10 080	3,3	7,8	14,4	24,2
Латвия	2 081	2 601	3 122	3 642	7,9	13,2	21,2	29,2
Литва	1 929	2 411	2 894	3 376	6,9	11,3	19,1	26,6
Люксембург	13 728	17 160	20 592	24 024	4,0	8,1	16,4	24,4
Венгрия	1 805	2 256	2 707	3 159	4,5	9,2	15,0	22,4
Мальта	5 115	6 394	7 672	8 951	2,4	8,4	15,9	25,7
Нидерланды	8 356	10 446	12 535	14 624	2,8	5,9	11,6	19,2
Австрия	9 284	11 605	13 926	16 247	4,0	8,2	14,1	21,2
Польша	2 135	2 668	3 202	3 735	5,8	10,7	17,0	24,8
Португалия	3 291	4 114	4 937	5 760	8,6	13,8	19,5	27,1
Румыния	862	1 077	1 293	1 508	13,1	19,1	25,1	31,0
Словения	4 764	5 955	7 146	8 337	4,1	9,1	14,5	21,6
Словакия	2 724	3 405	4 086	4 767	5,1	8,4	12,6	19,7
Финляндия	9 481	11 851	14 221	16 591	2,5	5,5	12,8	22,2
Швеция	10 848	13 560	16 272	18 984	4,7	8,5	15,1	22,5
Великобритания	8 211	10 264	12 317	14 369	5,0	9,5	16,8	25,6
Исландия	8 995	11 243	13 492	15 741	2,1	3,9	7,9	15,6
Норвегия	17 510	21 887	26 265	30 642	3,9	6,2	10,9	17,7

Источник: Данные обследований EU-SILC ilc_li01 and ilc_li02.

См. http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_li01 и
http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_li02.

3.3.3.3 «Привязанная» черта бедности

228. «Привязанные» черты бедности иногда используются в дополнение к более «стандартным» показателям относительной бедности, так как они обладают некоторыми преимуществами показателей абсолютной бедности и при этом значительно проще в использовании.

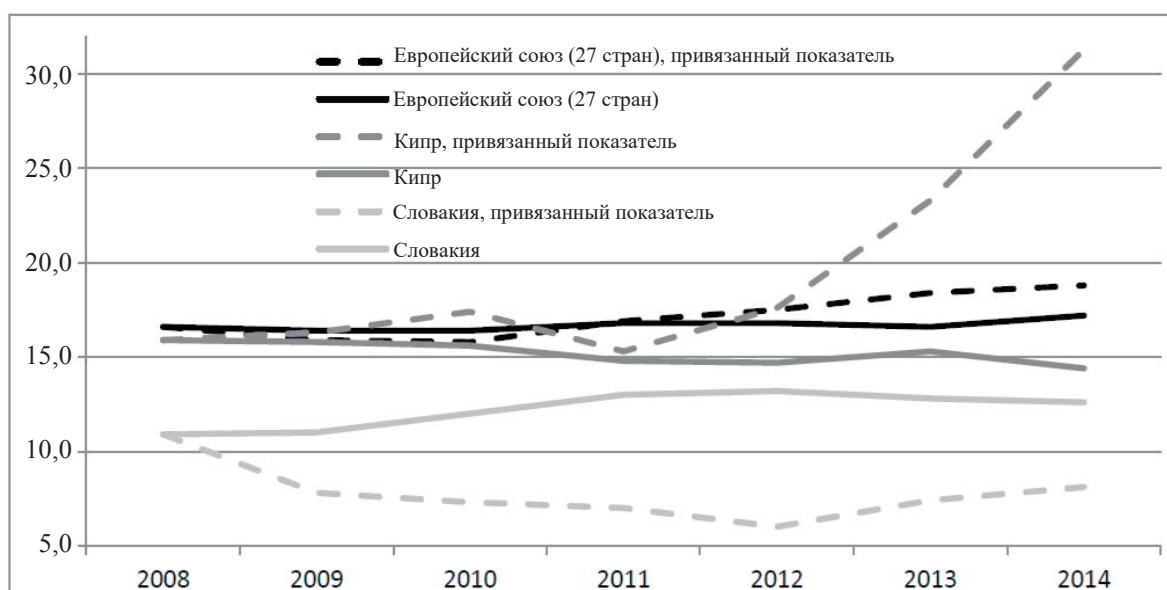
229. Примером может служить привязанный к конкретному периоду времени показатель Евростата, характеризующий долю населения, которое сталкивается с угрозой бедности. Этот показатель рассчитывается с использованием порога бедности за конкретный год, скорректированного на

инфляцию в последующие годы. Сопоставление изменений этого показателя с изменениями «стандартного» показателя доли населения, сталкивающегося с угрозой бедности, позволяет судить о том, насколько изменилась абсолютная ситуация населения с низкими доходами по сравнению с относительной ситуацией. Другими словами, в первом показателе прямо учитываются изменения в общем уровне цен, и поэтому, если наблюдается рост реальных доходов (который обычно имеет место), это означает, что положение всех, в том числе тех, кто сталкивается с угрозой бедности, со временем улучшается. Напротив, стандартный показатель учитывает изменения в уровнях среднего дохода (в том числе ценовой эффект и изменения реальных доходов).

230. Различия можно оценить, сопоставив результаты, полученные при использовании «привязанной» черты бедности и стандартного показателя (60% от медианы).

Диаграмма 3.2

Показатели доли лиц, подверженных риску бедности, привязанные к конкретному моменту времени (2008 год), в сопоставлении с аналогичными «стандартными» показателями, 2008–2014 годы



Источник: Евростат.

231. На диаграмме 3.2 в отношении ЕС в целом мы наблюдаем, что в течение 2008–2011 годов привязанный показатель доли лиц, сталкивающихся с угрозой бедности, был немного ниже стандартного показателя, указывая на то, что рост уровня жизни населения немного опережал рост цен. В последующие годы ситуация меняется, и привязанный показатель начинает превышать стандартный. Из-за экономического кризиса рост медианных доходов отставал от роста цен. Более того, поскольку в привязанном показателе поправка делается только на инфляцию, его можно интерпретировать как долю населения, которая может позволить себе приобрести фиксированную (в 2008 году) корзину товаров и услуг. Однако состав этой корзины на самом деле неизвестен; невозможно скорректировать и его стоимость с учетом ценовых тенденций на новые товары и услуги, которые становятся доступными для уязвимых семей.

3.3.3.4 Слабо относительная черта бедности

232. Когда все доходы в стране растут с одинаковой скоростью, стандартная относительная черта бедности не указывает на снижение бедности. Не позволяет она говорить и об их росте, когда все доходы падают с одинаковой скоростью. Равайон и Чен (Ravallion and Chen, 2009) утверждают, что это вводит в заблуждение, и вместо этого предлагают использовать «слабо относительную» черту бедности. При таком подходе к измерению бедности на международном уровне черта бедности

остаётся постоянной (например, 1,25 долл. США в день по ППС в ценах 2005 года) до определенного среднего уровня национального потребления (например, 2 долл. США в день по ППС), при котором, как считается, все абсолютные основные потребности удовлетворены. Выше этого уровня в свете растущей актуальности проблемы социальной изоляции порог бедности можно изобразить в виде кривой, угол наклона которой растет по мере увеличения среднего потребления на душу населения с градиентом в размере одной третьей (значение, определенное на основе данных о национальных порогах бедности). Для разработки этого подхода были использованы данные 115 развивающихся стран. Если бы учитывались богатые страны, градиент вполне мог бы быть равен единице (т. е. «слабо относительная» черта стала бы «полностью относительной» для стран с очень высокими доходами).

3.3.4 Ключевые проблемы

3.3.4.1 Шкалы эквивалентности и эффект масштаба

233. Как указывалось выше, при изучении доходов или потребительских расходов за единицу наблюдения обычно берется домашнее хозяйство или семья, в то время как при анализе бедности единицей наблюдения в идеале должен быть отдельный человек.

234. В свете этого важно, чтобы лица, живущие в домохозяйствах (или семьях) разного размера и состава, при оценке того, живут ли они в бедности, ставились в равные условия. Простейший способ увязать черту бедности с размером домохозяйства заключается в том, чтобы использовать подушевую черту бедности. Однако это подразумевало бы, что денежные затраты на удовлетворение индивидуальных потребностей постоянны и что эффект экономии за счет эффекта масштаба к потреблению не применим. Это противоречит данным, свидетельствующим о том, что для удовлетворения потребностей в еде и одежде детям нужно меньше средств, чем взрослым (эквивалентность потребительских единиц). Кроме того, несколько лиц, проживающих вместе и совместно потребляющих товары общего пользования, экономят на отоплении и жилье за счет эффекта масштаба. В результате этого два человека, проживающих вместе, могут удовлетворять свои потребности, не затрачивая в два раза больше средств, чем человек, живущий в одиночестве (экономия за счет масштаба или снижение предельных затрат при увеличении размера домохозяйства).

235. Несмотря на отсутствие общепринятого метода расчета шкал эквивалентности (Klasen, 2000), часто используются по меньшей мере три основных подхода (Deaton and Zaidi, 2002):

- подход, основанный на анализе поведения для составления шкалы эквивалентности (поведенческий подход);
- подход, основанный на использовании прямых вопросов для получения субъективных оценок (субъективный подход);
- подход, при котором шкала составляется на основе некоего разумного, но, по сути, произвольного метода (произвольный или параметрический подход).

236. Первые два метода не вполне убедительны ни по концептуальным, ни по эконометрическим причинам (Deaton and Zaidi, 2002; Deaton, 1997). В этой связи большинство исследований на сегодняшний день основаны на произвольных (или параметрических) шкалах эквивалентности.

237. Одной из наиболее широко используемых шкал эквивалентности (основанной на параметрическом подходе) является так называемая «модифицированная шкала ОЭСР», которая присваивает главе домохозяйства коэффициент 1, каждому дополнительному взрослому члену – 0,5, а каждому ребенку – 0,3. Эта шкала была принята Евростатом в конце 1990-х годов.

238. В регионе КЕС также широко используется шкала, рассчитываемая методом извлечения квадратного корня. В недавних публикациях ОЭСР, посвященных сравнительному анализу неравенства по уровню доходов и бедности в разных странах, использовалась шкала, полученная путем деления дохода домохозяйства на квадратный корень размера домохозяйства. Согласно этой шкале, потребности домохозяйства в составе четырех человек вдвое превышают потребности домашнего

хозяйства, состоящего из одного человека. Однако в некоторых страновых обзорах ОЭСР, особенно тех, которые посвящены не являющимся членами этой организации странам, применяются шкалы эквивалентности, используемые в соответствующей стране.

239. На национальном уровне используются разные методики, в том числе шкалы эквивалентности, специфические для конкретной страны. Во вставках 3.15 и 3.16 описываются шкалы эквивалентности, используемые для измерения бедности в Польше и России.

240. Выбор конкретной шкалы эквивалентности зависит от технических допусков в отношении эффекта масштаба в потреблении, а также от оценочных суждений о приоритете потребностей разных групп, таких как дети или пожилые люди. Эти суждения оказывают влияние на результаты. Например, уровень бедности среди пожилых людей будет ниже (а среди детей выше) при использовании шкалы, придающей больший вес каждому дополнительному члену семьи, так как дети, как правило, живут в более крупных домохозяйствах, чем пожилые люди (Förster, 1994). Поэтому при выборе конкретной шкалы эквивалентности важно осознавать потенциальное влияние этого выбора на уровень неравенства и бедности, численность бедного населения и его состав, а также на ранжирование стран. О последствиях выбора параметров для оценки относительного риска бедности среди детей и лиц старше 65 лет можно судить по данным таблицы 3.3.

Таблица 3.3

Относительный риск бедности среди детей и пожилых людей в зависимости от разновидности используемой шкалы эквивалентности

Страна	Год	Параметр шкалы эквивалентности		
		theta=1	theta=0,75	theta=0,5
Албания	1996	3,5	3,5	1,6
Армения	1998/99	1,3	1,0	0,7
Азербайджан	1999	1,1	1,0	1,0
Беларусь	1999	2,0	0,9	0,4
Болгария	1997	1,5	0,9	0,6
Хорватия	1998	0,9	0,4	0,2
Чехия	1996	40,3	21,3	1,1
Грузия	1996/97	1,5	0,9	0,7
Венгрия	1997	7,4	2,9	1,0
Казахстан	1996	1,4	1,0	0,7
Кыргызстан	1997	1,2	1,1	0,9
Латвия	1997/98	2,7	1,6	0,8
Литва	1999	2,3	1,4	0,7
БЮР Македония	1996	1,7	1,4	0,9
Республика Молдова	1997	1,6	1,0	0,7
Румыния	1998	4,2	2,0	0,6
Российская Федерация	1998	1,2	0,9	0,7
Словения	1997/1998	1,0	0,6	0,3
Таджикистан	1999	1,2	1,2	1,0
Туркменистан	1998	1,8	1,7	1,3
Украина	1996	1,1	0,7	0,4

Источник: Расчеты основаны на данных Всемирного банка (2000 год).

Примечание: Относительный риск бедности среди детей и пожилых людей показывает соотношение риска бедности среди детей (0–15 лет) и пожилых людей (65+ лет): 1 означает одинаковый риск бедности, 2 – риск бедности среди детей в два раза выше риска для пожилых людей, а 0,5 – риск бедности среди пожилых людей вдвое выше. Theta является параметром упрощенной однопараметрической шкалы эквивалентности, Эквивалентный размер = (размер домохозяйства)^{theta}. Для шкалы ОЭСР θ приближается к 0,5, тогда как $\theta = 1$ означает отсутствие эффекта масштаба, а $\theta = 0,75$ является разумной оценкой для стран с переходной экономикой, используемой Всемирным банком (2000 год).

241. Последствия применения различных шкал более подробно рассматриваются в Руководстве Канберрской группы ЕЭК ООН (2011 год).

242. Корректировка доходов домашних хозяйств при помощи шкалы эквивалентности позволяет провести более точный сравнительный анализ доходов семей разного размера и состава и рекомендуется, в частности, при анализе относительной бедности в рамках международных (или межрегиональных) сопоставлений, а также сопоставлений внутри стран за разные периоды времени.

Рекомендация 15: При определении черты бедности следует использовать эквивалентные показатели благосостояния. При международных сопоставлениях необходимо выдерживать баланс между применением национальных методик, отражающих различия в эффекте масштаба, и обеспечением сопоставимости показателей между странами. Для проведения сопоставлений в масштабах региона КЕС рекомендуется использовать шкалу, рассчитываемую методом извлечения квадратного корня, с тем чтобы обеспечить согласованность с существующими статистическими данными, основанными на использовании пороговых значений на уровне 50% медианы, которые содержатся в базе данных ОЭСР о распределения доходов во многих странах, представленных в КЕС.

Использование альтернативной шкалы (например, модифицированной шкалы ОЭСР) для расчета этого основного показателя может привести к разночтениям в уровнях относительной бедности, публикуемых ЕЭК ООН и ОЭСР, и снижению сопоставимости международных статистических данных. В то же время использование таких альтернативных шкал было бы полезным для расчета любых дополнительных показателей, облегчающих проведение сопоставлений между сравнительно однородными странами (с глобальной точки зрения).

Вставка 3.15

Влияние выбора разных шкал эквивалентности на уровни бедности в Польше

Влияние разных шкал эквивалентности на показатели бедности (долевые показатели численности населения) впервые было проанализировано Центральным статистическим управлением Польши на основе результатов обследования, проведенного в Польше в 2013 году по линии EU-SILK. Для этого использовалось определение бедности, принятое Евростатом. Согласно этому определению, люди считаются бедными, если они живут в домохозяйствах с доходами, составляющими менее 60% от медианного эквивалентного располагаемого дохода всего населения страны.

Таблица 1

Относительные уровни бедности в Польше, рассчитанные с применением разных шкал эквивалентности

Порог бедности	Шкала эквивалентности		Возраст			
			Всего	0–17	18–65	65 и старше
			% от числа членов домохозяйств			
60% от медианного располагаемого дохода	Первоначальная шкала эквивалентности ОЭСР	$1-0.7-0.5$	18,0	26,3	17,5	9,5
	Модифицированная шкала эквивалентности ОЭСР	$1-0.5-0.3$	17,3	23,2	16,7	12,3
	Шкала по методу извлечения квадратного корня	\sqrt{n}	17,7	22,6	16,7	15,8
	В расчете на человека	n	20,1	33,2	19,2	7,7

Результаты анализа показали, что применение разных шкал эквивалентности в Польше не оказывает существенного влияния на оценки бедности на уровне всего населения. Однако выбор сказывается на результатах по разным возрастным группам. Для населения в целом наименьшее значение относительного уровня бедности (приблизительно 17%) было получено при использовании модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР, а наибольшее (20%) – без учета фактора структуры домохозяйств.

Как уже упоминалось, последствия применения разных шкал эквивалентности были более заметны, когда анализ проводился на уровне разных возрастных групп, а не всего населения. Можно сказать, что присвоение более высокого веса каждому дополнительному члену домохозяйства (в особенности детям), как правило, ведет к повышению уровня бедности среди самой молодой группы и снижению этого уровня среди наиболее пожилых людей.

Например, относительный уровень бедности среди польских детей (лиц в возрасте 0–17 лет), рассчитанный при помощи первоначальной шкалы эквивалентности ОЭСР, был оценен примерно в 26%. При расчете с использованием модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР или шкалы, основанной на извлечении квадратного корня, показатель бедности был ниже примерно на 3 процентных пункта. Аналогичным образом при расчете относительных показателей бедности среди пожилых людей (65 лет и старше) на основе первоначальной шкалы эквивалентности ОЭСР к числу тех, кому угрожает бедность, мог быть отнесен примерно каждый десятый человек. Применение модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР повышало эту долю до 12%; в случае использования шкалы, основанной на извлечении квадратного корня, она достигала почти 16%.

Эти различия демонстрируют, как выбор разных методик (в том числе выбор шкалы эквивалентности) может оказать существенное влияние на данные об уровне бедности, а также на выявление социальных групп, которые можно считать наиболее уязвимыми перед лицом бедности. Об этом важно помнить в контексте политики, направленной на сокращение масштабов бедности.

Вставка 3.16

Эквивалентность при измерении бедности в России

Экономия за счет масштаба при совместном проживании (при прочих равных условиях) достигается благодаря возможности совместно нести некоторые расходы, в частности на оплату жилищно-коммунальных услуг, покупку транспортных средств или газет, бытовой техники и т. д.

Проведенный в России в 1996 году Федеральной службой государственной статистики (Росстат) анализ первичных микроданных обследования бюджетов домашних хозяйств показал, что экономия от совместного проживания в обследованных домохозяйствах не превышала 5% общих расходов на проживание. Отсутствие эмпирического подтверждения значимости эффекта

совместного проживания можно объяснить тем, что около 50% потребительских расходов домохозяйств с низкими доходами приходится на продукты питания, а расходы на непродовольственные товары и услуги связаны главным образом с личным потреблением. Другими словами, основные расходы в бедных домашних хозяйствах носят индивидуальный характер и связаны с приобретением товаров или услуг, которые не могут потребляться совместно.

Использование шкал эквивалентности для определения абсолютной бедности

В таких условиях использование неподходящих со статистической точки зрения шкал эквивалентности может привести к искусственному занижению уровней абсолютной бедности (см. таблицы 1 и 2). Масштабы абсолютной бедности напрямую зависят от выбранной шкалы эквивалентности (или коэффициента эквивалентности E) и, при прочих равных условиях, иногда могут различаться.

Например, как показали экспериментальные расчеты, проведенные на основе результатов обследования доходов населения 2014 года (данные за 2013 год), показатель абсолютной бедности, рассчитанный Росстатом без использования коэффициента эквивалентности ($E = 1$), составил 11,1%. При применении коэффициента эквивалентности $E = 0,73$ уровень бедности снижался до 5,0%, а при $E = 0,5$ – до 2,7%.

В таблице 1 приводятся значения абсолютных уровней бедности, а в таблице 2 показана возрастная структура абсолютно бедного населения при разных коэффициентах эквивалентности (в процентах).

Таблица 1

Значения уровней абсолютной бедности

	Всего	Лица моложе трудоспособного возраста	Лица трудоспособного возраста	Лица старше трудоспособного возраста
$E=1$	11,1	20,5	10,9	3,2
$E=0,73$	5,0	9,3	5,1	1,2
$E=0,5$	2,7	4,7	2,8	0,6

Таблица 2

Возрастная структура абсолютно бедного населения для разных коэффициентов эквивалентности (в процентах)

	Всего	Лица моложе трудоспособного возраста	Лица трудоспособного возраста	Лица старше трудоспособного возраста
$E=1$	100	35,9	57,9	6,2
$E=0,73$	100	35,8	59,2	5,0
$E=0,5$	100	33,9	61,5	4,6

Примечание: При расчете абсолютной бедности Росстат не использует шкалу эквивалентности, поскольку величина прожиточного минимума (абсолютная черта бедности) для домохозяйства обычно определяется с учетом его состава как сумма соответствующих показателей, установленных в конкретном субъекте Российской Федерации для различных социально-демографических групп, исходя из основных расходов на личное потребление.

Использование шкал эквивалентности при определении относительной бедности:

Хотя применение шкал эквивалентности слабо влияет на уровень относительной бедности (долю населения, сталкивающегося с угрозой бедности) в целом, их использование может оказать более существенное влияние на данные о составе бедного населения.

Для экспериментального расчета относительного уровня бедности среди населения в целом, проведенного в 2014 году на основе результатов обследования доходов населения 2014 года, была использована черта бедности, составляющая 50% от медианного уровня дохода на душу населения и три значения коэффициента эквивалентности ($E = 1, 0,73, 0,5$).

В таблице 3 показаны относительные уровни бедности, а в таблице 4 – структура относительно бедного населения в разбивке по основным возрастным группам в зависимости от коэффициента эквивалентности (в процентах).

Таблица 3

Уровни относительной бедности

	Всего	Лица моложе трудоспособного возраста	Лица трудоспособного возраста	Лица старше трудоспособного возраста
$E=1$	15,6	26,7	14,8	8,0
$E=0,73$	15,1	22,9	13,6	12,0
$E=0,5$	15,7	20,2	13,1	18,8

Таблица 4

Возрастная структура относительно бедного населения при разных коэффициентах эквивалентности (в процентах)

	Всего	Лица моложе трудоспособного возраста	Лица трудоспособного возраста	Лица старше трудоспособного возраста
$E=1$	100	33,2	55,7	11,1
$E=0,73$	100	29,5	53,1	17,3
$E=0,5$	100	25,0	49,1	25,9

3.3.4.2 Цены и ППС: программа международных сопоставлений

243. Межстрановые сопоставления показателей бедности в значительной степени зависят от информации о ценах в разных странах (за исключением случаев, когда используются относительные показатели бедности). Эта информация позволяет исследователям сравнивать благосостояние людей, живущих в разных странах, пересчитывая внутренние доходы при помощи обменных курсов паритета покупательной способности (ППС). Это означает, что на один международный доллар в любой стране мира в принципе можно приобрести равное количество товаров и услуг²⁹. Обменные курсы по ППС играют роль, аналогичную той, которую в отдельных странах играют временные ряды национальных индексов цен. Для сравнения среднего или индивидуального уровня благосостояния в одной и той же стране за два периода необходимо сделать поправку на изменения национальных уровней цен. Аналогичным образом, чтобы сравнить благосостояние лиц, живущих в разных странах в один и тот же момент времени, необходимо оценить уровень цен в этих странах. Таким образом, сопоставление

²⁹ Например, если гамбургер во Франции стоит 4,80 евро, а в США – 4,00 долл., ППС гамбургеров в двух странах составляет 0,83 долл. США к евро с точки зрения Франции (4,00/4,80) и 1,20 евро к доллару с точки зрения США (4,80/4,00). Другими словами, на каждый евро, потраченный во Франции на покупку гамбургеров, в США для приобретения товара аналогичного качества и в аналогичном количестве, т. е. такого же объема гамбургеров, пришлось бы потратить 0,83 доллара. Напротив, на каждый доллар, потраченный на покупку гамбургеров в США, во Франции для приобретения аналогичного объема гамбургеров пришлось бы потратить 1,20 евро. Для сопоставления объема гамбургеров, приобретенных в двух странах, необходимо либо выразить расходы на гамбургеры во Франции в долларах США, разделив соответствующий показатель на 1,20, либо выразить расходы на гамбургеры в США в евро, разделив показатель на 0,83.

показателей абсолютной бедности в разных странах чувствительно к оценкам обменных курсов по ППС.

244. Эти оценки получены при помощи масштабной Программы международных сопоставлений (ПМС)³⁰. ПМС является совместным проектом Организации Объединенных Наций, ОЭСР, Всемирного банка и региональных банков развития, в рамках которого измеряются национальные уровни цен. Проект предполагает прямое сопоставление цен приблизительно на 1 000 товаров и услуг, что позволяет рассчитать общенациональные индексы цен для совокупного ВВП таких широких компонентов, как потребление домашних хозяйств, инвестиции и государственные расходы, а также для более узких компонентов расходов на товары, например на одежду и обувь, и на транспорт. Эти сопоставления проводятся примерно раз в десять лет.

245. ППС представляет собой соотношение цен, которое рассчитывается в несколько этапов: сначала для отдельных товаров и услуг, затем для групп товаров и, наконец, для каждого из различных уровней агрегирования, складывающихся в ВВП. По мере движения вверх по иерархии агрегирования относительные ценовые показатели описывают все более сложные наборы товаров и услуг. Таким образом, если ППС для ВВП Франции и Соединенных Штатов Америки составляет 0,95 евро к доллару США, можно сделать вывод, что на каждый доллар, потраченный на ВВП в США, во Франции пришлось бы потратить 0,95 евро, чтобы приобрести товары и услуги в том же объеме.

246. Приобретение одинакового объема товаров и услуг не означает, что корзины товаров и услуг, приобретенные в разных странах, будут идентичны. Состав корзин будет варьироваться, отражая различия во вкусах, культурах, климате, структуре цен, доступности товаров и уровнях дохода. Но обе корзины будут в принципе обеспечивать равноценное удовлетворение или полезность. Для еще большей стандартизации индексов ППС их выражают в единой валюте. Единая валюта, используемая для глобального сопоставления, – это доллар США, поэтому ППС каждой страны стандартизируется путем его деления на курс национальной валюты к доллару США. Полученные таким образом стандартизированные индексы называют индексами уровня цен (ИУЦ или ППС в долларах США)³¹.

247. С начала 1990-х годов Всемирный банк осуществляет мониторинг глобального уровня крайней нищеты, используя международную черту бедности, которая конкретно основана на национальных пороговых показателях бедности некоторых из беднейших стран мира. Каждый выпуск новых данных о ППС ведет к пересмотру международной черты бедности и к переоценке относительных различий в благосостоянии между странами и регионами.

248. Измерение бедности в разных странах с использованием указанных международных порогов бедности проводится в три этапа. Во-первых, международная черта бедности преобразуется в черту бедности в национальных валютах в базисный год с использованием обменных курсов ППС конкретного раунда ПМС. Во-вторых, эта черта бедности корректируется с поправкой на национальные темпы инфляции для расчета значений черты бедности в национальных валютах за предыдущие и последующие годы. В-третьих, на основе данных национальных обследований доходов или расходов домашних хозяйств определяется доля населения, живущего за чертой бедности. Важно подчеркнуть, что в ходе каждого пересмотра уровня бедности пересчитываются не только за последние годы, но и за все годы, прошедшие с начала измерения бедности на глобальном уровне (первым годом, как правило, является 1981 год).

249. Первая международная черта бедности, основанная на выборке национальных порогов бедности, была установлена на уровне 1,01 долл. США по ППС 1985 года (Ravallion, Datt and van de Walle, 1991) и использована в Докладе о мировом развитии 1990 года (Всемирный банк, 1990 год). Чен и Равайон (Chen and Ravallion, 2001) позже обновили этот показатель до 1,08 долл. США в день, используя ППС 1993 года. После выхода ППС 2005 года и нового набора национальных пороговых показателей

³⁰ Более подробную информацию о ПМС см. <http://go.worldbank.org/X3R01NNH80>.

³¹ Страны с ИУЦ, превышающим 100, имеют уровень цен выше уровня базовой страны. Страны с ИУЦ ниже 100 имеют уровни цен ниже уровня базовой страны. Итак, возвращаясь к примеру с гамбургерами: если обменный курс составляет 1 долл. США за 0,79 евро, ИУЦ для гамбургера (если США является базовой страной) составляет 152 ($1,20 / 0,79 \times 100$). Из этого можно сделать вывод, что, учитывая относительную покупательную способность доллара и евро, гамбургеры во Франции стоят на 52% больше, чем в США.

бедности Равайон, Чен и Санграула (Ravallion, Chen and Sangraula, 2009) предложили новую глобальную черту бедности на уровне 1,25 долл. США в день.

250. Последний раунд МСП был проведен в 2011 году, а в октябре 2014 года полный перечень результатов был представлен общественности. Новые оценки уровней цен в 199 странах позволили рассчитать новые обменные курсы ППС и, соответственно, новые национальных агрегированные показатели по ППС в долларах США для всех стран-участниц. Несмотря на некоторые разногласия, среди экспертов преобладало мнение о том, что эти новые ППС лучше ППС 2005 года, и это обусловило необходимость еще одного пересмотра международной черты бедности Всемирного банка.

251. В 2015 году Всемирный банк пересмотрел свою международную черту бедности, используя национальные пороги бедности 15 очень бедных стран (выраженные в единицах местной валюты в ценах 2005 года) и приведя их к ценам 2011 года на основе индексов потребительских цен каждой из стран. Затем, после того как национальные пороги бедности были приведены к ценам 2011 года, они были конвертированы в доллары США с использованием ППС 2011 года, и было рассчитано их среднее арифметическое значение. В результате была получена величина, составляющая 1,88 долл. США на человека в день, которую Всемирный банк округлил до 1,90 долл. США – новой международной черты бедности Всемирного банка.

252. Важно отметить, что ППС позволяет сопоставить ситуацию различных стран, а не богатого и бедного населения внутри отдельной страны. Это может стать проблемой, поскольку структура расходов бедных домохозяйств систематически отличается от структуры расходов более обеспеченных домашних хозяйств. Бедные тратят значительную часть (зачастую основную) своих доходов на основные продукты питания, на долю которых приходится сравнительно небольшая доля расходов более обеспеченных домохозяйств и, следовательно, страны в целом.

3.4 Показатели бедности

3.4.1 Общие сведения

253. Следующим этапом после определения показателя благосостояния и расчета хотя бы одной черты бедности является выбор одного или нескольких показателей, которые помогали бы в борьбе с бедностью. Такие показатели могут характеризовать уровень бедности в разных странах или областях, глубину бедности населения и то, как картина бедности меняется с течением времени.

254. Показатели, описанные ниже, имеют как преимущества, так и недостатки. По этой причине большинство стран и международных организаций обычно публикуют не один, а целый ряд показателей, позволяющих пользователям получить более полное представление о бедности.

255. Монетарные показатели бедности можно условно разделить на две категории: статические показатели, в основе которых лежат доходы или потребление в определенный момент времени, и динамические показатели, в которых используются временные ряды данных для анализа бедности в хронологическом разрезе, а также перехода в категорию бедного населения и выхода из нее. В широком смысле в отличие от статических показателей, которые дают общее представление о текущих уровнях бедности и о том, как они различаются в зависимости от места, времени и группы населения, динамические показатели более полезны для разработки директивными органами эффективных мер по борьбе с бедностью.

3.4.2 Статические показатели

3.4.2.1 Численное соотношение

256. Наиболее широко используемым является показатель, в основе которого лежит численность бедных и который описывает долю населения, проживающего в домохозяйствах, в которых доходы

или расходы на потребление ниже черты бедности. Широкое использование этого показателя объясняется тем, что он прост для понимания и измерения, позволяя пользователям легко понять масштабы бедности в разных группах населения. Его можно выразить следующим образом:

$$P_0 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N I(y_i < z),$$

где P_0 – доля бедного населения, N – общая численность населения (или выборки), а $I(-)$ – функция, принимающая значение 1, если доходы/расходы (y_i) ниже черты бедности (z), и значение 0, если y_i выше z .

257. Несмотря на свои преимущества и распространенность, показатель, основанный на численном соотношении, имеет ряд недостатков. Во-первых, хотя он описывает число людей, живущих в условиях бедности, он не отражает глубины бедности, которую испытывают люди. Он основан на бинарном показателе бедности и не проводит различий между теми, кто едва переступил черту бедности, и теми, кто опустился гораздо ниже. Одним из следствий этого является то, что, если бедные люди станут менее бедным (оставаясь при этом за чертой бедности), показатель останется неизменным. Аналогичным образом углубление бедности также не повлияет на данный показатель.

258. Кроме того, эта особенность может исказить мотивацию директивных органов. Если обращать внимание исключительно на численное соотношение, самым простым способом сократить бедность будет сосредоточить внимание на тех группах, которые находятся чуть ниже черты бедности, а не на очень бедном населении, что вряд ли является оптимальным с социальной точки зрения.

3.4.2.2 Индекс глубины бедности

259. Индекс глубины бедности показывает, насколько люди опустились ниже черты бедности (глубина бедности) в процентах от черты бедности. Индекс глубины бедности можно выразить следующим образом:

$$P_0 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \frac{G_i}{z},$$

где глубина бедности (G_i) равна значению черты бедности за вычетом фактических (эквивалентных) доходов или расходов для лиц, живущих в бедности, и нулю для тех, кто не сталкивается с этой проблемой.

260. Сумму этих значений, характеризующих глубину бедности, можно рассматривать как минимальные затраты на ликвидацию бедности, если допустить возможность идеально адресного распределения социальных трансфертов.

261. Деление на пороговое значение бедности «нормализует» показатель, позволяя проводить сопоставления между странами и во времени.

262. Вместе с тем показатель глубины бедности также не лишен недостатков. В частности, отражая только среднюю глубину бедности, он не позволяет следить за изменениями в неравенстве среди бедных. Кроме того, он может расти, а не снижаться, когда люди покидают категорию бедных, если средняя глубина бедности тех, кто остается в этой категории, в результате увеличивается. Дополнительно следует отметить, что данные о самых низких доходах часто могут иметь низкое качество, что в свою очередь отразится на полезности показателей глубины бедности.

263. Альтернативным методом, дающим представление о глубине бедности, является анализ долевых показателей бедного населения с использованием более низких пороговых значений. Например, в Канаде очень мало пожилых людей имеют доходы менее 30% от показателя низкого дохода, что указывает на то, что «глубина бедности» в этой группе не столь ярко выражена (благодаря гарантированным надбавкам к доходам малоимущих пожилых людей).

3.4.2.3 Квадратичный показатель глубины бедности

264. Квадратичный индекс глубины бедности является средним значением квадратов глубины бедности относительно черты бедности. Этот показатель имплицитно придает больший вес тем наблюдениям, которые находятся значительно ниже черты бедности, тем самым учитывая фактор неравенства среди бедного населения. Тем не менее возведение в квадрат показателей глубины бедности осложняет их интерпретацию по сравнению со стандартными индексами дефицита бедности.

265. Это один из классов показателей бедности, предложенных Фостером, Гриром и Торбеке (Foster, Greer and Thorbecke, 1984), в которых варьируется вес доходов (или расходов) самых бедных членов общества. Эти показатели являются аддитивно разложимыми. Они также позволяют вычленять в отдельные компоненты изменения, обусловленные увеличением средних доходов и вызванные изменениями в распределении доходов. Использование этих показателей в статистике бедности в Российской Федерации описывается во вставке 3.17.

Вставка 3.17

Показатели бедности в Российской Федерации

Возможности расчета показателей абсолютной бедности в Российской Федерации отчасти определяются наличием соответствующей информации на момент компиляции статистики. Подготовка статистических данных в каждый отчетный период осуществляется в несколько этапов, итогом которых является получение предварительных и окончательных оценочных показателей. Выбор показателя дохода и показателя уровня абсолютной бедности на предварительном и заключительном этапах подробно описывается ниже:

1. На этапе предварительной оценки:

Критерий дохода – денежные доходы населения (макрооценка): К ним относятся заработная плата и оклады работников (на основе данных о заработной плате, скорректированных с учетом задолженности), доходы лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, доходы от недвижимости, проценты по вкладам, ценные бумаги, дивиденды и прочие доходы. Расчет денежных доходов населения включает корректировку с учетом скрытой компенсации, которая определяется как разница между совокупными расходами домашних хозяйств (включая рост их финансовых активов) и официально зарегистрированными доходами.

Показатель абсолютной бедности: численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (показатель численность бедных) рассчитывается на основе аналитических моделей в соответствии с процедурами, утвержденными Росстатом в 1996 году по согласованию с рядом заинтересованных министерств и ведомств.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума рассчитывается по следующей логнормальной формуле:

$$L(z; x_0; \sigma_{\ln x}) = \begin{cases} 0, & x \leq 0; \\ F(u) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^u e^{-\frac{t^2}{2}} dt, & x > 0. \end{cases}$$

$$u = \frac{\ln z - \ln x_0}{\sigma_{\ln x}}; \quad \ln x_0 = \ln \mu - 0,5 \cdot \sigma_{\ln x}^2;$$

где

μ – макроразмерность дохода на душу населения;

$\sigma_{\ln x}$ – среднее квадратичное отклонение логарифмов дохода, определяемое на основе эмпирического распределения доходов населения в соответствии с результатами Обследования доходов домашних хозяйств;

z – средний прожиточный минимум на душу населения.

Примечание: Аналогичный подход используется при расчете показателя ЦРДТ «Доля населения, калорийность питания которого ниже минимально допустимого уровня». При определении доли населения, калорийность питания которого ниже минимально допустимого уровня, используется логарифмическая функция.

2. На этапе окончательной оценки:

Критерий дохода – денежные доходы населения (измеряются при помощи обследования доходов населения): они включают в себя трудовые доходы по основному месту работы (сумма вознаграждения до уплаты подоходного налога, включая денежную стоимость льгот, предоставляемых работодателями, доходы от самостоятельной занятости, в том числе валовой доход от продажи продукции (услуг) собственного производства, доходы от других видов трудовой деятельности в дополнение к доходу по основному месту работы); процентный доход от сбережений; доходы от аренды недвижимости; доходы от аренды (субаренды) земли; и полученные трансферты (социальные пособия, в том числе пенсии, пособия, компенсации и другие социальные пособия, денежные поступления от физических и юридических лиц, за исключением органов социального обеспечения, в том числе пособие на ребенка и другие аналогичные выплаты).

Показатель абсолютной бедности: доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, оценивается на основе данных обследований путем сопоставления доходов каждого обследованного домохозяйства с величиной прожиточного минимума для домохозяйств данного состава (сумма соответствующих показателей, установленных в конкретном субъекте Российской Федерации для разных социально-демографических групп). Расчет приблизительной доли населения с доходами ниже прожиточного минимума производится по формуле:

$$P_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left[\max \left(\frac{z - x_i}{z}; 0 \right) \right]^0,$$

где

z – средний прожиточный минимум для одного члена домохозяйства;

x_i – величина индекса дохода на душу населения охваченного обследованием лица i ;

n – общая численность обследуемого населения.

При помощи следующей формулы также рассчитывается коэффициент глубины бедности (P_1), характеризующий среднюю удаленность бедного населения от черты бедности:

$$P_1 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left[\max \left(\frac{z - x_i}{z}; 0 \right) \right]^1.$$

Коэффициент остроты бедности (P_2), характеризующий степень неравенства среди бедного населения, рассчитывается при помощи следующей формулы:

$$P_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left[\max \left(\frac{z - x_i}{z}; 0 \right) \right]^2.$$

Разница между коэффициентом глубины бедности и коэффициентом остроты бедности заключается в том, что при расчете последнего больший вес имеют домохозяйства, испытывающие серьезную нехватку средств.

Фостером, Греером и Торбеке (Foster, Greer, and Thorbecke) объединяют коэффициенты P_0 , P_1 и P_2 в следующий класс показателей бедности:

$$P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left[\max \left(\frac{z - x_i}{z}; 0 \right) \right]^\alpha.$$

3.4.2.4 Показатель бедности эквивалентных лиц

266. Несмотря на важность отслеживать изменения глубины бедности, такие показатели, как индекс глубины бедности, в процессе формулирования и мониторинга политики находят сравнительно ограниченное применение, поскольку они считаются «неинтуитивными» и сложными для понимания.

267. Подход, основанный на расчете показателя бедности эквивалентных лиц, который был разработан Каслманом, Фостером и Смитом (Castleman, Foster and Smith, 2015), призван решить эту проблему без отказа от желаемых характеристик показателей глубины бедности. Оценка численности эквивалентных лиц позволяет определить исходные параметры бедности, которые затем используются для суммирования числа эквивалентных лиц и получения агрегированного численного показателя. Лицо, опустившееся за черту бедности вдвое глубже стандартного человека, принимается за двух эквивалентных жителей, в то время как тот человек, который по сравнению со стандартным человеком находится к черте бедности вдвое ближе, будет учитываться как половина эквивалентного лица.

3.4.2.5 Другие показатели

268. Существует ряд других статических показателей, характеристики которых делают их довольно привлекательными для использования. Тем не менее у них отсутствует наглядность, присущая более простым показателям, о которых шла речь выше. Ниже приводится краткий обзор индекса Уоттса и индекса Сен-Шоррокс-Тона.

269. **Индекс Уоттса** рассчитывается как среднее значение логарифма отношения черты бедности к доходу. Использование логарифмов означает, что, как и в случае квадратичного показателя глубины бедности, индекс Уоттса намного более чувствителен к изменениям в группах населения с самыми низкими доходами и менее восприимчив к процессам, происходящим в группах населения с более высокими доходами. Этот показатель можно использовать в разбивке по отдельным группам или регионам.

270. **Индекс Сен-Шоррокс-Тона** был разработан на основе сравнительно редко используемого в настоящее время индекса Сена. Он рассчитывается на основе индекса численности бедного населения, индекса глубины бедности и переменной коэффициента Джини для показателя глубины бедности.

$$P_{SST} = P_0 P_1^P (1 + \hat{G}^P).$$

271. Одно из главных преимуществ этого индекса заключается в возможности вычленения из него отдельных составляющих, что позволяет пользователям понять, обусловлены ли изменения общего индекса бедности изменением численности людей, живущих за чертой бедности, глубиной бедности или уровнем неравенства среди бедных слоев населения.

Рекомендация 16: Для измерения бедности в региональном разрезе рекомендуется в качестве основного использовать показатель доли бедного населения в силу его широкого признания в политике и простоты понимания. При составлении статистики бедности следует учитывать целесообразность использования на национальном уровне и других показателей, таких как коэффициент глубины бедности или показатель бедности, рассчитываемый для эквивалентных лиц. Одновременно с показателем, характеризующим долю бедного населения, следует публиковать значение черты бедности для домохозяйства, состоящего из одного взрослого члена (по ППС).

3.4.3 Динамические показатели

272. Анализ тенденций в области бедности может стать важным источником информации, дополняющей статические показатели.

3.4.3.1 Хроническая бедность

273. Широко признается, что проживание в условиях бедности в течение ряда лет более пагубно для человека, чем краткосрочная бедность. Домашнее хозяйство может использовать разные стратегии, чтобы справиться с краткосрочным снижением доходов, которые не работают в долгосрочной перспективе, например стараясь сократить расходы и используя сбережения или заемные средства. Эти стратегии уменьшают риск социального отчуждения для тех, кто на короткое время оказывается в условиях бедности. Исследования показывают, что последствия хронической бедности могут быть особенно пагубными для детей, отрицательно сказываясь на их когнитивном развитии, особенно в первые годы жизни, повышая вероятность того, что они будут жить в условиях бедности и во взрослом возрасте (см., например, Dickerson and Popli, 2014). Кроме того, Фуарж и Лейте (Fouarge и Layte, 2005) продемонстрировали, что шансы избежать бедности тем меньше, чем дольше человек остается бедным. По этим причинам для директивных органов бесценны показатели, которые могут использовать продольные данные, помогая выявлять группы, которым с высокой вероятностью придется жить в условиях бедности в течение длительного времени. Один из примеров – показатель хронической бедности. Существует ряд вариаций используемых показателей хронической бедности. Возможно, наиболее широкое распространение получил показатель, который применяет Европейская комиссия, определяющая уровень риска хронической бедности как процентную долю населения, проживающего в домашних хозяйствах, чей эквивалентный располагаемый доход находился ниже порога бедности в текущем году и, по крайней мере, в течение двух из предшествующих трех лет. Его расчет требует продольного инструмента, позволяющего отслеживать положение людей в течение четырех лет.

274. Вставка 3.18 содержит примеры анализа как уровня хронического риска бедности, так и показателей, дающих представление о том, сколько людей присоединилось к этой категории и вышло из нее в Соединенном Королевстве и других странах ЕС.

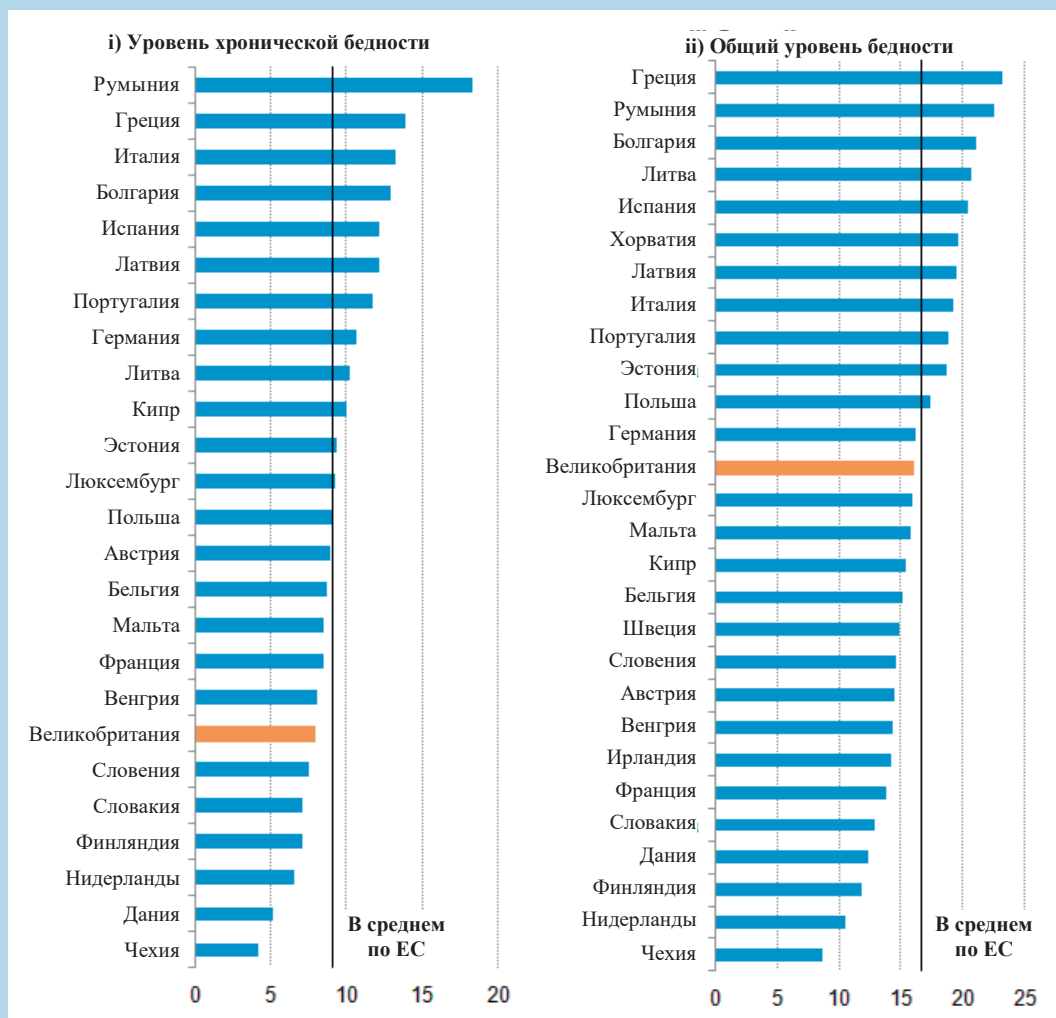
Вставка 3.18

Хроническая бедность в Соединенном Королевстве и ЕС

На диаграмме 1 показаны как общий уровень риска бедности, так и уровень риска хронической бедности в странах ЕС в 2013 году (Управление национальной статистики, 2015 год). В 2013 году с угрозой хронической бедности сталкивалось 7,8% населения Соединенного Королевства или примерно 4,6 млн человек. Это в два с лишним раза ниже общего относительного уровня риска бедности, который в 2013 году составлял 15,9%. По сравнению с другими странами ЕС в 2013 году в Великобритании наблюдался один из самых низких уровней хронической бедности i), но при этом страна занимала 13-е место по общему уровню бедности среди 28 государств-членов ii).

Диаграмма 1

Угроза бедности в странах ЕС: хроническая бедность и однолетняя бедность, 2013 год



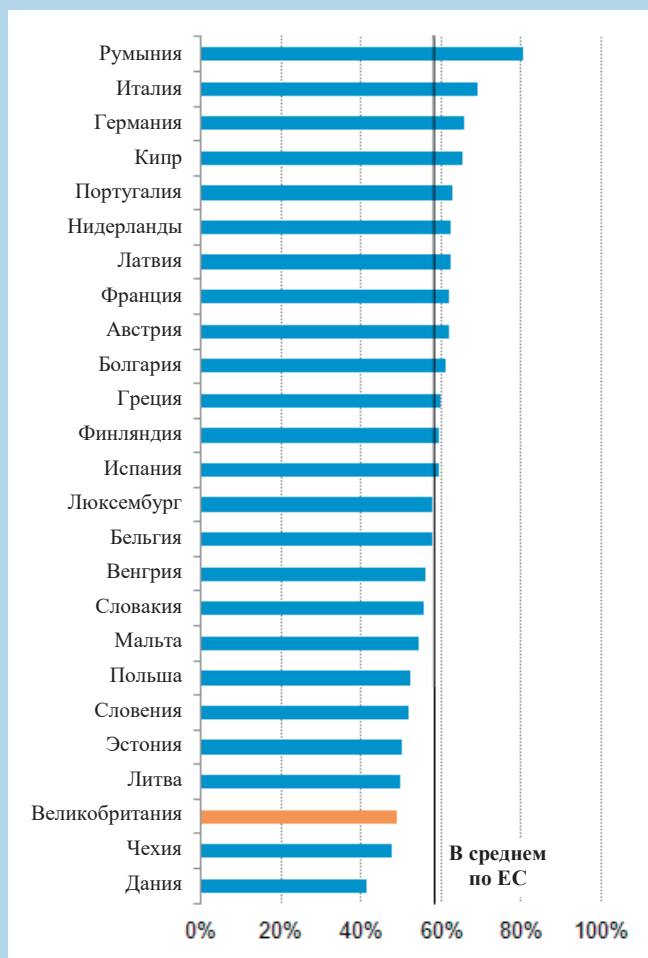
Источник: Управление национальной статистики, Евростат.

Примечание: Приводятся самые свежие показатели хронической бедности. Из-за недоступности показателей по Болгарии, Румынии и Греции за 2013 год были использованы данные за 2012 год. По Швеции, Ирландии и Хорватии оценки хронической бедности были недоступны. Все оценки общего уровня бедности основаны на данных за 2013 год.

Такая взаимосвязь между хроническим и общим уровнем бедности наиболее четко прослеживается на примере соотношения между двумя показателями, выраженными в процентах (диаграмма 2 ниже). Соотношение 50% предполагает, что половина тех, кто в настоящее время живет в условиях бедности, относились к бедному населению, по крайней мере, в течение двух из последних трех лет. В 2013 году в Соединенном Королевстве это соотношение составляло 49%, и это означает, что к числу хронически бедных в этом году относилось менее половины бедного населения. Это один из самых низких показателей среди стран ЕС, по которым имеются данные, и ниже среднего значения по ЕС, составляющего 58%. В отличие от Соединенного Королевства уровень хронической бедности в Румынии составлял в 2013 году 81% от общего уровня бедности, а в Италии – 69%. Это свидетельствует о том, что в этих странах подавляющее большинство людей, живущих в условиях относительной бедности по доходам, находилось в этой категории в течение ряда лет. Напротив, в Соединенном Королевстве лица, имеющие относительно низкие доходы, обычно находятся в таком положении в течение менее продолжительного времени.

Диаграмма 2

Уровень хронической бедности в процентах от общего уровня относительной бедности в ЕС, 2013 год



Источник: Управление национальной статистики, Евростат.

Примечание: Для Болгарии, Румынии и Греции этот показатель был рассчитан на основе данных об уровне бедности за 2012 год, так как они являются последними доступными данными о хронической бедности в этих странах.

275. На вставке 3.19 представлен пример анализа показателей перехода в категорию бедных и выхода из нее, проведенный Европейской комиссией.

Вставка 3.19

Показатели перехода в категорию бедных и выхода из нее в странах ЕС

В период с 2008 по 2009 год около 6% жителей ЕС с большой долей вероятности попали в категорию бедного населения, тогда как преодолеть бедность к следующему году удалось 40% населения, подверженного риску бедности в 2008 году (Европейская комиссия, 2012 год). В то же время показатели перехода в категорию бедных и выхода из нее в отдельных странах сильно различались (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Показатели перехода в категорию населения, подверженного риску бедности, и выхода из нее лиц в возрасте 18–64 лет



Источник: ПРОДОЛЖНЫЕ ДАННЫЕ БАЗЫ ДАННЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ EU-SILK 2009 – редакция 3, август 2012 года – расчеты Главного управления по вопросам занятости.

Первая группа стран, которую наиболее ярко представляют Соединенное Королевство и Испания и в меньшей степени Бельгия, Франция, Ирландия, Австрия и Словакия, находится в сравнительно благоприятном положении, имея высокие показатели как перехода в категорию бедного населения, так и выхода из нее.

Для второй группы стран (к которой относятся Болгария, Эстония, Греция, Италия, Латвия, Литва, Венгрия, Мальта, Португалия, Румыния и Польша) характерны высокий риск попадания в число бедного населения и низкие шансы порвать с бедностью. Эта ситуация является проблематичной с политической точки зрения, поскольку она свидетельствует о высоком риске оказаться в ловушке бедности.

В третьей группе низкий риск перехода в категорию бедных сочетается с низкими показателями выхода из нее. В Чехии, Финляндии и Нидерландах это является признаком социальной поляризации, так как по сравнению с риском оказаться в нищете доля хронически бедных людей является высокой. Напротив, на Кипре, в Дании, Люксембурге, Словении и Швеции ситуация является более подвижной.

3.4.3.2 Показатели перехода в категорию бедного населения и выхода из нее

276. Еще одной важной областью применения продольных данных является анализ перехода в категорию бедных и выхода из нее из года в год. Это может быть особенно полезно в тех случаях, когда ограниченность панельных данных во времени превращает анализ продолжительности бедности в сложную задачу.

277. Показатель перехода в число бедного населения обычно рассчитывается как процентная доля лиц, которые не были бедными годом ранее, но в следующем году оказались за чертой бедности. Напротив, показатель выхода из числа бедного населения представляет собой процентную долю лиц, которые не сталкиваются с угрозой бедности в текущем году, но подвергались такому риску годом ранее.

278. Учитывая, что бедных людей меньше, чем небедных, следует ожидать, что показатель выхода из бедности в процентах от численности бедного населения будет, как правило³², выше, чем показатель перехода в число бедного населения в процентах от численности небедных граждан. За небольшими численными изменениями в каждом случае скрывается значительно большее процентное изменение для тех, кто живет в условиях бедности.

Рекомендация 17: Динамические показатели бедности являются ценным инструментом, позволяющим эффективно разрабатывать и таргетировать меры политики. Хотя отсутствие подходящих продольных данных, за исключением тех, которые страны производят в рамках EU-SILK, в настоящее время не позволяет предлагать какие-либо динамические показатели по региону КЕС в целом, национальным статистическим органам следует изучить возможности получения продольных данных на основе обследований или административных источников, с тем чтобы иметь возможность рассчитывать сопоставимые динамические показатели в будущем.

3.5 Повышение международной сопоставимости: региональные показатели и метаданные

3.5.1 Бедность и ЦУР

279. 25 сентября 2015 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, включающую 17 глобальных целей и 169 задач. Цели и задачи разработаны таким образом, чтобы быть актуальными для всего мира, и мониторинг хода их реализации должен вестись на глобальном, региональном и национальном уровнях.

280. Сокращение масштабов нищеты занимает центральное место в ЦУР. Цель 1 призывает положить конец нищете во всех ее проявлениях к 2030 году. Кроме того, о масштабах нищеты говорится в цели 10, направленной на сокращение неравенства внутри стран и между странами, и в цели 2, призывающей добиться искоренения голода и обеспечить продовольственную безопасность.

281. Посвященные бедности показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ, 2000–2015 годы), не вполне подходили для сравнительного анализа бедности в регионе ЕЭК ООН. Все страны региона ЕЭК ООН являются странами со средним и высоким уровнем дохода, где проблема физического выживания, как правило, не стоит и где большинство бедных тратят намного больше, чем на 1 долл. США в день. Таким образом, многие показатели ЦРДТ имели ограниченную применимость с учетом степени развития этих стран. Аналогичным образом некоторые глобальные показатели ЦУР также менее актуальны для региона ЕЭК ООН в целом. Однако их можно дополнить показателями, мониторинг достижения которых мог бы вестись на национальном и региональном уровнях. Таким образом, в данном разделе руководства формулируется региональный подход к показателям монетарной бедности в соответствии с задачами ЦУР.

Рекомендация 18: Монетарные показатели бедности для региона ЕЭК ООН следует согласовать с задачами ЦУР.

³² Это верно в тех случаях, когда численность бедного населения меньше числа тех, кто не относится к этой категории. Это не всегда верно по отношению ко всем группам, концепциям и странам.

3.5.2 Монетарные показатели бедности в странах КЕС

3.5.2.1 Задача 1.1: К 2030 году ликвидировать крайнюю бедность для всех людей во всем мире (в настоящее время определяется как проживание на сумму менее чем 1,90 долл. США в день по ППС в ценах 2011 года)

282. Глобальный показатель: 1.1.1 Доля населения, живущего ниже международной черты бедности, в разбивке по полу, возрастной группе и статусу занятости.

283. Региональный показатель: Конкретные рекомендации относительно абсолютной черты бедности для стран КЕС отсутствуют.

284. Обоснование: Черта крайней бедности, составляющая 1,90 долл. США в день по ППС, не подходит для стран ЕЭК. Кроме того, невозможно определить единую абсолютную черту бедности, которая подходила бы для всех стран ЕЭК. В тех случаях, когда прямые сопоставления уровней абсолютной бедности в рамках групп стран со схожими характеристиками представляются целесообразными, рекомендуется определять абсолютную черту бедности для этой группы стран, руководствуясь принципами, изложенными в разделе 3 настоящей главы и более подробно в работе Джолиффа и Придза (Jolliffe and Prydz, 2016).

3.5.2.2 Задача 1.2: К 2030 году сократить по крайней мере наполовину долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, согласно национальным определениям

285. Глобальный показатель: 1.2.1 Доля населения, живущего за национальной чертой бедности, в разбивке по полу и возрастной группе.

286. Региональный показатель: Доля населения, живущего за национальной чертой бедности.

287. Обоснование: Глобальный показатель в равной степени применим к странам ЕЭК, что подтверждает слабую международную сопоставимость национальных порогов и определений бедности.

288. Дезагрегирование: Региональный показатель следует по меньшей мере дезагрегировать по возрасту и полу (в соответствии с глобальным показателем). Согласно рекомендациям, изложенным ранее в настоящей главе, следует по возможности производить дополнительную разбивку по статусу занятости, типу домашнего хозяйства и классификации «городские/сельские районы».

3.5.2.3 Задача 10.2: к 2030 году расширить возможности и содействовать социальной, экономической и политической интеграции всех лиц независимо от возраста, пола, инвалидности, расы, этнической принадлежности, происхождения, религии или экономического, или иного статуса

289. Глобальный показатель: 10.2.1 Доля населения с доходом ниже 50% медианного дохода в разбивке по возрасту и полу.

290. Региональный показатель: Доля населения с доходом ниже 50% медианного дохода в разбивке по возрасту и полу.

291. Обоснование: Глобальный показатель в равной степени применим к странам ЕЭК. Учитывая, что значительное число стран региона будут представлять данные по этому показателю для базы данных о распределении доходов ОЭСР, имеет смысл, по возможности, применять те же определения во избежание тиражирования схожих показателей и вызванной этим путаницы среди пользователей статистических данных. Определения ОЭСР соответствуют рекомендациям, изложенным в настоящей главе.

292. Дезагрегированные: Региональный показатель следует дезагрегировать по меньшей мере по возрасту и полу, как и глобальный показатель. В соответствии с рекомендациями, ранее изложенными в настоящей главе, следует по возможности производить дополнительную разбивку по статусу занятости, типу домашнего хозяйства и классификации «городские/сельские районы».

3.5.3 Соображения, касающиеся метаданных

293. На национальном уровне пороговые значения бедности определяются при помощи разных определений и методов. Такие термины, как «относительная бедность», «абсолютная бедность», «острая бедность» или «крайняя бедность», следует использовать в увязке с конкретными определениями. Метаданные необходимы для объяснения того, каким образом определялись национальные пороги бедности, чтобы пользователи могли правильно интерпретировать имеющуюся информацию.

294. При измерении бедности даже различия в базовом году могут сделать результаты несопоставимыми. На международном уровне используется стандартный показатель 1,90 долл. США в день по ППС, выраженный в ценах 2011 года. В прошлом использовались показатели 1,00 долл. США в день по ППС (в ценах 1985 года), 1,08 долл. США в день по ППС (1993 год) и 1,25 долл. США в день по ППС (2005 год). Эти изменения демонстрируют важность использования метаданных наряду с другими данными, даже если применяются стандартные определения. В подробной отчетности может приводиться дополнительная информация, например о корзине, использованной для пересчета в ППС.

295. Наличие качественных метаданных важно для обеспечения сопоставимости данных между странами. Работа по мониторингу ЦРДТ показала, что метаданные часто отсутствовали, были неполными или неточными. В некоторых случаях отсутствуют точные и даже широкие определения. Иногда отсутствует четкое описание методологий и даже определений (Организация Объединенных Наций, 2008). Публикация данных о национальной черте бедности без дополнительных уточнений затрудняет сравнительный анализ.

296. Как правило, источники данных указываются в национальных докладах. Однако в некоторых случаях неясно, к какому показателю или к какому периоду они относятся. Для понимания важны ссылки на первичные источники, которые часто отсутствуют или являются недостаточно конкретными. Крайне важно, чтобы наряду с оценками бедности в национальных докладах содержались и такие метаданные.

297. На международном уровне как ОЭСР, так и Евростат устанавливают требования к представлению метаданных для стран, направляющих информацию в базу данных о распределении доходов и готовящих данные по линии EU-SILK. ЕЭК ООН также выпустила публикацию «Правильно представить факты» (2013 год), которая является руководством по представлению метаданных с особым упором на ЦРДТ.

Рекомендация 19: Метаданные имеют важное значение для оказания помощи пользователям в понимании того, в какой степени данные сопоставимы между странами и во времени. В первую очередь это касается случаев, когда показатели основаны на черте бедности, принятой в данной стране, что делает возможными большие различия в практике отдельных стран.

Применительно к монетарным показателям бедности для региона ЕЭК ООН рекомендуется обеспечить следующий минимальный набор метаданных, которые должны помочь пользователям проводить обоснованные сопоставления между странами и внутри стран в хронологическом разрезе:

Концептуальные метаданные

- Единица наблюдения (например, домохозяйство)
- Единица анализа (например, отдельное лицо)
- Охваченное население (например, частные домохозяйства)

- Используемый показатель благосостояния, включая информацию об отступлении от основных международных стандартов (например, от Руководства Канберрской группы ЕЭК ООН 2011 года)
- Используемая шкала эквивалентности (например, шкала квадратных корней)
- Тип черты бедности: абсолютная или относительная (для показателей, основанных на национальных порогах бедности)
- Методика расчета черты бедности (для показателей, основанных на национальных порогах бедности)
- Учетный период: период или момент времени, к которому относятся статистические наблюдения
- Единица измерения: единица, в которой измеряются полученные данные (например, численность населения, доля населения).

Методологические метаданные

- Источник данных: организация, подготовившая данные.
- Исходные данные: характеристики и составляющие необработанных статистических данных, используемых для компиляции статистических агрегатов, т. е. тип первичного источника (например, обследования, переписи, административные данные) и любые соответствующие характеристики (например, объем выборки, если речь идет о данных обследования).
- Контактная информация: лица или организационные структуры, к которым можно обратиться с вопросами, касающимися данных, в том числе сведения о способах связи с ними (например, веб-сайт, почтовый адрес, телефон, электронная почта).

Метаданные о качестве

- Сопоставимость: следует предоставлять разъяснения в тех случаях, когда различия между данными могут объясняться различиями между истинными значениями статистических характеристик. Можно выделить следующие проблемы сопоставимости:
 - Географические различия: степень сопоставимости статистической оценки одного и того же явления в разных географических районах;
 - Временные различия: степень сопоставимости двух или большего числа данных, характеризующих одно и то же явление в одной и той же стране в разные моменты времени.
- Периодичность: например, ежегодно, каждые пять лет и т. д.
- Своевременность: число месяцев после учетного периода доходов/потребления.
- Точность: Близость расчетов или оценок точным или истинным значениям, которые должны измерять статистические данные. Точность данных может снижаться в результате смещения (систематическая ошибка) и дисперсии (случайная ошибка). Точность данных может описываться с точки зрения основных источников ошибки (например, охват, выборка, неполучение ответа) или показателей точности.

3.6 Резюме рекомендаций

298. В настоящем разделе приводится резюме рекомендаций по улучшению международной сопоставимости статистики монетарной бедности и соответствующих метаданных, о которых

говорилось в предыдущих разделах настоящей главы. Рекомендации 1–4 также относятся к измерению многомерной бедности (глава 5).

3.6.1 Единица наблюдения/анализа и охват населения

- **Рекомендация 1.** При работе над данными о доходах или потреблении, как по практическим, так и по концептуальным соображениям, обычной единицей наблюдения должно выступать домохозяйство.
- **Рекомендация 2.** Статистику бедности следует сообщать на индивидуальном уровне в виде показателей, описывающих, например, численность лиц, проживающих в домохозяйствах, находящихся за чертой бедности.
- **Рекомендация 3.** Известно, что основная масса статистики бедности касается частных домашних хозяйств. Национальным статистическим управлениям рекомендуется изучить возможность расширения охвата этой статистики. Возможно, что для этого придется организовать обследования по типу тех, которые описываются в практических примерах в этой главе, или использовать альтернативные источники данных (в том числе большие данные) для оценки положения с трудом поддающихся наблюдению групп населения. Важно обеспечить информирование пользователей об охвате публикуемой статистики бедности.

3.6.2 Дезагрегирование данных

- **Рекомендация 4.** С учетом их важности данные о бедности следует дезагрегировать, когда это возможно. Показатели бедности в регионе ЕЭК ООН должны, как минимум, представляться в разбивке по возрасту, полу, статусу занятости, типу домохозяйства, признаку инвалидности²² и сельскому и городскому населению.
- Для такого дезагрегирования рекомендуется использовать следующую классификацию.

Возраст:

- 0–17 (дети);
- 18–24;
- 25–49;
- 50–64;
- 65 и старше.

Занятость²³:

- занятые;
- безработные;
- пенсионеры;
- прочие категории, не относимые к экономически активному населению.

Вид домохозяйства:

- домохозяйство в составе одного человека;
- бездетная пара;
- пара с одним ребенком в возрасте до 18 лет;
- пара с двумя или более детьми в возрасте до 18 лет;
- домохозяйство в составе одного взрослого с детьми в возрасте до 18 лет;
- прочие.

Городское/сельское население²⁴:

1. преимущественно городской район
2. район с чертами городского и сельского района
3. преимущественно сельский район.

3.6.3 Показатели благосостояния

- **Рекомендация 5.** При измерении бедности в качестве основного показателя доходов рекомендуется использовать показатель годового (эквивалентного) располагаемого дохода, поскольку именно этот показатель отражает фактический размер доходов, которыми располагает домашнее хозяйство для расходования или для сбережений. В то же время для получения более полного представления о характере бедности в конкретной стране или районе составители статистики бедности могут также использовать другие показатели доходов, таких как доход без учета социальных трансфертов.
- **Рекомендация 6.** В тех случаях, когда в качестве показателя благосостояния используется потребление, в его основе должны лежать данные о потребительских расходах.
- **Рекомендация 7.** Как доходы, так и расходы на потребление имеют свои плюсы и минусы в качестве показателей бедности. Их выбор должен зависеть от наличия данных. Когда для конкретной группы населения имеются данные как о доходах, так и о потребительских расходах, полезно использовать показатели бедности, рассчитанные на основе обеих методик. Однако для целей международных сопоставлений бедности в странах региона ЕЭК ООН в качестве основного показателя благосостояния рекомендуется использовать уровень доходов, поскольку этот показатель широко используется в странах – членах ЕС и ОЭСР и получает все большее распространение в других странах региона.
- **Рекомендация 8.** Учитывая преимущества анализа сразу нескольких показателей бедности, рекомендуется, чтобы там, где это позволяет наличие данных, составители статистики бедности использовали как показатели бедности, основанные на доходах и на расходах, так и их комбинации, используя для этого данные регистров и/или методы статистической увязки данных.
- **Рекомендация 9.** В связи с трудностями измерения стоимости услуг жилья, занимаемого собственником, и различиями между применяемыми в разных странах методиками, рекомендуется не включать такие услуги в основные показатели бедности, используемые для международных сопоставлений. В то же время для национальных целей составители статистики бедности могли бы рассмотреть целесообразность использования дополнительных показателей, включая условно исчисленную арендную плату, или учитывать факт владения жильем иными способами, например измеряя бедность после вычета расходов на жилье. В целях облегчения международных сопоставлений в будущем, а также в интересах целевого использования ресурсов на национальном и международном уровнях международным организациям следует разработать новые руководящие принципы измерения условно исчисленной арендной платы, которые можно было бы использовать в статистике бедности и неравенства.
- **Рекомендация 10.** На практике, в силу трудностей, связанных с измерением стоимости услуг, получаемых домохозяйством от использования потребительских товаров длительного пользования, этот вид услуг не включен в рабочее определение доходов, предлагаемое в Руководстве Канберрской группы (Canberra Handbook (2011)). По этой же причине этот вид услуг на практике не учитывается и при измерении потребительских расходов. Соответственно, рекомендуется следовать этой практике и при составлении международно сопоставимых статистических показателей бедности.

- **Рекомендация 11.** Поскольку учет стоимости социальных трансфертов еще не является широко распространенной практикой, рекомендуется не включать их в показатели, используемые для международных сопоставлений (по крайней мере на данный момент). Наряду с этим составителям статистики рекомендуется разработать способы включения указанных трансфертов в статистику доходов и потребительских расходов и изучать позитивный международный опыт, с тем чтобы в будущем проводить международные сопоставления с использованием данных, учитывающих влияние таких трансфертов. Для содействия этому международным организациям следует разработать соответствующее руководство для национальных статистических управлений.
- **Рекомендация 12.** Хотя богатство является важным фактором, который следует учитывать при оценке бедности наряду с данными о доходах или потребительских расходах, само по себе богатство не может служить показателем бедности. Странам рекомендуется заняться разработкой статистических показателей богатства, которые можно было бы оценивать наряду с другими показателями благосостояния, с тем чтобы в долгосрочной перспективе получить возможность вместе анализировать распределение доходов, потребления и богатства для получения полной картины экономического положения граждан. Получение составителями статистики доступа к регистрам и другим административным источникам данных должно помочь решить эту задачу. В тех случаях, когда данные о доходах (или о потреблении) и о богатстве не удастся получить из одного и того же источника обследования, в качестве альтернативы следует использовать методы статистической увязки.

3.6.4 Черта бедности

- **Рекомендация 13.** При определении относительной черты бедности для целей международных сопоставлений рекомендуется использовать в качестве параметра медиану, поскольку она обеспечивает более стабильный пороговый показатель, в меньшей степени подверженный проблемам измерения в верхней части распределения.
- **Рекомендация 14.** Для целей международных сопоставлений относительной бедности в странах – членах КЕС рекомендуется в качестве основного показателя использовать пороговое значение в 50%, с тем чтобы обеспечить согласованность с глобальным показателем относительной бедности ЦУР 10. Наряду с глобальным показателем ЦУР, этот порог согласуется также с пороговым значением, используемым ОЭСР для сообщения данных об относительной бедности в странах – членах Организации. Этот показатель может использоваться вместе с дополнительными пороговыми значениями (например, 60% в странах ЕС), с тем чтобы проводить сопоставления по группам стран в более широком контексте, в особенности с учетом чувствительности уровня бедности к выбору порогового значения.
- **Рекомендация 15.** При определении черты бедности следует использовать эквивалентные показатели благосостояния. При международных сопоставлениях необходимо выдерживать баланс между применением национальных методик, отражающих различия в эффекте масштаба, и обеспечением сопоставимости показателей между странами. Для проведения сопоставлений в масштабах региона КЕС рекомендуется использовать шкалу, рассчитываемую методом извлечения квадратного корня, с тем чтобы обеспечить согласованность с существующими статистическими данными, основанными на использовании пороговых значений на уровне 50% медианы, которые содержатся в базе данных ОЭСР о распределении доходов во многих странах, представленных в КЕС. Использование альтернативной шкалы (например, модифицированной шкалы ОЭСР) для расчета этого основного показателя может привести к разночтениям в уровнях относительной бедности, публикуемых ЕЭК ООН и ОЭСР, и снижению сопоставимости международных статистических данных. В то же время использование таких альтернативных шкал было бы полезным для расчета любых дополнительных показателей,

облегчающих проведение сопоставлений между сравнительно однородными странами (с глобальной точки зрения).

3.6.5 Показатели

- **Рекомендация 16.** Для измерения бедности в региональном разрезе рекомендуется в качестве основного использовать показатель доли бедного населения в силу его широкого признания в политике и простоты понимания. При составлении статистики бедности следует учитывать целесообразность использования на национальном уровне и других показателей, таких как коэффициент глубины бедности или показатель бедности, рассчитываемый для эквивалентных жителей. Одновременно с показателем, характеризующим долю бедного населения, следует публиковать значение черты бедности для домохозяйства, состоящего из одного взрослого члена (по ППС).
- **Рекомендация 17.** Динамические показатели бедности являются ценным инструментом, позволяющим эффективно разрабатывать и таргетировать меры политики. Хотя отсутствие подходящих продольных данных за исключением тех, которые страны производят в рамках EU-SILK, в настоящее время не позволяет предлагать какие-либо динамические показатели по региону КЕС в целом, национальным статистическим органам следует изучить возможности получения продольных данных на основе обследований или административных источников, с тем чтобы иметь возможность рассчитывать сопоставимые динамические показатели в будущем.

3.6.6 Региональные показатели бедности

- **Рекомендация 18.** Монетарные показатели бедности для региона ЕЭК ООН следует согласовать с задачами ЦУР.

3.6.7 Метаданные

- **Рекомендация 19.** Метаданные имеют важное значение для оказания помощи пользователям в понимании того, в какой степени данные сопоставимы между странами и во времени. В первую очередь это касается случаев, когда показатели основаны на черте бедности, принятой в данной стране, что делает возможными большие различия в практике отдельных стран.
- Применительно к монетарным показателям бедности для региона ЕЭК ООН рекомендуется обеспечить следующий минимальный набор метаданных, которые должны помочь пользователям проводить обоснованные сопоставления между странами и внутри стран в хронологическом разрезе:

Концептуальные метаданные

- Единица наблюдения (например, домохозяйство)
- Единица анализа (например, отдельное лицо)
- Охваченное население (например, частные домохозяйства)
- Используемый показатель благосостояния, включая информацию об отступлении от основных международных стандартов (например, от Руководства Канберрской группы ЕЭК ООН 2011 года)
- Используемая шкала эквивалентности (например, шкала квадратных корней)

- Тип черты бедности: абсолютная или относительная (для показателей, основанных на национальных порогах бедности)
- Методика расчета черты бедности (для показателей, основанных на национальных порогах бедности)
- Учетный период: период или момент времени, к которому относятся статистические наблюдения
- Единица измерения: единица, в которой измеряются полученные данные (например, численность населения, доля населения).

Методологические метаданные

- Источник данных: организация, подготовившая данные.
- Исходные данные: характеристики и составляющие необработанных статистических данных, используемых для компиляции статистических агрегатов, т. е. тип первичного источника (например, обследования, переписи, административные данные) и любые соответствующие характеристики (например, объем выборки, если речь идет о данных обследования).
- Контактная информация: лица или организационные структуры, к которым можно обратиться с вопросами, касающимися данных, в том числе сведения о способах связи с ними (например, веб-сайт, почтовый адрес, телефон, электронная почта).

Метаданные о качестве

- Сопоставимость: следует предоставлять разъяснения в тех случаях, когда различия между данными могут объясняться различиями между истинными значениями статистических характеристик. Можно выделить следующие проблемы сопоставимости:
 - Географические различия: степень сопоставимости статистической оценки одного и того же явления в разных географических районах;
 - Временные различия: степень сопоставимости двух или большего числа данных, характеризующих одно и то же явление в одной и той же стране в разные моменты времени.
- Периодичность: например, ежегодно, каждые пять лет и т. д.
- Своевременность: число месяцев после учетного периода оценки доходов/потребления.
- Точность: Близость расчетов или оценок точным или истинным значениям, которые должны измерять статистические данные. Точность данных может снижаться в результате смещения (систематическая ошибка) и дисперсии (случайная ошибка). Точность данных может описываться с точки зрения основных источников ошибки (например, охват, выборка, неполучение ответа) или показателей точности.

4 Панели индикаторов бедности и индексы материальной депривации

4.1 Введение

299. В этой главе речь идет об измерении немонетарных аспектов бедности и социального отчуждения. Сокращение масштабов такой депривации имеет чрезвычайно важное значение для достижения целей в области устойчивого развития (ЦУР). Измерение немонетарной депривации является составной частью оценки бедности, так как в ЦУР бедность однозначно рассматривается как многомерное явление. В ЦУР упор делается на сокращении масштабов бедности «во всех ее формах и проявлениях». Некоторые меры национальной и региональной политики уже направлены на устранение немонетарной депривации в таких областях, как жилье, здравоохранение, образование и другие услуги. В настоящей главе демонстрируется, как страны могут создать базовую панель социальных индикаторов и индексов материальной депривации.

4.2 Процессы и принципы

300. Разработкой показателей бедности традиционно занимались в основном национальные правительства. В последнее время некоторые такие показатели были рассчитаны международными организациями. Например, в 1990 году Всемирный банк рассчитал показатель бедности, равный 1 долл. США в день по ППС, который в ходе последующей методологической работы был поднят до сегодняшнего уровня – 1,90 долл. США в день. ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО и другие организации, наряду с поставщиками данных обследований в области демографии и здравоохранения, также способствовали стандартизации данных и показателей для целей борьбы с недоеданием, образования и здравоохранения.

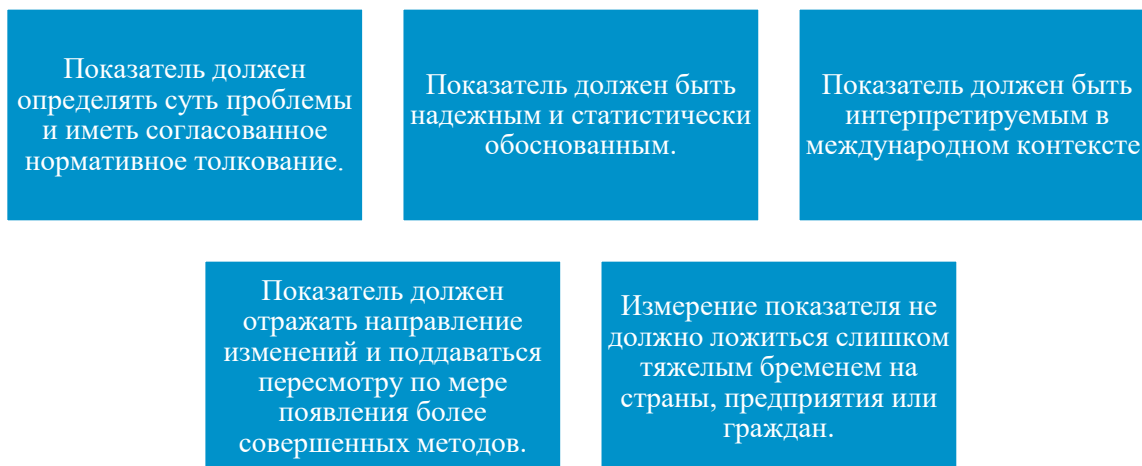
301. В рамках усилий по достижению Целей развития тысячелетия (ЦРДТ) разработкой соответствующих метаданных и стандартов качества данных для гармонизации статистики занимались Межучрежденческая рабочая группа экспертов по показателям достижения ЦРДТ и Статистическая комиссия Организации Объединенных Наций. Однако этот процесс подвергался критике как излишне централизованный. Процесс разработки сопоставимых показателей ЦУР под руководством Статистической комиссии ООН был значительно более инклюзивным и проходил на основе консультаций с правительствами 28 государств, участвующих в работе Межучрежденческой группы экспертов, а также с правительствами стран-наблюдателей, учреждениями ООН, представителями научных кругов и гражданского общества, в том числе посредством открытых онлайн-консультаций. Очевидно, что процедурные аспекты разработки и утверждения показателей являются исключительно важными, и их нельзя недооценивать.

302. Опираясь, в частности, на опыт использования в Европейском союзе открытого метода координации (ОМК) для проведения обследований в рамках EU-SILK и разработки общих измерительных стандартов, Тони Аткинсон и Эрик Марлье (Tony Atkinson and Eric Marlier, 2010) предложили ДЭСВ ООН принципы и процессы для разработки сопоставимых показателей бедности и социального отчуждения. В настоящем разделе в краткой форме излагаются их рекомендации, которые применимы к разработке ЕЭК ООН согласованных наборов данных.

303. С процессуальной точки зрения Аткинсон и Марлье «учитывают наш опыт конструирования социальных показателей в Европейском союзе и их фактического применения в процессе выработки политики (Atkinson et al., 2002; Marlier et al., 2007), поскольку, на наш взгляд, опыт сотрудничества государств – членов ЕС на основе ОКМ позволяет извлечь полезные уроки. Хотя процесс ОКМ не лишен недостатков, он наглядно иллюстрирует, как 27 стран могут согласовывать общие цели и процедуры мониторинга и как сравнительный анализ и международные сопоставления могут помочь в деле выработки политики, основанной на реалиях конкретной страны. ...Борьба с бедностью и

социальным отчуждением является общим делом, и, несмотря на различия в условиях и уровне жизни, возможности для взаимного обучения существуют» (2010:387).

304. Аткинсон и Марлье (Atkinson and Marlier, 2010:45) выделяют пять критериев, которым должны отвечать международно сопоставимые показатели социальной депривации:



305. В октябре 2016 года Всемирный банк опубликовал Доклад комиссии Аткинсона «Monitoring Global Poverty» («Мониторинг глобальной бедности») (World Bank, 2017). В этом докладе подчеркивается важность феномена многомерной бедности и предлагается придать работе по составлению показателей универсальный характер, с тем чтобы получить панель социальных индикаторов и разработать индекс многомерной бедности (ИМБ), отражающий связь между входящими в него отдельными показателями. Как и в настоящей главе, в докладе предлагается отдавать приоритет национальной политике, разрабатывая при этом социальные показатели таким образом, чтобы они обеспечивали по меньшей мере частичную сопоставимость данных между странами, поскольку это может помочь содержательной аналитической работе. В Докладе комиссии Аткинсона также предлагается в процессе работы над ИМБ придерживаться надлежащей процедуры и привлекать к ней все страны и заинтересованные стороны. Интересным примером такого процесса является открытый метод координации, используемый в Европейском союзе (вставка 4.1).

Вставка 4.1

EU-SILC и открытый метод координации

Одной из ключевых характеристик базы данных EU-SILC является процесс ее создания: **открытый метод координации**. Этот метод позволил найти баланс между национальными приоритетами и постепенным согласованием данных и целевых показателей.

«Открытый метод координации, который призван помочь странам-членам в поэтапной разработке собственной политики, включает в себя формулирование руководящих принципов для всего Союза, определение количественных и качественных показателей, которые должны применяться в каждом государстве-члене, и периодический мониторинг» (Atkinson et al. 2002, 1–5).

Из опыта EU-SILC можно извлечь много интересных уроков. Например, многие обследования являются репрезентативными только на национальном уровне, но некоторые выборки имеют гораздо большие размеры. Некоторые показатели (например, уровень образования и самооценка состояния здоровья) все еще с трудом поддаются сопоставлению между странами (Alkire and Arablaza, 2016), и эту проблему, возможно, удастся решить в будущих обследованиях. Кроме того, изучалась возможность использования в проекте EU-SILC административных данных наряду с данными обследований, и проведенные исследования продемонстрировали как потенциал такого подхода, так и те проблемы, которые он может создать для мониторинга бедности.

Данные EU-SILC используются для мониторинга бедности и социального отчуждения в ЕС с 2010 года. Целевой показатель сокращения числа людей, живущих в условиях бедности и социального отчуждения (на 20 млн в 2020 году), был определен при помощи инструментария EU-SILC.

306. Аткинсон и Марлье (2010:8–14) также анализируют, для каких целей лучше подходят показатели динамики, а для каких объема – для каких субъективные, а для каких объективные, относительные или абсолютные, статические или динамические, затрат, выпуска или результатов и т. д. Когда статистика предназначена для широкой общественности, на отбор и разработку показателей также влияют такие факторы, как простота толкования.

307. Кроме того, Аткинсон и Марлье предлагают три принципа формирования набора наиболее наглядных социальных показателей:

- a) набор показателей должен быть сбалансированным по разным аспектам;
- b) показатели должны быть взаимосогласованными и иметь соразмерный вес в рамках набора;
- c) набор показателей должен быть максимально транспарентным и доступным для населения.

4.3 Сопоставимые панели индикаторов

308. Панель индикаторов бедности иллюстрирует уровни депривации по разным аспектам, используя для каждого из них только один показатель. Желательно, чтобы панель индикаторов имела четкую иерархию и список приоритетов, и в ней, возможно, следует выделить небольшой набор из 5–10 первостепенных или ключевых показателей.

Рекомендация 20: Желательно, чтобы панель индикаторов имела четкую иерархию и список приоритетов, и в ней, возможно, следует выделить небольшой набор из 5–10 показателей первого уровня или ключевых показателей.

4.3.1 Требования к сопоставимости панелей индикаторов

309. **Процесс:** Разработка сопоставимых панелей индикаторов требует в первую очередь определения согласованного набора индикаторов и определений. Хорошим примером такого процесса является европейский открытый метод координации, который позволил разработать набор ключевых показателей, основанных на национальных планах действий и открытых для дальнейшего обсуждения.

310. **Источники данных:** После согласования определений показателей страны должны согласовать вопросы обследований или источники административных или регистровых данных, план выборки и признаки дезагрегирования показателей, периодичность, методы табулирования и форматы отчетности.

311. **Отчетность:** Сопоставимая панель индикаторов может быть размещена на общей платформе или представляться координационным органом.

4.3.2 Примеры сопоставимых международных панелей индикаторов: ЦРДТ и ЦУР

312. Наглядным примером использования панелей индикаторов могут служить ЦРДТ: первоначально они представляли собой панель из 49 показателей, предназначенных для мониторинга 18 задач в рамках восьми целей. Прогресс в борьбе с разными проявлениями бедности оценивался при помощи независимых показателей, таких как доля лиц с доходом менее 1,25 долл. США в день по ППС, доля

детей с пониженной массой тела в возрасте до пяти лет, коэффициент детской смертности, доля женщин-парламентариев и т. д. Показатели ЦРДТ давали многогранную картину достижений населения по широкому спектру самых разных аспектов, позволяя отслеживать происходящие изменения во времени.

313. На момент написания настоящего доклада продолжалась работа над более чем 231 показателем ЦУР и связанными с ними метаданными. В ответ на весьма настойчивые требования со стороны как правительств, так и гражданского общества этот процесс был значительно более инклюзивным, чем разработка показателей ЦРДТ.

4.3.3 Пример панелей индикаторов в Европе

314. Во вставке 4.2 приведены примеры Европейских социальных показателей, используемых для мониторинга социального отчуждения и бедности. Вставка 4.3 содержит список основных видов депривации, составленный Росстатом в Российской Федерации.

Вставка 4.2

Европейские социальные показатели

При помощи открытого метода координации были разработаны социальные показатели ЕС в области социальной интеграции и социальной защиты. Эти показатели охватывают несколько сфер цели по сокращению бедности и социального отчуждения стратегии «Европа 2020»:

- a) Общие меры
- b) Социальная интеграция
- c) Пенсионное обеспечение
- d) Здравоохранение и долгосрочный уход
- e) Инвестиции в детей.

Ниже в таблице 1 указаны различные показатели, используемые для мониторинга достижения цели стратегии «Европа 2020» по борьбе с социальной изоляцией и бедностью.

Таблица 1

Показатели, используемые для мониторинга цели сокращения бедности и социального отчуждения стратегии «Европа 2020»

Показатель	Определение
Доля лиц, подверженных риску бедности или социального отчуждения (ключевой показатель в рамках стратегии «Европа-2020»)	Совокупность лиц, которые подвержены риску бедности или испытывают тяжелые материальные лишения или живут в домашних хозяйствах с очень низким уровнем трудовой активности, как доля от общей численности населения.
Доля лиц, подверженных риску бедности	Доля лиц в возрасте 0+ лет с эквивалентным располагаемым доходом ниже 60% от национального эквивалентного медианного дохода. Эквивалентный медианный доход в расчете на каждого члена домохозяйства определяется как совокупный располагаемый доход домашнего хозяйства, поделенный на его «эквивалентный размер», с тем чтобы учесть размер и состав домохозяйства. Расчет эквивалентных значений осуществляется на основе модифицированной шкалы ОЭСР.

Показатель	Определение
Население, живущее в домашних хозяйствах с очень низким уровнем трудовой активности (квазибезработных)	Лица в возрасте 0–59 лет, живущие в домашних хозяйствах, в которых взрослые трудоспособного возраста (18–59 лет) в прошлом году реализовали свой общий трудовой потенциал менее чем на 20%.
Уровень тяжелой материальной депривации	Доля населения, проживающего в домашних хозяйствах, испытывающих лишения с точки зрения по меньшей мере четырех из следующих девяти ³³ показателей: i) отсутствие возможности оплачивать аренду или коммунальные услуги, ii) отсутствие возможности нормально отапливать жилье, iii) отсутствие возможности покрывать непредвиденные расходы, iv) отсутствие возможности есть мясо, рыбу или аналогичную белковую пищу раз в два дня, v) неиспользование недельного отпуска вдали от дома или отсутствие возможности сделать это (даже при наличии желания), vi) отсутствие возможности купить автомобиль, vii) отсутствие возможности купить стиральную машину, viii) отсутствие возможности купить цветной телевизор, или ix) отсутствие возможности купить телефон.

Источник: Социальные показатели ЕС (<http://ec.europa.eu/social/>).

Эти панели индикаторов часто оказываются полезными для оценки политики (например, стратегии «Европа-2020»), мониторинга достижений в борьбе с бедностью и социальным отчуждением, оценки конкретных социальных проблем, с которыми сталкиваются страны ЕС (например, посредством рамочных механизмов совместной оценки), выявления ключевых социальных тенденций в ЕС (например, посредством мониторинга эффективности социальной защиты), представления отчетности о социальной политике ЕС и ее адекватности с точки зрения искоренения детской бедности и обеспечения благополучия детей, а также для анализа социально-экономической политики.

Вставка 4.3

Оценка основных видов депривации в Российской Федерации

Опираясь на международный и российский опыт использования депривационного метода для определения и оценки бедности, Российская Федерация составила список основных видов депривации, в который вошли 63 позиции. Это стало первой попыткой согласовать показатели на межрегиональном уровне. На основе результатов опроса фокус-групп 200 специалистов по проведению обследований бюджетов домашних хозяйств в городских и сельских населенных пунктах разработали перечень характеристик бедных семей. Анализировались лишения, с которыми они сталкиваются в следующих пяти сферах жизни: текущее потребление, жилье и собственность, медицинские услуги, образовательные услуги, культура и отдых.

Затем, оценив относительные масштабы потребностей фокус-групп в пособиях, товарах и услугах, Российская целевая группа установила глубину материальных лишений по каждому показателю, анализируя реальные, а не потенциальные потребности населения. После проверки списка при помощи частотного метода группа составила панель индикаторов, а также дополнительный список видов депривации, которые также поддаются мониторингу. В составленный статистическим управлением краткий список вошли следующие основные виды депривации:

Основные виды депривации

- Нехватка средств для включения в рацион питания два раза в неделю мяса, курицы или рыбы
- Нехватка средств для круглогодичного включения фруктов в рацион питания всех членов семьи
- Нехватка средств на новую одежду и обувь
- Нехватка средств на новую одежду для детей по мере их взросления
- Отсутствие телевизора, холодильника и стиральной машины и нехватка средств на их покупку в случае необходимости
- Проживание семьи в крайне стесненных условиях (менее 5 квадратных метров на человека)
- Нехватка средств на своевременную оплату коммунальных услуг
- Отсутствие центрального отопления в жилище и нехватка средств на покупку достаточного количества топлива
- Нехватка средств на замену старой мебели на новую
- Нехватка средств на проведение аварийного ремонта жилья (установка оконных стекол, замена водопроводных труб, устранение протечек кровли, ремонт забора, покраска дома и т. д.)
- Нехватка средств на необходимые и основные лекарственные препараты

Источник: Росстат.

4.3.4 Оценка сопоставимых панелей индикаторов

4.3.4.1 Преимущества

315. Панели индикаторов являются важнейшим компонентом измерения бедности. Вопрос заключается не в том, нужны ли такие панели индикаторов вообще, а в том, в каких случаях нужно предлагать всеобщему вниманию набор одномерных показателей и добиваться их практического использования для оценки общего положения населения. Панели индикаторов имеют чрезвычайно важное значение в следующих трех случаях:

316. **Специализированные наборы данных.** Во-первых, отдельные показатели, представленные в панели индикаторов, основаны на разных специализированных наборах данных, которые могут включать данные обследований, административные данные или даже «большие данные». Панели индикаторов позволяют комбинировать эти данные (в качестве отдельных компонентов, входящих в набор) независимо от их имманентной сопоставимости (или ее отсутствия). Информация, содержащаяся в компонентах данных, также может использоваться для разработки секторальной политики. Таким образом, определенные показатели, которые являются сложными или могут быть получены только при помощи специализированных или особых выборочных обследований, вероятнее всего, можно встретить в панелях показателей.

317. **Специальные группы.** Во-вторых, отдельные показатели, представленные в панели индикаторов, могут характеризовать и анализировать разные сегменты населения: детей, руководителей и политиков из числа женщин, молодежь в возрасте 15–24 лет, народности рома или строительных рабочих. Например, данные о качестве образования и подготовки можно получить из обследования школ и детей, обучающихся в школах, показатель занятости – рассчитать по данным обследований рабочей силы, показатель социального обеспечения – на основе административных данных и т. д. Кроме того, если в качестве источника данных используются обследования, план

выборки каждого обследования должен быть репрезентативным для конкретных групп, имеющих особое значение для данного показателя, причем для каждого показателя эти группы будут разными.

318. **Известность и общепринятые требования.** В-третьих, общепринятые требования к качеству данных и метаданных по многим социальным показателям уже существуют, что делает их расчет сравнительно простым. Кроме того, они хорошо известны, что упрощает их распространение. Более того, каждый показатель, как правило, рассчитывается отдельной группой экспертов, обладающих специальными навыками и интересами в этой сфере.

4.3.4.2 Недостатки

319. Одним из потенциальных недостатков панелей индикаторов является то, что они могут содержать слишком большой объем информации. В результате их приоритеты могут оказаться размытыми и даже взаимоисключающими. Как отмечали Стиглиц, Сен и Фитусси (Stiglitz, Sen and Fitoussi, 2009), «большие и разнородные» панели индикаторов не знакомы с понятием приоритетов. Кроме того, в панелях индикаторов отдельные показатели не имеют весов. Эту проблему можно решить, если, как предлагают Аткинсон и Марлье (Atkinson et al., 2002; Marlier et al., 2007), сгруппировать показатели по уровням: показатели «верхнего» уровня должны сбалансированно представлять разные области и иметь пропорциональный вес, а также быть простыми для использования и понимания. Однако на практике это происходит нечасто.

320. Во-вторых, ввиду того, что в панелях индикаторов каждый вид депривации представлен отдельно, и в них могут находить применение различные специализированные инструменты обследования, такие наборы ничего не говорят о том, что отдельные виды депривации могут иметь пересекающееся или одинаковое распределение. В то же время зачастую важно знать, какие группы населения сталкиваются с несколькими лишениями одновременно, поскольку по сравнению с теми, кто испытывает лишь один вид депривации, эти люди могут жить в более глубокой бедности. Из панели индикаторов это понять невозможно. Кроме того, с точки зрения эффективности политики известно, что политика, направленная на борьбу с взаимосвязанными формами депривации в рамках согласованного многосекторального или комплексного подхода, является более экономически эффективной (UNDP, 2010). Алкире и Роблес (Alkire and Robles, 2016) предложили, чтобы панели индикаторов, созданные на основе одного и того же обследования, по меньшей мере, описывали такие общие формы депривации, и представили графические методы, позволяющие сделать это.

321. В-третьих, панели индикаторов не содержат обобщающего показателя. Они выявляют отдельные аспекты бедности в индивидуальном порядке, но не говорят, кто является бедным в целом с учетом различных показателей депривации. Это создает коммуникационную проблему, поскольку общий вывод может вводить в заблуждение, если с точки зрения разных показателей «уровень бедности повысился, понизился и остался неизменным» (Alkire, Foster, and Santos, 2011). Хотя обновления показателей монетарной бедности могут внести определенную динамику, она может быстро сойти на нет в силу сложности обновления панелей индикаторов. Кроме того, связь между показателями бедности по уровню доходов и другими элементами панелей индикаторов может оставаться неясной.

322. В-четвертых, необходимо учитывать затраты на разработку и актуализацию панелей индикаторов. Эти показатели могут обновляться с разной частотой в зависимости от того, насколько быстро они меняются. Хотя подобная практика вполне оправдана, при обновлении панелей индикаторов может возникнуть необходимость пояснения, какие показатели основаны на новых данных, а какие переносятся с предыдущих обновлений. Тем не менее, даже если не все показатели обновляются ежегодно, наличие в панелях индикаторов большого числа показателей, в основе которых лежат различные специализированные и, возможно, очень емкие источники согласованных данных, подразумевает необходимость актуализации каждого из этих источников на протяжении длительного времени, что заставляет учитывать связанные с этим финансовые последствия.

Рекомендация 21: Затраты на подготовку данных и расчет показателей для панели индикаторов должны быть четко обозначены в момент выбора показателя, а панель индикаторов должна включать показатели, сбор данных для которых является финансово обоснованным. Так, при выборе показателей следует указывать также: а) среднюю продолжительность сбора данных (в минутах) по каждой единице наблюдения, б) количество единиц наблюдения, требуемых для национальной статистики (размер выборки), с) любые проблемы формирования выборки, которые влияют на затраты, и d) частоту обновления (ежегодно, каждые пять лет).

4.4 Индексы материальной депривации

323. Индексы материальной депривации могут дополнять монетарные показатели бедности, высвечивая иные, но связанные с ними аспекты материальных лишений. Они вышли на более видное место в Европе, где показатели материальной депривации, квазибезработицы и риска бедности и социального отчуждения вместе составляют показатель бедности в стратегии «ЕС-2020». Кроме того, индекс множественной депривации в Великобритании служит дополнительным инструментом политики, учитывая многочисленные формы депривации, в том числе нематериальные, в таких сферах как здравоохранение и занятость (см. 4.4.4).

324. В индексах материальной депривации для измерения одного основного параметра – материальной депривации – используется сразу несколько показателей. Напротив, для многомерных показателей (или показателей множественных форм депривации) один основной измеряемый параметр отсутствует. Каждый такой показатель характеризует отдельные формы депривации, которые могут различаться по своему характеру или могут быть взаимосвязаны, но иметь самостоятельное значение. Статистическая валидация этих двух подходов сильно различается.

325. Таким образом, статистические методики, используемые для проверки достоверности и надежности индексов материальной депривации, отличаются от методик, используемых для разработки показателей многомерной бедности, не опирающихся на «одномерную» концепцию.

Рекомендация 22: В силу широкого использования индекса материальной депривации страны должны включать его (в самом последнем варианте) в панель сопоставимых индикаторов.

Как и в приведенном ниже примере Республики Молдова, страны имеют возможность адаптировать показатель материальной депривации к требованиям национальной отчетности, и, аналогично Соединенному Королевству, они могут рассмотреть целесообразность расчета индекса по малым районам, используя более широкий набор факторов.

4.4.1 Требования

326. Как и в случае сопоставимых панелей индикаторов и многомерных показателей бедности, разработка официальных индексов материальной депривации требует: процесса согласования набора компонентов, а также оценки и выбора окончательной методологии; согласования источников данных, в том числе частоты использования и степени дезагрегирования; и сообщения сопоставимых индексов на центральную платформу.

4.4.2 Пример: материальная депривация в Европе

327. Наиболее известным индексом материальной депривации, используемым для измерения бедности и лишений, является показатель уровня материальной депривации. Евростат (2002 год) разработал индекс немонетарной бедности (*pauvreté d'existence*) для европейских стран, и на его основе был создан индекс, публикуемый Евростатом с 2010 года. Уровень материальной депривации определяется как вынужденная невозможность позволить себе купить некоторые товары, которые

большинство людей считают желательными или даже необходимыми для нормальной жизни. Важно отметить, что этот показатель учитывает выбор людей – они не могут позволить себе купить товар или услугу, а не предпочитают не иметь их.

328. Определение позиций для оценки депривации зависит от времени, места и политического контекста, и потребовалось много времени, прежде чем государства – члены ЕС пришли к нынешнему согласованному набору. Выбор таких позиций был частично основан на предшествующих обследованиях населения в целом, что позволило определить те позиции, которые, по общему мнению, считающиеся важными для всего населения.

329. Показатель рассчитывается Евростатом и публикуется в качестве подпоказателя основного показателя «лица, подверженные риску бедности или социального отчуждения» в рамках стратегии «Европа-2020» (Евростат, 2015 год). Стандартный показатель уровня материальной депривации в ЕС – это доля лиц, «испытывающих материальные лишения», т. е. тех, кто живет в домашнем хозяйстве с вынужденной невозможностью позволить себе не менее трех из девяти позиций перечня (Guio and Marlier, 2013). Домашние хозяйства считаются «испытывающими сильные материальные лишения», если они вынужденно не могут позволить себе четыре или более из этих позиций. К девяти позициям³³, включаемым в настоящее время в список ЕС, которые были взяты из работы Гвио и соавторов (Guio et al., 2009), относятся:

- a) способность нести непредвиденные расходы;
- b) ежегодный недельный отпуск вдали от дома;
- c) недопущение просрочек по задолженности (по ипотечным кредитам или арендной плате, коммунальным платежам или платежам в рассрочку);
- d) употребление в пищу мяса, курицы, рыбы или эквивалентных вегетарианских блюд через день;
- e) нормальное отопление жилья;
- f) стиральная машина;
- g) цветной телевизор;
- h) телефон;
- i) личный автомобиль.

330. Все текущие позиции относятся к депривации всего домашнего хозяйства, которое является единицей наблюдения. В процессе агрегирования данные по девяти позициям суммируются на индивидуальном уровне, а затем по лицам для расчета совокупного индекса³⁴.

331. Показатель ежегодно обновляется на основе инструментария EU-SILK и размещается в открытом доступе на веб-сайте Евростата. На уровне стран самые ранние данные датированы 2004 годом, а самые свежие – 2016 годом. Этот показатель используется Европейской комиссией наряду с показателями монетарной бедности и очень низкой трудовой активности для оценки прогресса в достижении цели стратегии «ЕС-2020» – «сократить к 2020 году число лиц, подверженных риску бедности и социального отчуждения, на 20 млн человек по сравнению с 2008 годом» (Евростат, 2015 год).

³³ По состоянию на конец 2016 года обсуждается вопрос об исключении из списка цветного телевизора, стиральной машины и телефона и включении в него семи новых позиций: возможность замены изношенной одежды на новую (не бывшую в употреблении); наличие двух пар обуви нужного размера, в том числе одной пары всесезонной обуви; возможность еженедельно тратить небольшие денежные суммы на собственные нужды, не советуясь ни с кем; возможность встречаться с друзьями/родственниками, чтобы вместе покушать/выпить, по крайней мере раз в месяц; регулярный досуг; доступ к Интернету; возможность замены старой мебели.

³⁴ Это называется «агрегированным» показателем. Он отличается от «составных» показателей (таких, как индекс развития человеческого потенциала ПРООН), которые сначала сводят воедино данные по населению, а затем по указанным характеристикам.

332. Между категориями людей, испытывающих материальную депривацию, бедных по уровню доходов и бедных по уровню расходов, существуют не только определенные совпадения, но и значительные расхождения. Для достижения цели стратегии «ЕС-2020» недостаточно сосредоточить внимание на каком-либо одном аспекте бедности или социального отчуждения; скорее, необходим многовекторный подход с опорой на надежные данные. Данные также представляются в разбивке по таким характеристикам, как возраст, пол, тип домашнего хозяйства, уровень образования и страна рождения. На диаграммах 4.1 и 4.2 некоторые результаты такого дезагрегирования представлены в графической форме. На диаграмме 4.3 графически показаны различия между странами в 2014 году.

Диаграмма 4.1

Уровень тяжелой материальной депривации в разбивке по полу и возрастной группе в ЕС-28, 2010 и 2013 годы

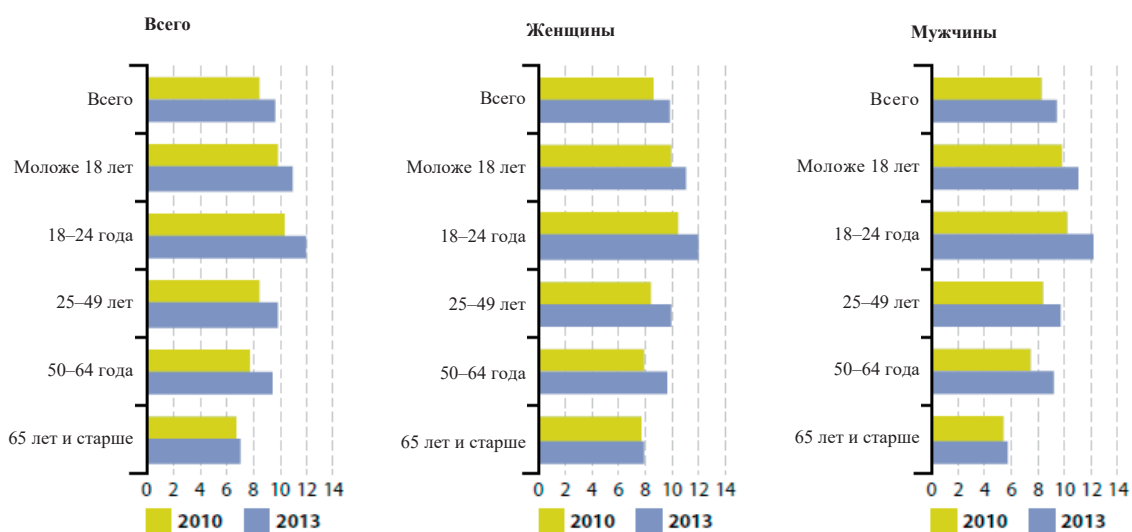


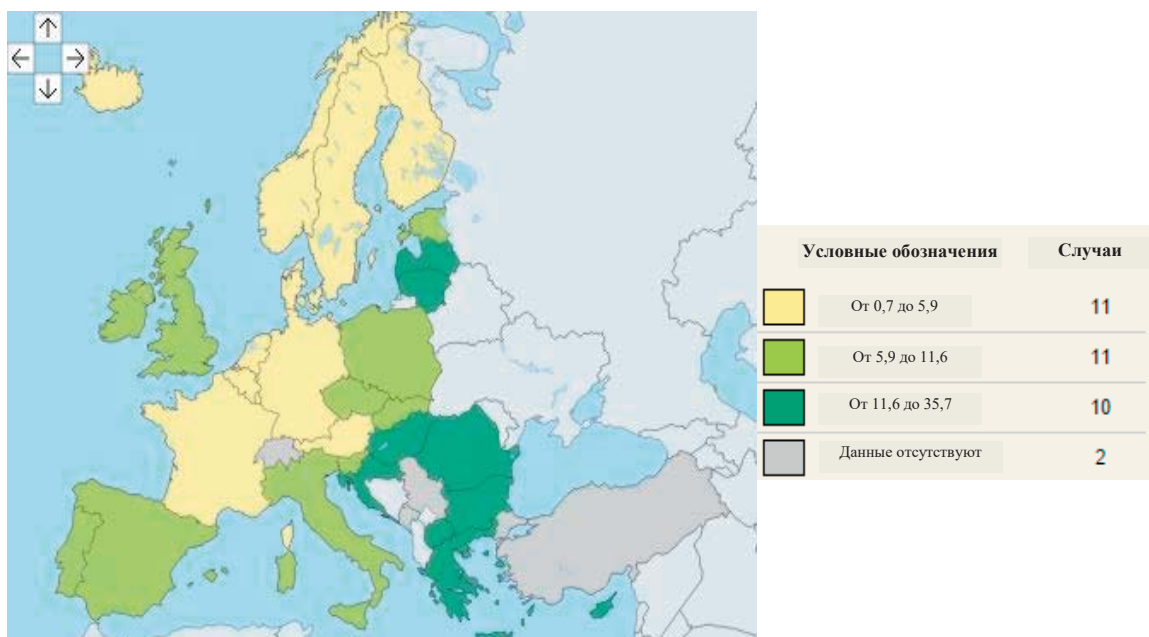
Диаграмма 4.2

Уровень тяжелой материальной депривации в разбивке по типу домашнего хозяйства, уровню образования и стране рождения в ЕС-28, 2013 год



Диаграмма 4.3

Карта стран, население которых испытывает серьезную материальную депривацию, 2014 год, доля населения в процентах³⁵



4.4.3 Альтернативный показатель уровня материальной депривации

333. В целях усовершенствования официального показателя уровня материальной депривации Гвио, Гордон и Марлье (Guio, Gordon, and Marlier, 2012) предложили альтернативный показатель. Предлагаемый ими показатель содержит 13 позиций, 6 из которых взяты из существующего показателя, а 7 являются новыми. Они также разработали отдельный показатель в отношении детей (1–15 лет), включающий 18 позиций. Предлагаемый перечень показателей материальной депривации для населения в целом выглядит следующим образом:

Личные вещи: Человек не может себе позволить, но хотел бы (т. е. отсутствие вещи является «вынужденным отсутствием», не являясь следствием выбора):

- Заменить износившуюся одежду на новую (не бывшую в употреблении)
- Две пары обуви нужного размера, в том числе пару всепогодной обуви
- Еженедельно тратить небольшую сумму денег на собственные нужды, не советуясь ни с кем
- Иметь регулярный досуг
- Встречаться с друзьями/родственниками, для того чтобы вместе покушать/выпить, не реже одного раза в месяц

Предметы домашнего обихода: Домашнее хозяйство не может себе позволить:

- Замену старой мебели
- Употребление в пищу мяса, курицы, рыбы или эквивалентного вегетарианского блюда через день
- Оплату непредвиденных расходов

³⁵ См. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/gdp-and-beyond/quality-of-life/severely-materially-deprived-people> [03/02/2016].

- d) Недельный отпуск вдали от дома ежегодно
- e) Недопущение просрочек по задолженности (по ипотечным кредитам или арендной плате, коммунальным платежам или платежам в рассрочку)
- f) Компьютер и подключение к Интернету (вынужденное отсутствие: не могут себе позволить, но хотели бы иметь)
- g) Нормальное отопление жилья (вынужденное отсутствие)
- h) Автомобиль/фургон для личного пользования (вынужденное отсутствие)

334. В качестве иллюстрации, если мы установим порог на уровне не менее 5 позиций (из 13), доля людей, испытывающих материальные лишения в ЕС в целом (средневзвешенный показатель по ЕС-27), в 2009 году составляла 17,7% и была близка к значению текущего «стандартного» уровня материальной депривации в ЕС (не менее 3 позиций из 9), равному 17,1%. При пороге на уровне не менее 7 позиций (из 13) показатель материальной депривации для ЕС в целом немного превышает текущий показатель «тяжелой» материальной депривации в ЕС (не менее 4 позиций из 9): 9,2% против 8,1%.

335. Предлагаемый показатель множественной депривации для детей выглядит следующим образом:

Предметы для детей: Домашнее хозяйство не может позволить себе по меньшей мере для одного ребенка (вынужденное отсутствие):

- a) Некоторые новые (не бывшие в употреблении) предметы одежды
- b) Две пары обуви нужного размера, в том числе одну пару всепогодной обуви
- c) Свежие фрукты и овощи ежедневно
- d) Ежедневное включать в рацион питания мясо, курицу, рыбу или эквивалентное вегетарианское блюдо один раз в день
- e) Иметь в доме книги, соответствующие возрасту ребенка
- f) Оборудование для досуга на открытом воздухе
- g) Настольные игры
- h) Подходящее место для выполнения домашних заданий
- i) Регулярный досуг (спорт, молодежные организации и т. п.)
- j) Устраивать праздники по особым случаям
- k) Время от времени приглашать к себе друзей, чтобы поиграть или вместе покушать
- l) Участвовать в платных школьных поездках и мероприятиях
- m) Недельный отпуск вдали от дома ежегодно

Предметы домашнего обихода: Домашнее хозяйство не может себе позволить:

- a) Замену старой мебели
- b) Недопущение просрочек по задолженности (по ипотечным кредитам или арендной плате, коммунальным платежам или платежам в рассрочку)
- c) Компьютер и подключение к Интернету (вынужденное отсутствие: не могут себе позволить, но хотели бы иметь)
- d) Нормальное отопление жилья (вынужденное отсутствие)
- e) Автомобиль/фургон для личного пользования (вынужденное отсутствие)

336. Вставка 4.4 содержит пример измерения материальной депривации в Республике Молдова.

Вставка 4.4

Материальная депривация в Республике Молдова

Стремясь составить более полную картину бедности в стране, Республика Молдова представляет три показателя бедности: долю населения, подверженного риску бедности по уровню доходов, долю домохозяйств с очень низкой трудовой активностью и показатель материальной депривации.

Хотя Республика Молдова использует методологию EU-SILK, ее показатели отличаются от показателей EU-SILK. И в том, и в другом случае основное внимание уделяется тому, могут ли домашние хозяйства позволить себе не допускать задолженности по платежам, нормально отапливать жилье, оплачивать непредвиденные расходы, употреблять белковую пищу (по желанию), отправляться в недельный отпуск и иметь личный автомобиль, стиральную машину, телевизор и телефон. Однако Республика Молдова считает, что лица, отвечающие «Я не знаю» на вопросы о возможности позволить себе позиции 2–5, не имеют финансовых трудностей с точки зрения этого показателя. Более того, если домашние хозяйства не могут позволить себе какую-то из позиций 6–9, ввиду отсутствия дополнительной информации о возможности приобретения этих позиций предполагается, что они не могут их себе позволить по финансовым соображениям. При расчете показателей EU-SILK таких предположений не делается.

Таблица 1

Содержание показателей материальной депривации в ЕС и Республике Молдова

Европейский союз	Республика Молдова	Варианты ответа
<i>Ваше домохозяйство может с финансовой точки зрения позволить себе следующее:</i>	<i>В течение последних 12 месяцев у Вашего домохозяйства были задолженности по оплате, обусловленные финансовыми трудностями:</i>	
Отсутствие задолженности по платежам (ипотека или аренда, коммунальные платежи или покупки в рассрочку)	1. По оплате коммунальных платежей 2. По погашению банковских кредитов	1. Да, один раз 2. Да, несколько раз 3. Нет
<i>Ваше домохозяйство может с финансовой точки зрения позволить себе следующее:</i>		
Нормальное отопление жилья	Нормальное отопление жилья	1. Да 2. Нет 3. Я не знаю
Оплата непредвиденных расходов	Оплата непредвиденных расходов в размере 5 000 леев	1. Да 2. Нет 3. Я не знаю
Употребление в пищу мяса, рыбы или блюд с эквивалентным содержанием белка раз в два дня	Включение в рацион мяса или рыбы раз в два дня (по желанию)	1. Да 2. Нет 3. Я не знаю
Недельный отпуск вдали от дома раз в год	Недельный отпуск вдали от дома раз в год	1. Да 2. Нет 3. Я не знаю
<i>Ваше домохозяйство может с финансовой точки зрения позволить себе следующее:</i>	<i>Количество на момент проведения обследования:</i>	
Личный автомобиль	* Автомобиль, личный минивэн	Количество единиц ____

Европейский союз	Республика Молдова	Варианты ответа
Стиральная машина	* Автоматическая стиральная машина * Механическая стиральная машина	Количество единиц ____
Цветной телевизор	* Телевизор	Количество единиц ____
Телефон	** Телефон Мобильный телефон	Количество единиц ____

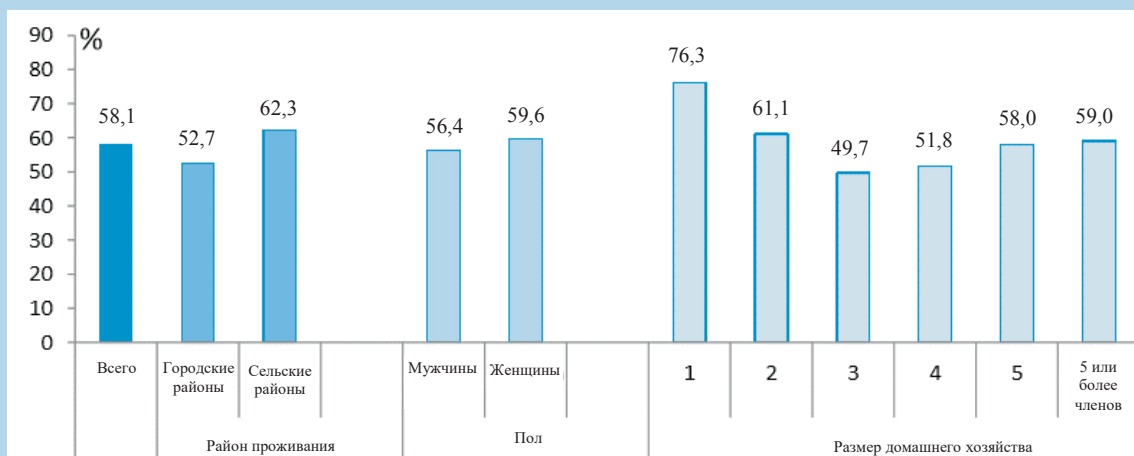
Источник: Обследование бюджетов домашних хозяйств (Обследование удовлетворения основных потребностей, 2014 год).

Примечания: * Информация взята из главы 7 основного вопросника «Товары длительного пользования в домашних хозяйствах», а отсутствие этих предметов не означает того, что домашние хозяйства не имеют финансовых возможностей для их приобретения. ** Информация взята из главы 1 основного вопросника «Жилье домашнего хозяйства».

Республика Молдова представляет сведения о доле лиц, испытывающих материальную депривацию (т. е. о тех домашних хозяйствах, которые не могут позволить себе по крайней мере три из девяти позиций списка), и тех, кто испытывает тяжелую материальную депривацию (т. е. о тех, кто не может позволить себе по меньшей мере четыре из этих позиций). Эти определения аналогичны тем, которые используются в EU-SILC. Оценки, основанные на обследовании бюджетов домашних хозяйств 2014 года, показывают, что более половины домохозяйств Республики Молдова испытывают тяжелые лишения при различиях между сельскими и городскими районами.

Диаграмма 1

Доля населения, испытывающего материальную депривацию, в разбивке по району проживания, полу и размеру домашнего хозяйства, 2014 год



Источник: Оценки автора на основе данных Обследования бюджетов домашних хозяйств (Обследование удовлетворения основных потребностей, 2014 год).

4.4.4 Практический пример: английский индекс множественной депривации

337. Интерес к измерению географических различий в социально-экономических условиях для учета в процессе распределения ресурсов в рамках городской политики возник в Соединенном Королевстве

с появлением концепции «социального отчуждения» в ЕС в 1980-х годах. Этот интерес постепенно привел к созданию индекса множественной депривации (ИМД), который имеет разные определения в Англии, Северной Ирландии, Шотландии и Уэльсе. Здесь мы сосредоточим внимание на английском индексе.

338. Впервые правительство разработало индекс депривации в 2000 году, а в 2004, 2007, 2010 и 2015 годах оно внесло в него изменения. Английский индекс депривации является официально используемым правительством показателем множественных деприваций для небольших районов. Депривация имеет относительное выражение: район считается неблагополучным *в сравнении с другими районами*.

339. В интересах повышения адресности оказания государственных услуг индекс, составляемый на основе данных переписи и административных данных, помогает сопоставить различия в ситуации с депривацией на местном уровне. Показатели, охватывающие целый ряд экономических, социальных и жилищных характеристик, сводятся в единый индекс для каждого небольшого района в Англии, что позволяет осуществить их ранжирование по уровню депривации относительно средней величины. Затем индексы используются для анализа моделей депривации, определения районов для участия в специальных государственных программах и оценки их прав на конкретные потоки финансирования.

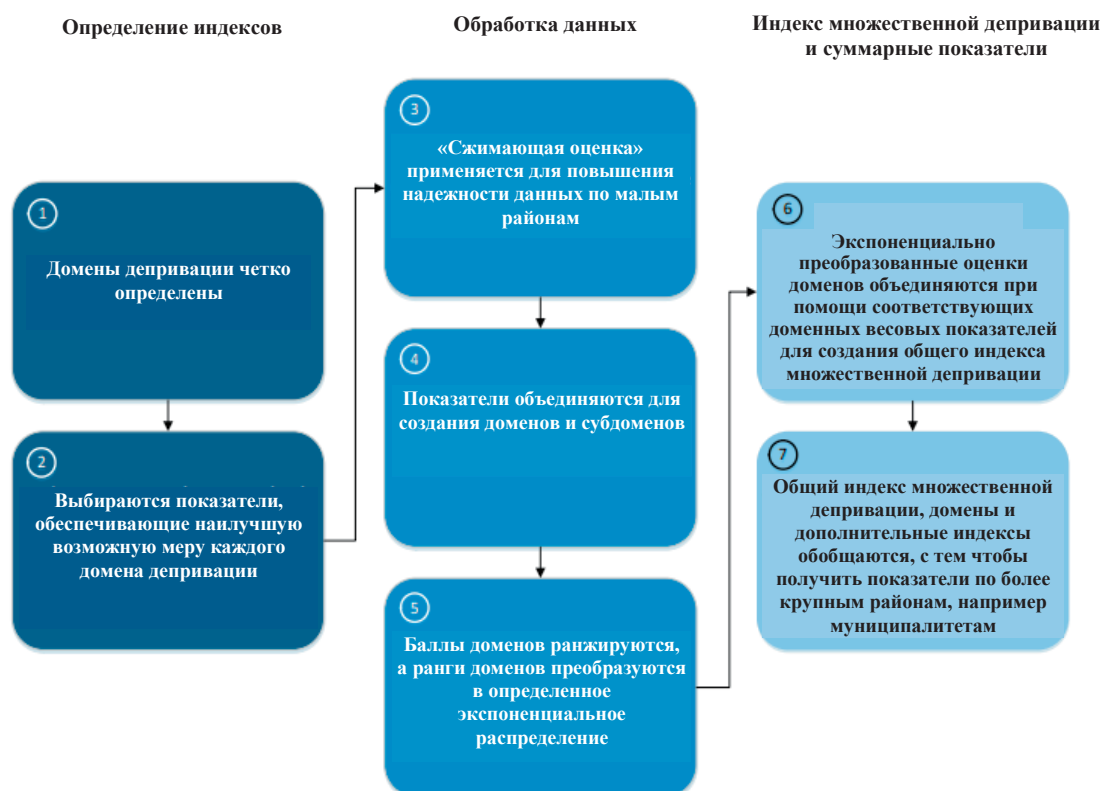
340. В основе модели множественной депривации лежит представление о том, что депривация имеет разные измерения, которые могут быть выявлены и оценены по отдельности. В отличие от индекса материальной депривации, ИМД шире и учитывает, например, такие аспекты, как здравоохранение, образование и преступность. ИМД объединяет 37 различных показателей, которые охватывают семь измерений депривации: доходы, занятость, здравоохранение и инвалидность, образование и профтехподготовка, доступ к жилью и услугам, условия жизни и преступность. Показатели по каждому домену сводились воедино, и на основе полученного результата (балльной оценки) производилось ранжирование. Затем суммарные показатели в каждом домене объединялись в ИМД за 2007 год после того, как каждому из них был присвоен следующий вес: доход (22,5%), занятость (22,5%), здравоохранение и инвалидность (13,5%), образование и профтехподготовка (13,5%), доступ к жилью и услугам (9,3%), условия жизни (9,3%) и преступность (9,3%). Весовые показатели были рассчитаны исходя из теоретических соображений и результатов научной работы, материалов исследований, посвященных изучению предыдущих индексов, и итогов процесса консультаций. Показатели по каждому домену были выбраны в соответствии с техническими критериями, с тем чтобы все показатели имели следующие характеристики:

«Связь с конкретным доменом» и соответствие поставленной цели (т. е. наилучшие показатели для конкретной формы депривации)
Измерение основных характеристик депривации (а не только тех условий, которые характерны для очень небольшой группы людей или районов)
Актуальность
Обновляемость на регулярной основе
Статистическая надежность
Наличие сопоставимых показателей для всей Англии на уровне малых районов

341. Расчет индексов депривации проходит в семь этапов, кратко описанных на диаграмме 4.4.

Диаграмма 4.4

Методология расчета множественной депривации в Англии



Источник: Smith et al. (2015a).

342. Были разработаны шесть общих сводных показателей ИМД на уровне местных округов:

Средний балл: средневзвешенные по численности населения сводные баллы по районам переписи ³⁶ в округе.
Средний ранг: средневзвешенные по численности населения сводные ранги районов переписи в округе.
Масштаб: доля населения округа, проживающего в наиболее обездоленных малых районах в стране.
Местная концентрация: средневзвешенные по численности населения ранги наиболее обездоленных районов переписи в округе, на долю которых приходится ровно 10% населения округа.
Доход: численность лиц, не имеющих доходов.
Занятость: численность безработных.

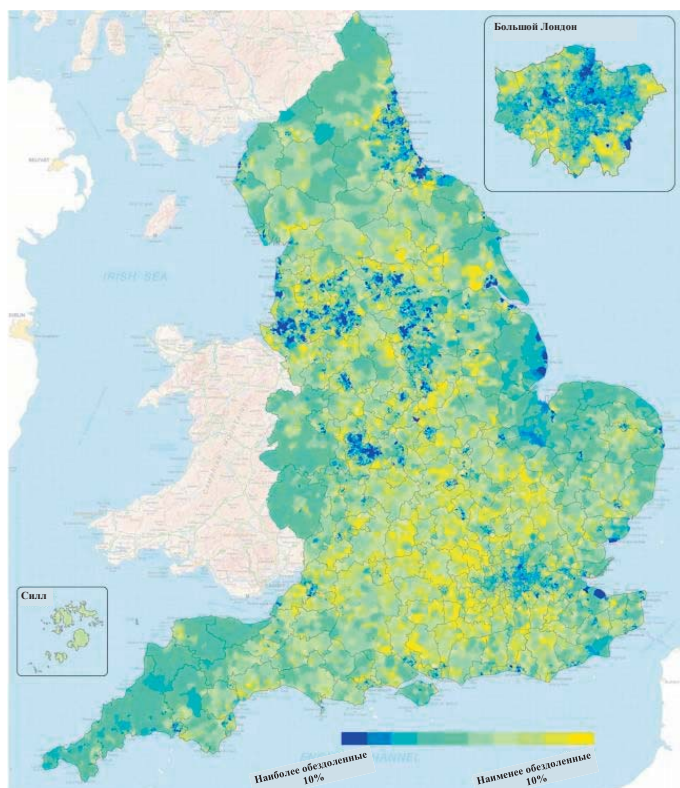
343. Ни одному из суммарных показателей не отдается предпочтение ввиду отсутствия какого-либо одного верного способа описать или сопоставить 354 округа местного самоуправления Англии, сильно различающихся по плотности и составу населения. Тем не менее после расчета индекса данные могут быть нанесены на карту для выявления наиболее (и наименее) обездоленных районов в Англии, как показано на диаграмме 4.5. Данные по малым районам доступны на уровне как ИМД, так и отдельных доменов в разбивке по децилям, рангам и баллам. В первых двух случаях они характеризуют местный

³⁶ Район переписи – это географическая единица для сбора и публикации статистических данных по малым районам. Они используются как в районной, так и в общенациональной статистике (Управление национальной статистики (УНС)).

уровень депривации в сравнении с другими районами, а в последнем – данные рассчитываются для каждого показателя в каждом домене с помощью конкретных числителей и знаменателей.

Диаграмма 4.5

Индекс множественных деприваций (ИМД), 2015 год



Содержит данные Картографического управления © Авторское право, принадлежащее короне (2015)

Источник: Smith et al. (2015b).

4.4.4.1 Возможные недостатки

344. Хотя ИМД является полезным инструментом для измерения депривации в Англии, следует принимать во внимание ряд присущих этому показателю недостатков:

- Публикуемые данные ранжирования и распределения по децилям носят исключительно относительный характер, что осложняет толкование бальных значений. В отсутствие количественных статистических данных сопоставление абсолютных значений не представляется возможным.
- Существуют сложности с динамическими сопоставлениями: несмотря на то что районные индексы сопоставимы в течение одного года, реальные сопоставления во времени осложняются по причине относительного характера индекса.
- Данные в основе каждого из показателей не относятся к одному моменту времени (тем не менее большинство ИМД 2015 года рассчитаны на основе данных за 2012/13 налоговый год). Кроме того, данные всегда будут немного отставать от текущей ситуации.
- Несмотря на доступность статистических данных по децилям, рангам и баллам, доступность «сырых» эмпирических данных ограничена, что осложняет оценку надежности индекса.
- Поскольку для Англии, Северной Ирландии, Шотландии и Уэльса рассчитываются отдельные индексы, сопоставление ситуации в этих четырех регионах невозможно.

4.4.5 Оценка индексов материальной депривации

4.4.5.1 Преимущества

345. Явное преимущество индексов материальной депривации заключается в том, что они охватывают те аспекты экономических лишений, которые не учитываются в монетарных показателях бедности. Таким образом, они помогают лучше отразить ситуацию бедного населения в статистике.

346. При использовании вместе с показателями бедности по уровню дохода показатели материальной депривации могут повысить точность оценок бедности. Например, в показателях материальной депривации может также учитываться богатство или постоянный доход, которые важны в случае бедного населения, но не охватываются монетарными показателями.

347. Индексы материальной депривации менее требовательны к данным (по сравнению с монетарными показателями) с точки зрения сроков и сложности обследований и меньше подвержены вычислительным ошибкам, не связанным с формированием выборки.

348. После валидации индекса материальной депривации его легко рассчитывать и сопоставлять между странами. Для сопоставления не требуются данные о ценах, инфляции или паритете покупательной способности между валютами.

4.4.5.2 Недостатки

349. Индекс материальной депривации является довольно ограниченным примерным показателем бедности. В силу своей природы он не отражает других важных аспектов бедности и общности их распределения. Например, квазибезработица характеризует депривацию с другой стороны, равно как и здравоохранение или образование. Следует отметить, что индексы множественной депривации в Соединенном Королевстве учитывают и другие аспекты.

350. По этой причине, хотя материальная депривация может быть очень желанным компонентом панели индикаторов или индекса, она не может служить отдельным показателем бедности во всех ее проявлениях.

351. Некоторые оправданные со статистических позиций компоненты индекса материальной депривации могут быть проблематичными с точки зрения политических рецептов; взять хотя бы пример владения автомобилем. Таким образом, при разработке показателей необходимо учитывать итоги консультаций и политические соображения, следя при этом за тем, чтобы окончательный показатель отвечал статистическим требованиям.

4.5 Заключение

В настоящей главе описываются процедуры и принципы расчета сопоставимых показателей бедности и социального отчуждения, а также показателей материальной депривации. В ней кратко излагаются требования к панелям сопоставимых индикаторов, в том числе их преимущества и недостатки. Как и в случае панелей сопоставимых индикаторов, расчет официальных индексов материальной депривации также требует соблюдения определенных процедур и принципов. Эти индексы могут дополнять монетарные показатели бедности, и их рекомендуется использовать в качестве одного из сопоставимых компонентов панели индикаторов бедности. Расчет показателей депривации иллюстрируется с помощью ряда практических примеров, поскольку опыт некоторых стран в деле адаптации показателей депривации к своим данным и условиям может оказаться полезным для пользователей.

5 Индексы многомерной бедности

5.1 Введение

352. В некоторых национальных и региональных программах уже принимаются во внимание немонетарные формы депривации, касающиеся доступа к жилью, здравоохранению, образованию и услугам. Однако тот факт, что одни и те же люди могут испытывать сразу несколько форм депривации, учитывается очень редко; примером этому может служить показатель материальной депривации ЕС. Новые многомерные показатели бедности решают обе задачи. Они используются во многих странах, в том числе в Армении, Колумбии, Мексике и Чили, в качестве постоянных официальных статистических показателей, дополняющих монетарные показатели бедности. Публикация сопоставимых национальных индексов многомерной бедности (ИМБ), например, Оксфордской инициативой по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ) и ПРООН, позволяет сравнить опыт разных стран. В настоящей главе разъясняется, как составлять показатели многомерной бедности и как их толкование помогает в формулировании политики. Кроме того, в ней приводится множество примеров.

353. ИМБ представляются в настоящей главе как полезное и популярное дополнение к национальным показателям монетарной бедности, что подтверждается примерами стран, использующих национальные ИМБ (и соответствующие панели показателей) в официальной статистике. В ней содержится пошаговое руководство по построению и применению национальных ИМБ в политических целях. В главе также представлены некоторые международно сопоставимые ИМБ, например, показатель, публикуемый ПРООН, и демонстрируются дополнительные преимущества использования сопоставимых ИМБ. На примере этих методологий в главе рассказывается о способах измерения и мониторинга немонетарных аспектов бедности. Кроме того, в ней описываются преимущества и недостатки различных измерительных методик.

354. Безусловно, невозможно обсуждать методики измерения, ничего не говоря о данных. Поэтому в главе рассматриваются и потребности в данных. Основной связанный с данными вопрос заключается в том, смогут ли страны ЕЭК ООН разработать сопоставимый региональный ИМБ. На основе существующих данных сегодня это сделать невозможно. Таким образом, в главе предлагается, чтобы каждая страна разработала свой национальный ИМБ, исходя из имеющихся национальных источников данных и политических задач. Вместе с тем важно отметить, что в главе предлагается разрабатывать такие ИМБ с целью их последующей гармонизации на основе ключевого кластера признаков и показателей. Они могут быть использованы для построения ИМБ и панели показателей ЕЭК ООН. С учетом последних примеров и результатов широких консультаций в ключевой кластер, вероятно, войдут такие признаки, как уровень жизни, услуги, здравоохранение, образование и среда обитания.

Рекомендация 23: Каждой стране следует разработать свой национальный ИМБ, исходя из имеющихся национальных источников данных и политических задач. Желательно, чтобы в национальные ИМБ были включены такие признаки, как уровень жизни, услуги, здравоохранение, образование, занятость и среда обитания.

355. В случае соответствия национальным приоритетам (а они имеют предпочтение) и при условии своевременного наличия согласованных данных, при небольших дополнительных затратах можно будет разработать национальные и сопоставимые показатели для стран ЕЭК ООН. Сопоставление опыта стран, по-видимому, представляет значительный интерес для государств – членов ЕЭК ООН. Цель настоящей главы заключается в том, чтобы, не выпуская из виду как национальных, так и региональных приоритетов, помочь странам в построении точных показателей многомерной бедности и содействовать формированию источников данных, необходимых для составления регионального ИМБ на основе сопоставимых показателей немонетарной бедности. Руководство нацелено на то, чтобы с учетом национальных и региональных интересов оказать странам содействие в формулировании полноценных показателей многомерной бедности и формировании источников данных, которые позволят приступить к построению регионального ИМБ, опираясь на сопоставимые немонетарные показатели бедности.

356. В случае монетарной бедности в национальных программах борьбы с бедностью используются национальные показатели бедности по уровню дохода; в то же время для выявления передовой практики, полезной для других стран ЕЭК ООН, проводятся межнациональные исследования, в которых находят применение сопоставимые показатели, такие как показатель бедности, установленный на уровне 3,10 долл. США в день по ППС. Для измерения многомерной бедности предлагается аналогичный подход, в рамках которого национальные показатели служили бы базовым инструментом для национальных директивных органов, а ограниченные, но сопоставимые многомерные показатели помогали бы изучать зарубежный опыт и выносить из него уроки.

357. С точки зрения измерения, некоторые аспекты монетарной бедности актуальны и в данном случае: в частности, рекомендации 1–4 в главе 3 имеют отношение и к многомерной бедности. Речь идет о единицах наблюдения, единицах анализа, необходимости охватывать выборочными обследованиями домашних хозяйств упущенные из виду группы населения, а также о необходимости дезагрегирования данных по ключевым подгруппам населения.

5.2 Обзор

358. Индексы многомерной бедности разрабатываются многими странами в качестве официальных национальных статистических показателей бедности. Официальные индексы многомерной бедности (ИМБ) рассчитываются такими странами, как Армения, Бутан, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мозамбик, Пакистан, Панама, Сальвадор, Чили и Эквадор, где они используются в качестве дополнения к официальной статистике монетарной бедности, а также обновляются и публикуются на регулярной основе наряду с монетарными показателями бедности (все страновые документы представлены на веб-сайте www.mppn.org). Мексика применяет единый официальный показатель бедности, который стал многомерным в 2009 году и который включает в себя помимо дохода и шесть не связанных с доходом компонентов. Такие страны, как Тунис и Турция, разрабатывают национальные ИМБ. Эти показатели изучаются в научных исследованиях в США, Германии и других странах, а ПРООН использует ИМБ в своих исследованиях, посвященных проблеме социального отчуждения (Bartels and Stockhausen 2017, Brucker et al 2015, Nowak and Scheicher 2017, Supra 2017, UNDP 2011, Wagle 2014).

359. В данной главе дается общее описание ИМБ и демонстрируется, как они могут дополнять оценки монетарной бедности и панели соответствующих индикаторов. В отличие от индекса материальной депривации, о котором шла речь ранее, ИМБ предлагают многомерный взгляд на бедность, основанный на теории возможностей Сена. Показатели материальной депривации, напротив, описывают единственное явление – материальную депривацию, – которое изучается с разных сторон. Поэтому для разработки индекса материальной депривации используются разные методы. На практике материальная депривация может быть одним из показателей ИМБ.

360. Методология расчета ИМБ базируется на результатах исследования Алкире и Фостера (2011 год) и допускает широкий выбор показателей. Эти показатели могут отражать конкретные потребности каждой страны и приоритеты директивных органов. ИМБ можно использовать в самых разных целях государственной политики, в том числе для таргетирования социальной и экономической политики, мониторинга ее влияния и эффективности, координации усилий различных директивных органов, оценки различий в развитии на субнациональном уровне, систематизации схем социальной защиты и содействия социально ответственному инвестированию.

361. ИМБ могут быть особенно полезны для оценки хода достижения странами ЦУР. Первая ЦУР заключается в ликвидации бедности во *всех ее формах*, и это означает, что в ЦУР признается многомерный характер бедности. Многие страны сообщают о том, что в качестве показателя 1.2.2 (см. раздел 5.9) они выбрали ИМБ, основанный на методике Алкире–Фостера.

362. Существуют два типа ИМБ. Национальные ИМБ похожи на национальные показатели монетарной бедности. Они отражают национальные приоритеты и рассчитываются с использованием наборов национальных данных. Однако их невозможно сопоставить. Региональные или глобальные ИМБ, такие как международный показатель бедности по доходам на уровне 1,90 долл. США в день по

ППС, могут быть сопоставлены по странам. Например, глобальный ИМБ ОИБРИЧ/ПРООН, основанный на национальных и международных наборах данных, охватывает приблизительно то же число развивающихся стран, что и показатель бедности Всемирного банка в 1,90 долл. США в день по ППС; Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) представило региональный ИМБ в публикации *Social Panorama* («Социальная панорама») в 2014 году, а Алкире и Апабласа (2016 год) составили предварительный ИМБ по европейским странам с использованием данных EU-SILK (см. вставку 5.3). Для представления отчетности о выполнении задачи 1.2 ЦУР страны могут пользоваться как сопоставимыми, так и национальными ИМБ.

Рекомендация 24: Странам ЕЭК ООН следует сообщать индекс многомерной бедности с учетом задачи 1.2 ЦУР. В краткосрочной перспективе страны могут для этого использовать национальные ИМБ или глобальный ИМБ, публикуемый ПРООН.

363. В этом смысле гибкость метода Алкире–Фостера, который может использоваться для построения любых ИМБ, позволяет отразить в индексе как национальные, так и международные аспекты бедности и развития (например, национальные планы развития или ЦУР). Существующие на сегодняшний день ИМБ включают ряд показателей, имеющих отношение к ЦУР в таких областях, как охрана здоровья, образование, уровень жизни, социальная интеграция, насилие, занятость и др.

364. В настоящей главе описываются методологические аспекты построения ИМБ, начиная с выбора единиц наблюдения, признаков и показателей с соответствующими пороговыми и весовыми значениями депривации и пороговыми уровнями бедности. В ней также говорится о преимуществах и недостатках отдельных методов построения ИМБ.

5.3 Требования

365. Процесс построения ИМБ может показаться более сложным по сравнению с разработкой показателя бедности по уровню дохода, поскольку он является новым. Поэтому с самого начала следует прояснить три основных заблуждения. Первое заключается в том, что для построения ИМБ требуется больше данных, чем для измерения монетарной бедности, поскольку он включает в себя больше признаков. В действительности, в то время как для разработки агрегированного показателя потребления зачастую используются порядка 500 позиций из одного обследования, ИМБ, как правило, строится на основе 30–50 вопросов из одного и того же обследования. В этой связи в своем докладе "*Monitoring Global Poverty*" (World Bank, 2017) Комиссии Аткинсона с полным основанием утверждает, что для построения ИМБ требуется меньше данных, чем для расчета монетарных показателей: «Методика расчета пересекающихся показателей бедности или более общих многомерных показателей, предложенная Алкире и Фостером (2011a), в определенном смысле поднимает ставки в плане требований к данным. С тем чтобы определить масштаб совпадения показателей депривации по разным признакам, необходимо иметь источник данных об отдельных лицах или домохозяйствах, охватывающих все соответствующие признаки. В то же время количество вопросов по каждому признаку в случае немонетарных показателей может быть значительно меньше, чем при измерении уровня потребления для расчета монетарного показателя. Показатель многомерной бедности в Колумбии основан на 38 вопросах обследования, в Пакистане – на 54 вопросах, в Коста-Рике – на 77 вопросах. Для расчета показателя потребления, как правило, требуется гораздо больше информации. Например, в Камбодже для проведения обследования в 1993–1994 годах был составлен подробный список вопросов о потреблении из 450 пунктов (Gibson 2005, 137). Таким образом, не следует думать, что немонетарный подход требует больше данных». Кроме того, хотя сбор информации о монетарной бедности и занятости занимает достаточно много времени, составление других показателей может проходить значительно быстрее.

366. Второй обоснованный вопрос заключается в том, занимает ли вычисление ИМБ больше времени. Поскольку ИМБ описывает бедность напрямую, он не нуждается ни в корректировке (например, с учетом цен в городских и сельских районах, инфляции), ни в импутации арендной платы. На практике после построения первоначального ИМБ страна может опубликовать обновленный официальный национальный ИМБ спустя две недели после получения очищенного набора данных. Кроме того, этот

процесс может быть вполне прозрачным. Мексика, Эквадор, Колумбия и другие страны выкладывают в Интернет вычислительные алгоритмы (STATA, ADePT, R, SAS или SPSS), необходимые для построения национальных ИМБ, что позволяет студентам, коллективам ученых и аналитикам понять эти показатели во всех деталях их воспроизвести их.

367. Третий вопрос касается того, как ИМБ можно использовать при формулировании политики, поскольку этот показатель имеет непосредственное отношение к большому количеству министерств и секторов. Как и в случае других показателей, построение ИМБ требует легитимной процедуры, уточнения источников данных и четкой системы отчетности. Эта работа может вестись на национальном или региональном уровне. Доказано, что к процессу разработки показателя чрезвычайно полезно привлекать пользователей статистики (представителей директивных органов из разных секторов и органов власти, а также из координационных структур). Это помогает им лучше понять все нюансы той картины, которую рисует этот показатель, и принимать более эффективные программные меры по борьбе с бедностью. Накопленный на сегодняшний день опыт позволяет сделать вывод, что ИМБ может выступать в роли мощного инструмента управления, помогая отразить взаимосвязанные аспекты бедности в процессе распределения бюджетных ассигнований, таргетирования, разработки и координации политики, оценки и т. д.³⁷.

5.4 Этапы построения ИМБ

5.4.1 Предварительный этап

368. Прежде всего необходимо выбрать единицу идентификации, с помощью которой будет определяться, является человек бедным или нет, и единицу анализа, с помощью которой будут сообщаться данные о бедности. Как и в случае монетарной бедности, в связи с нехваткой данных большинство стран используют в качестве единицы идентификации домохозяйство, а в качестве основного агрегата – долю людей, живущих в ситуации бедности. В случае если данные доступны на уровне отдельных лиц, в качестве единицы идентификации может выступать физическое лицо, и в этом случае может иметь смысл дезагрегирование данных по гендерному признаку, однако сопоставимые данные редко доступны на уровне отдельных лиц во всех возрастных группах.

369. По завершении этого этапа Алкире, Фостер, Сет, Сантос, Рош и Баллон (2015 год) предлагают следующие шаги для построения ИМБ.

5.4.2 Определение людей, живущих в бедности

Определить набор показателей, которые будут учитываться при построении многомерного индекса. При сборе данных по всем показателям должна использоваться одна единица наблюдения.

Определить пороги депривации по каждому показателю, а именно (нормативно установленный) уровень, при котором человек не считается сталкивающимся с депривацией с точки зрения того или иного показателя.

Применить пороговые значения, с тем чтобы установить применительно к каждому человеку, можно ли считать его сталкивающимся с депривацией по каждому показателю.

Присвоить относительный вес или относительное значение каждому показателю, сумма которых должна быть равна единице.

³⁷ В журнале *Dimensions* публикуются страновые практические примеры и резюме других документов, демонстрирующих использование ИМБ для формирования политики. См. веб-сайт <http://www.mppn.org/dimensions/editions/>.

Рассчитать взвешенную сумму показателей депривации для каждого человека, которую можно назвать его балльной оценкой депривации.

Определить (нормативно) пороговое значение, а именно доленое значение взвешенной суммы показателей депривации, позволяющее признать человека испытывающим многомерную бедность, и оценить возможность отнесения каждого человека к категории населения, испытывающего многомерную бедность, с точки зрения выбранного порогового значения.

5.4.3 Агрегирование

Рассчитать долю людей, живущих в ситуации многомерной бедности, в общей численности населения. Этот построенный на численном соотношении показатель многомерной бедности (Н) именуется также показателем распространенности многомерной бедности.

Рассчитать среднюю долю (А) взвешенных показателей, по которым люди, живущие в бедности, испытывают депривацию. Для этого необходимо сложить баллы депривации людей, живущих в бедности, и разделить их на общее число людей, живущих в бедности. Это характеризует интенсивность многомерной бедности, которая также иногда именуется степенью бедности.

Вычислить показатель M_0 (или ИМБ) как произведение двух предыдущих частичных индексов: $N \times A$. По аналогии, M_0 можно вычислить как среднее значение вектора цензурированных баллов депривации или как взвешенную сумму показателей депривации, которую испытывают люди, живущие в бедности, поделенную на общую численность населения.

370. На диаграмме 5.1 ниже показаны этапы построения ИМБ. Во вставке 5.1 приводится простой пример вычисления ИМБ на практике.

Диаграмма 5.1

Этапы вычисления индекса многомерной бедности

Вставка 5.1

Пример расчета ИМБ

Предположим, общество состоит из трех человек: Анны, Дианы и Виктора. ИМБ, который мы хотим построить, включает следующие показатели, сгруппированные по трем признакам:

Признак бедности	Показатель	Испытывает депривацию, если...	Вес
П1	a	...	1/6
	b	...	1/6
П2	c	...	1/6
	d	...	1/6
П3	e	...	1/18
	f	...	1/18
	g	...	1/18
	h	...	1/18
	i	...	1/18
	j	...	1/18

По этим трем людям собираются данные и составляется матрица депривации, как показано в таблице ниже (в скобках указаны веса показателей). Значение 1 в таблице означает депривацию в данном компоненте.

	Показатели										Балл депривации
	a 1/6	b 1/6	c 1/6	d 1/6	e 1/18	f 1/18	g 1/18	h 1/18	i 1/18	j 1/18	
Анна	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	$4/9 = 0,44$
Диана	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	$1/3 = 0,33$
Виктор	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	$1/6 = 0,17$

Если порог бедности равен, например, 33%, то Анна и Диана живут в условиях многомерной бедности, поскольку их баллы депривации равны или превышают 33%, в то время как балл Виктора ниже.

При условии, что в выборке используются равные веса (с выборочными данными это далеко не всегда так), мы получаем следующие значения:

1. Показатель численного соотношения (Н) составляет $2/3 = 0,66$. Это значит, что с точки зрения ИМБ 66% населения живет в бедности.
2. Интенсивность бедности среди бедного населения (А) вычисляется как средний показатель депривации, испытываемой бедным населением, или $(0,33 + 0,44)/2 = 2/5 = 0,39$. Это значит, что люди, живущие в бедности, испытывают депривацию по 39% показателей.
3. Скорректированный долевым показателем M_0 (или ИМБ) рассчитывается как $N \times A = 0,66 \times 0,39 = 0,250$.

5.5 Ключевые решения³⁸

5.5.1 Единица идентификации

371. Прежде чем приступить к построению ИМБ, необходимо решить, следует ли устанавливать факт бедности на основании депривации отдельных лиц или объединять характеристики отдельных лиц в рамках домохозяйства или другой единицы идентификации, относя к числу живущих в бедности (или нет) в равной мере сразу всех членов домохозяйства. Такой же выбор приходится делать и при составлении индекса бедности по уровню дохода или по уровню потребления. За показатель монетарной бедности, как правило, берется уровень дохода или уровень потребления домохозяйства. Однако в таком случае нет смысла пытаться анализировать бедность в разбивке, например, по половому признаку.

372. При проведении многомерных измерений за единицу идентификации, как правило, принимается физическое лицо или домохозяйство. При построении официальных национальных ИМБ и проведении исследований используются обе единицы, и каждая из них имеет свои преимущества и недостатки³⁹. В обоих случаях есть возможность выявить как минимум некоторые проявления неравенства внутри домохозяйств⁴⁰.

373. Когда единицей идентификации является лицо, имеет смысл провести дезагрегирование по полу, возрасту, профессии и другим характеристикам. Это означает, что есть возможность проанализировать ситуацию внутри бедного домохозяйства. В то же время может быть непросто определить показатели, подходящие для всех возрастных групп, от старая до младая, поэтому для детей и лиц старше определенного возраста, возможно, уместно выработать отдельные показатели.

374. Когда за единицу идентификации берется домохозяйство, депривация каждого его члена отражается на всех остальных. И в этом случае можно использовать ряд показателей по детям⁴¹ и произвести компенсацию в некоторых других показателях. Например, если пожилой член домохозяйства не является высокообразованным в отличие от более молодых членов, депривация, которую пожилой член испытывает в силу недостаточной образованности, может влиять на положение домашнего хозяйства в гораздо меньшей степени, поскольку все самое важное могут прочитать более молодые члены семьи.

5.5.2 Признаки

375. Признаки – это концептуальные категории, которые можно использовать для получения определенной структуры весов или для объяснения смысла показателя широкой общественности и тем, кто отвечает за принятие решений. Признаки для национального ИМБ необходимо выбирать участием заинтересованных сторон, таких как представители директивных органов, гражданского общества, научно-исследовательских и статистических кругов. Например, десять показателей глобального ИМБ (см. раздел 5.6) распределены по трем признакам с одинаковым весом: здоровье, образование и уровень жизни.

376. В официальных показателях многомерной бедности используются, в частности, следующие признаки:

³⁸ Каждое из решений описывается в работе Alkire et al. (2015).

³⁹ Систематический подход см. в работе Alkire et al. (2015), Chapter 7.

⁴⁰ Более подробная информация о важности статистики и показателя гендерного равенства представлена в документе Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (2015b).

⁴¹ Пример анализа глобального ИМБ для домохозяйств с различным составом детей представлен в источнике Alkire and Santos (2014 год).

Здоровье
Образование
Занятость
Жилье
Уровень жизни
Базовые услуги
Среда обитания
Социальное обеспечение
Личная безопасность (защищенность от насилия)
Продовольственная безопасность
Положение детей и молодежи

377. О выборе признаков для различных национальных ИМБ рассказывается во вставке 5.2.

Вставка 5.2

Выбор признаков для различных национальных ИМБ

Как отмечалось выше, предложенная Алкире–Фостером методология построения ИМБ является очень гибкой с точки зрения выбора признаков, количества вводимых признаков, используемых показателей и весов. Разные страны разрабатывают национальные ИМБ с учетом национальных приоритетов развития, с тем чтобы адресно работать с конкретными группами населения и контролировать функционирование систем социальной защиты. В таблице ниже представлены признаки, выбираемые различными странами для построения национальных ИМБ.

Таблица 1

Признаки, используемые в национальных ИМБ в разных странах мира

Страна	Признаки
Армения	1) образование, 2) здоровье, 3) занятость, 4) базовые потребности, 5) жилье
Доминиканская Республика	1) образование и уход за детьми, 2) здоровье, 3) занятость и средства существования, 4) жилье и окружающая среда, 5) цифровой разрыв и общественные отношения
Колумбия	1) образование, 2) положение детей и молодежи, 3) занятость, 4) здравоохранение, 5) жилищные и государственные услуги
Коста-Рика	1) образование, 2) здоровье, 3) занятость и социальное обеспечение, 4) базовый уровень жизни
Мексика	1) образование, 2) доступ к здравоохранению, 3) доступ к продовольствию, 4) доступ к социальному обеспечению, 5) жилье, 6) базовые услуги на дому, 7) уровень дохода
Пакистан	1) образование, 2) здоровье, 3) уровень жизни
Панама	1) здоровье, 2) образование, 3) занятость, 4) жилье, базовые услуги и доступ к Интернету, 5) окружающая среда и санитария
Сальвадор	1) образование и уход за детьми, 2) здоровье и продовольственная безопасность, 3) занятость, 4) жилье, 5) безопасность и окружающая среда
Чили	1) образование, 2) здоровье, 3) занятость и социальное обеспечение, 4) базовый уровень жизни
Эквадор	1) образование, 2) здоровье, вода и питание, 3) занятость и социальное обеспечение, 4) жилищные и государственные услуги
ЭКЛАК	1) жилье, 2) базовые услуги, 3) уровень жизни, 4) образование, 5) занятость и социальная защита

5.5.3 Показатели и пороги депривации

378. Показатели – это переменные в матрице, которые используются наряду с порогом депривации для определения того, испытывает ли человек депривацию с точки зрения данного показателя. Необходимо использовать ограниченное количество показателей для удобства коммуникации и придания политике большей целенаправленности. На практике большинство ИМБ включает от 7 до 20 показателей. Для выбора наиболее важных показателей можно провести анализ избыточности и воспользоваться другими методами (Alkire et al, 2015, Chapter 7).

379. Как правило, данные для всех показателей можно получить из одного источника. В исключительных случаях с помощью идентификационного номера домохозяйства или данных ГИС могут быть объединены административные или спутниковые данные, если такое объединение позволяет сохранить значительную долю исходных домохозяйств.

380. Пороги депривации, как правило, основываются на общепринятых стандартах. К ним могут относиться количество лет обязательного школьного обучения, возрастные стандарты питания, позволяющие выявить случаи недоедания, или определения показателей достижения ЦУР. Что касается национальных ИМБ, они также могут основываться на таких документах, как конституция, национальный план развития или на результатах инклюзивных процессов, проходящих с участием людей и общин, живущих в бедности.

381. Пороги депривации носят абсолютный, а не относительный характер. Это упрощает толкование и отслеживание тенденций во времени, поскольку пороговые значения четко зафиксированы и интуитивно понятны. Если в ИМБ включен показатель с относительным порогом (например, доход), к объяснению изменений во времени необходимо подходить очень осторожно. Это также означает, что ИМБ удовлетворяет таким свойствам, фокусность (поэтому изменения в ситуации людей, не живущих в условиях бедности и депривации, не влияют на ИМБ). Кроме того, абсолютный порог может также делать показатель более весомым по техническим причинам или по причинам, связанным с данными (например, если переменные носят бинарный или категоричный характер).

382. Такие признаки как водоснабжение, санитария и жилищные условия, перенаселенность, удаление отходов, электричество, материальная депривация и доступ к Интернету, относятся ко всему домашнему хозяйству и используются в показателях домохозяйств. Если за единицу идентификации берется лицо, депривации уровня домохозяйства должны в равной мере относиться ко всем его членам.

383. Показатели, характеризующие недостаточное питание, здоровье, количество лет школьного обучения или посещения школы, занятость, качество работы, пособия по социальному обеспечению, медицинское страхование, пособия по инвалидности и пенсии, как правило, имеются в наличии по всем или по некоторым членам домохозяйства. Если за единицу идентификации берется домохозяйство, информация о соответствующих членах домохозяйства должна комбинироваться, с тем чтобы к числу испытывающих (или не испытывающих) депривацию по данному показателю можно было отнести домохозяйство в целом и всех его членов. Например, домохозяйство может испытывать депривацию, если ее испытывает какой-либо из его членов, все члены или часть из них. Показатель должен быть определен для всех типов домохозяйств. Ниже приводятся примеры комплексных показателей:

- домохозяйство считается испытывающим депривацию, если никто из его членов не получил неполное среднее образование;
- домохозяйство считается испытывающим депривацию, если в нем есть ребенок школьного возраста, не посещающий школу и не получивший обязательное школьное образование. Домохозяйства, в которых нет детей школьного возраста, считаются не испытывающими депривацию;
- домохозяйство считается испытывающим депривацию, если все его члены являются безработными или частично безработными.

384. При построении таких показателей важно убедиться в их чувствительности к проводимой политике. Например, если считать испытывающим депривацию *любого* члена домохозяйства, не

получившего неполное среднее образование, то можно получить накопленный показатель, поскольку в группу лиц без образования войдут многие взрослые, которые не смогут изменить своего статуса испытывающих депривацию с точки зрения образования в течение всей жизни, поэтому он изменится только в случае, если они покинут домохозяйство.

5.5.4 Веса

385. Согласно Сену (1996 год), весовая структура должна быть открытой и прозрачной, с тем чтобы она могла открыто обсуждаться; кроме того, ключевые сопоставления должны оставаться робастными в пределах допустимого диапазона весовых показателей. Как правило, соотношение весов отражает нормативную оценку, например то, что факторы здоровья, образования и уровня жизни имеют приблизительно равное значение. Равный вес разных признаков также упрощает процесс толкования индекса для целей выработки политики. В этой связи Аткинсон и соавторы (2002 год) рекомендуют выбирать признаки с приблизительно равными весами. Так, в официальной статистике всех стран, за исключением Чили, сегодня используется гнездовая весовая структура, в которой равные веса имеют все признаки и все показатели в рамках каждого признака; изменения в структуре возможны лишь в том случае, когда этого требуют особенности данных. Кроме того, в каждом случае проводится проверка робастности и сообщаются ее результаты. Это позволяет убедиться в том, что итоговый ИМБ остается робастным в пределах допустимого диапазона весовых показателей (Alkire and Santos 2014; Alkire et al, 2015, Chapter 8).

Рекомендация 25: Для индекса многомерной бедности рекомендуется использовать признаки и показатели с равными весами кроме случаев, когда отход от этого требования может быть нормативно обоснован. Следует сообщать результаты проверки робастности для подтверждения того, что актуальные с точки зрения политики сопоставления остаются робастными в пределах допустимого диапазона весовых показателей.

386. Кроме того, на выбор итоговой структуры весов могут влиять соображения национальной политики (зачастую находящие отражение в планах развития) и результаты консультаций с группами бедного населения. Определение весов для ИМБ – задача ничуть не сложнее, чем импутация цен нерыночных товаров или корректировка черты бедности сельского и городского населения с учетом данных о монетарной бедности.

Вставка 5.3

Показатели многомерной бедности в Европе: EU-SILK

Алкире и Апабласа (2016 год) вычисляют ИМБ для Европы по методу Алкире–Фостера (АФ) на основе текущих показателей стратегии «Европа 2020», а также показателей здоровья, образования и среды обитания. ИМБ (состоящий из 12 показателей) можно сопоставлять во времени и пространстве (таблица 1).

Таблица 1

Признаки, показатели и веса, применяемые для построения ИМБ

Признак	Переменная показателя	Вес
Доход	Показатель риска бедности (ПРБ)	1/6
Занятость	Квазибезработица	1/6
Материальная депривация	Тяжелая материальная депривация	1/6
Образование	Законченное начальное образование	1/6
Среда обитания	Шум	1/24
	Загрязнение	1/24
	Преступность	1/24
	Жилье	1/24

Признак	Переменная показателя	Вес
Здоровье	Удовлетворительное состояние здоровья	1/24
	Хронические заболевания	1/24
	Заболеваемость	1/24
	Неудовлетворенные потребности в медицинском обслуживании	1/24

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что в период с 2006 по 2012 год многомерная бедность в Европе отступала. Вместе с тем, в то время как доля населения, испытывающего многомерную бедность, снизилась с 10,04% в 2006 году до 8,81% в 2012 году, интенсивность бедности среди бедного населения практически не изменилась.

Таблица 2

Многомерная бедность в Европе в период с 2006 по 2012 год, k=34%

(уровень и доля отдельных лиц в странах ЕС с согласованными данными – линейаризованные стандартные погрешности в скобках)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Многомерная бедность (M_0)	0,0484	0,0443	0,0418	0,0413	0,0419	0,0424	0,0429
	(0,0012)	(0,0011)	(0,0012)	(0,0012)	(0,0011)	(0,0011)	(0,0011)
Доля бедных (численное соотношение) (H)	10,04%	9,24%	8,77%	8,63%	8,67%	8,75%	8,81%
	(0,0012)	(0,0012)	(0,0013)	(0,0013)	(0,0013)	(0,0012)	(0,0013)
Интенсивность бедности	48,18%	47,99%	47,73%	47,80%	48,30%	48,45%	48,62%
	(0,0006)	(0,0006)	(0,0006)	(0,0006)	(0,0006)	(0,0005)	(0,0006)
<i>Вклад каждого признака в общую многомерную бедность</i>							
Доход	24,23%	24,58%	25,23%	26,67%	25,36%	25,25%	25,33%
Занятость	18,40%	18,68%	18,31%	18,69%	19,88%	19,63%	19,45%
Материальная депривация	16,13%	15,83%	15,56%	14,97%	15,31%	16,43%	17,92%
Образование	17,94%	17,46%	17,90%	17,38%	16,86%	16,22%	15,44%
Среда обитания	11,80%	12,07%	11,34%	11,58%	11,16%	10,77%	10,39%
Здоровье	11,50%	11,38%	11,66%	11,72%	11,42%	11,70%	11,48%

Источник: Alkire and Arablaza (2016) на основе базы данных пользователей EU-SILK, март 2014 года.

Примечание: Исключая Бельгию, Болгарию, Ирландию, Хорватию, Мальту, Румынию, Исландию, Норвегию и Швейцарию.

В обновленных версиях обследований EU-SILK после 2013 года появился ряд новых показателей, которые можно использовать для построения национальных ИМБ. К ним относятся следующие показатели:

Жилье (перенаселенность, размещение, комнаты, отопление)
Образование (оценка приобретенных отдельными лицами навыков (например, в рамках программы образования для взрослых, национальных программ образования, профессиональной подготовки, открытого обучения и т. д. – показатель стал более наглядным по сравнению с предыдущим, который касался только уровня образования))
Здоровье (инвалидность, активность)
Другими возможными показателями являются задолженность и субъективная оценка дохода, необходимого для поддержания нормального уровня жизни.

5.5.5 Пороги бедности

387. Пороги для измерения многомерной бедности – это доля взвешенных показателей, по которым лицо или домохозяйство должно испытывать депривацию, с тем чтобы быть отнесенным к категории бедного населения. Применение порогов к баллам депривации позволяет понять, является человек или домохозяйство бедным или нет.

388. Как и в случае бедности по уровню дохода, можно использовать сразу несколько порогов бедности. Например, можно рассчитывать уровни крайней нищеты и умеренной бедности, как это делают при построении своих национальных ИМБ Эквадор и Пакистан.

389. Самой удобной для представления и толкования является черта бедности, поскольку она в определенной мере воспроизводит весовую структуру показателей и признаков. Она может быть установлена с использованием комбинации факторов, включая нормативную оценку бедности, субъективную оценку бедности или наблюдаемую долю признаков бедности, характерных для отдельных групп лиц. Необходимо также учитывать точность или неточность составляющих показателей: если какой-либо показатель четко указывает на депривацию людей, которые могут вовсе не являться бедными, подход, позволяющий отнести человека к бедным по одному из параметров, применять не следует. Если показатель структурирован на основе прав человека, это также может сказаться на пороге бедности. Например, если используются три равнозвешенных признака, вполне естественно установить пороги бедности на уровне 33% или 34%, поскольку они будут улавливать людей, которые испытывают депривацию как минимум по одному признаку или строго более чем по одному признаку; соответственно, при наличии четырех признаков имеет смысл использовать пороги на уровне 25% или 26%.

390. Пороги бедности могут быть установлены с использованием комбинации факторов, включая нормативную оценку бедности, субъективную или коллективную оценку бедности или наблюдаемую долю признаков бедности, характерных для отдельных групп лиц. Необходимо также учитывать точность или неточность составляющих показателей: если какой-либо показатель четко указывает на депривацию людей, которые могут вовсе не являться бедными (например, готовят пищу на дровах), подход, при котором депривация, испытываемая по любому из признаков, сразу относит человека к числу бедных, применять не следует. Если показатель структурирован на основе прав человека, это также может сказаться на пороге бедности.

391. В этом случае также необходимо постоянно проводить проверку робастности, с тем чтобы определять любую чувствительность показателя к черте бедности и показывать, какие сопоставления являются робастными при том или ином диапазоне порогов бедности. В эмпирическом плане свою робастность в пределах допустимого диапазона весов и порогов бедности (всегда с учетом стандартных погрешностей) доказали многие ИМБ.

5.5.6 Следует ли включать в ИМБ показатель дохода?

392. Часто задают вопрос, следует ли включать показатели бедности по уровню дохода или уровню потребления в национальный ИМБ вместо того, чтобы публиковать их отдельно. На сегодняшний день представляется предпочтительным публиковать показатели монетарной бедности отдельно, хотя есть страны (только Армения и Мексика), которые объединяют эту статистику. Ниже изложены некоторые соображения на этот счет.

5.5.6.1 Преимущества включения дохода в число признаков

393. Включение уровня дохода имеет три основных преимущества:

- это позволяет получить **единый сводный показатель бедности**, охватывающий все признаки;
- приоритетное значение борьбы с монетарной бедностью по сравнению с борьбой с другими формами депривации **можно наглядно продемонстрировать** благодаря выбору относительных весов. Кроме того, относительный вес дохода может быть скорректирован (если существуют два отдельных показателя, каждому из них может быть имплицитно присвоен равный вес);
- в рамках этого подхода можно легко изучать связь между различными формами депривации и уровнем дохода, поскольку все показатели основываются на **одном и том же источнике данных**.

5.5.6.2 Преимущества включения дохода в число признаков

394. Включение показателей бедности по уровню дохода или потребления в ИМБ имеет ряд недостатков:

- с учетом того, что пользователи привыкли получать показатели бедности по уровню дохода или потребления, может быть проще выпустить в дополнение к ним второй показатель, чем отказываться от знакомой статистики или менять ее. Пресса и СМИ доказали свою способность понимать и популяризировать эти два показателя, каждый из которых имеет свою отличительную полезность;
- уровень дохода и уровень потребления нестабильны и подвержены сезонным колебаниям. Для повышения точности публикуемой статистики, по крайней мере по некоторым показателям, зачастую проводятся повторные обследования за короткие периоды. В результате статус каждого домохозяйства как испытывающего или не испытывающего депривацию на момент обследования может не соответствовать его положению в среднем за последний год или другой период с момента проведения последнего обследования. Монетарные показатели могут быть точными «в среднем», но не на уровне домохозяйств. В то же время ИМБ требует, чтобы каждый показатель четко отражал депривацию на уровне домохозяйств;
- может возникнуть необходимость в согласовании планов выборки для разных типов обследований и расширении охвата обследований, с тем чтобы включить все необходимые показатели без ущерба для качества данных;
- если ИМБ используется главным образом для разработки и координации социальной политики, включать в этот индекс доход нет большой необходимости, поскольку ИМБ будет использоваться преимущественно для мониторинга ряда программ, никак не связанных с бедностью по уровню дохода;

- для того чтобы ИМБ имел четкие параметры, доход должен измеряться на основе черты абсолютной бедности. Если для измерения дохода используется черта относительной бедности (как в работе Alkire and Arablaza, 2016), фокус на бедность и депривацию может быть размыт. Использование относительных и абсолютных порогов также вызывает сложности с концептуальной точки зрения;
- даже при включении в показатель дохода к его конструированию следует подходить осторожно. Например, в случае Мексики создается впечатление, что экономические и неэкономические аспекты бедности являются равновзвешенными. Однако на практике процедура определения бедности разработана таким образом, чтобы исключить возможность отнесения к числу бедных людей, не являющихся бедными с точки зрения уровня дохода. С учетом того, что между бедностью по уровню дохода и другими формами бедности существуют очевидные несовпадения, которые отчасти связаны с погрешностями в измерении, не имеющими отношения к выборке, использование такого подхода к выявлению бедности может привести к проблемам. Люди, испытывающие депривацию по целому ряду немонетарных показателей, должны иметь возможность быть отнесенными к числу тех, кто живет в условиях многомерной бедности, если против этого нет очень веских причин. Это в первую очередь касается тех ситуаций, когда, как в случае Мексики, где акцент сделан на права человека, немонетарная депривация трактуется как нарушение социальных прав.

395. Таким образом, вопрос о том, публиковать ли показатели бедности по уровню дохода, потребления и расходов отдельно или включать их индекс многомерной бедности, имеет большое значение. У обоих вариантов есть свои плюсы и минусы. В глобальный ИМБ ОИБРИЧ/ПРООН (см. раздел 5.6) показатель бедности по уровню потребления не включается, поскольку эта переменная не фигурирует в соответствующих обследованиях и рассматривать ее нецелесообразно. Вместе с тем, даже если бы эти данные были доступны, в раздельном представлении международных сопоставимых показателей есть определенные преимущества с учетом нынешних противоречий относительно обменных курсов ППС, используемых для расчета показателей монетарной бедности. Все страны, за исключением Армении, Киргизии и Мексики, приняли решение отделить монетарные показатели от ИМБ даже несмотря на то, что в большинстве случаев в основе обоих показателей лежат одни и те же обследования.

Рекомендация 26: Рекомендуется разрабатывать отдельные, но дополняющие друг друга показатели монетарной и многомерной бедности.

Вставка 5.4

Индекс многомерной бедности в Германии

Зуппа (Suppa, 2017) предложил индекс многомерной бедности для такой развитой экономики, как Германия. Используя в качестве концептуальной основы теорию возможностей, автор применяет метод Алкире–Фостера к условиям Германии.

В условиях растущего интереса научных кругов и директивных органов к альтернативным способам измерения благополучия людей, по всей видимости, формируется консенсус относительно того, как следует оценивать такое благополучие. Предлагаемый индекс многомерной бедности для Германии в значительной степени опирается на подобные взгляды и рекомендации, в частности, на следующие источники: Stiglitz et al. (2009), Atkinson et al. (2002), Nussbaum (2001) and OECD (2011). Кроме того, в нем учтены результаты публичного обсуждения проблем бедности и обездоленности в Германии. Большинство показателей, включенных в предлагаемый индекс бедности, уже считаются ключевыми в официальной немецкой статистике бедности и богатства (например, Bundesregierung, 2013). Выбор самих показателей осуществлялся на основании научных рекомендаций (Arndt and Volkert, 2007).

В предлагаемом индексе используются данные социально-экономической панели SOEP – подробного многоцелевого обследования домохозяйств (см. Wagner et al., 2007). Индекс бедности вычисляется трижды (в период с 2001 по 2012 год) по шести признакам: образование, здоровье,

жилье, занятость, материальная депривация и социальное участие. Данными для последнего признака служит информация о частоте участия в социальных мероприятиях, проводимых на регулярной основе в современной Германии (например, посещение культурных или религиозных мероприятий, встречи с друзьями, участие в добровольной деятельности, помощь друзьям и соседям и т. д.). Человек считается испытывающим социальную депривацию, если он утверждает, что никогда не встречается с друзьями и не участвует в остальных семи видах мероприятий.

Доход не учитывается по концептуальным и эмпирическим соображениям. Концептуальным аргументом против включения признака недостаточного уровня дохода является возможность двойного счета, поскольку в индекс уже включены признаки, с точки зрения которых доход имеет значение (например, социальное участие). В эмпирическом плане бедность по уровню дохода в значительной мере охватывается показателями материальной депривации. Подробную спецификацию см. в таблице ниже.

Признаки, а внутри них и большинство показателей, имеют равный вес. Для большинства аналитических целей используется порог бедности $k=33$. В то же время многие результаты не чувствительны к выбору значения k .

С точки зрения политики выбранные признаки восприимчивы к серьезным экономическим изменениям. Так, на период исследования пришлось широкомасштабные реформы рынка труда и финансовый кризис. Благодаря тому, что методу Алкире–Фостера свойственна «разложимость», можно разделить влияние этих событий на бедное население. Например, в то время как масштабы нестабильной и неполной занятости увеличиваются на протяжении всего десятилетия, пик безработицы и материальной депривации приходится примерно на 2007 год. Хотя уровень безработицы позднее опускается даже ниже первоначального, уровень материальной депривации остается высоким.

Еще один важный вопрос заключается в том, относят ли оба эти показателя к числу бедных одних и тех же людей. При применении порога многомерной бедности $k=33$ и порога бедности по уровню дохода в 60% от медианного чистого эквивалентного дохода домохозяйств показатель бедности составляет 11–13%. Вместе с тем только 5% населения признаются бедными с точки зрения обоих показателей, в то время как 8% признаются живущими в бедности лишь по уровню дохода и 5% – только с точки зрения многомерного индекса. Этот результат не чувствителен к выбору пороговых значений: в целом, в условиях многомерной бедности живут менее 50% людей, являющихся одновременно бедными по уровню дохода. Поскольку эти два показателя серьезно расходятся в том, кого следует считать бедным, от их применения можно ожидать разных политических выводов.

Недавно вопрос о том, что подразумевается под бедностью в Германии, задал один из основных немецких новостных порталов «Шпигель онлайн» (*SpiegelOnline*). На сайте <http://www.spiegel.de/wirtschaft/armutsrechner-bin-ich-arm-a-1093182.html> представлен инструмент, демонстрирующий разные подходы к бедности, а также чуть более упрощенную версию рассматривавшейся выше спецификации.

Спецификация ИМБ по Зуппа (Suppa, 2017) представлена в таблице 1.

Таблица 1

Спецификация ИМБ

Признак	Порог депривации	Вес
Образование	Не окончена начальная школа или окончена начальная школа	1/12
	Менее десяти книг в домохозяйстве	1/12
Жилье	Дом нуждается в капитальном ремонте или готов к сносу	1/18
	Отсутствует что-либо из перечисленного: ванна, душ, кухня, горячая вода, туалет	1/18
	Перенаселенность (менее одной комнаты на человека)	1/18

Признак	Порог депривации	Вес
Здоровье	Частичная нетрудоспособность или тяжелая форма инвалидности	1/18
	Две из четырех проблем со здоровьем ^b	1/18
	Индекс массы тела превышает 30	1/18
Материальная депривация	Невыполнение двух из четырех пунктов по финансовым причинам ^c	1/12
	Отсутствует что-либо из перечисленного: страхование жизни, пенсия, дом или квартира в собственности	1/12
Социальное участие	Пять из семи видов деятельности не осуществляются никогда ^d ; остальные осуществляются в лучшем случае реже раза в месяц	1/12
	Отсутствие встреч с друзьями	1/12
Занятость	Безработица	1/6
	Вынужденная, менее 30 рабочих часов	1/18
	Нестабильная занятость (в т. ч. временная работа)	1/18

Примечания: ^a Школьная программа образования в Германии, как правило, включает десять лет обучения.

^b К четырем проблемам со здоровьем относятся: i) серьезные затруднения при подъеме по лестнице, ii) серьезные затруднения при выполнении утомительной деятельности, iii) постоянное или частое ощущение физической боли в течение последних четырех недель и iv) полное или частичное отсутствие возможности участвовать в социальной жизни по состоянию здоровья. ^c К четырем пунктам относятся: i) горячее питание, ii) возможность пригласить друзей на ужин, iii) возможность откладывать средства на экстренный случай и iv) замена изношенной мебели. ^d К этим видам деятельности относятся: i) посещение кино, концертов популярной музыки, танцев, дискотек и т. д., ii) посещение культурных мероприятий (концертов, театра, лекций), iii) самостоятельное занятие спортом, iv) добровольная деятельность, v) посещение религиозных мероприятий, vi) помощь друзьям, родственникам или соседям и vii) участие в гражданской группе, политической партии, органах местного самоуправления.

5.6 Практический пример: глобальный ИМБ ОИБРИЧ/ПРООН

396. В качестве еще одного примера применения метода Алкире–Фостера можно привести глобальный ИМБ ИОНР/ПРООН⁴². Этот индекс, возможно, неактуален для большинства стран ЕЭК ООН, поскольку он направлен на выявление острой нищеты. В то же время он может быть полезен с концептуальной точки зрения, демонстрируя, какие сведения можно получить благодаря полностью сопоставимым показателям многомерной бедности.

397. Глобальный ИМБ – это показатель острой глобальной нищеты, разработанный Оксфордской инициативой по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ) и подразделением ПРООН, занимающимся подготовкой доклада о развитии человека ПРООН (Alkire and Santos, 2010, 2014; UNDP, 2010; Alkire and Robles, 2016)⁴³. Под острой нищетой понимается неспособность человека *одновременно* выполнять минимальные международно сопоставимые нормативы по показателям, связанным с ЦРДТ⁴⁴ и с основными товарами и услугами, необходимыми для нормальной жизнедеятельности. Математическая

⁴² В настоящее время расчет глобального ИМБ осуществляется Оксфордской инициативой по бедности и развитию человека (ОИБРИЧ) и подразделением ПРООН, отвечающим за подготовку доклада о развитии человека ПРООН, при этом оба учреждения публикуют национальные показатели. Кроме того, ОИБРИЧ публикует обширные дезагрегированные данные и предоставляет доступ к интерактивному банку данных, с тем чтобы пользователи могли создавать собственные карты и инфографику.

⁴³ Глобальный ИМБ – это один из показателей многомерной бедности, предложенных Алкире и Фостером, которые расширяют семейство показателей бедности Фостера, Грира и Торбеке (2011a, b). В работе Алкире и соавторов (Alkire et al., 2015) системно представлена данная методология и определено ее место в ряду многомерных методологий, используемых для сравнительного анализа с бедности.

⁴⁴ В пересмотренном глобальном ИМБ будут, естественно, отражены ключевые показатели бедности ЦУР.

структура индекса позволяет отнести его к семейству показателей, разработанных Алкире и Фостером (2007, 2011a; Alkire et al., 2015). В частности, в глобальном ИМБ используются показатели, которые были доступны по более чем 100 развивающимся странам в 2009 году. Основными источниками данных являются демографические обследования и обследования состояния здоровья населения (ДОСЗН) и кластерные обследования по многим показателям (КОМП), а также некоторые национальные или региональные наборы данных.

Таблица 5.1

Признаки, показатели, пороги депривации и веса глобального ИМБ

Признак бедности	Показатель	Присваивается статус обездоленного, если...	Вес
Образование	Количество лет школьного обучения	Ни один из членов домохозяйства в возрасте от десяти лет не учился в школе на протяжении пяти лет	1/6
	Посещение школы детьми	Любой ребенок школьного возраста не посещает школу (до 8 класса)	1/6
Здоровье	Детская смертность	В семье скончался любой ребенок в течение пяти лет до проведения обследования	1/6
	Питание	Любой взрослый в возрасте до 70 лет или любой ребенок, о питании которых имеется информация, недоедает	1/6
Уровень жизни	Электричество	В домохозяйстве отсутствует доступ к электричеству	1/18
	Улучшенные санитарно-технические системы	В домохозяйстве отсутствуют улучшенные санитарно-технические системы либо они используются совместно с другими домохозяйствами	1/18
	Благоустроенные источники питьевой воды	В домохозяйстве отсутствует доступ к благоустроенному источнику питьевой воды (в соответствии с руководящими принципами ЦРДТ), или путь до источника безопасной питьевой воды и обратно занимает 30 минут или более	1/18
	Пол	Пол изготовлен из земли, песка, навоза или другого подобного материала	1/18
	Топливо для приготовления пищи	В качестве топлива для приготовления пищи в домохозяйстве используется навоз, дрова или уголь	1/18
	Владение имуществом	В домохозяйстве есть не более одного радио, телевизора, телефона, велосипеда, мотоцикла или холодильника и отсутствует легковой или грузовой автомобиль	1/18

398. Глобальный ИМБ 2017 года оценивает ситуацию с многомерной бедностью в 103 странах, по которым имеются данные с 2006 года⁴⁵. Как видно из таблицы 5.1, в глобальном ИМБ используется информация по десяти показателям, сгруппированным по трем признакам⁴⁶: здоровье, образование и уровень жизни. Депривация человека оценивается по каждому показателю на основе порога депривации, представленного в таблице. Затем на основе средневзвешенного значения деприваций с использованием гнездовой весовой структуры вычисляется балл депривации каждого человека: все признаки и все показатели в рамках каждого признака имеют равные веса. Наконец, при пороге бедности 33,33% к живущим в условиях многомерной бедности относятся люди, испытывающие депривацию как минимум по 33,33% взвешенных показателей. На диаграмме 5.2 на примере гипотетического человека по имени Грейс показан переход от индивидуальных деприваций к баллу

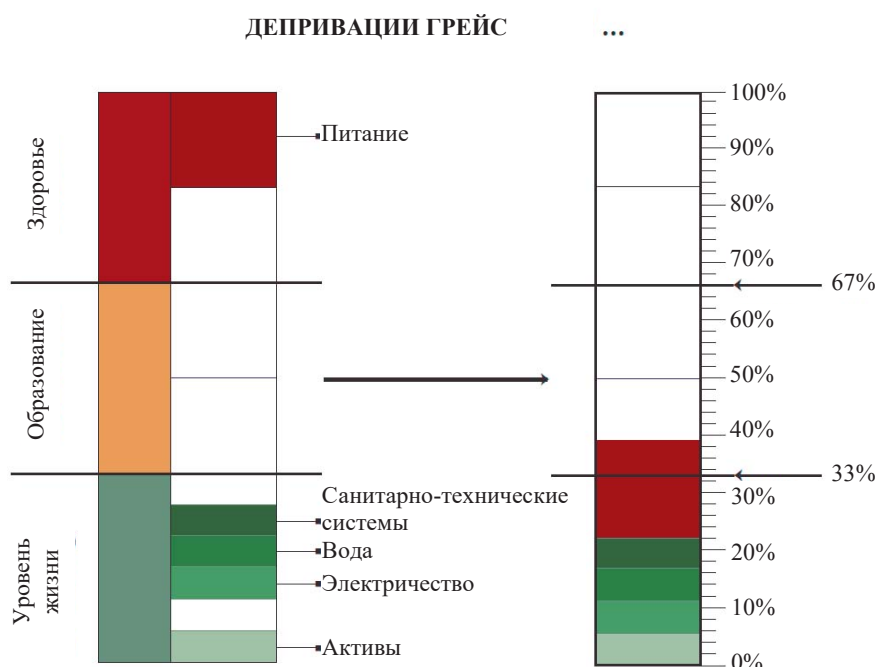
⁴⁵ Расчеты ИМБ до 2004 года доступны в Интернете и предоставляются в виде подробных таблиц по запросу.

⁴⁶ Более подробное описание нынешних определений показателей см. в работе Alkire and Robles, 2016. Исходные показатели ИМБ см. в работе Alkire and Santos, 2010.

деприваций для каждой единицы (или домохозяйства) с целью вычисления глобального ИМБ для каждой страны.

Диаграмма 5.2

Переход от индивидуальных деприваций к балльной оценке депривации



399. Как говорилось выше, ИМБ отражает как **распространенность**, или численное отношение (H) бедных (т. е. долю населения, живущую в условиях многомерной бедности), так и среднюю **интенсивность** (A) их бедности (т. е. среднюю долю показателей, по которым бедные люди испытывают депривацию). Глобальный ИМБ рассчитывается путем умножения показателя распространенности бедности на ее среднюю интенсивность среди людей, живущих в бедности ($H \times A$)⁴⁷.

400. Помимо выявления людей, живущих в бедности с точки зрения ИМБ, с помощью дополнительных порогов бедности определяются люди, «уязвимые перед угрозой бедности» (люди, испытывающие депривацию по 20–33,33% взвешенных показателей), и люди, живущие в условиях «крайней бедности» (людей, испытывающие депривацию как минимум по 50% взвешенных показателей).

401. ПРООН публикует глобальный ИМБ в каждом Докладе о развитии человека (Human Development Report) с 2010 года. С 2015 года индекс обновляется дважды в год.

Вставка 5.5

ИМБ Кыргызстана

ИМБ был адаптирован к условиям Кыргызстана (за 2006–2010 годы) с использованием метода Алкире–Фостера. Понятие бедности было определено как состояние, при котором сложившиеся общественные нормы и стандарты оказывают влияние на то, что понимается под достойной жизнью. Люди, чье потребление товаров и услуг не соответствует этим нормам, считаются бедными. В основу расчетов легли данные официальных обследований бюджетов домохозяйств и рабочей силы.

⁴⁷ Рассчитать ИМБ можно и иным способом, умножив среднее значение цензурированной матрицы депривации на количество показателей (в данном случае на десять). См. Alkire et al. (2015), Chapter 5.

Для этой цели использовались восемь показателей, сгруппированные по четырем признакам (здоровье и питание, образование и занятость, качество жилья и неустойчивое финансовое положение). Всем показателям были присвоены одинаковые веса и, несмотря на акцент на уровень потребления, помимо дохода или базовых потребностей они отражали и другие нюансы. Домохозяйство признавалось бедным в случае, если оно испытывало депривацию как минимум по двум показателям одновременно.

Таблица 1

Признаки и показатели, используемые для определения людей, живущих в бедности

Признаки	Показатели	Испытывает депривацию, если...
Здоровье и питание	Качество продовольствия	Потребляет менее 2 100 ккал в день
	Доступ к медицинскому обслуживанию	Не может получить медицинскую помощь
Образование и занятость	Посещение школы или количество безработных взрослых	Дети школьного возраста не получают образование или имеются безработные взрослые
	Количество людей, не получивших полного школьного образования	Не получил требуемого уровня образования
Качество жилья	Отсутствие доступа к чистой питьевой воде	Открытый источник питьевой воды
	Отсутствие туалета или канализации	Нет туалета
Неустойчивое финансовое положение	Уровни относительной бедности	Относительная бедность
	Наличие долгов, превышающих 30% дохода	Долг, превышающий 30% дохода

Хотя в период с 2006 по 2010 год ИМБ в сельской местности был значительно выше, чем в городах, в сельской местности он в целом снижался, а в городах демонстрировал нестабильную динамику.

Диаграмма 1

Тенденции изменения уровня многомерной бедности в городской и сельской местности, 2006–2010 годы

Источник: UNDP Human Development Report of the Kyrgyz Republic (2012).

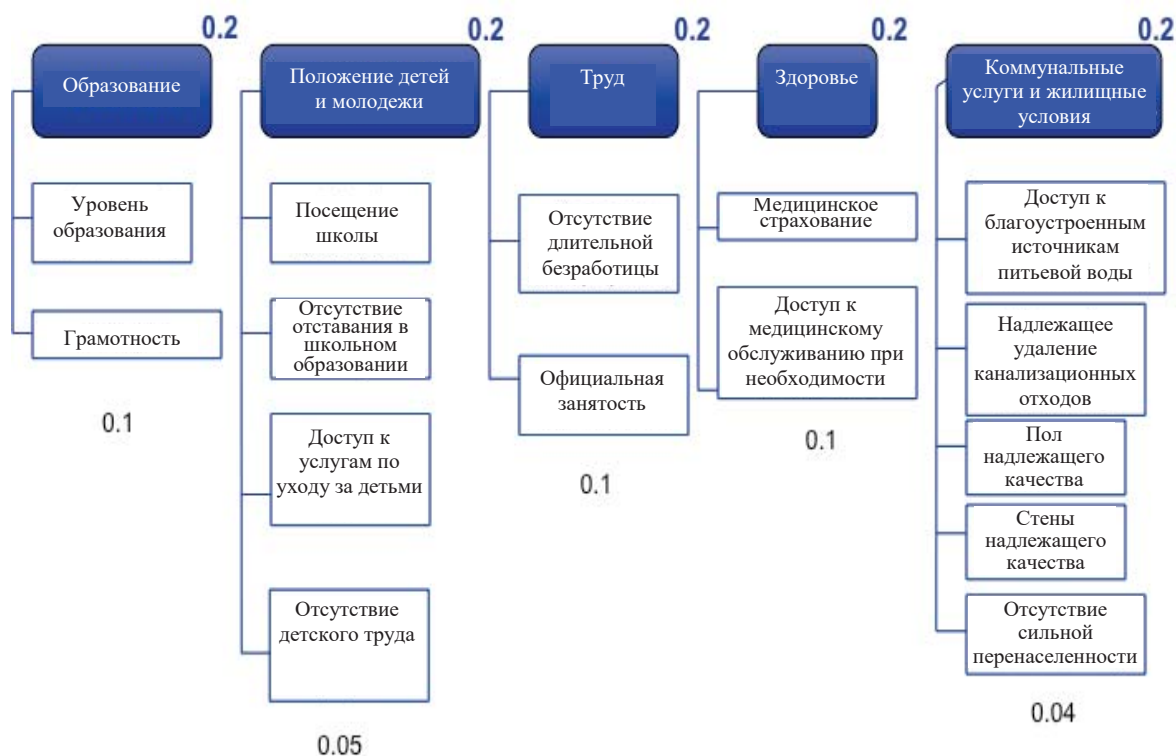
5.7 Практический пример: национальный ИМБ Колумбии – структура и применение в политике

402. Колумбия приступила к разработке ИМБ в 2011 году в соответствии с приоритетами, установленными в национальном плане развития (НПР) 2011 года. Для построения ИМБ и ряда соответствующих подиндексов и частичных индексов используется метод Алкире–Фостера. За единицу наблюдения было взято домохозяйство не только по причине доступности данных, но и с тем, чтобы подчеркнуть важность домохозяйств и стимулировать взаимную заботу и взаимопомощь среди их членов. Используются пять равнозвешенных признаков и 15 показателей с одинаковым весом внутри каждого из них (диаграмма 5.3). Выбор весов и порогов бедности объясняется не только нормативными требованиями, но и субъективными оценками бедности и количеством лишений, испытываемых людьми, являющимися и не являющимися бедными по уровню дохода. Обследование домохозяйств, которое служит источником данных для индекса, проводится ежегодно; ИМБ также обновляется на ежегодной основе, а используемые данные и вычислительные алгоритмы находятся в открытом доступе в Интернете.

403. Колумбийский ИМБ является мощным инструментом, помогающим в разработке конкретных политических мер по борьбе с бедностью и отслеживании их результатов, поскольку его можно разбить на отдельные составляющие, позволяющие оценить вклад каждого показателя в изменение общих уровней бедности в каждом регионе и в каждой социально-демографической группе Колумбии. В целях повышения информированности местных субъектов Колумбия также публикует подробные карты распространения бедности, используя данные переписи населения по 11 из 15 показателей. ИМБ напрямую используется в программе «Семья в действии», в рамках которой домохозяйства, повышающие свой уровень образования, получают денежные трансферты; на его основе предоставляются также пособия по линии правительственной программы «Юнидос» (*Unidos*). Важно отметить, что ИМБ также лежит в основе механизмов мониторинга и отчетности специального министерского «круглого стола», который следит за выполнением задач, поставленных в национальном плане развития. ИМБ также помогает в распределении ресурсов на агрегированном географическом уровне. В Интернете публикуется муниципальная социальная карта, на которой отражаются проекты и мероприятия частного сектора и других неправительственных организаций, а также примеры успешной деятельности и другие сведения, с тем чтобы поощрять неправительственные субъекты принимать участие в борьбе с бедностью во всех ее формах.

Диаграмма 5.3

Признаки, переменные и веса ИМБ Колумбии



Источник: Angulo, Prado and Diaz (2011).

Для каких целей в Колумбии используется ИМБ?	
Таргетирование	<input checked="" type="checkbox"/>
Институциональное планирование	<input checked="" type="checkbox"/>
Координация программ	<input checked="" type="checkbox"/>
Мониторинг достижения целей по секторам	<input checked="" type="checkbox"/>
Определение охвата программ социальной защиты	<input checked="" type="checkbox"/>
Принятие мер на уровне городов	<input checked="" type="checkbox"/>
Содействие социально ответственному инвестированию	<input checked="" type="checkbox"/>

Вставка 5.6

Уроки, извлеченные из национальных ИМБ Колумбии

Ангуло (2016 год) описывает общий процесс разработки и применения Колумбией национального ИМБ (ИМБК). Превращение ИМБ в эффективный инструмент политики помимо внимания к статистическим аспектам требовало также политической координации.

Поскольку самые главные инструменты колумбийской стратегии борьбы с бедностью сфокусированы на домохозяйствах, а не на отдельных лицах, за единицу наблюдения было принято домохозяйство. В работе по построению, распространению и применению национального ИМБ приняли участие три заинтересованные стороны: Национальное управление планирования (НУП), Национальное статистическое управление (НСУ) и Департамент социального благосостояния (ДСБ). НСУ играет ключевую роль в процессе распространения информации, в то время как НУП и ДСБ отвечают за применение ИМБ на национальном уровне. НУП специализируется на мониторинге выполнения национального плана развития и разработке государственной политики, а ДСБ использует ИМБК для таргетирования, а также для разработки и реализации социальных программ.

Таблица 1

Примеры применения ИМБК

Применение	Описание
Национальный «круглый стол» по сокращению масштабов бедности и неравенства	Использованием ИМБК комитетом высокого уровня для целей мониторинга выполнения национальной стратегии борьбы с бедностью и неравенством
Инструмент географического таргетирования для социальных программ	- Критерий географической дифференциации в рамках программы условных денежных переводов (программа «Семья в действии» (<i>Mas Familias en Accion</i>))
	- Диагностический инструмент для планов регионального развития, разрабатываемых НУП и местными органами власти
	- Критерий распределения между муниципалитетами бенефициаров ряда программ ДСБ
Социальная карта	Географический инструмент стимулирования государственно-частного партнерства с целью сокращения масштабов бедности и неравенства и повышения качества жизни
Критерий охвата системой социальной защиты Колумбии для преодоления крайней нищеты («Юнидос»)	ИМБК и черта крайней нищеты являются двумя критериями исключения домохозяйств из системы социальной защиты «Юнидос». В этом случае ИМБК необходимо измерять посредством обследований бенефициаров.
Определение набора программных мер по сокращению масштабов многомерной бедности и стимулированию расширения среднего класса	- Использование ИМБК для определения наиболее частых сочетаний различных форм депривации с целью разработки государственной политики и социальных программ
	- Использование ИМБК в сочетании с методологией оценки доходов Всемирного банка для измерения среднего класса. ДСБ разрабатывает государственную программу содействия консолидации среднего класса страны.

Источник: Angulo, 2016.

5.8 Практический пример: ИМБ Мексики

404. Работа над ИМБ Мексики началась в 2000 году и завершилась его внедрением в декабре 2009 года. Он стал первым национальным показателем бедности, учитывающим помимо дохода и ряд других ее признаков. Построением мексиканского ИМБ занимается Совет по оценке политики социального развития (КОНЕВАЛ), который является независимым органом исполнительной власти страны. В настоящее время мексиканский индекс является одним из двух официальных ИМБ, в котором учитывается уровень дохода (вторым является индекс Армении). В случае Мексики вес дохода составляет 50%.

405. Для построения мексиканского ИМБ используются данные национального обследования домохозяйств, которое проводится каждые два года. Параметры выбираются в соответствии с Общим законом о социальном развитии (ОЗСР) с учетом социальных прав, гарантированных конституцией страны. За единицу наблюдения берется физическое лицо, что позволяет дезагрегировать индекс по половому и возрастному признакам. ИМБ Мексики определяется как показатель, характеризующий экономическое благосостояние и степень обеспеченности социальных прав. Экономическое благосостояние оценивается на основе национальных порогов бедности по уровню дохода для городской и сельской местности. Для измерения крайней нищеты используется продовольственная

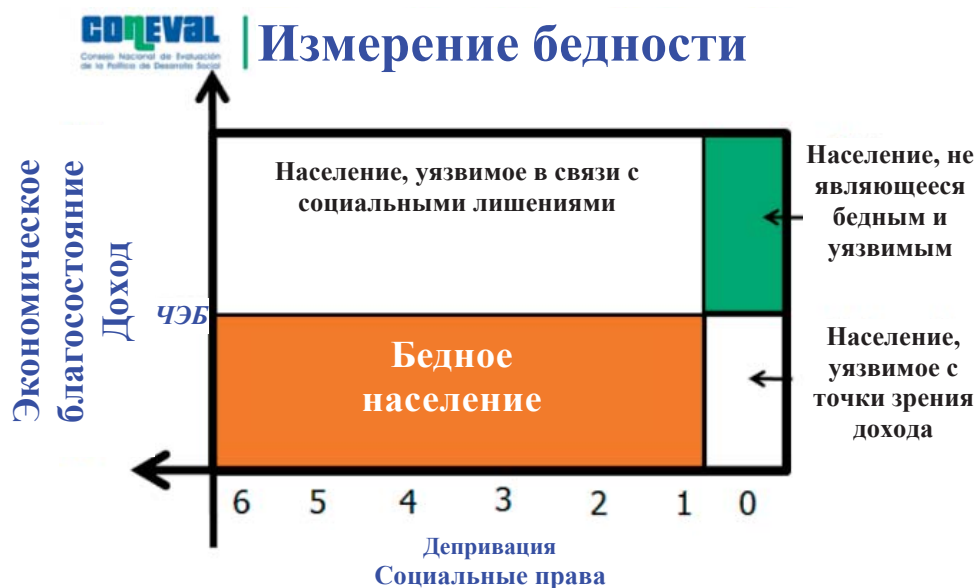
черта бедности, а для измерения умеренной бедности – черта бедности по базовым потребностям. Обеспеченность социальных прав оценивается по шести позициям:

- a) испытывающими депривацию с точки зрения доступа к образованию считаются лица в возрасте трех лет и старше, которые не имеют обязательного базового образования, характерного для их когорты;
- b) испытывающими депривацию с точки зрения доступа к медицинскому обслуживанию считаются лица, не охваченные ни одной из систем охраны здоровья (государственной или частной) и не имеющие право на участие в ней;
- c) испытывающими депривацию с точки зрения социального обеспечения считаются экономические активные лица, которые не имеют доступа к установленным законом льготам и не принимают добровольное участие в планах социального обеспечения или пенсионных накоплений. Лица, не относящиеся к рабочей силе, считаются испытывающими депривацию с точки зрения социального обеспечения, когда они (или их родственники) не могут получать пособия в рамках пенсионной программы или пенсию (в рамках добровольной или всеобщей пенсионной системы);
- d) депривация с точки зрения обеспеченности жильем возникает в тех случаях, когда в расчете на одну комнату приходится свыше 2,5 человек или когда жилище имеет земляной пол или построено из картона, металла, асбестовых листов, отходов, грязи, смеси глины с соломой, прутьев, тростника, бамбука или пальмовых ветвей;
- e) депривация с точки зрения доступа к базовым коммунальным услугам возникает в случае, если вода берется из незащищенного или общего источника, канализация отсутствует или не соединена с защищенным коллектором, отсутствует электричество или для приготовления пищи в жилище без дымохода используются дрова или уголь;
- f) депривация с точки зрения доступа к продовольствию возникает при умеренной или острой нехватке продовольствия (ФАО, 2006 год).

406. Лицо считается живущим в условиях многомерной бедности в том случае, если оно преодолено экономически в соответствии с чертой бедности по базовым потребностям и как минимум по одной из позиций, характеризующих обеспеченность социальными правами. Таким образом, уровень дохода и социальные права реально имеют вес по 50%, и все социальные права обладают равным весом (1/12). Лицо считается живущим в условиях крайней нищеты в случае, если оно испытывает депривацию в соответствии с чертой крайней бедности по уровню дохода (продовольствию) и с точки зрения доступа как минимум к трем социальным правам. КОНЕВАЛ публикует долевым показателем многомерной бедности (численное соотношение) (H) и среднее число социальных деприваций, испытываемых бедными людьми. Публикуется также видоизмененный индекс многомерной бедности: H умножается на среднюю долю социальных прав, к которым люди, живущие в бедности, не имеют доступа (без учета уровня дохода, поскольку если лицо не испытывает депривацию по уровню дохода, оно по определению не может считаться живущим в условиях многомерной бедности).

Диаграмма 5.4

Измерение бедности Национальным советом по оценке политики социального развития (КОНЕВАЛ)



Источник: Coneval (2010), используется с разрешения.

407. ИМБ и соответствующая статистика дезагрегируются по штатам, полу, принадлежности к коренным народам и другим отличительным характеристикам и публикуются в докладах на национальном уровне и уровне штатов. Мексиканский ИМБ используется Кабинетом в качестве инструмента координации программ и секторальной политики. Кроме того, ИМБ Мексики является важнейшим информационным инструментом, который применяется при планировании деятельности в рамках двух основных программ борьбы с бедностью: Национальной кампании по борьбе с голодом и всеобщей пенсионной системы.

5.9 Оценка ИМБ

5.9.1 Преимущества ИМБ

5.9.1.1 Основной показатель бедности или показатель бедности первого уровня

408. Общий ИМБ позволяет сравнивать ситуации в регионах и тенденции, которые могут указывать на увеличение или сокращение масштабов бедности (определяется по различным признакам депривации). В качестве сопутствующего показателя наряду с основным показателем монетарной бедности может публиковаться национальный или региональный ИМБ. Такая практика получает все большее распространение среди стран: ей следуют, например, Армения, Бутан, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Пакистан, Панама, Сальвадор, Чили и Эквадор.

5.9.1.2 Совместное распределение деприваций

409. С точки зрения развития человека в контексте ЦУР особое значение имеют следующие четыре критерия:

1.	Многомерный анализ
2.	Разбивка (или дезагрегирование) по регионам и группам населения
4.	Взаимосвязь между признаками (совместное распределение)
6.	Веса и робастность

410. ИМБ дает представление о разных видах депривации, которые одновременно испытывают живущие в бедности люди. Он рассчитывается на основе единичных данных, структурируемых таким образом, чтобы оценить депривацию по каждому лицу и по каждому отобранному показателю. Депривация представляет собой вектор, значение которого (0–1) указывает на то, испытывает человек депривацию или нет. Эти (взвешенные) векторы позволяют выявить людей, живущих в бедности, объединить информацию о бедности в основной сводный показатель, а также построить ИМБ и определить распространенность, интенсивность и структуру бедности с точки зрения составляющих ее показателей. Благодаря порядку агрегирования (вначале агрегирование производится на уровне показателей по каждому человеку, а затем на уровне всего населения) ИМБ позволяет выявить связь между разными видами депривации, испытываемыми одним и тем же человеком. Таким образом, ИМБ строится на традиционных методиках расчета, широко используемых в Латинской Америке и Европе (Atkinson 2003, 2016). Панели индикаторов и стандартные сводные индексы не отражают совместное распределение деприваций, поскольку они в первую очередь агрегируют информацию о какой-либо одной форме депривации по всем единицам.

5.9.1.3 Инструмент комплексной межсекторальной политики

411. Задача сокращения масштабов бедности во всех ее формах присутствует не только в ЦУР 1, но и проходит красной нитью через все эти цели. Благодаря своей многомерности ИМБ может служить инструментом комплексной, основанной на прочном сотрудничестве политики, затрагивающей целую группу показателей ЦУР и уделяющей первоочередное внимание людям, живущим в бедности. В вышедшем в июле 2015 года докладе Генеральной Ассамблеи ООН отмечается, что ЦУР являются «более значительным стимулом для осуществления межсекторальной, комплексной и совместной работы. Аналогично этому, для оценки прогресса, достигнутого в ходе осуществления целей в области устойчивого развития, необходимо будет комплексным образом рассмотреть одновременно несколько целей». Что касается ключевых показателей бедности, ИМБ – это инструмент, который помогает воплощению в жизнь содержащегося в ЦУР призыва «способствовать интеграции и согласованности политики между различными секторами»⁴⁸. Именно это делает ИМБ привлекательным на национальном уровне, примером чему может служить Национальная кампания по борьбе с голодом в Мексике и «Круглый стол по проблеме бедности» в Колумбии, о которых говорилось выше.

5.9.1.4 Требования к данным

412. Поскольку ИМБ включает в себя много показателей, зачастую ошибочно предполагается, что для проведения соответствующих обследований требуется больше времени и средств.

⁴⁸ Экономический и Социальный Совет ГА ООН (2015 год). См. http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/70/75&Lang=E. В документе обращается внимание на то, что «недостаточное понимание взаимовлияния, взаимосвязей, взаимодействия и преимуществ различных секторов и недостаточный учет этих аспектов иногда приводят к возникновению несогласованных стратегий, к негативным последствиям осуществления некоторых стратегий в области развития конкретных секторов и, в конечном итоге, к расхождению результатов и тенденций в рамках широкого круга задач в области устойчивого развития». В нем говорится о том, что «учреждения, фонды и программы Организации Объединенных Наций, занимающиеся какой-либо конкретной целью (например, образованием, здравоохранением, экономическим ростом), должны будут учитывать целевые показатели, относящиеся и к другим целям».

В действительности все обстоит иначе. Хотя точные цифры зависят от количества выбранных переменных (в частности, от включения показателя монетарной бедности и типов вопросов о занятости), для построения ИМБ, как правило, достаточно менее 10% вопросов, задаваемых при измерении монетарной бедности, и на это уходит гораздо меньше времени и средств. Таким образом, ИМБ подходят для обследований с более высоким уровнем дезагрегирования. Некоторые страны также составляют ограниченный ИМБ на основе данных переписи населения (Мексика, Южно-Африканская Республика, Тунис, Колумбия и Бутан).

5.9.1.5 По сравнению с монетарными показателями ИМБ выявляют иную совокупность бедных

413. Не стоит ожидать, что ИМБ идентифицируют в качестве бедных тех же самых лиц и высветят примерно такой же уровень и тенденции бедности, что и показатели бедности по уровню дохода. Во многих исследованиях указывается на несовпадения между немонетарной депривацией и монетарной бедностью. Такие же несовпадения существуют между показателями монетарной бедности и ИМБ. Например, в Чили 14,4% людей являются бедными по уровню дохода, 20,4% живут в бедности по ИМБ, но только 5,5% признаются бедными с точки зрения обоих национальных показателей (Ministerio de Desarrollo Social – Gobierno de Chile, 2015). Результаты анализа умеренной многомерной бедности в 17 странах Латинской Америки во времени свидетельствуют о том, что значительная доля людей, не являющихся бедными по уровню дохода, при этом живет в условиях многомерной бедности (Santos et al., 2015). Получить более четкое представление о ситуации с бедностью помогает одновременное использование показателей бедности по уровню дохода и ИМБ. Сокращения масштабов многомерной бедности также не всегда согласуется с динамикой монетарной бедности на национальном или субнациональном уровне. Например, в период между 1993–1994 и в 2004–2005 годами уровень монетарной бедности в изначально более бедных штатах Индии в абсолютном выражении сокращался быстрее, а показатели ИМБ в тех же штатах в тот же период снижались медленнее (Alkire and Seth, 2015).

5.9.1.6 ИМБ отражают многомерную ситуацию, а не опосредованные индивидуальные показатели

414. Эмпирические исследования также демонстрируют ограниченное пересечение деприваций по разным показателям. Существование депривации по одному показателю не позволяет утверждать, что депривация обязательно существует и с точки зрения других показателей. Например, во второй строке и втором столбце нижеследующей таблицы приводятся данные об уровне депривации по десяти показателям в 101 стране. В центральной части таблицы 5.2 также указана доля населения, испытывающего депривацию одновременно по любым двум из десяти показателей. Следует отметить, что, хотя уровни депривации по каждому из двух показателей образования практически равны (18,4% и 19,9%), они практически не пересекаются, поскольку оба вида депривации одновременно испытывают лишь 8% лиц. Такое несоответствие, которое присуще многим парам показателей, заставляет взглянуть сразу на весь набор одновременно испытываемых деприваций, с тем чтобы отделить тех лиц, кто испытывает депривацию по большему числу показателей, от тех, кто не испытывает депривации или испытывает ее по меньшему числу показателей.

Таблица 5.2

Среднее значение депривации по парным показателям в 101 развивающейся стране

		Количество лет школьного обучения	Посещение школы	Детская смертность	Питание	Электричество	Санитарно-технические средства	Питьевая вода	Пол	Топливо для приготовления пищи
Население, являющееся обездоленным по каждому показателю (в %)		14	14	17	27	22	40	26	27	53
Доля населения, являющегося обездоленным одновременно по показателям в столбцах и в строках										
Число лет школьного обучения	14									
Посещение школы	14	5								
Детская смертность	17	4	5							
Питание	27	5	6	7						
Электричество	22	8	7	8	9					
Санитария	40	10	10	11	15	19				
Питьевая вода	26	5	5	5	8	10	13			
Пол	27	8	8	9	12	17	22	9		
Топливо для приготовления пищи	53	12	12	14	19	21	33	19	25	
Активы	23	8	7	7	10	14	19	8	16	21

Источник: Alkire and Robles (2016 год).

5.9.1.7 Коммуникация и визуализация данных

415. ИМБ – это произведение двух прозрачных и понятных частичных индексов. **Показатель численного соотношения** (Н) можно легко объяснить журналистам, которым эта концепция известна из измерений монетарной бедности. Новый частичный индекс **интенсивности** (А) – процент деприваций, испытываемых бедными жителями страны одновременно, – является мощным аналитическим инструментом и в то же время позволяет приблизить показатель бедности к жизни и опыту людей. Для визуализации данных используются, в частности, карты, графики, характеризующие структуру бедности, пузырьковые диаграммы распространенности и интенсивности бедности и другие средства.

5.9.1.8 Разбивка по подгруппам населения

416. Поскольку ИМБ обладают свойствами аддитивности и разложимости, а также поскольку используемые в них данные можно напрямую сопоставлять по разным группам населения, ИМБ, показатель численного соотношения (доля людей, живущих в бедности), показатель интенсивности (средний балл депривации людей, живущих в бедности), а также показатели, характеризующие уровни и тенденции, можно дезагрегировать по любым подгруппам, по которым имеются представительные данные, например по субнациональным регионам, этническим группам, возрастным группам и другим социальным стратам. Это соответствует принципу ЦУР «Никто не будет забыт» и позволяет следить за тем, удастся ли самым бедным группам населения со временем сокращать свое отставание. Например, рассматриваемый ниже глобальный ИМБ был дезагрегирован по 1 468 субнациональным регионам, по сельским и городским районам (для всех стран, за исключением двух), по возрастным группам (Vaz, 2014; и Vaz, публикация ожидается в 2015 году), по полу и для некоторых стран по дополнительным переменным, таким как этническое происхождение, каста, пол главы домохозяйства и инвалидность (Alkire and Seth, 2015). В таблицах глобального ИМБ 2017 года представлены данные

по 984 субнациональным регионам. Например, все страны с низким уровнем дохода, 37 из 39 стран Африки к югу от Сахары, 9 из 10 стран Восточной Азии, 14 из 18 стран Латинской Америки и все страны Южной Азии могут быть дезагрегированы по субнациональным регионам. Все национальные ИМБ дезагрегируются по соответствующим группам (географическим районам, сельским и городским районам, коренным народам и т. д.); например, Южно-Африканская Республика, Мексика и Колумбия рассчитывают национальный ИМБ на основе данных переписи населения, с тем чтобы составлять карты бедности напрямую.

Вставка 5.7

Разбивка по подгруппам и значимость отдельных признаков – Пакистан

Пакистан начал рассчитывать национальный ИМБ в 2016 году. Национальный ИМБ Пакистана был разработан Министерством планирования, развития и реформ Пакистана (при содействии ПРООН, ОИБРИЧ и Статистического управления Пакистана) после ряда консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами в стране. Функциональная структура показателя приводится в таблице 1 ниже.

Таблица 1

Национальный ИМБ Пакистана

Признак	Показатель	Порог депривации	Вес
Образование	Количество лет школьного обучения	Депривация, если в домохозяйстве ни одно лицо мужского <i>ИЛИ</i> женского пола старше 10 лет не обучалось в школе на протяжении пяти лет.	1/6 = 16,67%
	Посещение детьми школы	Депривация, если любой ребенок школьного возраста не посещает школу (6–11 лет)	1/8 = 12,5%
	Качество школьного образования	Депривация, если любой ребенок не посещает школу в связи с проблемами с качества школьного образования (недостаточное количество учителей, удаленность школы, чрезмерная стоимость обучения, отсутствие учителей для мальчиков или для девочек, несоответствие школ стандартам) или посещает школу, но не удовлетворен качеством обучения.	1/24 = 4,17%
Здоровье	Доступ к медицинским учреждениям/ клиникам/ базовым медицинским пунктам (БМП)	Депривация, если услуги медицинских учреждений не используются вообще либо используются нерегулярно в связи с ограниченным доступом (слишком далеко, слишком дорого, не отвечают потребностям, недостаточно оборудования / персонала, недостаточно учреждений).	1/6 = 16,67%
	Вакцинация	Депривация, если ребенок в возрасте до пяти лет не прошел полную вакцинацию в соответствии с графиком прививок (домохозяйства, в которых отсутствуют дети в возрасте до пяти лет, не считаются испытывающими депривацию).	1/18 = 5,56%
	Дородовой уход	Депривация, если в домохозяйстве есть женщина, рожавшая в течение последних трех лет, которая не проходила родовые обследования (домохозяйства, в которых отсутствуют рожавшие женщины, не считаются испытывающими депривацию).	1/18 = 5,56%
	Родовспоможение	Депривация, если в домохозяйстве есть женщина, рожавшая в течение последних трех лет при сопровождении неквалифицированного персонала (члена семьи, друга, традиционной акушерки и т. д.) или в ненадлежащих условиях (дома, в другом месте) (домохозяйства, в которых отсутствуют рожавшие женщины, не считаются испытывающими депривацию).	1/18 = 5,56%
Уровень жизни	Вода	Депривация, если домохозяйство не имеет доступа к улучшенному источнику воды по стандартам ЦРДТ относительно расстояния (путь до источника и обратно занимает менее 30 минут): водопроводной воде, ручному насосу, электронасосу, защищенному колодцу, минеральной воде.	1/21 = 4,76%
	Санитария	Депривация, если домохозяйство не имеет доступа к надлежащим санитарно-техническим средствам по стандартам ЦРДТ: сливному туалету (с канализацией, септической емкостью и дренажной системой), сиденью.	1/21 = 4,76%
	Стены	Депривация, если жилище домохозяйства имеет некачественные стены (из глины, необожженного/саманного кирпича, древесины/бамбука и других подобных материалов).	1/42 = 2,38%
	Перенаселенность	Депривация, если жилище домохозяйства перенаселено (четыре человека на комнату или более).	1/42 = 2,38%

Признак	Показатель	Порог депривации	Вес
	Электричество	Депривация, если домохозяйство не имеет доступа к электричеству.	1/21 = 4,76%
	Топливо для приготовления пищи	Депривация, если домохозяйство использует для приготовления пищи твердые виды топлива (дрова, навоз в брикетах, растительные отходы, уголь/древесный уголь и другие подобные виды топлива).	1/21 = 4,76%
	Имущество	Депривация, если в домохозяйстве есть не более двух небольших предметов (радио, телевизор, утюг, фен, швейная машина, видеомэгафон, стул, часы, вентилятор, велосипед) <i>ИЛИ</i> ни одного крупного предмета (холодильник, кондиционер, трактор, компьютер, мотоцикл) <i>И</i> нет автомобиля.	1/21 = 4,76%
	Земля и скот (только для сельской местности)	Депривация, если домохозяйство не имеет земли <i>И</i> скота, т. е.: а) не имеет земли: домохозяйству принадлежит менее 2,25 акра неорошаемой земли <i>И</i> менее 1,125 акра орошаемой земли; б) не имеет скота: домохозяйству принадлежит менее двух единиц крупного рогатого скота, менее трех овец/коз, менее пяти куриц, <i>И</i> в нем нет вьючных животных (городские домохозяйства не считаются испытывающими депривацию).	1/21 = 4,76%

Источник: Multidimensional Poverty in Pakistan (Official Report, 2016).

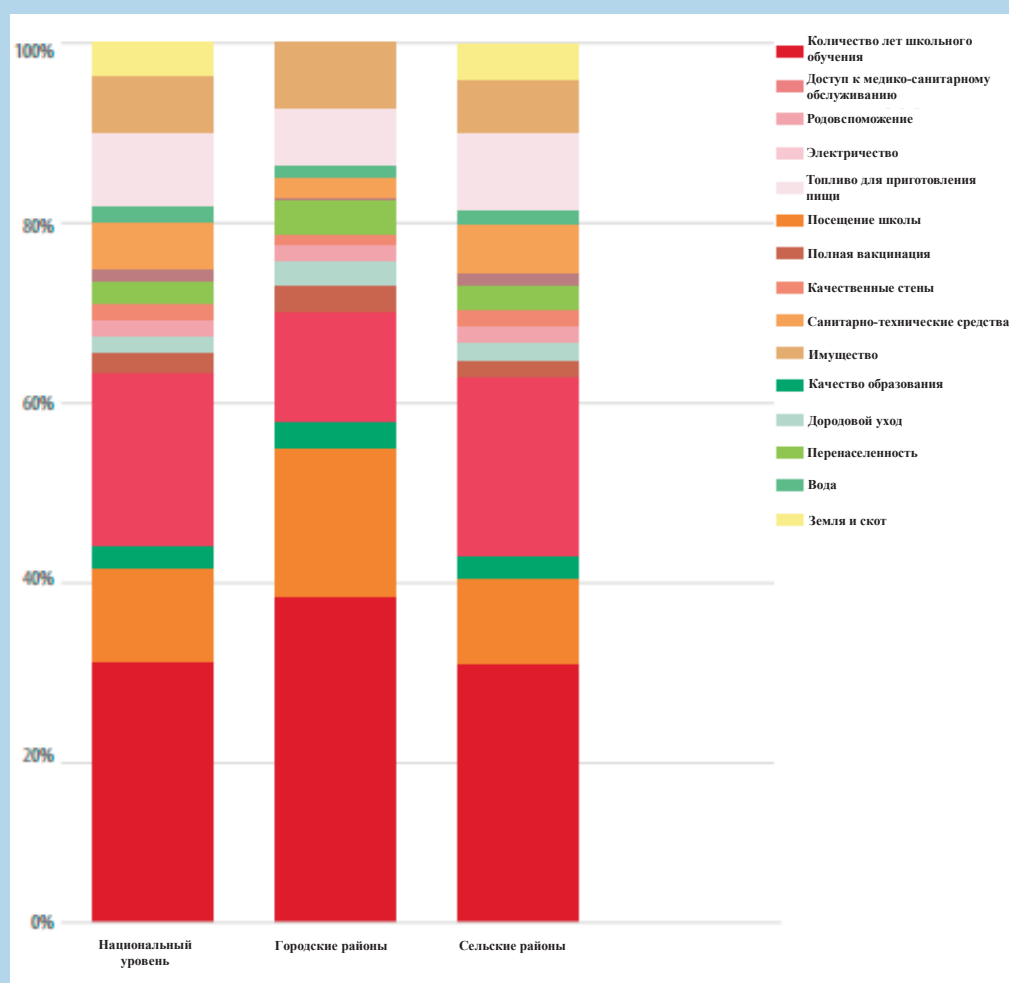
Одной из особенностей этого ИМБ является «высокое разрешение». Он не только позволяет получить общий агрегированный показатель, но и провести дезагрегирование по подгруппам и отдельным признакам. Если разделить население на взаимоисключающие и исчерпывающие в своей совокупности подгруппы, то общий ИМБ можно выразить как среднее значение ИМБ подгрупп. Кроме того, целесообразно изучать воздействие каждого показателя на общую ситуацию с бедностью. ИМБ Пакистана был дезагрегирован по сельским и городским районам, по провинциям и по округам. Также был рассчитан процентный вклад каждого из этих показателей в общий ИМП.

На уровне районов и округов были выявлены значительные различия. На карте, представленной ниже, показаны различия в доле (численное соотношение) населения, живущего в условиях многомерной бедности в разных округах. Из этого можно сделать вывод, что, хотя сводные показатели имеют большое значение и отличаются информативностью, разбивка на подгруппы позволяет проводить более адресную политику в интересах бедных районов. С ее помощью можно понять, в каких районах живут бедные люди. Исследовав роль каждого признака в общей ситуации с бедностью, можно узнать, почему люди бедны. Вместе с численным показателем (количество людей, живущих в бедности) и показателем интенсивности бедности (насколько они бедны) ИМБ с его высоким разрешением становится ценным инструментом для директивных органов.

С тем чтобы продемонстрировать роль каждого отдельного признака, Пакистан изучил процентный вклад каждого показателя в общую бедность на национальном уровне и на уровне сельских/городских районов местности. Результаты представлены на диаграмме 1 ниже.

Диаграмма 1

Процентный вклад каждого показателя в ИМБ на национальном уровне и на уровне сельских/городских районов



Источник: Multidimensional Poverty in Pakistan (Official Report, 2016).

5.9.1.9 Скоординированная панель индикаторов и таблицы

417. Любой публикуемый ИМБ может быть дополнен панелью индикаторов, иллюстрирующей депривации по каждому входящему в его состав показателю и то, как структура бедности меняется в зависимости от подгруппы и во времени. Эта информация имеет большое значение для проведения комплексной политики. В то время как обычная панель немонетарных индикаторов описывает депривации, испытываемые всеми людьми, как богатыми, так и бедными (и публикуется), скоординированная панель согласованных подиндексов, полученных при дезагрегировании ИМБ, описывает только бедное население. ИМБ и соответствующая статистика могут рассчитываться применительно к нескольким вариантам черты бедности или порогам бедности. Например, по каждому национальному, сельскому/городскому и субнациональному компоненту глобального ИМБ в интерактивных таблицах приводятся такие данные, как доля бедных (численное соотношение) N и интенсивность бедности A (порог бедности 33%), вклад отдельных признаков, численные соотношения при порогах бедности 20% и 50%, цензурированное численное соотношение по каждому показателю, процентный вклад (взвешенный) каждого показателя в общую бедность и нецензурированное численное соотношение по каждому показателю. Информация о стандартных погрешностях и доверительных интервалах для общенациональных показателей доступна в Интернете (другие данные представляются по запросу). В таблицах также содержится информация о подгруппе

бедного населения, не имеющего средств существования (на основе порогов полной депривации по ключевым показателям), и неравенстве среди бедного населения, а также обо всех изменениях в выборках, используемых для оценки. На национальном уровне составляются схожие таблицы; для разработки политики и мониторинга активно используются панели индикаторов.

5.9.1.10 Межстрановые сопоставления

418. Наряду с *косвенными* монетарными показателями бедности Амартья Сен (Amartya Sen, 1981 год) предлагает использовать *прямые* показатели бедности, которые позволяют оценить депривации по функциональным или опосредованным показателям. Прямые методы позволяют определить, действительно ли люди достигают определенных функциональных показателей и могут удовлетворить конкретные потребности. С помощью косвенных методов через доход или потребительский бюджет можно понять, имеют ли люди доступ к ресурсам, которые могут дать им возможность достичь определенных функциональных показателей, но не гарантируют этого. Еще одно преимущество применения прямого метода для расчета региональных или глобальных показателей заключается в том, что он позволяет получить стандартизированные результаты, непосредственно сопоставимые на уровне регионов и стран и не требующие внесения поправок на обменный курс по ППС или на инфляцию. Разработка ЦРДТ, потребовавшая согласования социальных показателей, позволила привести к единому стандарту многие концепции депривации (безопасная вода, надлежащая санитария и т. д.); эти концепции и эволюционирующие показатели достижения ЦУР могут лечь в основу региональных ИМБ.

5.9.1.11 Статистическое исследование

419. ИМБ, долевой показатель (численное соотношение) бедности (Н), а также показатель интенсивности бедности (А) и согласованные данные об уровнях и динамике показателей публикуются вместе с информацией о соответствующих стандартных погрешностях и доверительных интервалах. Это позволяет оценивать статистически значимые различия в уровнях бедности, в том числе между странами и субнациональными группами⁴⁹. Кроме того, благодаря этому страны могут понять, насколько значимым было снижение с течением времени уровней ИМБ и уровней депривации по составляющим ИМБ показателям на национальном уровне или на уровне дезагрегированных групп.

5.9.2 Недостатки

5.9.2.1 Путаница с композитными показателями

420. Как и доходы, которые страны обычно измеряют в расчете на душу населения, с точки зрения неравенства в распределении и бедности по уровню дохода, так и развитие человека можно измерить при помощи разных показателей: показателя **благополучия** (например, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)), показателя **неравенства** (например, скорректированный на неравенство ИРЧП) и показателя **бедности** (например, ИМБ). Каждый из этих показателей уникален и ценен сам по себе, и все они могут использоваться для измерения развития человеческого потенциала. В то же время важно не путать показатели бедности с показателями благополучия или неравенства.

421. Главный недостаток ИМБ заключается в том, что в силу сравнительной новизны методологий статистики знакомы с ними недостаточно хорошо. В частности, показатели многомерной бедности зачастую путают с «композитными» показателями, методика расчета которых предполагает вначале

⁴⁹ Алкире и Сантос (Alkire and Santos, 2014 год) сравнивают бутстрап-погрешности и аналитические стандартные погрешности применительно к глобальному ИМБ. Глава 8 источника Alkire et al. (2015 год) посвящена аналитическим стандартным погрешностям и статистическим предположениям, используемым при сравнении уровней и тенденций.

агрегирование всех отдельных данных, а затем нахождение общего значения. В качестве примеров таких показателей можно привести индекс ОЭСР «Your Better Life» («Ваша лучшая жизнь»), индекс социального прогресса и индекс развития человеческого потенциала. Композитные показатели обладают совсем другими свойствами. Они не отражают совместное распределение деприваций. С их помощью невозможно выявить бедное население. Кроме того, как было упомянуто выше, весам в композитных показателях отводится гораздо более важная роль, поскольку они определяют предельную взаимозаменяемость показателей на различных уровнях. Напротив, в основе ИМБ, как и индекса монетарной бедности и индекса материальной депривации, лежит агрегирование отдельных данных по физическим лицам или домохозяйствам с целью выявления бедного населения и лишь затем построение национального индекса.

5.9.2.2 Редкие события

422. Ни один показатель не может в полной мере отразить ситуацию с бедностью во всех социальных группах по всем признакам. Таким образом, ИМБ, как правило, анализируется вместе с небольшим набором показателей. Некоторые показатели, описывающие, например, редкие события, такие как материнская смертность, или небольшие группы населения (процент национальных политических лидеров женского пола), как правило, не включаются в ИМБ, поскольку в сочетании с гораздо более часто встречающимися видами деприваций, такими как отсутствие санитарно-технических средств, они всегда будут иметь очень низкую частотность и вес, что осложняет фиксацию статистически значимых изменений.

423. Усовершенствовать ИМБ, с тем чтобы он лучше отражал депривации, испытываемые разными группами населения, можно на этапе разработки этого показателя. Например, многие страны включают в ИМБ переменные, касающиеся положения детей и молодежи, либо используют для этого отдельный признак. В противном случае, возможно, есть смысл в разработке дополнительного ИМБ для детей, отражающего разные трудности, которые испытывают дети в возрасте до 17 лет из разных слоев населения. Например, Бутан разработал ИМБ для детей до 17 лет, который наполовину состоит из показателей национального ИМБ и наполовину из специфически показателей в отношении, разработанных отдельно для каждой возрастной группы, а иногда отдельно для мальчиков и девочек.

Как было упомянуто в главе 3, по причине того, что сегодня при проведении обследований домохозяйств некоторые группы населения, в том числе бездомные и люди, живущие в институциональных домохозяйствах, оказываются неучтенными, возможно, есть смысл в проведении специальных обследований, с тем чтобы оценить положение конкретных групп населения, для которых проблема бедности может стоять гораздо острее, оставаясь невидимой для общества (рекомендация 3).

6 Задачи на будущее

424. Настоящее Руководство сосредоточено на тех областях измерения бедности, в которых статистическое сообщество испытывает особую потребность в дополнительных рекомендациях. Предлагаемые рекомендации основываются исключительно на современных знаниях и опыте. В то же время, поскольку современных знаний по некоторым ключевым проблемам недостаточно для того, чтобы сформулировать четкие рекомендации, требуется дальнейшая работа. Важнейшие из этих проблем кратко описываются ниже. Ожидается, что международные организации будут координировать дальнейшую методологическую работу по этим направлениям.

6.1 С трудом поддающиеся наблюдению группы населения

425. Сегодня, когда на вопросы обследований отвечают все менее охотно, создается впечатление, что наблюдению с трудом поддаются все без исключения домашние хозяйства, однако особая ситуация некоторых групп населения делает их наблюдение еще более сложным (Tourangeau et al., 2014). Следует признать, что при измерении бедности с помощью обследований бедности некоторые категории населения, которые с наибольшей степенью вероятности подвержены бедности, зачастую не включаются в выборку по той причине, что они не проживают в частных домохозяйствах. Общеизвестно, что благополучие маргинальных групп, таких как бездомные (включая беспризорных детей), наркоманы, работники индустрии секса, люди, проживающие в учреждениях (включая дома престарелых, детские дома и психиатрические учреждения), люди, живущие во временном жилье или в общежитиях, заключенные, а также беженцы, живущие в лагерях, или нелегальные иммигранты, оценивать на систематической основе крайне сложно.

426. В большинстве демографических исследований, для которых репрезентативные обследования домохозяйств являются эталоном сбора данных, такие маргинальные группы населения либо не учитываются по определению, либо, в лучшем случае, значительно недопредставлены. Еще один набор проблем связан с нежеланием представителей с трудом поддающихся наблюдению маргинальных групп сообщать счетчикам информацию, особенно по деликатным вопросам, предопределяющим их маргинальный статус (отсутствие документов у мигрантов), и с трудностями общения (низкий уровень грамотности или языковой барьер). Можно утверждать, что социальные характеристики и ограничения, препятствующие доступу к этим людям, обуславливают и их нежелание или неспособность отвечать на вопросы обследования. Эти проблемы приводят к серьезному занижению уровней бедности, например в рамках EU-SILK (Nicaise and Schockaert, 2014). Поэтому, публикуя оценки, необходимо информировать пользователей о возможных источниках искажений. Во вставке 6.1 приводится еще один пример занижения неравенства по уровню дохода из-за того, что коэффициент непредоставления ответов в столице Украины отличается от соответствующих показателей в сельских районах страны.

427. Вне охвата традиционных обследований оказывается множество детей. Например, во многих странах Центральной и Восточной Европы приблизительно 1–2% детей воспитываются в специализированных учреждениях, куда, как правило, чаще попадают дети из бедных или неблагополучных семей (United Nations Children's Fund Regional Office for CEE/CIS, 2014). Другие участвуют в сезонной миграции или живут в маргинальных или изолированных общинах (например, рома), домохозяйства которых могут не охватываться обследованиями. В своих ответах домохозяйства могут не упоминать детей в связи с нежеланием раскрывать информацию о том, что среди их членов есть приемные дети, дети – жертвы торговли или дети, занимающиеся опасным трудом.

428. Некоторые слои населения недостаточно широко представлены в обследованиях домохозяйств в связи с тем, что их представители проживают в отдаленных районах, анклавах либо в нелегальных и незарегистрированных семьях или общинах, например рома (McDonald and Negrin, 2010). ЮНИСЕФ провел кластерное исследование по множественным показателям (КИМП) в общинах рома в Сербии и Черногории, с тем чтобы получить данные об этих группах населения (во вставке 3.2 описывается подход, разработанный ПРООН для решения таких проблем).

429. Тем не менее факт остается фактом – обследования больше подходят для изучения легко поддающихся наблюдению групп населения. Попытки охватить все категории респондентов, которых трудно «выбрать или идентифицировать», «найти или уговорить» и с которыми сложно «наладить контакт или побеседовать», может осложнить проведение обследования и сделать его более дорогостоящим. Для решения этой проблемы требуются новаторские стратегии составления выборки, идентификации и локализации респондентов, а также налаживания контактов и проведения интервью.

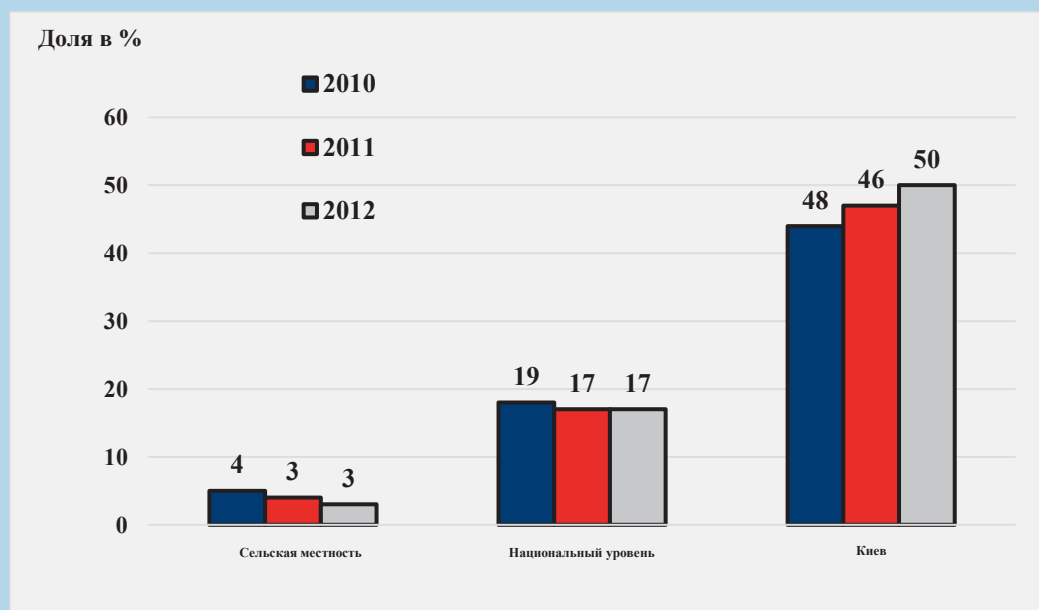
Вставка 6.1

Обследования домохозяйств на Украине

В рамках недавнего исследования, проведенного по заказу Государственной службы статистики Украины (ГССУ) специалистами Академии наук Украины при поддержке Всемирного банка, было обнаружено систематическое занижение данных о распределении доходов в ходе обследований домохозяйств на Украине. Процент не предоставивших ответы в ходе обследований условий жизни домохозяйств в 2010–2012 годах в столице Украины, Киеве, в два раза превышал средний показатель по стране и во много раз превосходил показатели непредоставления ответов в более бедных сельских районах Украины (диаграмма 1). При корректировке этого занижения с помощью одного из подходов, опробуемых ГССУ, официальный коэффициент Джини для Украины, отражающий равенство доходов, повысился бы с 23 до 27 (Sarioglu, 2016).

Диаграмма 1

Обследования уровня жизни домохозяйств на Украине (процент предоставивших ответы), 2010–2012 годы



Источник: Государственная служба статистики Украины.

6.2 Условно исчисленная арендная плата и стоимость жилья

430. Согласно имеющимся данным, на оплату жилья уходит от 14% до 25% скорректированного располагаемого дохода в странах ОЭСР (ОЭСР, 2014 год) и до 30% совокупных потребительских расходов в развивающихся странах (Balcazar et al., 2014; Deaton and Zaidi, 2002). Не учитывать жилье в данных о благосостоянии – значит закрывать глаза на серьезные различия в качестве жизни в остальном схожих домохозяйств, что может привести к искажению сравнительного положения домохозяйств с точки зрения благосостояния.

431. Измерение стоимости жилья сопряжено с трудностями с точки зрения как благоустроенности жилья, так и условно исчисленной арендной платы. Как и в случае любого товара длительного пользования, необходимо оценить стоимость потока услуг, связанных с проживанием в жилище (Balcazar et al., 2014). Может оказаться, что такой хороший показатель, как стоимость аренды, по большинству домохозяйств получить невозможно. Например, во многих странах Восточной Европы и Центральной Азии основная часть жилья находится в собственности жильцов, и рынки аренды развиты слабо. Кроме того, жилье и домохозяйства на таких рынках, как правило, имеют особые характеристики, что осложняет использование реальной информации об арендной плате для импутации стоимости аренды по остальным регионам страны. Оценки арендной платы самими домовладельцами могут быть недостаточно надежными в связи с наличием у них ограниченных сведений о рынках арендуемого жилья. Кроме того, рынки недвижимости также могут не отличаться динамизмом, и люди, владеющие жильем на протяжении долгого времени, могут быть не в состоянии сообщить точные сведения о его продажной стоимости; получение такой информации в ходе обследований делает ее мало применимой для импутации арендной платы. Наконец, страны могут использовать разные методологии импутации арендной стоимости жилья, находящегося в собственности жильцов, что осложняет межстрановые сопоставления таких важных социальных показателей, как бедность или неравенство.

432. Таким образом, усовершенствование оценок стоимости услуг, получаемых от жилья, может значительно повысить эффективность измерения благосостояния в регионе и международную сопоставимость социальных показателей. В этом направлении уже предпринимаются определенные усилия. Например, Балказар и соавторы (Balcazar et al., 2014) описывают наиболее часто применяемые методы импутации арендной платы и анализируют способы ее отражения в показателях бедности и неравенства. Канчо и Азеведо (Cancho and Azevedo, 2016) рассматривают возможные причины искажений при использовании оценок арендной платы, предоставляемых самими единицами обследования. Тем не менее необходимо провести более систематическую работу, с тем чтобы определить:

- передовую практику импутации арендной платы;
- руководящие принципы того, когда лучше производить импутацию арендной платы, а когда разумнее игнорировать ее;
- реальные последствия использования показателя условно исчисленной арендной платы для измерения бедности, неравенства и состава бедного населения.

6.3 Социальные трансферты в натуральной форме

433. Учет социальных трансфертов в натуральной форме (СТНФ) в доходах и потреблении домохозяйств важен для сопоставления уровней и проявлений бедности в разных странах, а также для более широких международных сопоставлений уровней экономического благосостояния. Однако по причине трудностей измерения эти трансферты зачастую не отражаются в показателях благосостояния, используемых в статистике бедности.

434. Результаты проведенного ОЭСР исследования (Balestra and Sustova, 2017) говорят о том, что большинство стран, представляющих информацию для базы данных ОЭСР о распределении доходов, не оценивают такие трансферты, и еще меньше стран включают их в статистику доходов.

435. Виды льгот, входящих в понятие социальных трансфертов в натуральной форме, также различаются в зависимости от страны, что сказывается на сопоставимости. Например, Тонкин и соавторы (Tonkin et al., 2014 год) продемонстрировали, что, хотя, как Соединенное Королевство, так и Финляндия включают в свою статистику распределения (перераспределения) доходов стоимость натуральных трансфертов в сфере образования и здравоохранения, субсидии на социальное жилье и общественный транспорт учитываются только в статистике Соединенного Королевства, а на уход за пожилыми людьми – только в статистике Финляндии.

436. Другая проблема сопоставимости связана с использованием разных методов. Тонкин и соавторы (Tonkin et al., 2014) подчеркивают, что в то время как в Соединенном Королевстве стоимость медицинских услуг для физических лиц и домохозяйств оценивается по методу «страховой стоимости», в Финляндии для этого используется метод «фактического потребления». Балестра и Сустова (Balestra and Sustova, 2017) считают, что такие различия в методологии встречаются повсеместно: 30% стран оценивают стоимость натуральных социальных трансфертов по методу страховой стоимости, столько же – по методу фактического потребления и 40% используют комбинацию этих методов.

437. Для решения проблемы ограниченности данных составителям статистики, которые в настоящее время не занимаются оценкой распределения социальных трансфертов в натуральной форме, предлагается рассмотреть возможность их включения в статистику доходов и потребительских расходов. Эта деятельность нуждается в международной поддержке: необходимо разработать руководящие принципы, которые помогли бы странам взять на вооружение единый методологический подход.

6.4 Богатство

438. Данные о доходах и потреблении дают неполное представление об экономических ресурсах физических лиц и домохозяйств. Для того чтобы лучше понимать их экономическое положение и, как следствие, специфику их бедности, необходимо иметь информацию об уровне их богатства (или долга).

439. Оценить влияние богатства домохозяйств на ситуацию с бедностью можно, в частности, с помощью показателя имущественной бедности, под которой понимается ситуация, когда материальных активов человека недостаточно для удовлетворения элементарных потребностей в течение какого-то времени. В практическом плане имущественную бедность можно определить как ситуацию, при которой чистые ликвидные финансовые активы домохозяйства не покрывают 60% медианного дохода домохозяйства в течение трех месяцев; для учета состава домохозяйства используется соответствующая шкала эквивалентности (например, Azpirate, 2008; Tonkin, Serafino and Davies, 2016). Применение такого показателя вместе с показателями бедности по уровню дохода или потребления позволит провести различие между теми, кто испытывает бедность по уровню дохода, но чьи финансовые активы достаточны для поддержания надлежащего материального уровня жизни как минимум в течение короткого периода времени (бедность исключительно по уровню дохода), и теми, кто не имеет такого резерва (бедность по активам и по уровню дохода).

440. Такая методика позволяет также выявить тех, кто имеет текущий доход, превышающий черту бедности, но не располагает активами для защиты от резкого сокращения дохода, например в связи с потерей работы (бедность исключительно по активам). Наличие возможностей выявлять такие группы поможет директивным органам принимать адресные меры для сокращения масштабов бедности.

441. Одна из главных причин того, почему эти показатели не находят сегодня широкого применения, заключается в ограниченности данных о распределении богатства, в первую очередь между теми людьми, которые учитываются в статистике бедности по уровню дохода или потребления. Осуществлять одновременный сбор информации о доходах и/или расходах и богатстве сложно, поскольку это сильно удлинит вопросник. Подобные данные собираются, главным образом, в рамках обследований, которые создают значительную нагрузку для респондентов, что чревато снижением коэффициента предоставления ответов.

442. Некоторые статистические управления успешно используют комплексный сбор данных о доходах, расходах и богатстве. В их числе можно назвать, например, Австралийское бюро статистики, которое увязывает обследования дохода и жилищных условий (ОДЖУ) с обследованиями расходов домохозяйств (ОРДХ). Расширение использования административных данных открывает новые возможности для использования таких комбинированных моделей.

443. В то же время для многих составителей статистики оптимальным инструментом комплексного анализа дохода, потребления и богатства являются методы статистической или синтетической увязки данных, позволяющие увязывать различные источники данных о разных группах населения через

общие, согласованные увязанные переменные (см., например, Tonkin et al., 2016). Таким образом, рекомендуется содействовать более активному применению этих методов в данной области статистики и при необходимости подготовить соответствующее руководство и выявить передовую практику.

6.5 Сопоставимые агрегированные показатели благосостояния

444. Для изучения ситуации с бедностью и неравенством необходим показатель материального благосостояния. В идеале этот показатель должен максимально точно отражать восприятие своего уровня жизни самим человеком. Представляется естественным, что уровень жизни человека или его материальное благополучие является функцией потребления им всего набора товаров и услуг. Экономическая теория позволяет оценивать уровень благосостояния по величине (в денежном выражении) потребительской корзины, потребляемой за конкретный период. В теории при измерении благосостояния должны учитываться все факторы, от которых зависит такое благосостояние (включая, помимо прочего, здоровье, досуг и социальный капитал). В то же время на практике в связи с проблемами измерения и стоимостной оценки основное внимание в процессе анализа микроданных уделяется материальному благополучию, оцениваемому на основе информации о потреблении товаров и услуг домохозяйством. Даже такие «простые» показатели на практике рассчитать достаточно сложно, и сегодня ведутся споры о том, какие показатели – показатели дохода или показатели потребления – являются предпочтительными (см. Deaton and Zaidi, 2002).

445. Вне зависимости от выбранного показателя он должен иметь всеобъемлющий характер и не упускать ни одного из аспектов дохода или потребления. В разных странах и регионах в структуру дохода и потребления включаются разные компоненты: это связано с неоднородностью обследований и разной доступностью данных. В этих условиях необходимо вести более систематическую работу по следующим направлениям:

- разрабатывать сопоставимые показатели благосостояния и их компоненты;
- разрабатывать наборы ключевых вопросов, общих для стран региона;
- оценивать последствия включения в показатели благосостояния различных комбинаций компонентов для измерения бедности и неравенства.

6.6 Сопоставимость показателей многомерной бедности

446. В настоящем руководстве странам рекомендуется отчитываться о ходе выполнения задачи 1.2 ЦУР, используя индекс многомерной бедности (рекомендация 24). В краткосрочной перспективе страны могут использовать национальные ИМБ (Армения, Казахстан, Киргизия и Таджикистан) или глобальный ИМБ, публикуемый ПРООН. В руководстве также рекомендуется включать в национальные ИМБ такие признаки, как уровень жизни, услуги, здравоохранение, образование, занятость и среда обитания (рекомендация 23).

447. В среднесрочной перспективе страны, участвующие в работе Конференции европейских статистиков, могли бы попытаться совместными усилиями повысить степень сопоставимости своих показателей многомерной бедности и ИМБ. Например, группы стран или субрегионов могли бы разработать и согласовать унифицированный ИМБ. На уровне всех стран, участвующих в работе Конференции европейских статистиков, можно было бы согласовать ключевые показатели по шести основным признакам, предлагаемым в данном руководстве (уровень жизни, услуги, здравоохранение, образование, занятость и среда обитания). Обмен мнениями и работа по данному направлению на международном уровне помогут странам выработать показатель достижения ЦУР 1.2.2 «Доля мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в бедности во всех ее аспектах в соответствии с национальными определениями».

6.7 Измерение бедности на уровне отдельных лиц

448. Как правило, при измерении бедности за единицу наблюдения берется домохозяйство. Выбор в пользу агрегатов, а не отдельных лиц основан на предположении, что ресурсы распределяются внутри домохозяйства поровну. Использование коллективной единицы, такой как домохозяйство, имеет два последствия: представители домохозяйств выше черты бедности не могут быть признаны бедными, и все члены домохозяйства считаются бедными в равной степени.

449. Как количественные, так и качественные исследования показывают, что переменные на уровне домохозяйства не всегда дают возможность правильно оценить уровень благосостояния отдельного лица и понять, живет ли оно в бедности, поскольку в них игнорируются гендерное и другие проявления неравенства внутри домохозяйства (например, возрастные), а также возможность того, что иждивенцы могут быть беднее взрослых представителей домохозяйства, получающих доход. Например, исследования показывают, что в некоторых домохозяйствах, особенно с низким доходом, предположение о равном распределении доходов работает не всегда, поскольку иногда совместный доход домохозяйства перераспределяется мужчинами в свою пользу в ущерб женщинам (Department for Work and Pensions, 2004). В то же время применение методики, не предусматривающей возможности объединения доходов, также порождает проблемы.

450. Для того чтобы разобраться в ситуации внутри домохозяйства и провести измерение бедности на индивидуальном уровне, необходимо использовать переменные, которые конкретно отражали бы процессы приобретения и расходования ресурсов внутри семьи: как ресурсы поступают в домохозяйство; как они распределяются и контролируются; и как они тратятся (Daly, 1992). К сожалению, такие переменные редко используются при проведении обследований домохозяйств.

451. Процесс разработки индивидуальных показателей бедности по-прежнему находится на начальном этапе, и прежде чем предлагать рекомендации, необходимо провести более углубленные исследования. В то же время исследователям следует тщательно выбирать единицы измерения и методы анализа и помнить о последствиях выбора для результатов своей исследовательской работы. В процессе выявления бедного населения также рекомендуется комбинировать различные показатели бедности на основании информации, собранной на уровне как домохозяйств, так и отдельных лиц. Наконец, для изучения неравенства внутри бедных домохозяйств требуются соответствующие сопоставимые наборы данных, дающих представление о приобретении расходовании экономических ресурсов внутри домохозяйств.

6.8 Географические различия в показателях бедности по уровню потребления и дохода внутри отдельных стран

452. Зачастую обследования проводятся на протяжении длительного времени и охватывают многие административные образования страны. В таких случаях необходимо вносить в полученные результаты поправки на изменение цен с течением времени на основе ежеквартальных или ежемесячных индексов потребительских цен. В связи с региональными различиями в ценах стоимость товарной корзины в одном регионе может быть выше, чем в другом. В то же время вызванные ими различия в уровне расходов не отражаются в показателях благополучия или благосостояния. Таким образом, эти региональные различия в ценах нуждаются в корректировке. Например, при расчете дополнительного показателя бедности в Соединенных Штатах географическая корректировка цен осуществляется на основании медианной арендной платы за единицу сдаваемого в аренду жилья конкретного типа, поскольку в этой стране цены на продовольствие варьируются не так сильно, как арендная плата (Renwick et al, 2014; Renwick and Fox, 2016).

453. Для измерения географических различий в ценах хорошим инструментом может служить индекс цен Пааше (Deaton and Zaidi, 2002). Поскольку страны, как правило, не предоставляют данные о ценах на непродовольственные товары, и в рамках обследований домохозяйств информация о единичной стоимости непродовольственных товаров обычно не собирается, географический ценовой дефлятор

основывается исключительно на ценах на продовольствие. Необходимо проделать дополнительную работу, с тем чтобы определить:

- самый надежный метод вычисления географического дефлятора цен для анализа благосостояния с точки зрения уровня дохода и потребления;
- передовую практику и методы учета цен на непродовольственные товары, принимая во внимание разнородность ассортимента в разных странах и внутри каждой из них.

6.9 Субъективная бедность

454. Показатели, основанные на субъективном восприятии бедности, могут внести важный вклад в понимание ситуации с бедностью и дополнить другие показатели, рассматриваемые в этом руководстве. Показатели субъективной бедности могут, в частности, помочь определить веса различных признаков благополучия и тот социальный порог, находясь ниже которого, люди склонны считать себя бедными (Ravallion, 2012). Кроме того, проанализировав восприятие бедности (самостоятельную оценку ситуации, мнения местных общин или жителей страны относительно масштаба этого явления), можно понять, в какой степени оценка, основанная на так называемых объективных показателях, соответствует взглядам общества на данную проблему.

455. Хотя официально согласованных на международном уровне подходов к измерению субъективной бедности не существует, в сравнительных исследованиях (например, Guagnano et al., 2013; Noll and Weick, 2014) используется показатель EU-SILC «Сведение концов с концами». В качестве примера можно привести также обследование бедности и социального отчуждения в Соединенном Королевстве⁵⁰, обследование социальной сплоченности в Польше (Bieńkuńska and Piasecki, 2016), а также различные обследования в Соединенных Штатах (Garner, 2003). Посвященный восприятию бедности в обществе модуль также был включен в обследования, проводившиеся в 2009 и 2010 годах по линии программы «Евробарометр» (Special Eurobarometer 355, European Commission). Кроме того, стремясь повысить осведомленность жителей стран ОЭСР о процессе распределения экономических ресурсов, в мае 2015 года ОЭСР запустила экспериментальную сетевую интерактивную программу «Сравни свой доход»⁵¹, которая предлагает пользователям самостоятельно оценить, каким минимальным доходом должно располагать их домохозяйство, чтобы не жить в бедности.

456. Проведенное ЕЭК ООН в 2015 году обследование, посвященное методам измерения бедности в официальной статистике, продемонстрировало значительные расхождения между странами в понимании и измерении субъективной бедности. Вопросы, задававшиеся в рамках обследования, можно объединить в следующие группы:

- возможность удовлетворять различные потребности – финансовые ограничения, с которым сталкивается домохозяйство;
- восприятие себя бедным – индивидуальная самооценка;
- необходимый уровень дохода, чтобы сводить концы с концами, – субъективная оценка минимальных потребностей домохозяйства.

457. Полученные результаты сильно варьируются в связи с применением разных методов и различиями в культурном восприятии благополучия, в том числе бедности. Значительные различия отмечались и внутри стран, обусловленные возрастной, гендерной и региональной спецификой.

458. Трудности и успехи в получении сопоставимых субъективных оценок благополучия (OECD, 2013с) и здоровья (UNECE, 2012с; Robine et al., 2013 год) обстоятельно изучены. Теперь аналогичных

⁵⁰ См. веб-сайт www.poverty.ac.uk.

⁵¹ См. веб-сайт www.oecd.org/statistics/compare-your-income.htm.

успехов предстоит добиться в разработке надежных международно сопоставимых показателей субъективной бедности. Для этого можно принять следующие меры:

- осуществлять сбор информации и оценивать результаты различного международного и национального опыта;
- определить небольшое число показателей, которые могут оказаться наиболее полезными для понимания феномена бедности и которые поддаются международному согласованию;
- протестировать вопросы обследования в разных странах и среди разных групп населения;
- обобщить результаты и на их основании разработать конкретные рекомендации по регулярному сбору данных для официальной статистики.

Справочная литература

- Aaberge, Rolf, Audun Langørgen, and Peter Lindgren (2013). The distributional impact of public services in European countries. Eurostat methodologies and working paper, 2013 edition. Luxembourg: Eurostat. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5857249/KS-RA-13-009-EN.PDF/cd22d557-f7b7-47fb-8841-9a0fd9084f64>.
- Alkire, Sabina, James E. Foster, and Maria Emma Santos (2011). Where did identification go? *Journal of Economic Inequality*, Vol. 9, No. 3, pp. 501–505.
- Alkire, Sabina, James E. Foster, Suman Seth, Maria Emma Santos, Jose. M. Roche, and Paola Ballon (2015). *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Oxford: Oxford University Press.
- Alkire, Sabina, and Mauricio Apablaza (2016). *Multidimensional Poverty in Europe 2006–2012: Illustrating a Methodology*. OPHI Working Paper, No. 74. OPHI, Oxford University. Available from <http://www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-in-europe-2006-2012-illustrating-a-methodology/>.
- Alkire, Sabina, and James E. Foster (2007). Counting and multidimensional poverty measures. OPHI Working Paper, No. 7. OPHI, Oxford University.
- Alkire, Sabina, and James E. Foster (2011a). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, Vol. 95, No. 7, pp. 476–487.
- Alkire, Sabina, and James Foster (2011b). Understandings and misunderstandings of multidimensional poverty measurement. *Journal of Economic Inequality*, Vol. 9, pp. 289–314.
- Alkire, Sabina, and Gisela Robles (2017). *Multidimensional Poverty Index Summer 2017: Brief Methodological Note and Results*. OPHI Briefing 44. OPHI, Oxford University.
- Alkire, Sabina, and Gisela Robles (2016). Measuring multidimensional poverty: Dashboards, Union identification, and the Multidimensional Poverty Index (MPI). OPHI Research in Progress 46a. OPHI, Oxford University. Available from <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHIRP046a.pdf>.
- Alkire, Sabina, and Maria Emma Santos (2010). Acute multidimensional poverty: A new index for developing countries. OPHI Working Paper, No. 38. OPHI, Oxford University. Available from <https://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/ophi-wp38.pdf>.
- Alkire, Sabina, and Maria Emma Santos (2014). Measuring acute poverty in the developing world: Robustness and scope of the multidimensional poverty index. *World Development*, Vol. 59, pp. 251–274.
- Alkire, Sabina, and Suman Seth (2015). Multidimensional poverty reduction in India between 1999 and 2006: Where and how? *World Development*, Vol. 72, pp. 93–108.
- Allardt, Erik and Hannu Uusitalo (1972). Dimensions of Welfare in a Comparative Study of the Scandinavian Societies. *Scandinavian Political Studies*, Vol. 7, pp. 9–27.
- Amore, Kate, Michael Baker, and Philippa Howden-Chapman (2011). The ETHOS Definition and Classification of Homelessness. An Analysis, *European Journal of Homelessness*, vol. 5, No. 2, pp. 19–37.
- Angulo, Roberto (2016). From Multidimensional Poverty Measurement to Multisector Public Policy for Poverty Reduction: Lessons from the Colombian Case OPHI Working Paper 102. OPHI, Oxford University. Available from <http://www.ophi.org.uk/from-multidimensional-poverty-measurement-to-multisector-public-policy-for-poverty-reduction-lessons-from-the-colombian-case>.
- Asian Development Bank (2008). *Research Study on Poverty-Specific Purchasing Power Parities for Selected Countries in Asia and the Pacific*. Manila: Asian Development Bank. Available from [http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/270056-1255977254560/6483625-1398442720255/Poverty-Specific-PPP\(ADB2008\).pdf](http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/270056-1255977254560/6483625-1398442720255/Poverty-Specific-PPP(ADB2008).pdf).
- Atkinson Anthony, Bea Cantillon, Eric Marlier, and Brian Nolan (2002). *Social Indicators: The EU and Social Inclusion*. Oxford: Oxford University Press.

- Atkinson, Anthony Barnes, and Eric Marlier (2010). *Income and Living Conditions in Europe*. Eurostat, Statistical Books. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Atkinson, Anthony (2003). Multidimensional deprivation: Contrasting social welfare and counting approaches. *Journal of Economic Inequality*, Vol. 1, No. 1, pp. 51–65.
- Azpitarte, Francisco (2008). *Measurement and Identification of Asset- Poor Households: A Cross-National Comparison of Spain and the United Kingdom*. Available from <http://www.ecineq.org/milano/WP/ECINEQ2008-105.pdf>.
- Balcazar, Carlos Felipe, Lidia Ceriani, Sergio Olivieri, and Marco Ranzani (2014). *Rent Imputation for Welfare Measurement: A Review of Methodologies and Empirical Findings*. World Bank Policy Research Working Paper 7103. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/313651468152726645/pdf/WPS7103.pdf>.
- Balestra, Carlotta, and Sarka Sustova (2017). *On the measurement of imputed rent and social transfers in kind in OECD countries*. OECD Statistics Working Papers, forthcoming, Paris: OECD Publishing.
- Bartels, C., and Stockhausen, M. (2017). “Children's Opportunities in Germany – An Application Using Multidimensional Measures.” *German Economic Review*, 18(3):327-376.
- Bee, Adam, Bruce D. Meyer, and James X. Sullivan (2015). *The Validity of Consumption Data: Are the Consumer Expenditure Interview and Diary Surveys Informative?* In *Improving the measurement of consumer expenditures*, Christopher D. Carrol, Thomas Crossley and John Sablehaus, eds. Chicago: University of Chicago Press.
- Beegle, Kathleen G. (2004). *Living standards and poverty in Moldova*. Washington, D.C.: World Bank Group. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/2015/11/25486905/living-standards-poverty-moldova>.
- Bieńkuńska, Anna, and Tomasz Piasecki (2016). *Social perception of poverty and income inequalities in Poland based on the Social Cohesion Survey 2015*. UNECE seminar on poverty measurement, Geneva, 12–13 July 2016, Working paper 14. Available from http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2016/Sem/WP14_Poland_ENG.pdf.
- Bradshaw, Jonathan, and Emese Mayhew (2011). *The Measurement of Extreme Poverty in the European Union*. European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion.
- Brewer, Mike, and Cormac O’Dea (2012). *Measuring living standards with income and consumption: evidence from the UK*. ISER Working Paper 2012-05. Colchester: Institute for Social and Economic Research. Available from <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/iser/2012-05.pdf>.
- Brucker, D. L., Mitra, S., Chaitoo, N., Mauro, J. (2015). “More Likely to Be Poor Whatever the Measure: Working-Age Persons with Disabilities in the United States.” *Social Science Quarterly*, 96(1): 273–296.
- Burniaux, Jean-Marc, Thai-Thahn Dang, Douglas Fore, Michael F. Förster, Marco Mira D’Ercole, and Howard Oxley (1998). *Income Distribution and Poverty in Selected OECD countries*. OECD Economics Department Working Paper, No. 189. Paris: OECD Publishing. Available from <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/730801800603.pdf?expires=1483627002&id=id&accname=guest&checksum=5CC73C2BD4284630B03EE3949F9613AF>.
- Cancho, Cesar, and João Pedro Azevedo (2016). *Rent imputation for welfare aggregates: a methodological framework*. Presentation at the UNECE seminar on poverty measurement, Geneva, 12–13 July. Available from <http://www.unece.org/index.php?id=41290#>.
- Castleman, Tony, James Foster, and Stephen S. Smith (2015). *Person Equivalent Headcount Measures of Poverty*. Institute for International Economic Policy Working Paper Series No. IIEP-WP-2015-10. Washington, D.C.: The George Washington University. Available from <https://www2.gwu.edu/~iiep/assets/docs/papers/2015WP/CastlemanFosterSmithIIEPWP201510.pdf>.
- Chen, Shaohua, and Martin Ravallion (2001). *How Did the World's Poorest Fare in the 1990s? Review of Income and Wealth*, vol. 47, No. 3, pp. 283–300.

- Citro, Constance F., and Robert T. Michael, eds. (1995). *Measuring poverty: A new approach*. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Consolini, Paolo and Donatiello, Gabriella (2013). Improvements of data quality through the combined use of survey and administrative sources and micro simulation model. In *The use of registers in the context of EU-SILC: challenges and opportunities*. Eurostat methodologies and working paper, Markus Jäntti, Velli-Matti Törmälehto and Eric Marlier, eds. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5856365/KS-TC-13-004-EN.PDF/fe05381c-8a77-4aa9-ac23-6c207a3c7f07?version=1.0>.
- Council of Europe (2005). *Concerted development of social cohesion indicators: Methodological guide*. Belgium: Council of Europe Publishing.
- (2008). *Well-being for all: Concepts and tools for social cohesion*. Trends in Social Cohesion, No. 20. Belgium: Council of Europe Publishing.
- Daly, Mary (1992). Europe's poor women? Gender in research on poverty. *European Sociological Review*, vol. 8, No. 1, pp. 1–12.
- De Vitiis, Claudia, Stefano Falorsi, Francesca Inglese, Alessandra Masi, Nociletta Pannuzi, and Monica Russo (2014). A methodological approach based on indirect sampling to survey the homeless population. *Rivista di Statistica Ufficiale*, No. 1–2, pp. 9–30.
- Deaton, Angus (1997). *The analysis of household surveys : a microeconomic approach to development policy*. Washington, D.C.: The World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/pt/593871468777303124/pdf/multi-page.pdf>.
- Deaton, Angus, and Margaret Grosh (2000). Consumption. In *Designing household survey questionnaires for developing countries: lessons from 15 years of the Living Standards Measurement Study*, Margaret Grosh and Paul Glewwe, eds. Washington DC: The World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/4527414687781879/pdf/multi-page.pdf>.
- Deaton, Angus, and Olivier Dupriez (2011). Purchasing Power Parity Exchange Rates for the Global Poor. *American Economic Journal: Applied Economics*, vol. 3, No. 2 (April), pp. 137–166.
- Deaton, Angus, and Salman Zaidi (2002). *Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis*. LSMS Working Paper 135. Washington, D.C: The World Bank. Available from <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/14101>.
- Delle Fratte, Clodia, and Francesca Lariccia (2015). The impact of Administrative data on final estimates of It-Silc income variables. Paper presented at the EU-SILC Best Practice Workshop, 16-17 September, 2015. London, UK.
- Delors, Jacques. (1971). *Les indicateurs sociaux*. Paris: Futuribles.
- Department for Work and Pensions (2004). *Review of Households Below Average Income and the Pensioners' Incomes Series*. National Statistics Quality Review Series Report no. 28. London: DWP.
- (2016). *Households below average income, 2014/15*. London: Department for Work and Pensions. Available from <https://www.gov.uk/government/statistics/households-below-average-income-199495-to-201415>.
- Dickerson, Andy, and Gurleen Popli (2014). *Persistent Poverty and Children's Cognitive Development: Evidence from the UK Millennium Cohort Study*. Sheffield Economic Research Paper Series No. 2011023. Sheffield: University of Sheffield. Available from http://www.sheffield.ac.uk/polopoly_fs/1.359958!/file/serps_2011023.pdf.
- Economic and Social Council of the United Nations General Assembly (2015). *Mainstreaming of the three dimensions of sustainable development throughout the United Nations system*. Session July. A/70/75-E2015/55.
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) (2014). *Social Panorama 2014*. Santiago.

- European Commission (2010). EUROPE 2020: A Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth. Brussels.
- (2012). Employments and social developments in Europe 2012. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- European Union Agency for Fundamental Rights (2014). Roma pilot survey technical report: methodology, sampling and fieldwork. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Eurostat (2002). Deuxième Rapport sur le revenu, la pauvreté et l'exclusion sociale. Statistiques Sociales Européennes. Luxembourg : Office des publications officielles des Communautés européennes.
- (2015a). Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy. Eurostat Statistical Books, 2015 edition. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/6655013/KS-EZ-14-001-EN-N.pdf/a5452f6e-8190-4f30-8996-41b1306f7367>.
- (2015b). Urban-rural typology. Statistics Explained. Luxembourg: European Commission. http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Urban-rural_typology.
- (2016). The share of persons at risk of poverty or social exclusion in the EU back to its pre-crisis level. Eurostat newsrelease 199/2016, 17 October. Luxembourg: European Commission. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7695750/3-17102016-BP-EN.pdf/30c2ca2d-f7eb-4849-b1e1-329f48338dc>.
- Feres, Juan Carlos, and Xavier Mancero (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones a América Latina. Series Estudios Estadísticos y Prospectivos, Vol. 4. CEPAL, Naciones Unidas.
- Förster, Michael F. (1994). Measurement of Low Incomes and Poverty in A Perspective of International Comparisons. OECD Labour Market and Social Policy Occasional Papers No. 14. Paris: OECD Publishing. Available from <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/112854878327.pdf?expires=1483608882&id=id&accname=guest&checksum=871F19D5DF253B1219A98B2DBC9F8CE8>.
- Foster, James E., Joel Greer and Erik Thorbecke (1984). A class of decomposable poverty measures. *Econometrica*, vol 52, pp. 761–776.
- Fouarge, Didier, and Richard Layte (2005). Welfare Regimes and Poverty Dynamics: The Duration and Recurrence of Poverty Spells in Europe. *Journal of Social Policy*, Vol. 34, No. 3, pp. 407–426.
- Friedman, Milton (1957). *A theory of the consumption function*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Garner, Thesia I. (2003). A comparison of economic well-being measures using SIPP and CE data: personal assessments of expenditures and income. 2003 Proceedings of the American Statistical Association, Government Statistics [CD-ROM], Alexandria, VA: American Statistical Association. Available from https://www.bls.gov/cex/research_papers/pdf/st030130.pdf.
- Garner, Thesia I., and Randal Verbrugge (2009). Reconciling user costs and rental equivalence: Evidence from US consumer expenditure survey. *Journal of Housing Economics*, Vol. 18, No. 3 (September), pp. 172–192.
- Garner, Thesia I., and Kathleen Short (2009). Accounting for owner-occupied dwelling services: Aggregates and distributions. *Journal of Housing Economics*, Vol. 18, No. 3 (September), pp. 233–248.
- Garner, Thesia I., and Marisa Gudrais (2017). Alternative Poverty Measurement for the U.S: Focus on the Supplemental Poverty Measure Thresholds. Paper presented at the Western Economic Association 13th International Conference. Santiago, January.
- Gibson, John (2015). Poverty measurement: We Know Less than Policy Makers Realize. Working Paper in Economics 8/15. Hamilton: University of Waikato. Available from <ftp://wms-webprod1.mngt.waikato.ac.nz/RePEc/wai/econwp/1508.pdf>.

- Gibson, John (2005). Statistical Tools and Estimation Methods for Poverty Measures Based on Cross-Sectional Household Surveys. Chapter 5 in Handbook on Poverty Statistics: Concepts, Methods and Policy Use. New York: United Nations Statistics Division.
- Guagnano, Giuseppina, Elisabetta Santerlli, and Isabella Santini (2013). Subjective poverty in Europe: the role of household socioeconomic characteristics and social capital.. Università degli Studi di Roma "La Sapienza" Working paper, No. 113. Rome: Sapienza University. Available from <https://core.ac.uk/download/pdf/11978439.pdf>.
- Guio, Anne-Catherine, and Eric Marlier (2013). Alternative vs. Current Measure of Material Deprivation at EU Level: What Difference Does it Make? ImPRovE Discussion Paper, No. 13/07. Antwerp: Centre for Social Policy (Antwerp University). Available from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2616184.
- Guio, Anne-Catherine, Alessio Fusco, and Eric Marlier (2009). A European Union Approach to Material Deprivation using EU-SILC and Eurobarometer data, IRISS Working Paper 2009-19, CEPS/INSTEAD, Differdange, Luxembourg. Available from <http://iriss.ceps.lu/documents/irisswp117.pdf>.
- Guio, Anne-Catherine, David Gordon, and Eric Marlier (2012). Measuring material deprivation in the EU: Indicators for the whole population and child-specific indicators, Eurostat Methodologies and working papers, 2012 edition. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities(OPOCE). Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5853037/KS-RA-12-018-EN.PDF>.
- Hagenaars, Aldi, and Klaas de Vos (1988). The definition and measurement of poverty. Journal of Human Resources, vol. 23, No. 2 (Spring), pp. 211–221.
- Index of Multiple Deprivations (2007). Measure of multiple deprivations at small area level made up of seven domains. Communities and local Government (GLG). UK: Office for National Statistics.
- International Labour Organization (1993). Revision of the international classification of status in employment. 15th International Conference of Labour Statisticians, Geneva, 19–28 January 1993. Geneva: International Labour Organization. Available from http://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/1992/92B09_295_engl.pdf.
- (2004). Resolution Concerning Household Income and Expenditure Statistics, adopted at the 17th International Conference of Labour Statisticians, Geneva, 24 November – 3 December 2004. Geneva: International Labour Organization.
- Istat (2011). Services to homeless people. Available from <http://www.istat.it/en/archive/45837>. Rome: National Institute for Statistics (Istat).
- (2013). The homeless. Available from <http://www.istat.it/en/archive/92503>. Rome: National Institute for Statistics (Istat).
- (2014). The national research on homeless people conditions. Available from <http://www.istat.it/it/archivio/127256>. Rome: National Institute for Statistics (Istat).
- Ivanov, Andrey, and Justin Kagin (2014). Roma poverty from a human development perspective. Roma Inclusion Working Papers. Istanbul: UNDP Regional Support Centre for Europe and CIS.
- Ivanov, Andrey, Jaroslav Kling and Justin Kagin (2012). Integrated household surveys among Roma populations: one possible approach to sampling used in the UNDP. World Bank-EC Regional Roma Survey 2011. Roma Inclusion Working Papers. Bratislava: United Nations Development Programme.
- Jäntti, Markus, Veli-Matti Törmälehto and Eric Marlier (2013). The use of registers in the context of EU-SILC: challenges and opportunities, Eurostat Statistical Working Papers, 2013 edition. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5856365/KS-TC-13-004-EN.PDF/fe05381c-8a77-4aa9-ac23-6c207a3c7f07?version=1.0>.

- Jenkins, Stephen P. (1991). Poverty Measurement and the Within-Household Distribution: Agenda for Action. *Journal of Social Policy*, vol. 20, No. 4, pp. 457–483.
- Johansson, Sten (1973). The Level of Living Survey: A Presentation. *Acta Sociologica*, vol. 16, No. 3, pp. 211–219.
- Jolliffe, Dean, and Espen Beer Prydz (2016). Estimating international poverty lines from comparable national thresholds. *Journal of Economic Inequality*, vol. 14, No. 2, pp. 185–198.
- Khan, Seema, Emilie Combaz, and Erika McAslan Fraser (2015). Social exclusion: topic guide. Revised edition. Birmingham, UK: GSDRC, University of Birmingham. Available from <http://www.gsdrc.org/topic-guides/social-exclusion/dynamics/social-exclusion-as-a-process>.
- Klasen, Stephan (2000). Measuring Poverty and Deprivation in South Africa. *Review of Income and Wealth*, vol. 46, No. 1, pp. 33–58.
- Lanjouw, Peter, Branko Milanovic, and Stefano Paternostro (1998). Poverty and the economic transition: how do changes in economies of scale affect poverty rates for different households. Policy, Research working paper, No. WPS 2009. Washington, DC: World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/1998/11/438641/poverty-economic-transition-changes-economies-scale-affect-poverty-rates-different-households-vol-1-4>.
- Le Blanc, David (2015). Towards integration at last? The sustainable development goals as a network of targets. DESA Working Paper, No. 141 (ST/ESA/2015/141). Available from http://www.un.org/esa/desa/papers/2015/wp141_2015.pdf.
- Lenoir, René (1974). *Les Exclus: Un Français sur Dix*. Paris: Seuil.
- Lister, Ruth (1990). *The Exclusive Society: Citizenship and the Poor*. London: Child Poverty Action Group.
- (2004). *Key Concepts: Poverty*. Cambridge: Polity Press.
- Loewe, Markus, and Nicole Rippin, eds. (2016). *The Sustainable Development Goals of the Post 2015 Agenda: Comments on OWG and SDSN proposals*. Bonn: German Development Institute.
- Ludz, Peter Christian (1971). *Materialien zum Bericht zur Lage der Nation*. Bonn: Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen.
- MacInnes, Tom, Adam Tinson, Declan Gaffney, Goretti Horgan & Ben Baumberg (2014). *Disability, Long Term Conditions and Poverty*. New Policy Institute: London. <http://www.npi.org.uk/publications/income-and-poverty/disability-long-term-conditions-and-poverty/>.
- Marlier, Eric, Anthony Atkinson, Bea Cantillon, and Brian Nolan (2007). *The EU and social inclusion*. Bristol: Policy Press.
- McDonald, Christina, and Katy Negrin (2010). *No Data–No Progress: Country Findings. Data Collection in Countries Participating in the Decade of Roma Inclusion*. New York: Open Society Foundations. Available from https://www.opensocietyfoundations.org/sites/default/files/no-data-no-progress-country-reports-20100628_0.pdf.
- Meyer, Bruce D., and James X. Sullivan (2011). Further results on measuring the well-being of the poor using income and consumption, *Canadian Journal of Economics*, vol. 44, No. 1, pp. 52–87.
- Meyer, Bruce D., Wallace K.C. Mok, and James X. Sullivan (2015). Household surveys in crisis. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 29, No. 4, pp. 199–226.
- Milanovic, Branko (1998). Income, inequality, and poverty during the transition from planned to market economy. World Bank regional and sectoral studies. Washington, D.C. : The World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/229251468767984676/Income-inequality-and-poverty-during-the-transition-from-planned-to-market-economy>.

- Ministerio de Desarrollo Social - Gobierno de Chile (2015). Nueva Metodología de Medición de Pobreza por Ingresos y Multidimensional, Santiago: Gobierno de Chile, 26 de Enero (Documentos Metodológicos, 28). Available from http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva_Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza.pdf.
- Morrone, Adolfo, Kate Scrivens, Conal Smith and Carlotta Balestra (2011). Measuring Vulnerability and Resilience in OECD Countries. Paper prepared for the IARIW-OECD, Conference on Economic Insecurity, Paris France, November 22–23. Available from <http://www.iariw.org/papers/2011/morronepaper.pdf>.
- Narayan, Deepa, Robert Chambers, Meera K. Shah, and Patti Petesch (2000). *Voices of the Poor: Crying Out for Change*. World Bank Series. Oxford: Oxford University Press.
- Nicaise, Ides, and Ingrid Schockaert (2014). The hard to reach among the poor in Europe: lessons from Eurostat's EU-SILC survey in Belgium. In *Hard-to-Survey Populations*, Roger Tourangeau, Brad Edwards, Tomithy P. Johnson, Kirk M. Wolter and Nancy Bates, eds. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nolan, Brian and Christopher T. Whelan (2011). *Poverty and Deprivation in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Noll, Heinz-Herbert (2007). Household Consumption, Household Incomes and Living Standards – A review of related recent research activities. Mannheim: GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences. Available from <https://pdfs.semanticscholar.org/4eb1/372c64995fc44520a0145e3fdebd8efd2d09.pdf>.
- Noll, Heinz-Herbert, and Weick, Stefan (2014). Major disparities in households' ability to make ends meet. Comparative analyses of the material standard of living in the European Union. *Informationsdienst Soziale Indikatoren - Selected English Articles*, 3, pp. 1–5. (The original German version appeared in *ISI* 42, 2009: 6–10). Available from <http://www.gesis.org/en/services/publications/isi>.
- ONS (2015). *Persistent Poverty in the UK and EU, 2008-2013*. Newport: UK Office for National Statistics. Available from <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/articles/persistentpovertyintheukandeu/2015-05-20>.
- (2016). *Effects of taxes and benefits on household income, financial year ending 2015*. Newport: UK Office for National Statistics. Available from <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/bulletins/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincome/financialyearending2015>.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (1996). Report released at the Thirty-Fourth High-Level Meeting of the Development Assistance Committee, Paris, 6–7 May 1996. Paris.
- (2011). *OECD regional typology*. Paris: OECD Publishing. Available from https://www.oecd.org/gov/regional-policy/OECD_regional_typology_Nov2012.pdf.
- (2013a). *OECD framework for statistics on the distribution of household income, consumption and wealth*. Paris: OECD Publishing. Available from <http://www.oecd.org/statistics/302013041e.pdf>.
- (2013b). *OECD Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth*. Paris: OECD Publishing. Available from <http://www.oecd.org/statistics/OECD-Guidelines-for-Micro-Statistics-on-Household-Wealth.pdf>.
- (2013c). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*. Paris: OECD Publishing. Available from <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en>.
- (2014). *Society at a Glance 2014: OECD Social Indicators*. Paris, France: OECD Publishing.
- (2014). *National Accounts at a Glance 2014*, OECD Publishing. Available from http://dx.doi.org/10.1787/na_glance-2014-en.
- Orshansky, Mollie (1963). Children of the Poor. *Social Security Bulletin*, vol. 26, No. 7, pp. 3–13.

- Pakistani Ministry of Planning, Development, and Reform (2016). *Multidimensional Poverty in Pakistan, Official Report*. Islamabad/Oxford: Pakistani Ministry of Planning, Development, and Reform/United Nations Development Programme Pakistan/ Oxford Poverty & Human Development Initiative.
- Ponthieux, Sophie (2013). *Income pooling and equal sharing within the household – What can we learn from the 2010 EU-SILC module? Eurostat Methodologies and Working paper, 2013 edition*. Luxembourg: Eurostat. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5857781/KS-RA-13-013-EN.PDF>.
- Ravallion, Martin, and Shaohua Chen (2009). *Weakly relative poverty*. Policy Research Working Paper, No. 4844. Washington DC: The World Bank. Available from <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/4168/WPS4844.pdf?sequence=1>.
- Ravallion, Martin, Shaohua Chen, and Prem Sangraula (2009). *Dollar a day revisited*. World Bank Economic Review, vol. 23, No. 2, pp. 163–184.
- Ravallion, Martin, Gaurav Datt, and Dominique van de Walle (1991). *Quantifying absolute poverty in the developing world*. Review of Income and Wealth, vol. 37, No. 4, pp. 345–361.
- Ravallion, Martin (2012). *Poor, or just feeling poor? On using subjective data in measuring poverty*. World Bank Policy Research Working Paper, No. 5968. Washington, D.C: The World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/560421468152099804/pdf/WPS5968.pdf>.
- (2015). *Toward Better Global Poverty Measures*. CGD Working Paper, No. 417. Washington, DC: Center for Global Development. Available from <http://www.cgdev.org/publication/toward-better-global-poverty-measures-working-paper-417>.
- Renwick, Trudi, Bettina Aten, Eric Figueroa and Troy Martin (2014). *Supplemental Poverty Measure: a comparison of geographic adjustments with regional price parities vs. median rents from the American Community Survey*. SEHSD Working Paper No. 2014-22. United States Census Bureau. Available from <https://www.census.gov/hhes/povmeas/methodology/supplemental/research/SPMUsingRPPs.pdf>.
- Renwick, Trudi and Liana Fox (2016). *The Supplemental Poverty Measure: 2015*. Current Population Reports. United States Census Bureau. Available from <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2016/demo/p60-258.pdf>.
- Rio Group (2006). *Compendium of best practices in poverty measurement*. Rio de Janeiro: Brazilian Institute for Geography and Statistics. ISBN 85-240-3908-6. Available from <http://www.ibge.gov.br/poverty/>.
- Robine, Jean-Marie, Emmanuelle Cambois, Wilma Nusselder, Bernard Jeune, Herman Van Oyen, and Carol Jagger (2013). *The joint action on healthy life years (JA: EHLEIS)*. Archives of Public Health, Vol. 71, No. 2.
- Rowntree, B. Seebohm (1901). *Poverty: A Study of Town Life*. London: Macmillan and Co.
- Santos, Maria Emma, Pablo Villatoro, Xavier Mancero, and Pascual Gerstenfeld (2015). *A Multidimensional Poverty Index for Latin America*. OPHI Working Paper, No 79. OPHI: Oxford University. Available from <https://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHIWP079.pdf>.
- Save the Children (2010). *A Fair Chance At Life: Why Equity Matters for Child Mortality*. Save the Children: London, UK.
- Sen, Amartya K (1983). *Choice, Welfare, and Measurement*. Oxford: Basil Blackwell.
- (2000). *Social Exclusion: Concept, Application and Scrutiny*. Social Development Papers No.1. Office of Environment and Social Development, Asian Development Bank. Available from <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/29778/social-exclusion.pdf>.
- (1997). *From Income Inequality to Economic Inequality*. Southern Economic Journal, vol. 64, No. 2, pp. 383–401.

- Serafino, Paola, and Richard P. Tonkin (2017a). Comparing poverty estimates using income, expenditure and material deprivation. In *Monitoring Social Europe*, Anthony B. Atkinson, Anne-Catherine Guio and Eric Marlier, eds. Luxembourg: Eurostat.
- (2017b). Statistical matching of EU-SILC and the Household Budget Survey to compare poverty estimates using income, expenditure and material deprivation, Eurostat methodologies and working paper, 2016 edition. Luxembourg: Eurostat.
- Silver, Hilary (1995). Reconceptualizing Social Disadvantage: Three paradigms of social exclusion. In *Social Exclusion: Rhetoric, reality, responses*, Gerry Rogers, Charles Gore and Jose B. Figueiredo, eds. Geneva: International Institute for Labour Studies. United Nations Development Programme.
- Škobla, Daniel, Tadas Leončikas, and Martina Štěpánková (2009). Ethnicity as a statistical indicator for the monitoring of living conditions and discrimination. Analytical report and recommendations for the Slovak Republic. Valeur: United Nations Development Programme Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States.
- Smith, Adam (1812). *An Inquiry into the Natural Causes of the Wealth of Nations*. London: Ward, Lock and Co. (first published 1776).
- Smith, Tom, Michael Noble, Stefan Noble, Gemma Wright, David McLennan, and Emma Plunkett (2015a). *The English Indices of Deprivation 2015; Technical Report*. Accessed at: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/464485/English_Indices_of_Deprivation_2015_-_Technical-Report.pdf.
- (2015b). *The English Indices of Deprivation 2015; Research Report*. London: Department for Communities and Local Government. Available from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/464597/English_Indices_of_Deprivation_2015_-_Research_Report.pdf.
- Stewart, Frances (1985). *Basic Needs in Developing Countries*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Stewart, Frances, Manuel Barron, Graham Brown, and Marcia Hartwell (2006). *Social exclusion and conflict: analysis and policy implications*. CRISE Policy Paper, Queen Elizabeth House, Oxford University, January 2005 (updated April 2006).
- Stiglitz, Joseph E., Amartya Sen, and Jean-Paul Fitoussi (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Available from <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm>.
- Streeten, Paul, Shahid Javed Burki, Mahbub Ul Haq, Norman Hicks, and Frances Stewart (1981). *First things first: Meeting basic human Needs in Developing Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Suppa, Nicolai (2015). *Towards a Multidimensional Poverty Index in Germany*. OPHI Working Paper No. 98. OPHI: Oxford University.
- Tim Goedemé, Bérénice Storms, Tess Penne & Karel Van Den Bosch (2015). *Pilot project for the development of a common methodology on reference budgets in Europe*. European Commission: Brussels. Available from <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=14917&langId=en>.
- Tonkin, Richard P., Veli-Matti Törmälehto, Nathan Thomas, James Lewis, and Mira Kajantie (2014). *Social Transfers in Kind in the United Kingdom and Finland: Micro-level Measurement and Distributional Impact*. Paper presented at the IARIW 33rd General Conference, 24–30 August 2014. Rotterdam, the Netherlands. Available from <http://www.iariw.org/papers/2014/tonkinPaper.pdf>.
- Tonkin, Richard P., Paola Serafino, and Ruth E. Davies (2016). *Using statistical matching to facilitate the comparison of poverty estimates using income, consumption and wealth*. Paper presented at the UNECE seminar on poverty measurement, Geneva, 12–13 July 2016. Available from http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2016/Sem/WP7_UK_ENG.pdf.
- Törmälehto, Veli-Matti, and Hannele Sauli (2013). *The distributional impact of imputed rent in EUSILC 2007–2010*. Eurostat methodologies and working paper, 2013 edition. Luxembourg: Eurostat. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5857525/KS-RA-13-011-EN.PDF/516f90a7-25d4-4359-a297-fa8311758a1a>.

- Törmälehto, Veli-Matti, Olli Kannas and Markku Säylä (2013). Integrated measurement of household-level income, wealth and non-monetary well-being in Finland. Statistics Finland working paper. Available from http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/ywrrp1_201300_2013_10518_net.pdf.
- Tourangeau, Roger, Brad Edwards, Tomithy P. Johnson, Kirk M. Wolter, and Nancy Bates, eds. (2014). *Hard-to-Survey Populations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Townsend, Peter (1979). *Poverty in the United Kingdom: A survey of household resources and standards of living*. London: Allen Lane and Penguin Books.
- United Nations (2008). *Assessment of capacity for countries of Eastern and South-Eastern Europe, Caucasus and Central Asia to produce MDG-relevant statistics*. Geneva, Switzerland: United Nations.
- United Nations Development Programme (1991). *Human Development Report*. New York/Oxford: United Nations Development Programme.
- (2010). *What will it take to achieve the millennium development goals? An international assessment*. New York: United Nations Development Programme.
- (2010). *The real wealth of nations: Pathways to human development*. Human Development Report 2010. New York: United Nations Development Programme.
- (2012). *Human Development Report of the Kyrgyz Republic (2012)*. Bishkek: United Nations Development Programme in the Kyrgyz Republic.
- United Nations Development Programme and Eurasian Development Bank (2015). *Labour Migration, Remittances and Human Development in Central Asia*. Central Asia Human Development Series.
- United Nations Development Programme Istanbul Regional Hub (2016). *Meeting report of the Roundtable Discussion on the 2030 Agenda: Moving Forward in Mainstreaming, Implementation, Monitoring and Reporting of the SDGs, Istanbul, 25-27 April 2016*. Istanbul.
- United Nations Development Programme Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States (2011). *Beyond Transition: Towards Inclusive Societies*. Europe and Central Asia Human Development Report. Bratislava. Available from http://hdr.undp.org/sites/default/files/rbec_hdr_2011_en.pdf.
- United Nations Economic and Social Council (1998). *Statement of commitment for action to eradicate poverty adopted by Administrative Committee on Coordination*. Press release ECOSOC/5759, May 20. Accessed December 20, 2016. Available from <http://www.un.org/press/en/1998/19980520.eco5759.html>.
- United Nations Economic Commission for Europe (2006). *Conference of European Statisticians. Recommendations for the 2010 Censuses of Population and Housing*. New York and Geneva: United Nations. ECE/CES/STAT/NONE/2006/4. Available from https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/CES_2010_Census_Recommendations_English.pdf.
- (2011). *Canberra Group Handbook on Household Income Statistics: Second Edition*. Geneva: United Nations.
 - (2012a). *Conference of European Statisticians. In-depth review of poverty statistics, Note prepared by the State Statistics Service of Ukraine and Eurostat*, Geneva, 5–6 November 2012. Geneva. ECE/CES/BUR/2012/NOV/4.
 - (2012b). *Outcome of the in-depth review of poverty statistics*. Geneva. Available from www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2013/7.pdf.
 - (2012c). *Survey Module for Measuring Health State*. United Nations: New York and Geneva. Available from <http://www.unece.org/index.php?id=31580>.
 - (2013). *Getting the facts right: A guide to presenting metadata with examples on millennium development goal indicators*. ECE/CES/29. New York and Geneva: United Nations.

- (2015a). Conference of European Statisticians Recommendations for the 2020 Censuses of Population and Housing. New York and Geneva: United Nations. ECE/CES/41. Available from https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2015/ECE_CES_41_WEB.pdf.
 - (2015b). Indicators of gender equality. ECE/CES/37. New York and Geneva: United Nations.
- United Nations Environment Programme/ United Nations Conference on Trade and Development (1974). The Cocoyoc Declaration. Adopted by the Participants in the UNEP/UNCTAD Symposium on "Patterns of Resource Use, Environment and Development Strategies". International Organization, Vol. 29, No. 3, pp. 893–901.
- United Nations Children's Fund (2010). Serbia Multiple Indicator Cluster Survey 2010. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia and UNICEF.
- (2011). Republic of Macedonia Multiple Indicator Cluster Survey 2011. Skopje: Ministry of Health/Ministry of Education and Science/Ministry of Labour and Social Policy.
 - (2012). Bosnia and Herzegovina Multiple Indicator Cluster Survey 2011–2012. Final Report. Sarajevo: UNICEF Office for Bosnia and Herzegovina/ The Agency for Statistics of Bosnia and Herzegovina, the Federal Ministry of Health, the Ministry of Health and Social Welfare of the Republic of Srpska and the Institute for Public Health of the Federation of Bosnia and Herzegovina.
 - (2014a). Montenegro and Montenegro Roma Settlements Multiple Indicator Cluster Survey 2013. Podgorica: Statistical Office of Montenegro (MONSTAT) and UNICEF.
 - (2014b). Serbia and Serbia Roma Settlements Multiple Indicator Cluster Survey and Multiple Indicator Cluster Survey 2014. Belgrade: Statistical Office of the Republic of Serbia and UNICEF.
- United Nations Statistical Commission (2016a). Report of the Inter-agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators, New York, 8–11 March 2016 (Revised). New York. E/CN.3/2016/2/Rev.1.
- (2016b). Report of the forty-seventh session, New York, 8–11 March 2016. New York. E/2016/24E/CN.3/2016 /34.
- Vaz, Ana (2014). Are children among the poorest? OPHI Policy Briefing. Oxford: OPHI. Available from <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Age-decomp-briefing.pdf>.
- Webber, Dominic, and Richard P. Tonkin (2013). Statistical matching of EU-SILC and the Household Budget Survey to compare poverty estimates using income, expenditure and material deprivation, Eurostat methodologies and working paper, 2013 edition. Luxembourg: Eurostat. Available from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/5857145/KS-RA-13-007-EN.PDF/37d4ffcc-e9fc-42bc-8d4f-fc89c65ff6b1>.
- Wolff, Johatan, and Avner De-Shalit (2007). Disadvantage. Oxford: Oxford University Press.
- World Bank (1990). World Development Report 1990: Poverty. New York: Oxford University Press. Available from <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/5973/WDR%201990%20-%20English.pdf?sequence=5&isAllowed=y>.
- (2000). Making transition work for everyone: poverty and inequality in Europe and Central Asia. A World Free of Poverty series. Washington DC: World Bank. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/571801468037741599/Making-transition-work-for-everyone-poverty-and-inequality-in-Europe-and-Central-Asia>.
 - (2017). Monitoring global poverty. Report of the Commission on Global Poverty. Washington DC: World Bank. Available from <http://www.worldbank.org/en/programs/commission-on-global-poverty>.
- Zacharias, Ajit, Thomas Masterson, and Emil Memis (2014). Time Deficits and Poverty. The Levy Institute Measure of Time and Consumption Poverty for Turkey. United Nations Development Programme. Available from http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr_5_14.pdf.

Приложение I Имеющие отношение к бедности задачи и показатели Цели 1 и Цели 10 Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

Цели и задачи	Глобальные показатели	Уровень	Возможная ответственная организация
Цель 1. Повсеместная ликвидация бедности во всех ее формах			
1.1 К 2030 году ликвидировать крайнюю нищету для всех людей во всем мире (в настоящее время крайняя нищета определяется как проживание на сумму менее чем 1,25 долл. США в день)	1.1.1 Доля населения, живущего за международной чертой бедности, в разбивке по полу, возрасту, статусу занятости и месту проживания (городское/сельское)	1	Всемирный банк
1.2 К 2030 году сократить долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, согласно национальным определениям, по крайней мере наполовину	1.2.1 Доля населения страны, живущего за официальной чертой бедности, в разбивке по полу и возрасту	1	Национальные правительства
	1.2.2 Доля мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в нищете во всех ее проявлениях, согласно национальным определениям	2	Национальные правительства
1.3 Внедрить на национальном уровне надлежащие системы и меры социальной защиты для всех, включая установление минимальных уровней, и к 2030 году достичь существенного охвата бедных и уязвимых слоев населения	1.3.1 Доля населения, охватываемого минимальным уровнем/системами социальной защиты, в разбивке по полу, с выделением детей, безработных, пожилых, инвалидов, беременных, новорожденных, лиц, получивших трудовое увечье, и бедных и уязвимых	1	МОТ
1.4 К 2030 году обеспечить, чтобы все мужчины и женщины, особенно малоимущие и уязвимые, имели равные права на экономические ресурсы, а также доступ к базовым услугам, владению и распоряжению землей и другими формами собственности, наследуемому имуществу, природным ресурсам, соответствующим новым технологиям и финансовым услугам, включая микрофинансирование	1.4.1 Доля населения, живущего в домохозяйствах с доступом к базовым услугам	3	

Цели и задачи	Глобальные показатели	Уровень	Возможная ответственная организация
	1.4.2 Доля совокупного взрослого населения, обладающего гарантированными правами землевладения, которые подтверждены признанными законом документами, и считающего свои права на землю гарантированными, в разбивке по полу и по формам землевладения	3	Всемирный банк в лице 23 членов Глобальной рабочей группы доноров по земле
1.5 К 2030 году повысить жизнестойкость малоимущих и лиц, находящихся в уязвимом положении, и уменьшить их незащищенность и уязвимость перед вызванными изменением климата экстремальными явлениями и другими экономическими, социальными и экологическими потрясениями и бедствиями.	1.5.1 Число погибших, пропавших без вести и пострадавших непосредственно в результате бедствий на 100 000 человек	2	УСРБ ООН
	1.5.2 Прямые экономические потери от бедствий в процентном отношении к мировому валовому внутреннему продукту (ВВП)	2	УСРБ ООН
	1.5.3 Число стран, принявших и осуществляющих национальные стратегии снижения риска бедствий	2	УСРБ ООН
1.a Обеспечить мобилизацию значительных ресурсов из самых разных источников, в том числе на основе активизации сотрудничества в целях развития, с тем чтобы предоставить развивающимся странам, особенно наименее развитым странам, достаточные и предсказуемые средства для осуществления программ и стратегий по ликвидации нищеты во всех ее формах.	1.a.1 Доля ресурсов, выделенных правительством непосредственно на программы по сокращению масштабов нищеты	2	Всемирный банк
	1.a.2 Доля расходов на основные услуги (образование, здравоохранение и социальную защиту) в общей сумме государственных расходов	3	Всемирный банк
1.b Создать на национальном, региональном и международном уровнях надежные стратегические механизмы, в основе которых лежали бы стратегии развития, учитывающие интересы бедноты и гендерные аспекты, для содействия ускоренному инвестированию в мероприятия по ликвидации нищеты.	1.b.1 Доля текущих и капитальных государственных расходов в секторах, которые приносят преимущественную выгоду женщинам, бедным и уязвимым группам населения	3	

Цели и задачи	Глобальные показатели	Уровень	Возможная ответственная организация
Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними			
10.1 К 2030 году постепенно достичь и поддерживать рост доходов наименее обеспеченных 40% населения на уровне, превышающем средний по стране.	10.1.1 Темпы роста расходов домохозяйств или доходов на душу населения среди наименее обеспеченных 40% населения и среди населения в целом	1	Всемирный банк
10.2 К 2030 году поддержать законодательным путем и поощрять активное участие всех людей в социальной, экономической и политической жизни независимо от их возраста, пола, инвалидности, расы, этнической принадлежности, происхождения, религии и экономического или иного статуса.	10.2.1 Доля людей с доходом ниже 50% медианного дохода в разбивке по полу, возрасту и признаку инвалидности	3	Всемирный банк
10.3 Обеспечить равенство возможностей и уменьшить неравенство результатов, в том числе путем отмены дискриминационных законов, политики и практики и содействия принятию соответствующего законодательства, политики и мер в этом направлении.	10.3.1 Доля людей, сообщивших об испытанных ими лично в последние 12 месяцев проявлениях дискриминации или преследованиях по мотивам дискриминации, запрещенным международным правом прав человека	3	УВКПЧ

Источник: Статистическая комиссия Организации Объединенных Наций. Доклад Межучрежденческой группы экспертов по показателям достижения целей в области устойчивого развития (переиздание) E/CN.3/2016/2/Rev.1. <http://bit.ly/1N9Ynvg>, IAEG. Предварительная предлагаемая система классификации показателей по состоянию на 24 марта 2016 года. <http://bit.ly/1qjJdcD>.

Примечание. Уровни показателей отражают их концептуальную ясность и доступность, в частности:
 уровень 1: показатель понятен с концептуальной точки зрения, методология и стандарты есть в наличии, страны регулярно представляют данные;
 уровень 2: показатель понятен с концептуальной точки зрения, методология и стандарты есть в наличии, страны представляют данные нерегулярно;
 уровень 3: показатель, для которого методология и стандарты не разработаны либо находятся на стадии разработки/тестирования.

Приложение II Результаты обследования практики измерения бедности, проведенного ЕЭК ООН

В 2014 году ЕЭК ООН провела обследование практики измерения бедности, в котором приняли участие национальные статистические управления стран, участвующих в работе Конференции европейских статистиков (к ним относятся государства – члены ЕЭК ООН (см. веб-сайт http://www.unecsc.org/oes/nutshell/member_states_representatives.html), а также Австралия, Бразилия, Китай, Колумбия, Мексика, Монголия, Новая Зеландия и Республика Корея).

Обследование было посвящено практике, стандартам и методам измерения бедности. В таблицах ниже представлены сведения, полученные от 45 представивших ответы стран.

Таблица II.1
Абсолютная бедность

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Европейская статистическая система										
Венгрия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Специальная венгерская шкала ¹	Демографическая	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Италия	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Условная шкала эквивалентности	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Латвия	Доход/располагаемый доход	Денежный	Прожиточный минимум ²	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Только по стране	Нет	Ежемесячно	Выборочное обследование
Нидерланды ¹⁴	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Фиксированная сумма (990 евро в месяц по ценам 2012 года)	Частные домохозяйства ³	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Минимальный нормативный размер льгот (варьируется в зависимости от типа домохозяйства)	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Польша	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Соединенное Королевство ¹⁴	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Законодательно закрепленный порог бедности ⁴	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Швейцария	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	2010/11 год, 60% от медианного дохода до и после затрат на жилье	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Изменная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Эстония	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Эстония	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия										
Армения	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁵	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Азербайджан	Расходы/потребительские расходы	Денежные	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Беларусь	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
Казахстан	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁶	Демографическая, географическая	Нет	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Киргизия	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Республика Молдова	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала ОЭСР	Демографическая, географическая	Частичная	Ежегодно	Выборочное обследование
Российская Федерация	Доход/макроэкономический показатель располагаемого дохода на душу населения	Денежный	Прожиточный минимум ⁷	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Ежеквартально – демографическая, географическая; ежегодно – географическая	Нет	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	1,25 долл. США, 2,5 долл. США и 4,0 долл. США на душу населения в день в соответствии с ППС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Только на уровне страны	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Узбекистан	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Украина	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁸	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Прожиточный минимум	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Из расчета 5,0 долл. США на человека в день по ППС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности	Только по стране	Да	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
Другие страны										
Босния и Герцеговина	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Каждые три-четыре года	Выборочное обследование
Канада ¹⁴	Доход/располагаемый доход	Денежный	Уровень дохода, при котором домохозяйства стремятся на удовлетворение базовых потребностей на 20% больше, чем среднестатистическое домохозяйство	Частные домохозяйства	Экономическая семья ⁹	Пороги определяются в зависимости от размера семьи	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Экономическая семья	Квадратичная шкала	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Китай	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Минимальный стандарт, установленный центральным правительством	Сельские домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Колумбия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Мексика	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Да	Демографическая, географическая, социальная	Да	Федеративные образования – каждые два года, муниципалитеты – каждые пять лет	Выборочное обследование
Монголия	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Новая Зеландия ¹⁴	Доход/располагаемый доход	Денежный	60% от медианного эквивалентного располагаемого дохода домохозяйств по состоянию на 2007 год	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Пересмотренная шкала Йенсена (1988 год) ¹⁰	Демографическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный	60% от медианного эквивалентного располагаемого дохода домохозяйств по состоянию на 2007 год за вычетом 25% на покрытие жилищных расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Пересмотренная шкала Йенсена (1988 год)	Демографическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Соединенные Штаты	Доход	Денежный	Стоимость всех товаров и услуг (прократная стоимость базового продовольственного набора) (см. вставку 3.10)	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Имплицитно присутствует в продовольственных наборах	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	30–36-й процентиля расходов на продовольствие, одежду, жилье и коммунальные услуги ² (см. вставку 3.10)	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ³	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Турция	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	1 долл. США, 2,15 долл. США и 4,30 долл. США на душу населения в день по ППС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ¹	Географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Черногория	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	Расходы на удовлетворение базовых потребностей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Изменная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование

Источник: Национальные статистические управления (2015 год).

Сноска: 1 Первый работающий взрослый – 1,00; все остальные взрослые – 0,75; первый ребенок – 0,65; второй ребенок – 0,50; все остальные дети – 0,40. Для неработающих домохозяйств: первый неработающий взрослый – 0,90; все остальные члены домохозяйства – 0,65. 2. С 2014 года ЦСБ прекратило подсчет прожиточного минимума. 3 Без учета студенческих домохозяйств и домохозяйств с неполными данными о доходе (за год). 4 Доход, согласно Закону о социальной помощи (унифицированный текст, «Законодательный вестник» 2013 года, № 182, с последующими поправками), дающий право на денежное пособие в рамках системы социальной помощи. 5 Дети до 14 лет – 0,65, другие – 1. 6 Первый член домохозяйства – 1, каждый второй и последующие члены домохозяйства – 0,8. 7 Население с доходом ниже прожиточного минимума по результатам краткосрочной и предварительной оценки (по аналитической модели). Обследование (обследование бюджетов домохозяйств) будет проводиться до 2015 года. 8 Первый член домохозяйства – 1, каждый второй и последующие члены домохозяйства – 0,7. 9 Экономическая семья – это группа лиц, живущих в одном жилом помещении и связанных кровными или брачными узами (включая внебрачные отношения) либо отношениями между усыновителями и усыновленными. 10 Учитывается число и возраст детей. 11 (Число взрослых + 0,9 * число детей) ^ 0,6. 12 В отличие от официального показателя в дополнителном показателе бедности (ДПБ) учитываются предоставляемые правительством льготы в натуральной форме и обязательные расходы и налоги, не включаемые в официальный показатель; кроме того, в пороговых значениях учитываются географические различия и тип владения жильем (т. е. владельцы, выплачивающие ипотеку, владельцы, не имеющие ипотеки, и арендаторы). Пороги ДПБ рассчитываются на основе диапазона распределения суммы годовых расходов на продовольствие, одежду, жилье и коммунальные услуги (ПОЖКУ) с коэффициентом для других базовых потребностей. 13 Шкала рассчитывается по трем параметрам следующим образом: один или двое взрослых: шкала = (взрослые)^{0,5}; одинокие родители: шкала = (взрослые + 0,8 * первый ребенок + 0,5 * другие дети)^{0,7}; остальные семьи: шкала = (взрослые + 0,5 * дети)^{0,7}. 14 Используются привязанные пороги бедности, отличающиеся от абсолютных порогов бедности (см. таблицу 2.1 и главу 3).

Таблица II.2
Относительная бедность

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Европейская статистическая система										
Австрия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Болгария	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Венгрия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Германия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Дания	Доход/располагаемый доход	Денежный	50% и 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Все население	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Ирландия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Национальная шкала эквивалентности ¹	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Испания	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Италия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Шкала эквивалентности Карбонаро ³	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Кипр	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Латвия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Нидерланды	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства ⁴	Домохозяйство, отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Норвегия	Доход/располагаемый доход	Денежный	50% и 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Перепись населения, административные данные

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Польша	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	50% от эквивалентного среднего показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Каждые четыре-пять лет	Выборочное обследование
Румыния	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельные лица	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Словакия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельные лица	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Соединенное Королевство	Доход/располагаемый доход	Денежный	60% от медианного дохода до и после уплаты жилищных расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Хорватия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Чехия	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Швейцария	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	50% и 60% от эквивалентного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Эстония	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежегодно	Выборочное обследование
Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия										
Беларусь	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁵	Географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Грузия	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁶	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Казахстан	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ⁷	Демографическая, географическая	Нет	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
Республика Молдова	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая	Частичная	Ежегодно	Выборочное обследование
Российская Федерация	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	40%, 50% и 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала квадратного корня	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Используемые шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Украина	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	75% и 60% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельные лица	Национальная шкала эквивалентности ⁸	Демографическая, географическая, социальная	Да	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
Другие страны										
Босния и Герцеговина	Расходы/потребительские расходы	Денежные и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Каждые три-четыре года	Выборочное обследование
Израиль	Доход/располагаемый доход	Денежный	50% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельные лица	Национальная шкала эквивалентности ²	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Канада	Доход/располагаемый доход	Денежный	50% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Шкала квадратного корня	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Новая Зеландия	Доход/располагаемый доход	Денежный	60% от медианного эквивалентного располагаемого дохода домохозяйств	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Пересмотренная шкала Йенсена (1988 год) ⁹	Демографическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
	Доход/располагаемый доход	Денежный	60% от текущего медианного эквивалентного располагаемого дохода домохозяйств за вычетом 25% на покрытие жилищных расходов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Пересмотренная шкала Йенсена (1988 год)	Демографическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Турция	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	40%, 50%, 60% и 70% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Географическая	Да	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Показатель бедности	Показатель благосостояния	Порог (черта) бедности	Охват	Единица анализа	Использованные шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
			лентного медианного располагаемого дохода							
Черногория	Доход/располагаемый доход	Денежный и в натуральной форме	60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Модифицированная шкала ОЭСР	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Япония	Доход/располагаемый доход	Денежный	50% от эквивалентного медианного располагаемого дохода	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Шкала квадратного корня	Демографическая, социальная	Нет	Каждые три года	Выборочное обследование

Источник: Национальные статистические управления (2015 год).

Сноска: 1 Первый член домохозяйства – 1, каждый последующий взрослый в домохозяйстве (в возрасте от 14 лет) – 0,66, каждый ребенок (до 14 лет) – 0,33. 2 Первый член домохозяйства – 1,25, второй член – 0,75, третий член – 0,65, четвертый и пятый члены – 0,55 каждый, шестой и седьмой члены – 0,50 каждый, восьмой член – 0,45, девятый и каждый последующий члены – 0,40. В Израиле официальное измерение проводится Институтом национального страхования (ИНС). 3 • 1 (число членов домохозяйства) – 0,6 (коэффициент корректировки); • 2 (число членов домохозяйства) – 1,0 (коэффициент корректировки); • 3 (число членов домохозяйства) – 1,33 (коэффициент корректировки); • 4 (число членов домохозяйства) – 2,16 (коэффициент корректировки); • 5 (число членов домохозяйства) – 2,40 (коэффициент корректировки); • 6 (число членов домохозяйства) – 2,16 (коэффициент корректировки); • 7 и более (число членов домохозяйства) – 2,40 (коэффициент корректировки). 4 Без учета студенческих домохозяйств и домохозяйств с неполными данными о доходе (за год). 5 1,0 – первый взрослый член домохозяйства, 0,8 – все остальные взрослые, 0,9 – все дети в возрасте 6–18 лет, 0,7 – все дети в возрасте 3–5 лет, 0,5 – все дети в возрасте до 3 лет. 6 1. Ребенок (до 7 лет) – 0,64; 2. Взрослый (8–15 лет) – 1; 3. Мужчина трудоспособного возраста (16–64 года) – 1; 4. Женщина трудоспособного возраста (16–59 лет) – 0,84; 5. Мужчина пенсионного возраста (от 65 лет) – 0,88; 6. Женщина пенсионного возраста (от 60 лет) – 0,76. В степени 0,8 (коэффициент совместного проживания). 7 Первый член домохозяйства – 1, каждый второй и последующие члены домохозяйства – 0,8. 8 Первый член домохозяйства – 1, каждый второй и последующие члены домохозяйства – 0,7. 9 С учетом числа и возраста детей.

Таблица II.3
Субъективная бедность

Страна	Тип показателя	Охват	Единица анализа	Использование шкалы эквивалентности	Доступные разбивки	Возможность измерения хронической бедности	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Европейская статистическая система								
Швейцария	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия								
Армения	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Лица в возрасте от 16 лет	Нет	По объективному уровню бедности	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Беларусь	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Нет	Демографическая, географическая	Нет	Ежеквартально, ежегодно	Выборочное обследование
Казахстан	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Национальная шкала эквивалентности ¹	Демографическая, географическая	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Украина	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Нет	Демографическая, географическая, социальная	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование
Другие страны								
Турция	Субъективная оценка уровня жизни	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Нет	Только по стране	Нет	Ежегодно	Выборочное обследование

Источник: Национальные статистические управления (2015 год).

Сноска: 1 Первый член домохозяйства – 1, каждый второй и последующие члены домохозяйства – 0,8.

Таблица II.4
Другие подходы к измерению масштабов бедности

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Европейская статистическая система							
Австрия	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Угроза бедности или социального отчуждения	а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС в) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Отдельные лица	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Болгария	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйства, отдельные лица	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Венгрия	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование
Германия	Угроза бедности или социального отчуждения	а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС в) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Ирландия	Депривация/материальная депривация	<p>Испытывающими депривацию считаются маргинальные домохозяйства, живущие в условиях отчуждения, не потребляющие товары и услуги, считающиеся нормой для других представителей общества, в связи с отсутствием финансовых возможностей. В настоящее время выявление маргинализованных или обездоленных единиц осуществляется по 11 основным показателям депривации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Две пары крепкой обуви 2. Теплое непромокаемое пальто 3. Покупка новой (не ношенной) одежды 4. Употребление в пищу мяса, птицы, рыбы (или эквивалентных вегетарианских продуктов) через день 5. Употребление жаркого или подобных блюд раз в неделю 6. Проживание без отопления на протяжении прошлого года в связи с отсутствием средств 7. Нормальное отопление жилого помещения 8. Покупка подарков членам семьи и друзьям как минимум раз в год 9. Замена изношенной мебели 10. Обед или ужин с членами семьи или друзьями раз в месяц 11. Посещение утренних, дневных или вечерних развлекательных мероприятий за последние две недели <p>Лица, не могущие позволить как минимум две из 11 перечисленных позиций, считаются подверженными вынужденной депривации. На основании этого вычисляется уровень депривации</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Устойчивая бедность	Устойчиво бедными считаются лица, подверженные риску бедности или испытывающие вынужденную депривацию (испытывающие как минимум два вида депривации). Лицо считается устойчиво бедным в следующих случаях: • лицо сталкивается с угрозой бедности, и • оно живет в домохозяйстве, испытывающем депривацию как минимум по двум из 11 перечисленных выше основных показателей	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Испания	Депривация материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Угроза бедности или социального отчуждения	а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС с) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Италия	Крайняя нищета (бедность)	Лица: а) живущие в общественных местах б) живущие в ночных общежитиях и/или вынужденные проводить значительную часть суток в общественных местах с) живущие в приютах для бездомных/временном жилье или жилье, предоставляемом лицам, находящимся в особых социальных условиях	Бездомное население	Бездомное лицо	Демографическая, географическая, социальная	На нерегулярной основе (первое обследование проведено в 2011 году, следующее – в 2014 году)	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Угроза бедности или социального отчуждения	<p>а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода</p> <p>б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p> <p>с) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20</p>	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Кипр	Угроза бедности или социального отчуждения	<p>а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода</p> <p>б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p> <p>с) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Латвия	Угроза бедности или социального отчуждения	<p>а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода</p> <p>б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p> <p>с) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20</p>	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
	Депривация/материальная депривация	Тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Низкая трудовая активность	Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Получатели гарантированного минимального дохода (ГМД)	Сумма пособия ГМД – это разница между уровнем гарантированного минимального дохода на каждого члена семьи (устанавливается Кабинетом министров) и общим доходом семьи (лица)	Все население	Семья, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежемесячно, ежегодно	Административные данные
	Нуждающиеся лица	Статус нуждающегося лица присваивается в случае, если размер ежемесячного дохода на душу населения не достигает 128 евро	Все население	Семья, отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежемесячно, ежегодно	Выборочное обследование
Литва	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Угроза бедности или социального отчуждения	а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС с) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Нидерланды	Угроза бедности или социального отчуждения	а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС в) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц с трудовой активностью ниже порога 0,20	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Польша	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельное лицо	Демографическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
	Показатель бедности по условиям жизни	Процент домохозяйств, в которых наблюдается как минимум 10 из 30 признаков неудовлетворительных условий жизни (качество жилья, обеспеченность потребительскими товарами длительного пользования и неудовлетворенность нескольких видов потребительских потребностей (финансовых и нефинансовых))	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая, географическая, социальная	Каждые четыре-пять лет	Выборочное обследование
	Показатель бедности с точки зрения несбалансированности бюджета	Процент домохозяйств, в которых наблюдается как минимум четыре из семи признаков «проблем с бюджетом» (признаки касаются как субъективного отношения домохозяйств к своему материальному положению, так и фактов, подтверждающих наличие у домохозяйства проблем с бюджетом, включая задолженность по выплатам)	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая, географическая, социальная	Каждые четыре-пять лет	Выборочное обследование
	Многомерная бедность	% домохозяйств, одновременно испытывающих три формы бедности: по уровню дохода, по условиям жизни и с точки зрения несбалансированности бюджета	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая, географическая, социальная	Каждые четыре-пять лет	Выборочное обследование
	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Словакия	Угроза бедности или социального отчуждения	<p>а) Угроза бедности – 60% от эквивалентного медианного располагаемого дохода</p> <p>б) Тяжелая материальная депривация – тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p> <p>в) Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц (до 59 лет) трудовой активностью ниже порога 0,20</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Соединенное Королевство	Низкая трудовая активность	<p>Проживание в домохозяйстве с очень низкой трудовой активностью – число живущих в домохозяйстве лиц (до 59 лет) с трудовой активностью ниже порога 0,20</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование
Соединенное Королевство	Депривация/материальная депривация	<p>Отдельные показатели для детей и пенсионеров на основе вопросов соответственно из 21 и 15 пунктов, касающихся доступа к определенным товарам и услугам (на основании независимого научного анализа)</p> <p>В зависимости от частотности ответов им присваивается вес, после чего высчитывается результат по 100-балльной шкале. Дети считаются материально обездоленными в случае, если они живут в семье с итоговым результатом выше 25 баллов; пенсионеры – при итоговом результате выше 20 баллов. Данные о материальной депривации детей представляются применительно к показателям 50% и 70% от медианного дохода до затрат на жилье</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Только по стране	Ежегодно	Выборочное обследование
Швейцария	Депривация/материальная депривация	<p>Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование
Эстония	Депривация/материальная депривация	<p>Материальная депривация (как минимум три из девяти), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия							
Беларусь	Депривация/материальная депривация	Доля населения, живущего в домохозяйствах, испытывающих как минимум 4 формы материальной депривации. Национальный перечень форм материальной депривации включает 12 пунктов	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая	Ежегодно	Выборочное обследование
Республика Молдова	Депривация/материальная депривация	В рамках индекса депривации для малых районов (ИОМР) отслеживаются множественные формы депривации (уровень дохода, экономическое положение, географическое положение, демографическая обстановка, здоровье и образование), на основании которых вычисляется индекс многомерной бедности (ИМБ). Затем всем примерам Республики Молдова присваивается рейтинг от 1 до 843 в зависимости от уровня депривации, где 1 – примерия с наибольшей депривацией	843 сельские общины/деревни	Сельские общины/деревни	Районы и муниципии	Каждые два года	Административные данные, перепись населения
Украина	Депривация/материальная депривация	Доля домохозяйств, испытывающая 4 формы депривации из 18 в соответствии с национальной методологией. Национальный перечень деприваций подразделяется на две группы: • экономическая депривация: 1) отсутствие средств для покупки самого необходимого недорогого продовольствия 2) отсутствие средств для покупки взрослым необходимой верхней одежды и обуви на холодное время года раз в пять лет 3) отсутствие средств для покупки необходимой новой одежды и обуви детям 4) отсутствие телевизора 5) отсутствие холодильника 6) отсутствие нормального жилья (доступное жилье нуждается в капитальном ремонте, жилье старое, полуразрушенное, с высоким уровнем сырости)	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая, географическая, социальная	Каждые два года	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
		<p>7) отсутствие средств для своевременной полной оплаты счетов за жилье и жилищно-коммунальных услуг или газа для приготовления пищи</p> <p>8) на одного человека приходится не более 5 кв. м жилплощади</p> <p>9) отсутствие средств для оплаты необходимых медицинских услуг (кроме стоматологических) в медицинских учреждениях (в связи с недоступностью или малой доступностью таких услуг на бесплатной основе), анализов, обследований, процедур, предписанных врачом</p> <p>10) отсутствие средств для покупки необходимых лекарств и медицинского оборудования, предписанных врачом</p> <p>11) отсутствие средств для оплаты стационарного лечения, за исключением хирургических операций или жизненно необходимых хирургических операций (кроме косметических), и дальнейшего сопутствующего стационарного лечения (в связи с недоступностью таких услуг на бесплатной основе)</p> <p>12) отсутствие средств для получения профессионального образования</p> <ul style="list-style-type: none"> • деprivация с точки зрения доступа, т. е. недостаточно развитая инфраструктура как характеристика географической доступности услуг и географические препятствия: <p>13) отсутствие вблизи жилья розничных торговых точек</p> <p>14) отсутствие в населенном пункте учреждений, предоставляющих потребительские услуги</p> <p>15) отсутствие вблизи жилья медицинских учреждений, аптеки</p> <p>16) необеспеченность населенного пункта услугами скорой медицинской помощи</p> <p>17) отсутствие вблизи жилья дошкольных учреждений</p>					

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
		18) отсутствие регулярного ежедневного транзитного сообщения с другими населенными пунктами, обладающими более развитой инфраструктурой					
		Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Каждые два года	Выборочное обследование
	Относительная бедность + депривация	Домохозяйства, в которых показатель потребительских расходов на взрослого не достигает 75% от эквивалентного медианного показателя потребительских расходов и которые испытывают депривацию по 4 позициям из 18	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Только по стране	Каждые два года	Выборочное обследование
Другие страны							
Босния и Герцеговина	Депривация/материальная депривация	Материальная депривация (как минимум три из девяти признаков), тяжелая материальная депривация (как минимум четыре из девяти признаков) в соответствии с методологией ЕС	Частные домохозяйства	Домохозяйство, отдельные лица	Демографическая, географическая, социальная	Каждые три-четыре года	Выборочное обследование
Китай	Многомерная бедность	Признаки: монетарные и немонетарные показатели (более 30 показателей)	Сельские домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование
Колумбия	Многомерная бедность	Признаки: 1. Образование членов домохозяйства 2. Положение детей и молодежи 3. Здоровье 4. Занятость 5. Доступ к бытовым удобствам и условия жизни Домохозяйство считается бедным в случае, если оно испытывает депривацию как минимум по 33% показателей с учетом веса каждого показателя. Данный индекс обладает гнездовой весовой структурой: все признаки имеют одинаковый вес (0,2), и все показатели в рамках этих признаков также обладают одинаковым весом	Частные домохозяйства	Домохозяйство	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
Мексика	Многомерная бедность	Признаки: депривация по уровню дохода, социальная депривация	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая, географическая, социальная	Федеративные образования – каждые два года, муниципалитеты – каждые пять лет	Выборочное обследование
Новая Зеландия	Нужда	<p>В рамках индекса экономического уровня жизни (ИЭУЖ), состоящего из 40 позиций, домохозяйствам присваивается рейтинг от низкого до высокого уровня жизни с использованием немонетарных показателей (НП). Для подсчета баллов ИЭУЖ НП оцениваются с двух точек зрения:</p> <ol style="list-style-type: none"> с точки зрения вынужденной необеспеченности, когда респонденты не имеют доступа к необходимым товарам и услугам в связи с их стоимостью или значительно сокращают покупки в связи с потребностью использовать средства для приобретения других предметов первой необходимости: например, не могут позволить себе (в связи со стоимостью) регулярное питание, две пары повседневной обуви в хорошем состоянии или посещение врача, переносят простуду на ногах и испытывают другие лишения в связи с потребностью в других предметах первой необходимости) с точки зрения степени ограниченности/свободы владения второстепенными предметами или их покупки (при наличии предметов первой необходимости): например, люди имеют все необходимое и могут позволить себе не экономить на передвижении по местности и не откладывать замену сломанных или изношенных устройств, имеют возможность при желании ездить за рубеж приблизительно каждые три года и не практически не ограничены в покупке одежды 	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование

Страна	Применяемый подход	Краткое описание применяемого подхода (в том числе выбранные критерии, порог бедности и другие аспекты)	Охват	Единица анализа	Доступные разбивки	Периодичность публикации показателей	Тип источника данных
		<p>Нужда (недопустимо низкий уровень материальной обеспеченности) – это состояние, когда лицо вынужденно не имеет многих предметов первой необходимости и практически или совсем не имеет свободы. Считается, что лицо обладает более высоким уровнем жизни, когда у него есть все необходимое (отсутствуют вынужденные лишения), а также оно обладает множеством свобод и практически не испытывает ограничений, связанных с покупкой желаемых второстепенных предметов. Порог нужды ИЭУЖ установлен на уровне обездоленности как минимум по 6 из 16 пунктов классификационного перечня</p>	Частные домохозяйства	Отдельное лицо	Демографическая	Ежегодно	Выборочное обследование
	Нужда	<p>Индекс материального благосостояния – это обновленная версия ИЭУЖ, разработанная на основе результатов применения ИЭУЖ за последнее десятилетие. В состав этого индекса входят 24 позиции, сгруппированные по 6 областям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Собственность (наличие, отсутствие, вынужденное лишение) 2. Социальное участие (наличие, отсутствие, вынужденное лишение) 3. Потребность в экономии (отсутствует, в некой степени, значительная) – ограничение расходов для оплаты (других) предметов первой необходимости 4. Свободы/ограничения (покупка предметов) 5. Финансовые трудности (за последние 12 месяцев) 6. Жилищные проблемы (отсутствуют, незначительные, значительные) 					

Источник: Национальные статистические управления (2015 год).

Руководство по измерению бедности

В регионе ЕЭК ООН используемые странами методики измерения бедности сильно различаются. В наличии имеется широкий спектр показателей бедности, большое разнообразие определений, методов, порогов и источников данных, которые не полностью соответствуют национальным или международным руководящим принципам.

Цель настоящей публикации заключается в предоставлении рекомендаций в отношении применения различных подходов к измерению бедности на национальном уровне и повышении международной сопоставимости статистики бедности.

Глава 1 служит введением, в котором описывается потребность в разработке руководящих принципов измерения бедности и методы, используемые сегодня для измерения бедности.

В **главе 2** рассматриваются понятие неравенства и связанные с ним концепции, такие как неравенство, социальная интеграция, уязвимость перед бедностью и риск бедности.

В **главе 3** рассматривается монетарный подход к бедности, в том числе с точки зрения доходов и потребительских расходов, наиболее часто используемый для оценки бедности в денежном выражении.

В **главе 4** описываются понятия немонетарных деприваций, отражающие признание в Повестке дня на период до 2030 года того факта, что бедность представляет собой многомерное явление.

В **главе 5** речь идет об измерении многомерной бедности и демонстрируется ее значимость для разработки и анализа политики на глобальном, региональном и национальном уровнях.

В **главе 6** Руководства, озаглавленной «Задачи на будущее», содержится обзор вопросов, требующих дальнейшей проработки.

Данная публикация предназначена главным образом для национальных статистических управлений и содержит полезную информацию для директивных органов, исследователей и других пользователей данных о бедности.

Information Service
United Nations Economic Commission for Europe

Palais des Nations
CH - 1211 Geneva 10, Switzerland
Telephone: +41(0)22 917 12 34
E-mail: unece_info@un.org
Website: <http://www.unece.org>