



UNITED NATIONS INDUSTRIAL DEVELOPMENT ORGANIZATION

СТРАТЕГИИ И ТЕНДЕНЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ И ГОСУДАРСТВАХ-УЧАСТНИКАХ СНГ:

**ЕСТЬ ЛИ УСЛОВИЯ ДЛЯ НАРАЩИВАНИЯ
ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ?**

Аналитический обзор о промышленном развитии
в СНГ в 2005–2014 годы

СИНОПСИС

Москва
Сентябрь 2016

Благодарность

Аналитический обзор промышленного развития подготовлен Людмилой Китрар, заместителем директора Центра конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и консультантом ЮНИДО. Этот обзор является результатом работы группы сотрудников Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ), возглавляемого профессором Леонидом Гохбергом, первым проректором Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Качественная подготовка обзора стала возможной благодаря ценным комментариям Георгия Остапковича, директора Центра конъюнктурных исследований ИСИЭЗ. Большая благодарность выражается Тамаре Липкинд, ведущему эксперту, Дмитрию Чусовлянову, аналитику, и Ирине Куликовой, ведущему эксперту Центра конъюнктурных исследований, без участия которых было бы невозможно создание обзора, особенно формирование баз статистических данных и осуществление расчетов.

Особая признательность за поддержку и вклад в работу выражается Александру Суринову, руководителю Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Александру Кевешу, заместителю руководителя, и Игорю Харитонову, начальнику управления статистики зарубежных стран и международного сотрудничества, а также сотрудникам Межгосударственного статистического комитета СНГ Владимиру Соколину, председателю, Андрею Косареву, заместителю председателя, и Вере Васильевой, начальнику отдела статистики производства и инноваций.

Глубокая благодарность за исключительную помощь в успешном завершении обзора выражается Шьяму Упадьяя, Главному статистику ЮНИДО, и Валентину Тодорову, эксперту по работе с базами данных, а также Катерине Гуменюк за оказанную техническую поддержку.

Содержание обзора

Содержание отчета «Стратегии и тенденции промышленного развития в России и государствах-участниках СНГ: есть ли условия для наращивания интеграционного потенциала реиндустриализации?»	5
Введение	6
Источники данных и методы анализа	7
Основные направления трансграничного развития на индустриально-экономическом пространстве СНГ	8
Конвергенция стран СНГ-9 в период с 2005 по 2014 годы	8
Структурный аспект макроэкономического развития в СНГ	9
Оценка производственно-экспортного потенциала стран	11
Значимость и влияние обрабатывающей промышленности страны в регионе	13
Особенности обрабатывающей промышленности в СНГ: интенсивность и качество индустриализации, технологические изменения, взаимовлияния	16
Отраслевая структура добавленной стоимости: масштабы, интенсивность роста и сдвиги	16
Тенденции и смещения в экспортной структуре	18
Отраслевой срез производственно-экспортного потенциала и регионального влияния	20
Эффекты индустриальных «дорожных карт» в СНГ	23
Потенциал технологической модернизации и уровень диверсификации обрабатывающих производств	23
Структура и тенденции занятости в обрабатывающих производствах	30
Индустриальная экологизация в СНГ: структура и динамика изменений	33
Интеграционные профили на индустриальном пространстве СНГ: масштабы и динамика взаимной трансграничной торговли с Россией	36
Выводы и рекомендации	38

Содержание отчета «Стратегии и тенденции промышленного развития в России и государствах-участниках СНГ: есть ли условия для наращивания интеграционного потенциала реиндустриализации?»

Благодарность

Введение

Источники данных и методы анализа

1. **Основные направления трансграничного развития на индустриально-экономическом пространстве СНГ**
 - 1.1. Особенности современного экономического развития России
 - 1.2. Оценка динамики макроэкономического роста в России
 - 1.3. Конвергенция в СНГ: циклическая взаимозависимость в динамике экономического роста стран
 - 1.4. Структурный аспект макроэкономического развития в СНГ
 - 1.5. Оценка производственно-экспортного потенциала стран
 - 1.6. Значимость и влияние обрабатывающей промышленности страны в регионе
2. **Особенности обрабатывающей промышленности в СНГ: интенсивность и качество индустриализации, технологические изменения, взаимовлияния**
 - 2.1. Основные истоки и положения
 - 2.2. Отраслевая структура добавленной стоимости: масштабы, интенсивность роста и сдвиги
 - 2.3. Тенденции и смещения в экспортной структуре
 - 2.4. Отраслевой срез производственно-экспортного потенциала и регионального влияния
3. **Эффекты индустриальных «дорожных карт» в СНГ**
 - 3.1. Потенциал технологической модернизации и уровень диверсификации обрабатывающих производств
 - 3.2. Структура и тенденции занятости в обрабатывающих производствах
 - 3.3. Индустриальная экологизация в СНГ: структура и динамика изменений
 - 3.4. Интеграционные профили на индустриальном пространстве СНГ: масштабы и динамика взаимной трансграничной торговли с Россией

Основные стратегии индустриального развития в странах региона в 2005–2014 годы

Выводы и рекомендации

Приложения

Список литературы

ЮНИДО реализует проект «Усовершенствование промышленной статистики и разработка статистических показателей для анализа развития промышленности в странах СНГ», главная цель которого состоит в оказании методологического содействия национальным статистическим службам стран СНГ в вопросах внедрения в статистическую практику международных стандартов по статистике промышленности и формирования своевременной международно сопоставимой статистической информации для отражения процессов промышленного развития. Этот доклад является результатом аналитической части реализации данного проекта.

Диагностика масштабов и тенденций развития обрабатывающей промышленности России и государств-участников СНГ в аспекте эффективности интеграционных процессов, качества промышленной политики и повышения конкурентоспособности является основной целью аналитического обзора. В таком формате ключевые вопросы формулируются как: ресурсообеспеченный рост или инновационное развитие обрабатывающих производств; сворачивание производственного пространства или ускорение процессов реиндустриализации; взаимопроникновение или усиление границ? Одновременно исследование позволяет оценить, были ли реализованы в прошедшем десятилетии с 2005 г. благоприятные возможности периодов интенсивного подъема в развитии национальных экономик в регионе СНГ для наращивания конкурентоспособного потенциала реиндустриализации.

Глубокие технологические изменения, влияющие на все виды экономической деятельности, быстрое появление новых детерминант конкурентных преимуществ способствуют созданию нового индустриального контекста для каждой страны в регионе Содружества, независимо от уровня ее доходов и развития. Национальная экономика должна быть способна полномасштабно участвовать в глобальных потоках продукции и затрат с максимальной отдачей от всех факторов совокупной производительности. Тогда становится возможной реализация производственного потенциала новых технологий в полной мере. Для того чтобы стать бенефициаром таких глобальных цепочек, хотя бы на каких-то определенных интеграционных пространствах, любой стране необходимо устойчиво осваивать не только такие факторы конкурентоспособности, как природные ресурсы и рабочая сила, но и требуемые технологические, организационные навыки, внедрять быстрые и дешевые коммуникации, доступную инфраструктуру, программы обучения новейшим разработкам, эффективные стратегии продвижения инвестиций.

В обзоре основные результаты исследования представлены в формате графической визуализации и общерегиональных аналитических вставок.

Анализируемый временной период 2005–2014 гг. в обзоре является эталоном экономической динамики, включающим для России и стран СНГ полный деловой цикл от начала одной глубокой рецессии 2008–2009 гг. до начала второй – 2014 год. Объектом исследования обозначен сектор обрабатывающей промышленности (ОП) в России (RU) и таких государствах-участниках СНГ-9, как Азербайджан (AZ), Армения (AM), Беларусь (BY), Казахстан (KZ), Кыргызстан (KG), Молдова (MD), Таджикистан (TJ), Украина (UA).

Источники данных и методы анализа

Главная цель реализуемого ЮНИДО проекта «Усовершенствование промышленной статистики и разработка статистических показателей для анализа развития промышленности в странах СНГ», аналитической частью которого является этот доклад, состоит в оказании методологического содействия национальным статистическим службам стран СНГ. В этой связи было необходимо провести оценку надежности, своевременности и международной сопоставимости официальной статистики Росстата и органов статистики других стран СНГ, поэтому основной упор в работе сделан на официальные источники данных.

Статистические данные, использованные для оценки десятилетнего периода развития ОП в СНГ, были получены на основании двухзначного уровня Международной Стандартной Отраслевой Классификации всех видов экономической деятельности, пересмотренный вариант 3.1 (МСОК), баз данных UNIDO по промышленной статистике (UNIDO Statistics Data Portal), базы данных Росстата ЕМИСС (Единая межведомственная информационно-статистическая система), базы данных Статистического Комитета СНГ, базы данных Конференции ООН по торговле и развитию UNCTADstat. Используемые массивы содержат данные по основным показателям экономического развития 9 стран региона СНГ, в том числе характеризующие в обрабатывающей промышленности активность до 24 укрупненных видов деятельности на двухзначном уровне МСОК за период с 2005 по 2014 годы, а также 255 видов экспортируемой продукции, которые в обзоре были объединены в виды деятельности по аналогии с производственной классификацией. Отобранные отрасли являются типичными представителями всех отраслевых групп с различным технологическим содержанием, наиболее значимых для региона Содружества, охватывая переработку сырья, низкотехнологичные, средне- и высокотехнологичные отрасли, отличающиеся уровнем технологий, капиталоемкостью и интенсивностью труда.

В работе представлен подход первичной диагностики эффективности национальной промышленной политики, при котором отбор, систематизация статистических измерителей и данных, оценки и их таблично-графическая визуализация осуществляются в формате межстрановых сопоставлений.

Методы анализа представляют собой сочетание следующих базовых приемов аналитического исследования: экономическая диагностика; табличные и графические методы интерпретации данных; статистический (структурный и динамический) анализ макро- и промышленной динамики, в частности, кросс-корреляционный анализ, статистическая фильтрация (метод Ходрика-Прескотта), регрессионный анализ. Для обработки массивов статистических данных и применения математико-статистических методов используются пакеты прикладных программ Statistica, EView.

Основные направления трансграничного развития на индустриально-экономическом пространстве СНГ

Конвергенция стран СНГ-9 в период с 2005 по 2014 годы

В 2014 г. ВВП всех стран СНГ-9 составил лишь 3,0% от мирового объема ВВП, что усилило дивергенцию региона с остальным миром.

Доля ВВП России в суммарном ВВП региона СНГ-9 снизилась в исследуемом десятилетии на 1,8 процентных пункта до 77,8% и достигла 1677 млрд долл. США.

Суммарный ВВП стран – основных ресурсных экспортеров в регионе (России, Азербайджана и Казахстана) вырос на 35,6% до 1919 млрд долл. США, а ВВП остальных стран – преимущественно ресурсных импортеров в СНГ-9 – лишь на 21,4%, оказавшись ниже на 1684 млрд долл. США.

Суммарная добавленная стоимость ОП стран Содружества с национальным доходом на душу населения выше среднего (Россия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан) повысилась за весь период на 1,2% и достигла 222,7 млрд долл. США, обогнав на 210,9 млрд долл. США суммарную добавленную стоимость ОП остальных пяти стран с более низким национальным доходом.

Ускорение в динамике среднегодовых темпов роста добавленной стоимости ОП стран с индустриальным потенциалом выше среднего в Содружестве (от 900 долл. США на душу населения) (Россия, Казахстан) в 2005–2014 гг. сопровождалось резким усилением разрыва между этими странами и остальными странами региона, образовав «пустую зону» в 197,5 млрд долл. США.

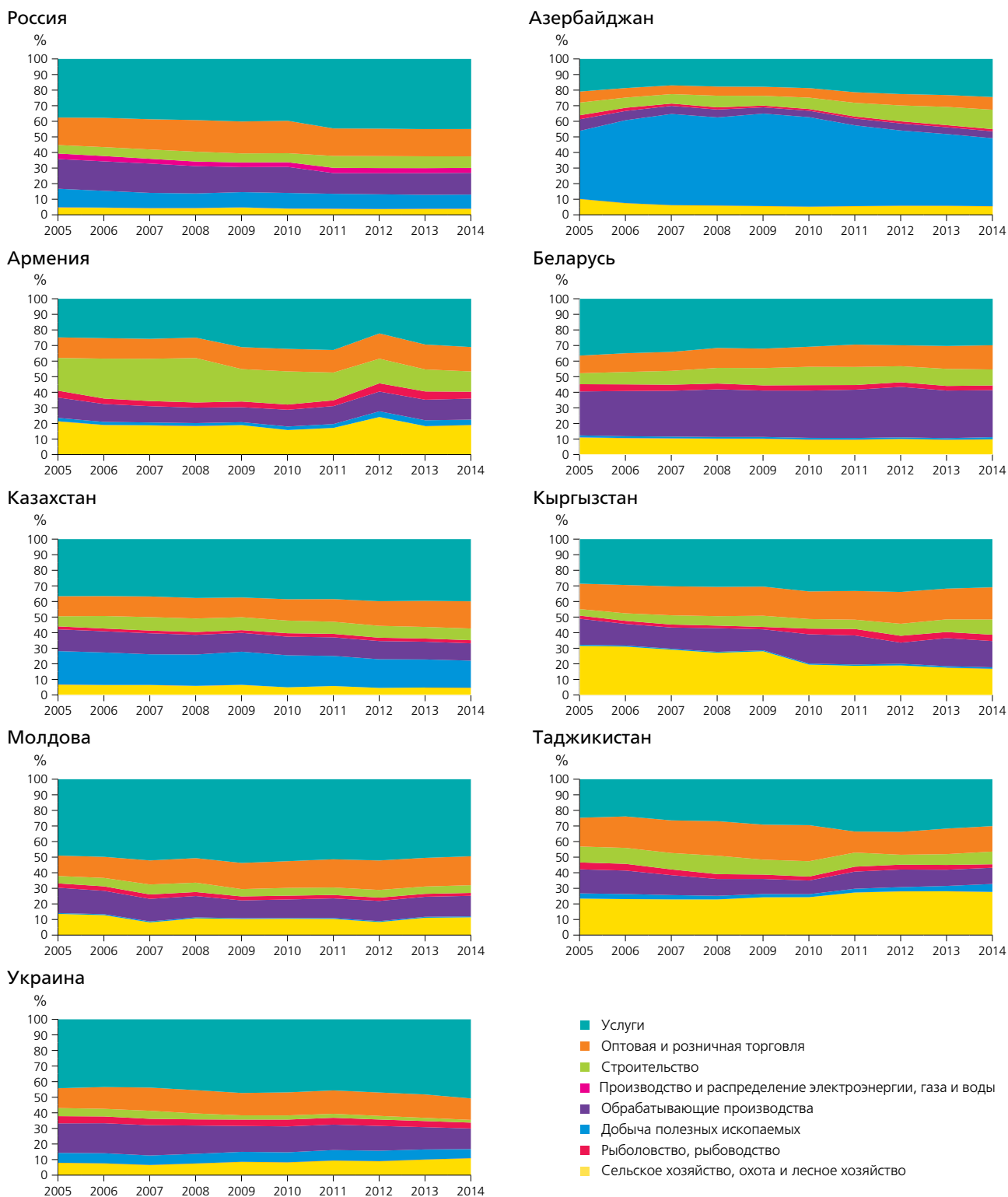
Самая сильная скоррелированность в исследуемом десятилетии, описывающая свыше 90% всей вариации во временных рядах, наблюдалась у краткосрочных профилей роста ВВП России, Казахстана, Армении, Таджикистана.

Набирающая обороты «условная» конвергенция в СНГ в большей мере означает не сокращение разрывов между экономическими потенциалами стран на душу населения и интенсивности их изменения, а, прежде всего, сближение краткосрочных циклов роста в общей динамике ВВП стран Содружества.

Структурный аспект макроэкономического развития в СНГ

Основные истоки текущих экономических событий анализируются в фокусе измерения масштабов национальных экономик, интенсивности индустриализации и секторальных распределений в регионе СНГ, сложившихся за период 2005–2014 гг.

Наиболее наглядно структурный аспект и динамика вклада основных видов деятельности в ВВП анализируемых стран представлены на Рисунке 1.

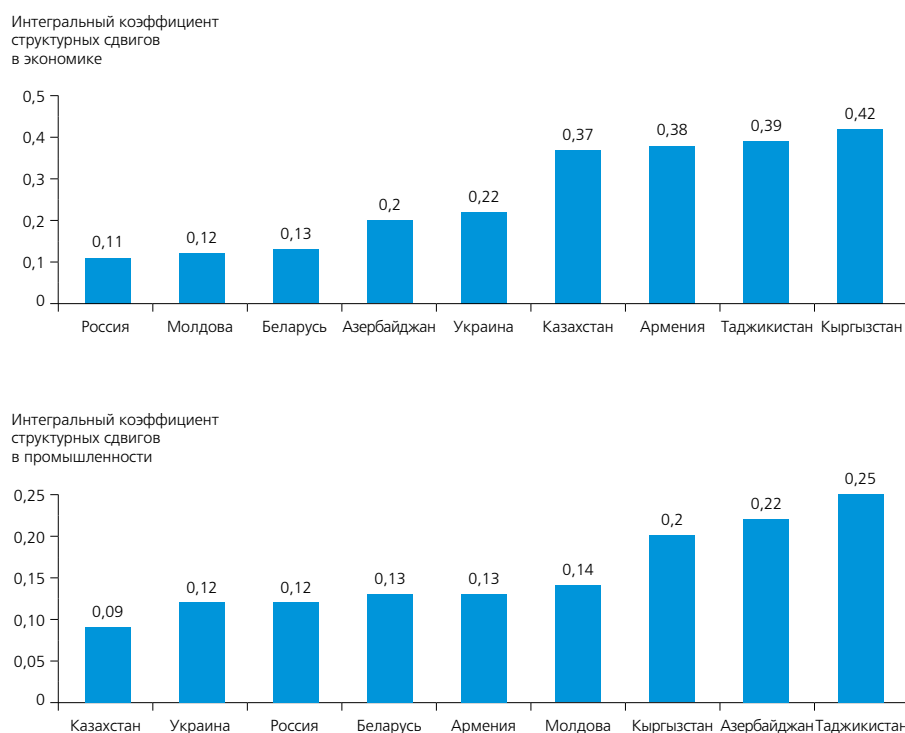


Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 1. Структура экономического развития стран

Масштабы деиндустриализации за последнее десятилетие в регионе СНГ настолько расширились, что почти все страны, кроме Азербайджана – крупного сырьевого экспортера, стали преимущественно ориентированными на накопление валовой добавленной стоимости (ВДС) услуг и торговли. Среди стран с наиболее заметным вкладом сельского хозяйства следует выделить Таджикистан, Армению и Кыргызстан. Наиболее существенное присутствие ВДС добычи полезных ископаемых среди всех видов экономической деятельности характерно для Казахстана и Азербайджана. Значимыми в регионе для формирования национального ВВП являются обрабатывающие производства в Беларуси.

На Рисунке 2 представлено распределение индикаторов структурных сдвигов по странам в регионе СНГ.



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов, рекомендации UNIDO

Рисунок 2. Интегральный коэффициент структурных сдвигов в экономике и промышленности

Полученные результаты свидетельствуют прежде всего о том, что полноценного секторального перераспределения в анализируемом периоде 2005–2014 гг. не произошло ни в одной стране Содружества. Практически идентичной оставалась структура экономики и промышленности в России. Наиболее высокие значения индикаторов в регионе были зафиксированы для экономики Кыргызстана и промышленности Таджикистана. Существенный масштаб структурных изменений был характерен для экономического развития в целом Таджикистана, Армении, Казахстана. В динамике ВДС промышленности заметные значения индекса структурных сдвигов наблюдались также в Азербайджане и Кыргызстане.

Оценка производственно-экспортного потенциала стран

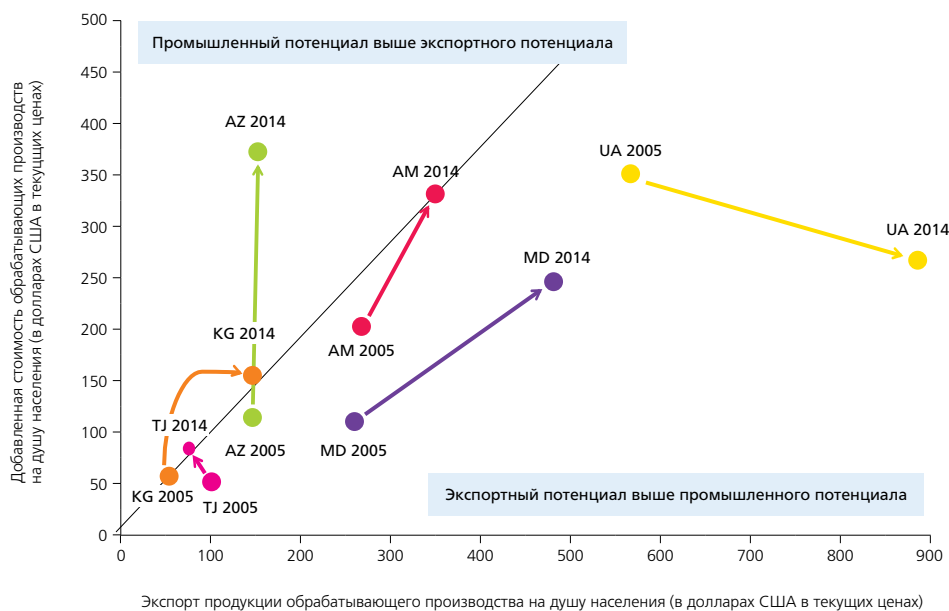
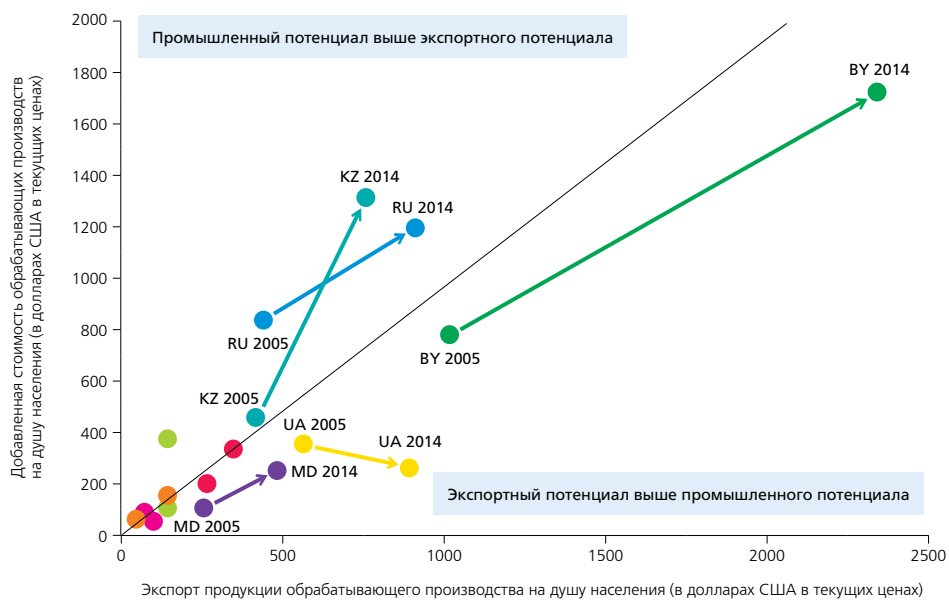
Одним из наиболее важных аспектов анализа качества и релевантности промышленной политики является мониторинг уровня индустриализации с поправкой на численность населения, когда ее эффективность измеряется с учетом размера стран.

На основании ежегодной динамики таких оценок и совокупных среднегодовых темпов роста за период 2005–2014 гг., прежде всего, следует отметить страны-региональные лидеры с наивысшим до 2014 г. потенциалом обрабатывающих производств – Россию, Казахстан, а также Беларусь, несмотря на наблюдаемый значимый для Содружества перелом позитивной тенденции в этой стране в конце рассматриваемого периода. Средний потенциал ОП был зафиксирован в Армении, Азербайджане и Украине. С минимальными потенциальными результатами функционировали обрабатывающие производства Молдовы, Таджикистана и Кыргызстана. В добыче полезных ископаемых драйверами расширения потенциала сектора устойчиво оставались, прежде всего, Азербайджан, а также Казахстан и Россия. Наименьшие объемы добычи полезных ископаемых на душу населения среди стран региона были зафиксированы в конце анализируемого периода в Кыргызстане, Молдове и Беларуси. Вместе с тем, в 2014 г. региональное ядро отраслевого потенциала с заметно растущим преимуществом в добыче полезных ископаемых составили Азербайджан и Казахстан, в ОП – Россия и Казахстан, а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды такими странами стабильно оставались Россия, Казахстан и Армения.

Основными лидерами роста экспортного потенциала ОП в анализируемом периоде стабильно и с большим преимуществом являлась Беларусь, а затем Россия, Украина и Казахстан. Наименьшие объемы экспортных операций на душу населения в ОП были зафиксированы в Таджикистане. Драйверами интенсивного роста экспортно-сырьевого потенциала в конце периода в регионе стали Казахстан, Азербайджан, Россия и Беларусь.

Соответствие между потенциалом каждой страны региона производить и экспортировать продукцию ОП в анализируемом периоде 2005–2014 гг. отражает Рисунок 3.

На данном рисунке линия, разделяющая область квадранта на 45 градусов, определяет идеальное соответствие значений добавленной стоимости обрабатывающих производств на душу населения значениям экспорта данного вида продукции на душу населения. В странах, которые в 2014 г. находились выше линии 45 градусов, производственный потенциал превысил потенциал экспорта обрабатывающей продукции (Россия, Казахстан, Азербайджан). При высоких уровнях производственного потенциала удаление от такой линии является свидетельством, прежде всего, существенного расширения внутреннего спроса на данную продукцию.



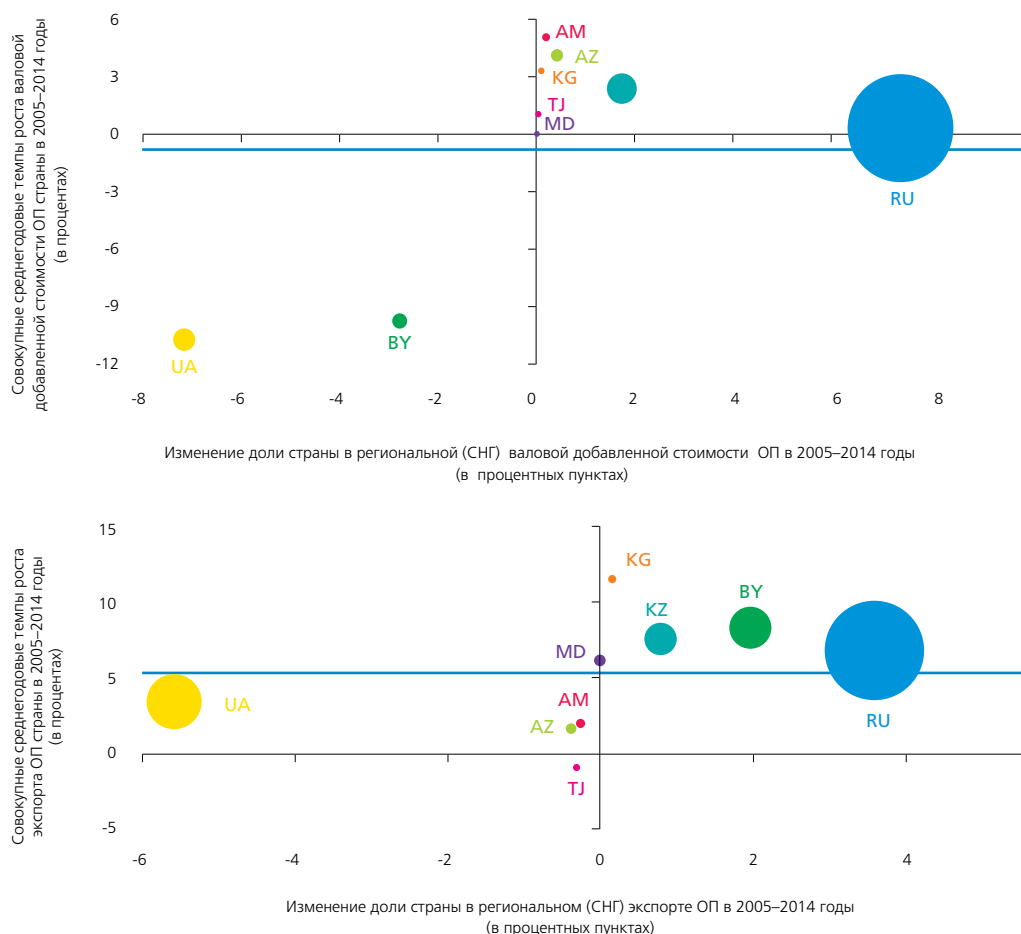
Примечание: на нижнем рисунке приведена группа стран, сконцентрированных в начале системы координат верхнего рисунка.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов, рекомендации UNIDO.

Рисунок 3. Потенциал промышленного производства и экспорта стран

Значимость и влияние обрабатывающей промышленности страны в регионе

Положение каждой страны СНГ относительно других стран в регионе согласно их вкладу в региональную ВДС позволяет определить, составляет ли страна ядро региона или находится на его периферии (Рисунок 4).



Примечание: размер маркера определяется объемом ВДС и экспорта ОП страны; голубая линия отмечает средние темпы роста ВДС и экспорта ОП для региона СНГ.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 4. Взаимосвязь роста и влияния экспорта продукции и ВДС ОП по странам

Более ускоренное развитие национального экспортного потенциала ОП страны по сравнению с темпами роста экспорта других стран свидетельствует о сохранении или расширении конкурентоспособности индустриальной продукции страны в регионе. Масштабный для СНГ экспорт продукции ОП России развивался интенсивнее среднерегионального уровня, хотя совокупные среднегодовые темпы роста российской ВДС обрабатывающих производств оставались в анализируемом периоде невысокими. Лидерами интенсивного роста такой добавленной стоимости стали Казахстан и с меньшим присутствием в регионе Азербайджан, несмотря на менее значимые объемы их ВДС в рассматриваемом периоде 2005–2014 гг. Беларусь устойчиво опережала остальные страны, кроме России, в формировании конкурентоспособного индустриального экспорта в регионе.

Все предложенные аспекты первичного измерения эффективности национальных промышленных политик в странах региона СНГ обобщены в Таблице 1 посредством измерителей, отражающих изменение потенциала, структуры и влияния, что позволяет визуализировать не только узкие места в процессе индустриализации каждой страны, но и основные межстрановые соотношения на экономическом пространстве региона.

Таблица 1. Оценка совокупной эффективности ОП стран

Измерители	Промышленные индикаторы, %				Индикаторы экспорта, %					
	2005	2009	2014	2005–2014	2005	2009	2014	2005–2014		
Россия										
Структура (%)	19,2	16,0	13,9	↘	-5,3	26,4	24,2	24,8	↻	-1,5
Потенциал (долларов США)	1354	1163	1389	↻	0,3	444	511	859	↗	6,8
Влияние (%)	77,9	78,9	85,3	↗	7,41	57,5	56,5	61,1	↻	3,6
Азербайджан										
Структура (%)	7,4	4,0	4,4	↻	-3,0	15,6	4,4	5,0	↻	-10,6
Потенциал (долларов США)	210	230	280	↗	2,9	140	105	148	↻	0,5
Влияние (%)	0,72	0,98	1,14	↗	0,42	1,08	0,73	0,70	↘	-0,38
Армения										
Структура (%)	13,1	9,6	13,5	↻	0,5	91,2	80,6	70,2	↘	-21,0
Потенциал (долларов США)	210	230	367	↗	5,7	266	170	347	↻	2,7
Влияние (%)	0,27	0,35	0,47	↗	0,20	0,77	0,43	0,52	↻	-0,25
Беларусь										
Структура (%)	28,3	29,8	30,2	↗	2,0	62,1	59,2	61,3	↻	-0,8
Потенциал (долларов США)	1156	1247	422	↻	-9,6	1026	1327	2335	↗	8,6
Влияние (%)	4,48	5,63	1,70	↻	-2,78	9,0	9,8	10,9	↗	2,0
Казахстан										
Структура (%)	14,0	12,1	11,1	↘	-2,8	22,5	23,1	16,7	↻	-5,9
Потенциал (долларов США)	834	774	923	↻	1,0	416	621	760	↗	6,2
Влияние (%)	5,06	5,92	6,80	↗	1,74	5,69	7,74	6,49	↻	0,79
Кыргызстан										
Структура (%)	16,7	13,4	16,9	↻	0,2	41,8	35,7	51,3	↻	9,5
Потенциал (долларов США)	106	98	130	↻	2,0	54	111	144	↗	10,2
Влияние (%)	0,22	0,25	0,32	↗	0,10	0,25	0,46	0,41	↻	0,16
Молдова										
Структура (%)	16,2	11,4	13,2	↻	-3,1	85,5	73,3	72,8	↘	-12,8
Потенциал (долларов США)	165	140	166	↻	0,1	261	264	479	↗	6,3
Влияние (%)	0,236	0,237	0,251	↗	0,02	0,842	0,729	0,841	↻	-0,002
Таджикистан										
Структура (%)	15,5	9,7	10,4	↻	-5,0	76,6	73,6	59,2	↘	-17,4
Потенциал (долларов США)	91	51	83	↻	-0,9	101	100	76	↘	-2,8
Влияние (%)	0,25	0,18	0,29	↻	0,04	0,62	0,57	0,31	↘	-0,31
Украина										
Структура (%)	19,0	16,6	13,3	↘	-5,7	78,7	75,0	70,4	↘	-8,4
Потенциал (долларов США)	578	345	203	↘	-9,9	574	649	886	↗	4,4
Влияние (%)	10,9	7,5	3,7	↘	-7,16	24,3	23,1	18,7	↘	-5,6

Примечание: структура (%) – доля ВДС ОП в ВВП страны; потенциал (долларов США) – ВДС ОП страны на душу населения; влияние (%) – доля ВДС ОП страны в общей ВДС ОП стран СНГ.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов, рекомендации UNIDO.

В анализируемом периоде широкомасштабная индустриализация наблюдалась только в странах с национальным доходом выше среднего уровня – России, Казахстане по объемам и Азербайджане по интенсивности роста, во многом в силу отсутствия необходимых структурных трансформаций национальных экономик в других странах региона. Рост обрабатывающих производств в ряде небольших стран Содружества (Армении, Кыргызстане) впечатляет своей интенсивностью, однако не привел к заметному расширению их участия в международных высококонкурентных процессах. Разнонаправленность сложившихся тенденций в регионе не позволяет провести четкую грань между странами с точки зрения их специализации для соотнесения в гомогенные структуры. Регион в исследуемом десятилетии был настолько охвачен процессами ранней деиндустриализации, что почти все страны со средним и низким уровнем национального дохода на душу населения объединила устойчивая зависимость национального роста от расширения добавленной стоимости услуг в условиях нестабильных доходов хозяйствующих субъектов, включая домашние хозяйства.

Особенности обрабатывающей промышленности в СНГ: интенсивность и качество индустриализации, технологические изменения, взаимовлияния

Отраслевая структура добавленной стоимости: масштабы, интенсивность роста и сдвиги

Для релевантной оценки основных факторов, определяющих отраслевые особенности регионального развития обрабатывающей промышленности (ОП), в исследовании осуществлена межстрановая диагностика конкурентоспособной эффективности ее отраслей с разным технологическим уровнем на индустриальном пространстве СНГ в 2005–2014 гг.

Основные импульсы структурных преобразований между секторами экономики, способных наращивать валовую добавленную стоимость в стране, возникают сначала внутри секторов и обусловлены сдвигами между отраслями. Когда триггером подобных межотраслевых событий является обрабатывающая промышленность с различным уровнем используемых технологий, то расширению производств с высокой добавленной стоимостью способствуют, прежде всего, структурные перераспределения в сторону средне- и высокотехнологичных отраслей, преобладание капиталоемких технологически емких предприятий.

Общерегionalный формат

В 2014 г. общерегиональная добавленная стоимость ОП в СНГ-9 составила 234,5 млрд долл. США, 24% которой пришлось на средне- и высокотехнологичные производства, а 27 и 49% – на производства, связанные с переработкой сырья, и низкотехнологичные производства, соответственно.

К 2014 г. включительно общерегиональная добавленная стоимость ОП снизилась на 6% по сравнению с 2005 годом, тогда как ВВП стран СНГ-9 повысился на 27%.

Среднегодовые темпы роста региональной добавленной стоимости ОП составили (-0,6)% за период 2005–2014 гг., а индустриальный экспорт стран региона повышался в среднем ежегодно по 6,2%.

Стоимостные объемы регионального экспорта продукции ОП возросли по сравнению с 2005 годом на 91,7 млрд долл. США и достигли в 2014 г. 202,5 млрд долл. США. При этом в конце исследуемого периода доля экспорта средне- и высокотехнологичной продукции в общем объеме достигла 36%, а отраслей по переработке сырья и низкотехнологичных – 23 и 41%, соответственно.

За период 2005–2014 гг. общая добавленная стоимость ОП в странах Содружества с национальным доходом на душу населения выше среднего уровня (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия) увеличилась на 1,2% и составила 222,7 млрд долл. США, а индустриальный экспорт достиг 160,3 млрд долл. США в конце исследуемого периода против 81,1 млрд долл. США в 2005 г.

В странах со средним уровнем национального дохода на душу населения (Армения, Молдова, Украина) общая добавленная стоимость ОП достигла 10,4 млрд долл. США, составив лишь 37% от уровня 2005 г. в долл. США; темпы роста экспорта продукции ОП этих стран позволили достигнуть максимума 40,9 млрд долл. США в 2014 г.

Добавленная стоимость ОП в странах с низким национальным доходом на душу населения (Кыргызстан, Таджикистан) за весь исследуемый период составила 1,4 млн долл. США, увеличившись на 24%, тогда как стоимостные объемы экспорта возросли на 0,5 млрд долл. США относительно 1,0 млрд долл. США в 2005 г.

За прошедшее десятилетие, начиная с 2005 г., участие СНГ-9 в общемировой добавленной стоимости ОП сузилось на 0,3 процентных пункта, а масштабы экспорта продукции ОП из интеграционного блока Содружества в третьи страны составили в 2014 г. 1,06% от мирового экспорта в 14 033 млрд долл. США против соответствующей доли в 2005 г. 1,01%.

Для региона Содружества в исследуемом периоде наиболее характерной была разнонаправленность зафиксированных тенденций, слабо зависимых от гомогенности стран. Добавленная стоимость в переработке сырья наиболее динамично развивалась в Азербайджане и Армении – странах с разным уровнем национального дохода на душу населения, но примерно равным промышленным потенциалом на протяжении всего анализируемого периода. Динамика роста добавленной стоимости низкотехнологичных производств продемонстрировала в этих странах примерно одинаковую интенсивность и, соответственно, однонаправленность промышленных стратегий отраслевого развития ОП, однако стоимостные масштабы существенно отличались в конце анализируемого периода в данной группе отраслей этих стран (1274 млн долл. США в Азербайджане против 358,6 млн долл. США в Армении).

В первой группе стран с уровнем национального дохода на душу населения выше среднего (без Азербайджана) и высоким стартовым промышленным потенциалом (по состоянию на 2005 г.) заметное устойчивое смещение отраслей ОП в сторону высоких технологий (по 13,8% в год) за последние 5 лет произошло в Казахстане и с меньшей интенсивностью (по 7,5%), но по объемам добавленной стоимости почти в 12,5 раз превышающих совокупные объемы средне- и высокотехнологичных отраслей ОП во всех остальных странах региона, наблюдалось в России. В Беларуси к концу анализируемого периода сохранилась традиционная структура ОП с примерно равными отраслевыми пропорциями в соответствии с уровнем используемых технологий, но интенсивность, с которой теряли свои стоимостные позиции отрасли из группы средне- и высокотехнологичных производств, усиливала негативные разрывы в структуре совокупной добавленной стоимости.

В странах региона со средним национальным доходом на душу населения и менее значительным стартовым промышленным потенциалом положительный вектор расширения добавленной стоимости малозначимых для ОП страны средне- и высокотехнологичных производств одновременно с затуханием роста в переработке сырья наметился только в Молдове. Однако к заметным сдвигам в структуре совокупной добавленной стоимости ОП страны такие изменения не привели.

В странах региона с низким национальным доходом на душу населения и стартовым промышленным потенциалом, в частности, в Таджикистане, основным трендом после кризиса 2009 г. стало усиление структурного дисбаланса в ОП прежде всего в направлении расширения позиций отраслей, связанных с переработкой сырья, трудоемких и с наименьшими барьерами для выхода на местные рынки, и одновременно сворачивание добавленной стоимости низкотехнологичных, средне- и высокотехнологичных производств.

Динамичное расширение производств со средне- и высокотехнологичным уровнем в структуре совокупной добавленной стоимости ОП, критически значимых для накопления капитала и баз знаний в стране, было зафиксировано лишь в двух экономиках региона – России и Казахстане.

Тенденции и смещения в экспортной структуре

Отраслевые драйверы роста индустриального экспорта в регионе

В рамках рассматриваемого периода основные масштабы регионального экспорта обрабатывающих производств формировались преимущественно из российской продукции со средней скоростью в год по 6,2% до объема 202,5 млрд долл. США в 2014 г.

Устойчивый спрос во многом сохранялся на продукцию пищевых производств, включая напитки и табак, экспорт которой из всех стран Содружества повысился за прошедшее десятилетие в 3,6 раза, заметно превысив темпы роста общего промышленного экспорта в регионе.

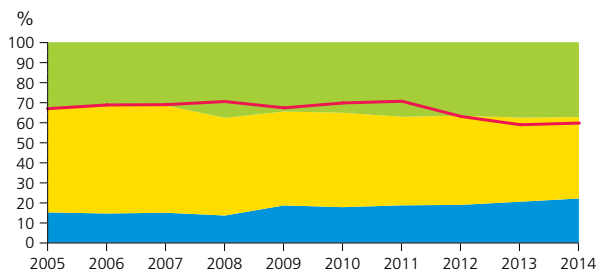
Объемы экспорта металлургической продукции стали опорой удачных экспортных политик ряда промышленно развитых стран региона, что позволило увеличить ее поставки на внешние рынки с 48,7 млрд долл. США в 2005 г. до 61,7 млрд долл. США в 2014 г.

В регионе расширилась доля экспорта продукции химических производств с 14,8% в среднем по всем экспортерам в 2005 г. до 17,4% в конце исследуемого десятилетия.

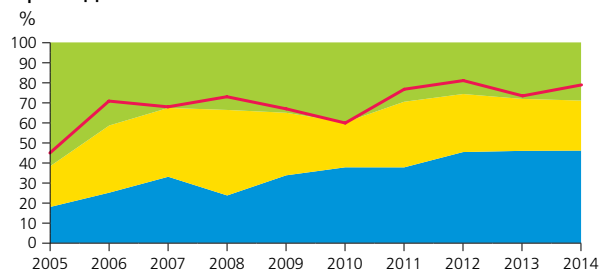
Совокупный объем экспорта машин и оборудования (включая электрическое, электронное оборудование и транспортные средства) крупнейших экспортеров региона (России, Беларуси, Украины) увеличился с 2005 г. на 15,8 млрд долл. США, достигнув 34,1 млрд долл. США в 2014 г., что составило 92,5% от общего регионального экспорта данных видов высокотехнологичной продукции. Это подтверждает формирование устойчивой позитивной динамики расширения конкурентоспособности продукции с высоким уровнем технологий у региональных лидеров экспорта ОП, но и свидетельствует о сохранении разрыва с менее крупными индустриальными экспортерами.

Структура индустриального экспорта в регионе Содружества с целью оценки способности каждой страны экспортировать продукцию обрабатывающих производств в зависимости от их технологического уровня и производимой доли добавленной стоимости представлена на Рисунке 5.

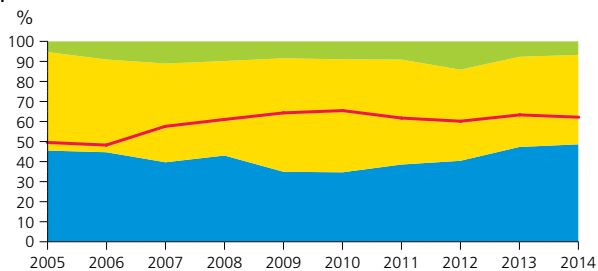
Россия



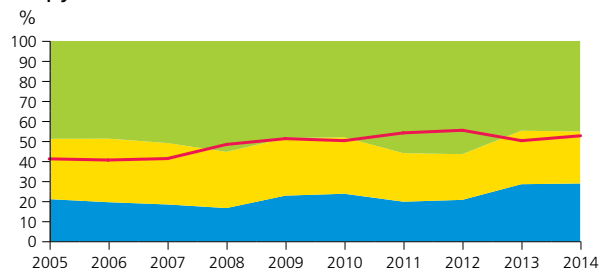
Азербайджан



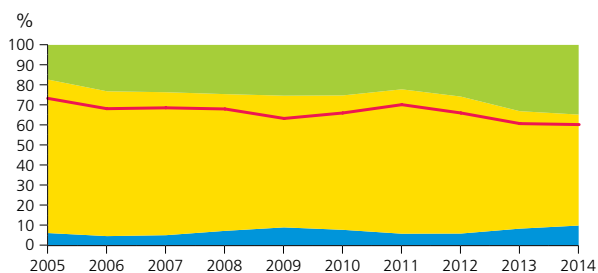
Армения



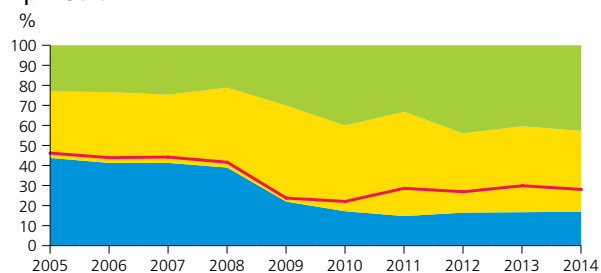
Беларусь



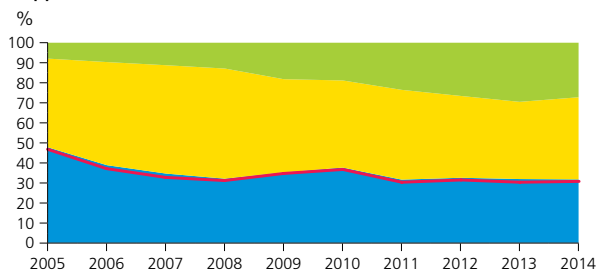
Казахстан



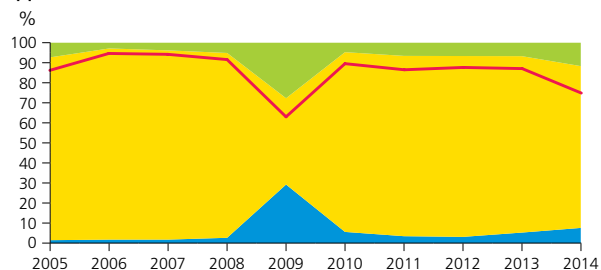
Кыргызстан



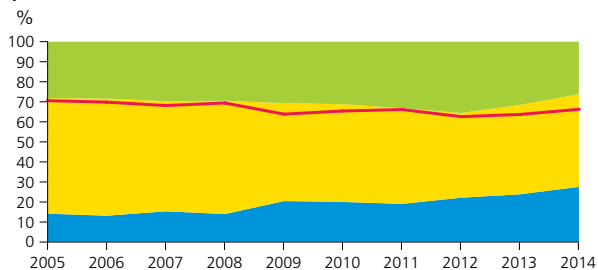
Молдова



Таджикистан



Украина



- Средне- и высокотехнологичные производства
- Низкотехнологичные производства
- Переработка сырья
- Отрасли с высокой валовой добавленной стоимостью

Источник: база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 5. Распределение экспорта продукции ОП по группам отраслей (%)

Отраслевой срез производственно-экспортного потенциала и регионального влияния

В группе стран региона с национальным доходом на душу населения выше среднего уровня в 2014 г. лидерами производственно-экспортного потенциала средне- и высокотехнологичных отраслей по-прежнему оставались Россия, Беларусь и Казахстан, несмотря на ощутимые различия в уровне, направлении и скорости происходящих с 2005 г. изменений. Самые высокие масштабы на душу населения добавленной стоимости (410 долл. США) и экспорта продукции (320,7 долл. США) обрабатывающих производств со средним и высоким техническим уровнем стабильно сохранялись в России, хотя производственный потенциал за счет внутреннего потребления превышал реализованный внешний спрос на продукцию данных видов деятельности в стране, несмотря на ощутимое преобладание среднегодовых темпов роста экспортного потенциала. С большим отрывом параметров производственного потенциала средне- и высокотехнологичных производств в данной группе стран следуют Беларусь и Казахстан, добавленная стоимость которых производилась в 2014 г. данными отраслями на душу населения, соответственно, в 3,5 и 4 раза меньше, чем в России. При этом в Беларуси быстрое падение объемов добавленной стоимости средне- и высокотехнологичных производств на душу населения было зафиксировано на фоне ускоренного расширения (по 7,7% ежегодно) экспорта их продукции, превышающего, в частности, российский экспорт данной продукции в 3 раза. В Казахстане происходящие изменения обоих потенциалов отраслей с развитыми технологиями были однонаправленно положительными с заметно более высокой интенсивностью продвижения произведенной продукции (на 8,1%) в соответствующие внешнеторговые потоки. Во всех остальных странах с более низким уровнем национального дохода на душу населения в тех или иных пропорциях экспортный потенциал расширялся настолько быстро, что заметно превысил к концу рассматриваемого периода создаваемые национальные объемы добавленной стоимости на душу населения в исследуемом технологическом срезе отраслей.

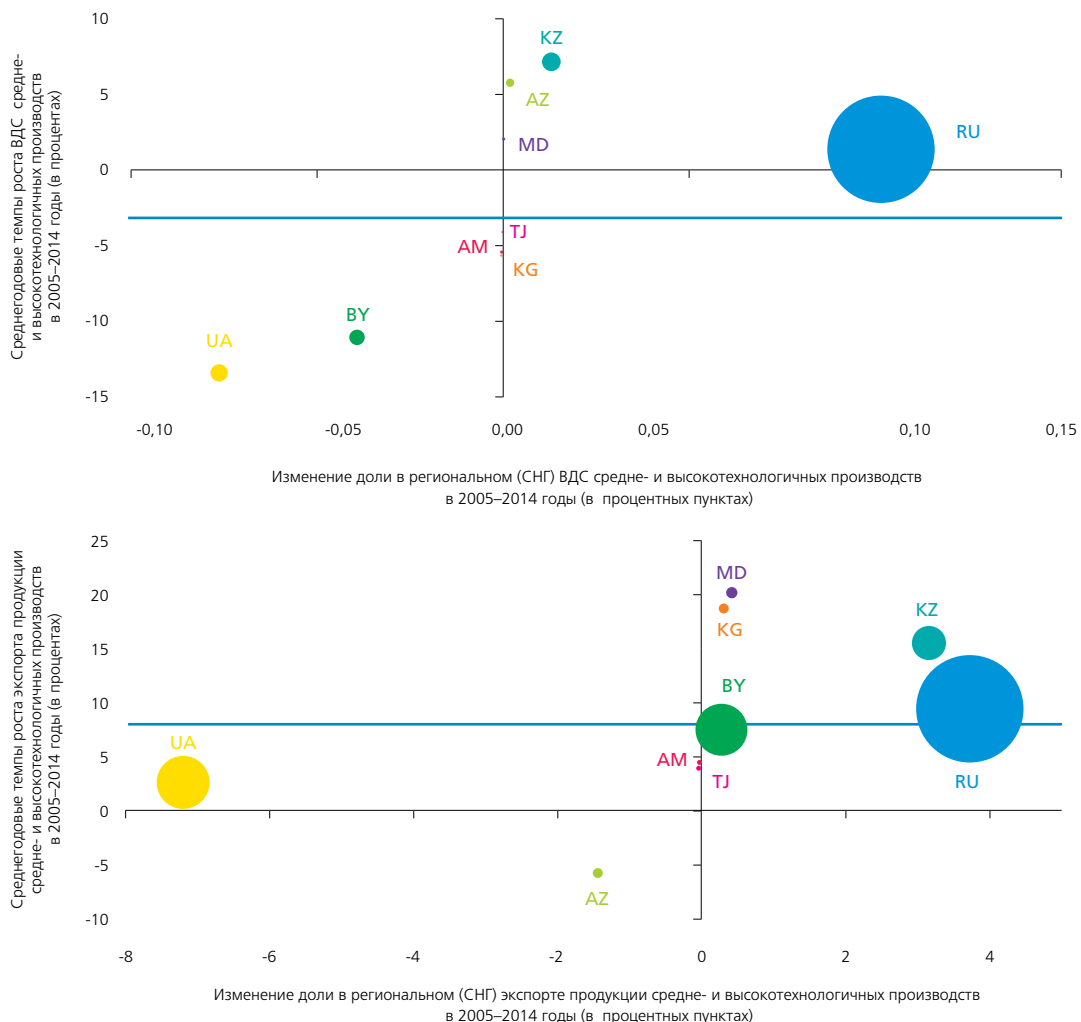
Региональные доминанты производственно-экспортных потенциалов

Производство пищевых продуктов в 2014 г. устойчиво определяло группу отраслей с высокой долей в валовой добавленной стоимости ОП во всех странах региона с общерегиональным производственным потенциалом на душу населения СНГ-9 в 1032 долл. США против 1058 долл. США в 2005 г., тогда как экспортный потенциал отрасли составил в конце исследуемого десятилетия 1186 долл. на душу всего регионального населения, преимущественно за счет экспорта продукции пищевых производств Беларуси, Молдовы и Украины.

Ядром индустриального потенциала отраслей с высокой добавленной стоимостью в России, Азербайджане и Беларуси стала в 2014 г. отрасль из средне- и высокотехнологичных видов деятельности – химическое и нефтехимическое производство, добавленная стоимость которого на душу населения этих стран вкуче составила 683 долл. США против стоимостных объемов экспортируемой продукции таких производств в 695 долл. США, формирующихся преимущественно за счет экспортного потенциала белорусских производств.

Продукция металлургических производств из группы низкотехнологичных отраслей вошла в кластер доминирующих в регионе видов деятельности ОП с высоким вкладом добавленной стоимости во всех странах СНГ-9, кроме Азербайджана, Беларуси и Молдовы, достигнув в 2014 г. производственного потенциала на душу населения таких стран США, что оказалось ниже 2005 г. на 154 долл. США в основном из-за произошедшего в исследуемом периоде ощутимого спада производства основных металлов и металлических изделий в Украине, Таджикистане и России. Вместе с тем, заметное расширение на душу населения экспортного потенциала данных видов продукции позволило определить отрасль в качестве второго лидера (до 1142 долл. США) в региональном экспорте ОП.

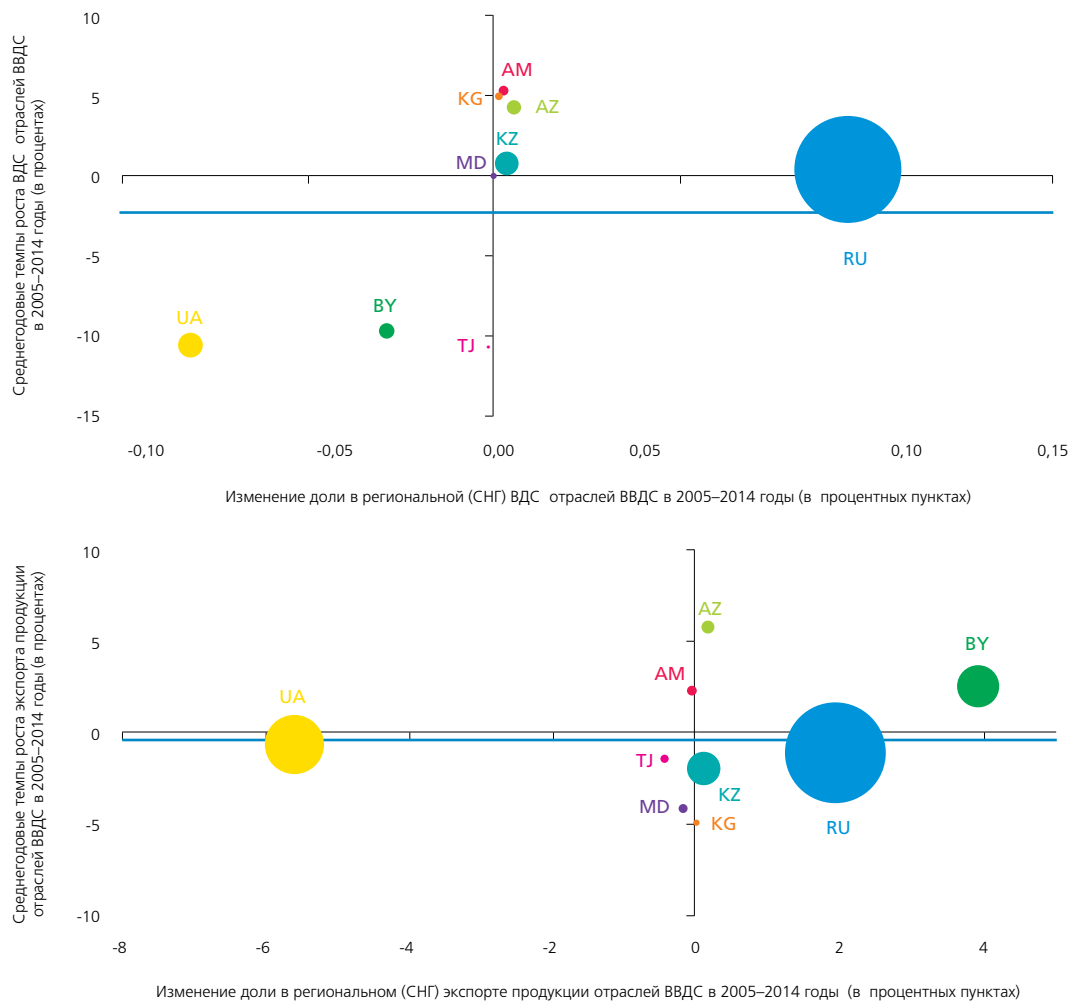
Рисунки 6 и 7 позволяют наглядно продемонстрировать сложившуюся за исследуемое десятилетие взаимосвязь роста добавленной стоимости и экспорта продукции отраслей с высокой добавленной стоимостью и со средним и высоким технологическим уровнем ОП стран Содружества в соответствии с их влиянием на регион.



Примечание: размеры маркеров на обоих рисунках определяются объемом добавленной стоимости и экспорта продукции соответствующих групп отраслей ОП страны в 2014 г. (последнем году наблюдений) в текущих ценах, млн долл. США; голубая линия соответствует средним темпам роста добавленной стоимости и экспорта продукции указанных отраслей в регионе СНГ.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 6. Взаимосвязь роста и влияния добавленной стоимости и экспорта продукции средне- и высокотехнологичных отраслей



Примечание: размеры маркеров на обоих рисунках определяются объемом добавленной стоимости и экспорта продукции соответствующих групп отраслей ОП страны в 2014 г. (последнем г. наблюдений) в текущих ценах, млн долл. США; голубая линия соответствует средним темпам роста добавленной стоимости и экспорта продукции указанных отраслей в регионе СНГ.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов

Рисунок 7. Взаимосвязь роста и влияния добавленной стоимости и экспорта продукции отраслей с высокой ВДС

Региональное участие российского экспорта продукции средне- и высокотехнологичных производств расширялось в исследуемом десятилетии среднегодовыми темпами, не намного превышающими среднерегиональные значения, но в таких стоимостных масштабах, которые позволили России достигнуть наиболее заметного приращения доли такой продукции в региональном экспорте как основном драйвере его роста в данной группе отраслей. Совокупность таких факторов успеха, как быстрый рост выше среднерегиональных параметров, существенное наращивание участия в общем индустриальном экспорте региона, позволила Казахстану, несмотря на не столь крупные стоимостные объемы, стать вторым лидером в СНГ в экспорте средне- и высокотехнологичной продукции, заметно опередив Беларусь и Украину с более высокими экспортными масштабами. Аутсайдером в региональном участии на внешних рынках данных видов продукции, их конкурентоспособности стал Азербайджан с самыми незначительными среднегодовыми темпами роста в регионе. На периферии региона оказалась Украина с наибольшими потерями доли экспорта на региональном рынке, а также Армения и Таджикистан, чьи стоимостные объемы экспортируемой продукции с развитым технологическим уровнем одновременно были самыми незначительными в регионе и заметно стагнировали. Остальные сопоставляемые страны – Молдова и Кыргызстан – смогли расширить свой экспорт с преимущественным ускорением и в результате заняли среднюю нишу регионального участия.

Потенциал технологической модернизации и уровень диверсификации обрабатывающих производств

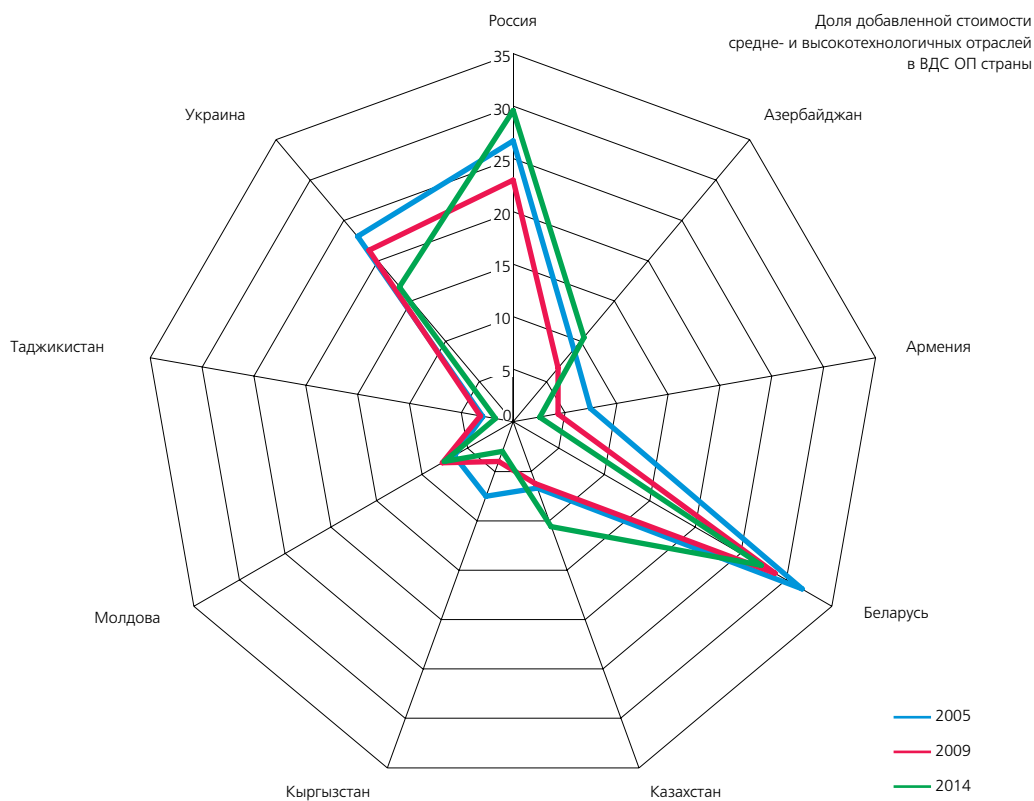
В регионе на протяжении десятилетия, начиная с 2005 г., сформировался центральный кластер стран с уверенной индустриализацией, заметным национальным доходом на душу населения, высокими значениями производственно-экспортного потенциала, вклада в добавленную стоимость всех видов промышленной деятельности и региональным влиянием ОП, включающий Россию, Казахстан, Украину и Беларусь (несмотря на заметный спад в динамике индикаторов в долл. США в 2014 г.). Одновременно в среднюю нишу стран с догоняющим развитием и обнадеживающей индустриализацией, согласно всей совокупности полученных первичных оценок, объединились Азербайджан и с некоторым отрывом Армения, находящиеся впереди кластера остальных периферийных стран интеграции с тормозящим индустриальным развитием.

Для измерения потенциала модернизации производственных и экспортных процессов в странах региона СНГ на отраслевом уровне использовались индикаторы технологического содержания добавленной стоимости и экспорта ОП, уровня диверсификации средне- и высокотехнологичных производств и экспорта. Таким образом, одновременно сопоставлялись технологические структуры производства и экспорта, а также определялась концентрация средне- и высокотехнологического контента добавленной стоимости и экспорта ОП в стране.

На рисунках 8 и 9 представлены изменения уровня технологической модернизации в странах Содружества, как доли средне- и высокотехнологичных видов деятельности в совокупной добавленной стоимости и экспорте ОП за период 2005–2014 гг.

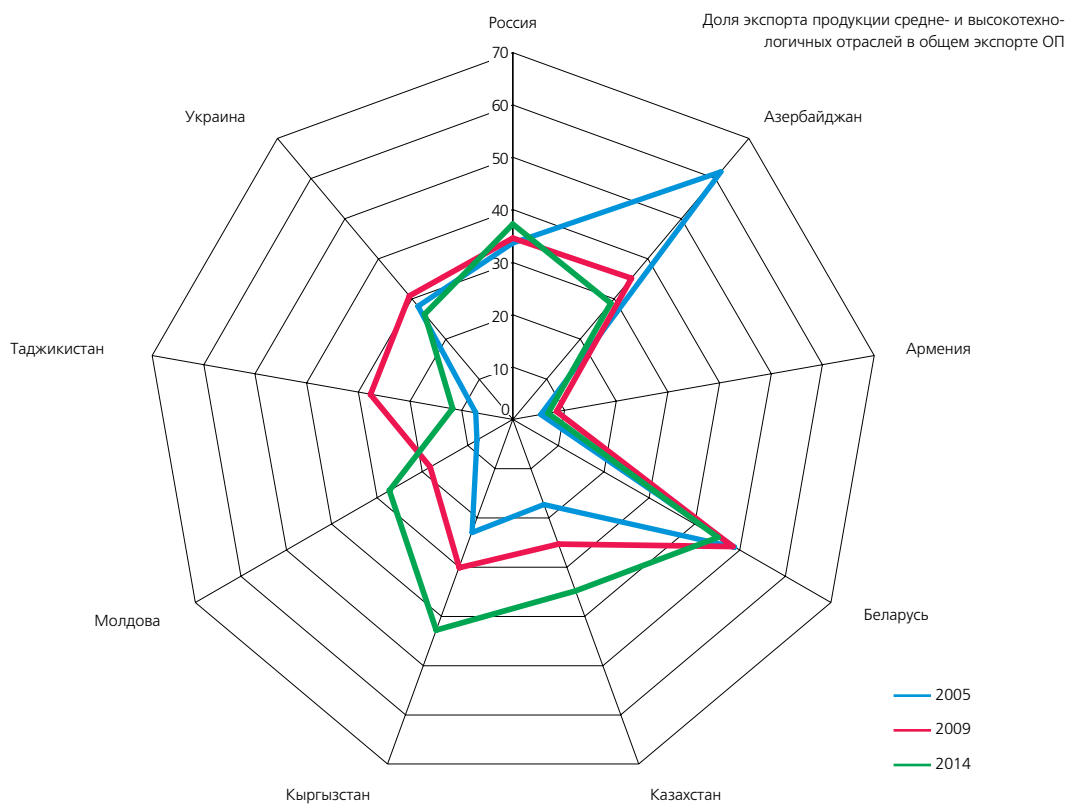
Распределение стран в регионе по потенциалу технологической модернизации во многом отражает их различия в величине индустриального потенциала и национального дохода на душу населения, когда по мере роста этих значений все в большей мере улучшается технологическое содержание ОП в стране. Это позволяет выделить группы стран с различной интенсивностью модернизации. Основную группу с давно назревшей и устойчивой модернизацией составили в рассматриваемом периоде Россия и Беларусь. Вторая группа сдержанной модернизации состоит из Украины, Азербайджана и Казахстана, в остальных странах технологическая структура обрабатывающих производств больше соответствует зарождающейся модернизации.

Целеполагающим в эволюции ОП страны является направление, когда добавленная стоимость и экспорт продукции ОП растут быстрее соответствующих параметров в целом для всех видов промышленной деятельности в стране, а внутри обрабатывающего сектора интенсивно расширяется добавленная стоимость и экспорт технологически сложной продукции (Рисунки 10 и 11).



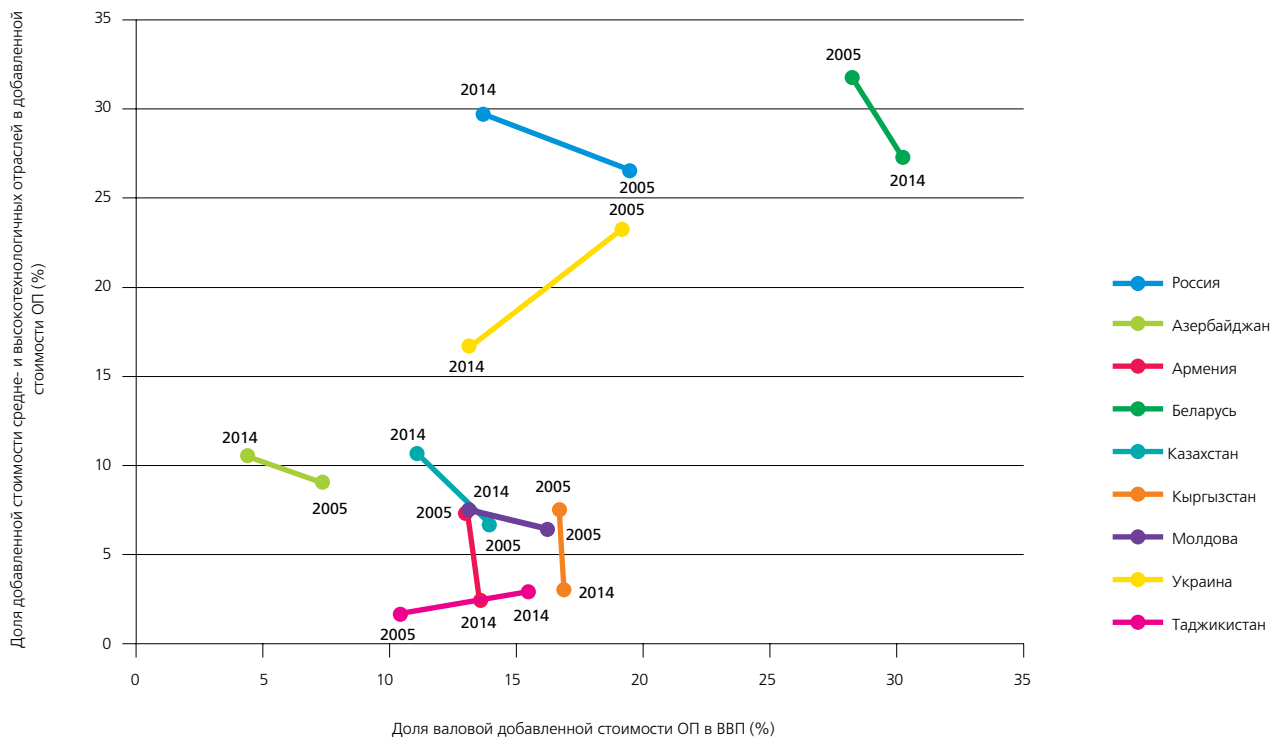
Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 8. Технологическая структура ВДС ОП, потенциала модернизации



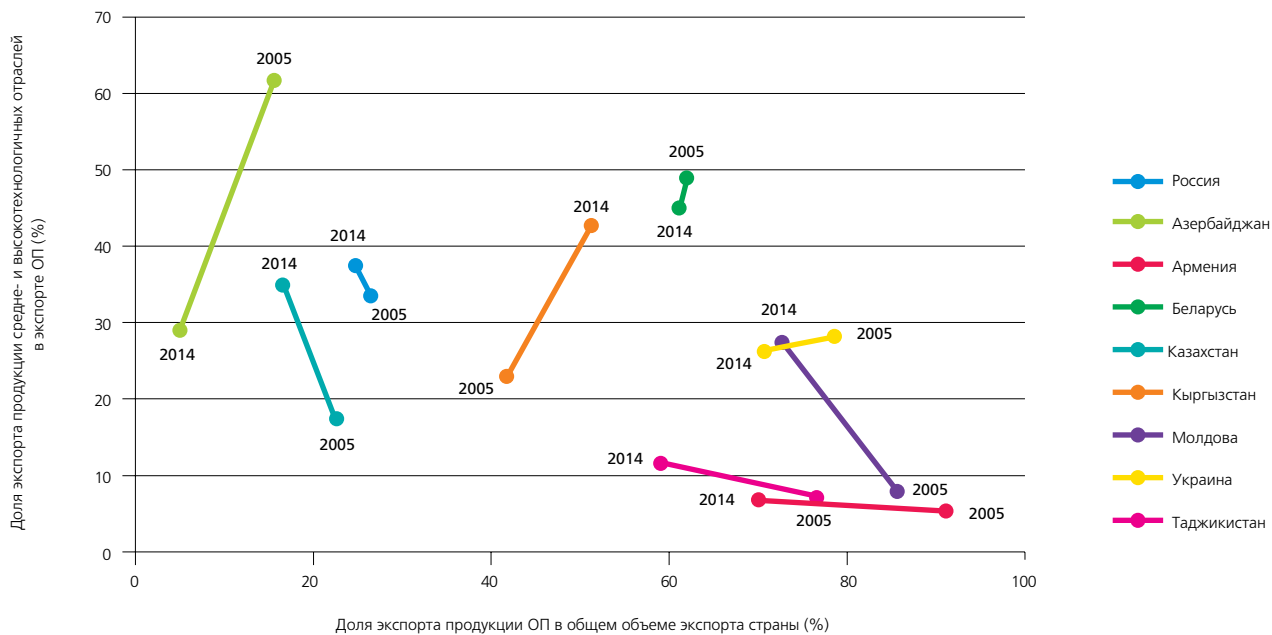
Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 9. Технологическая структура экспорта продукции ОП



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 10. Эволюция интенсивности индустриализации



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

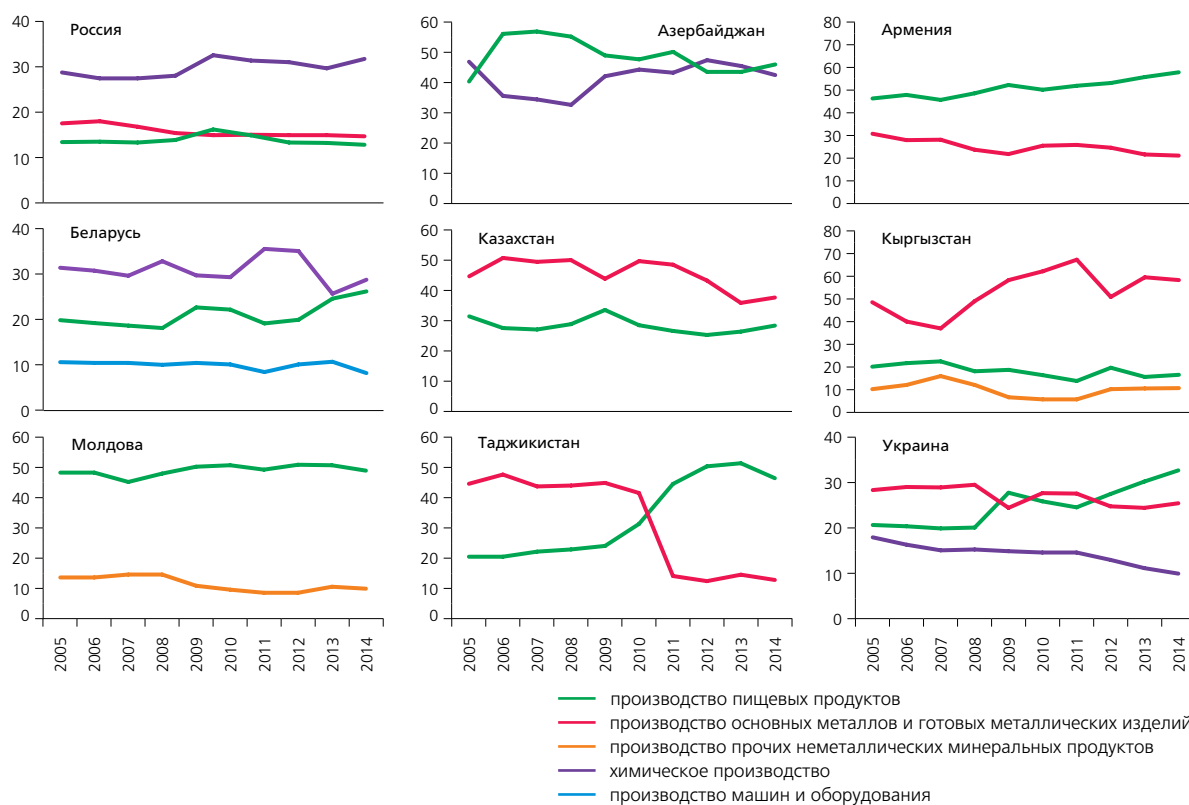
Рисунок 11. Эволюция структуры экспорта в сторону технологически интенсивного экспорта

Желательным для страны вектором движения во времени является увеличение доли ОП в общем объеме индикатора и одновременно сдвиг структуры индикатора в сторону более технологически сложных отраслей. В контексте изменения интенсивности индустриализации страны региона демонстрируют разные закономерности. Если для России характерным было постепенное снижение доли добавленной стоимости обрабатывающих производств за период 2005-2014 гг. и в основном в результате масштабного расширения сферы услуг, а также строительного сектора, то динамика доли средне- и высокотехнологичных видов деятельности ОП, напротив, демонстрировала восходящий профиль. Аналогичная ситуация сложилась в Казахстане, Молдове и Азербайджане. Индустриальное развитие Беларуси, Армении и Кыргызстана двигалось с разной интенсивностью в обратном направлении в сторону ухудшения технологической структуры добавленной стоимости ОП и, в то же время, абсолютного приращения ее вклада в ВВП в основном за счет резкого сокращения добавленной стоимости услуг в Беларуси, строительного сектора и сельского хозяйства в Армении, сельского хозяйства в Кыргызстане. Сильное сжатие ОП в ВВП Украины и Таджикистана к концу периода происходило совместно с расширением сферы услуг и некоторым сворачиванием средне- и высокотехнологичных обрабатывающих производств.

Таким образом, ни одной стране региона Содружества за исследуемое десятилетие не удалось в итоге одновременно расширить вклад ОП в национальном ВВП и улучшить технологическое содержание ее добавленной стоимости.

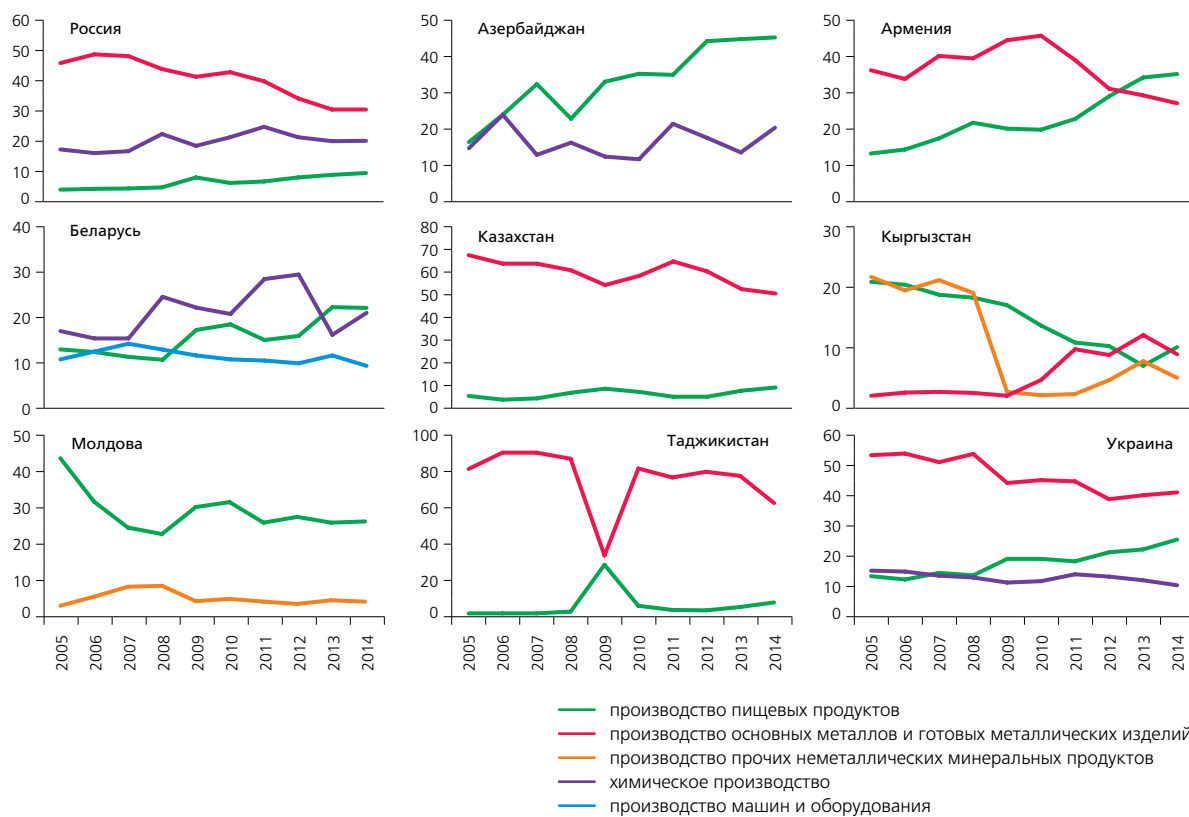
В эволюции структуры экспорта в регионе Содружества очевидными стали также только две тенденции (за исключением Кыргызстана). Одна группа стран – Россия, Казахстан, Молдова, Армения, Таджикистан – в разных соотношениях демонстрировала сокращение доли стоимостных объемов экспорта продукции ОП в общем экспорте страны наряду с повышением доли экспорта технологически более сложной продукции. В другой группе – Беларусь, Украина, Азербайджан – наблюдался противоположный тренд, и лишь в Кыргызстане произошел резкий подъем в динамике обоих индикаторов.

Рисунки 12 и 13 позволяют быстро визуализировать для региона Содружества еще один аспект диагностики диверсификации – основные пропорции в распределении топ-отраслей с высокой добавленной стоимостью в производстве и экспорте в формате следующих закономерностей: чем ниже доли таких отраслей, но выше их суммарный вклад в совокупную добавленную стоимость обрабатывающих производств, тем более диверсифицированной является структура добавленной стоимости, а также чем меньше представлено на рисунках отраслей, тем выше концентрация обрабатывающего сектора в стране. Одновременно Рисунки 14 и 15 демонстрируют распределение в рассматриваемом периоде ВДС и экспорта продукции ОП прежде всего между различными топ-отраслями, волатильность профиля изменений и степень их влияния на основные параметры производственно-экспортного развития между странами региона.



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

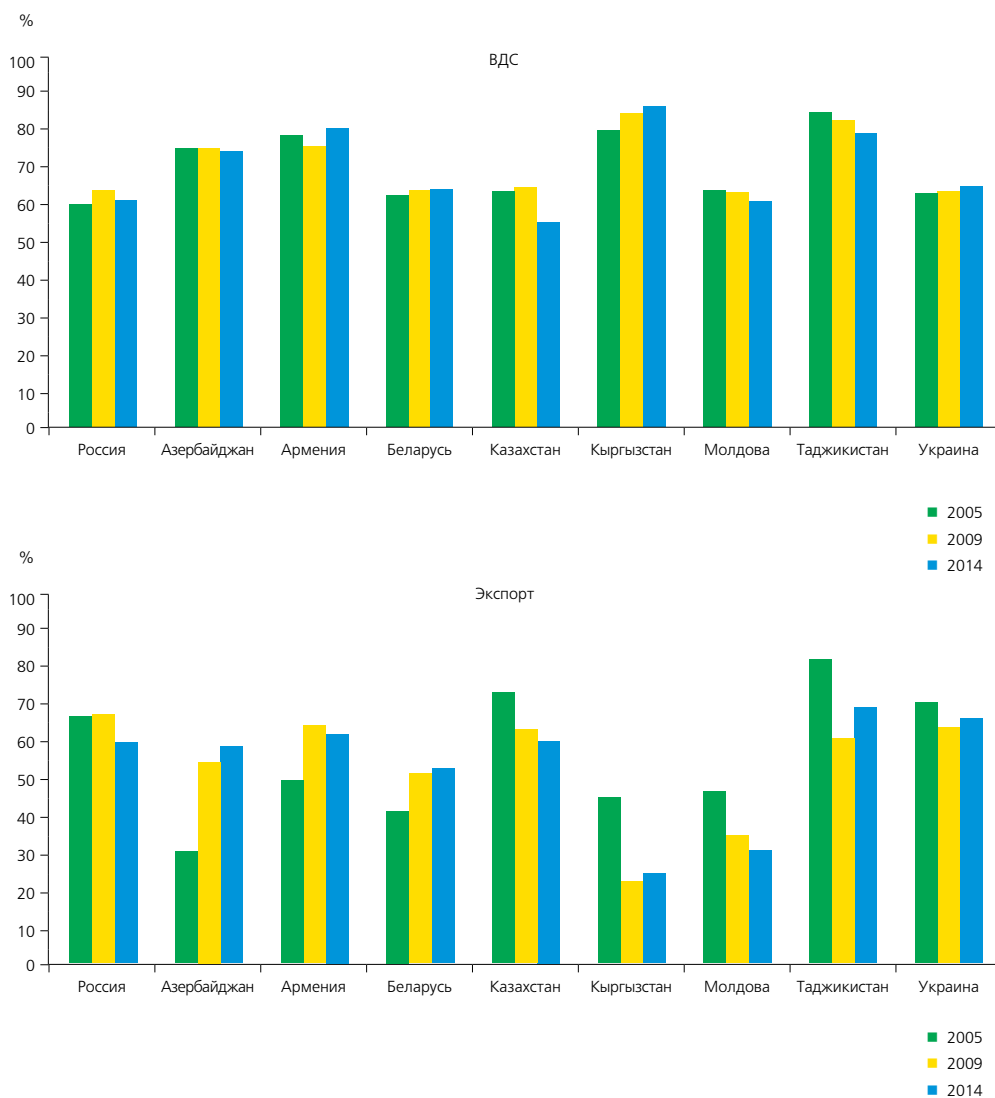
Рисунок 12. Распределение добавленной стоимости обрабатывающих производств по отраслям с высокой долей добавленной стоимости (в %)¹



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

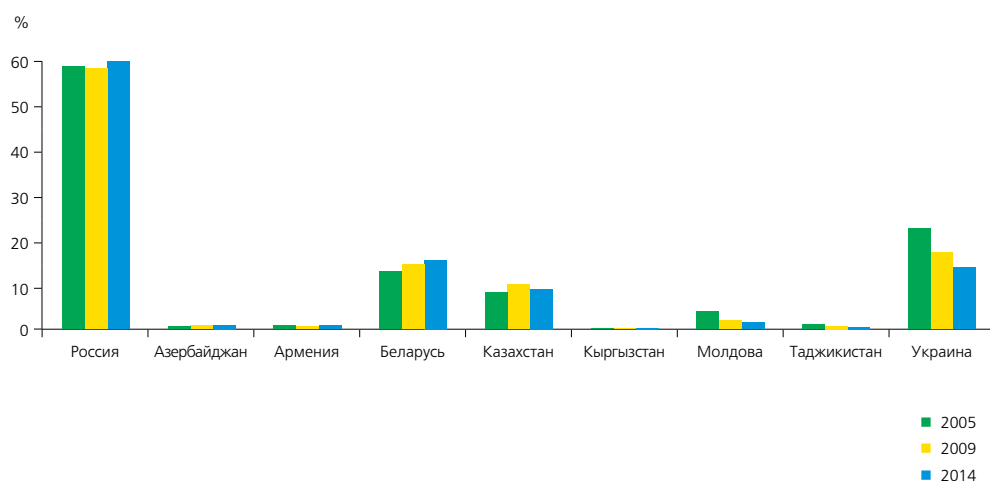
Рисунок 13. Распределение экспорта продукции обрабатывающих производств по отраслям с высокой долей добавленной стоимости (в %)

¹ Определение в каждой стране региона СНГ группы отраслей с высокой добавленной стоимостью основывается на эмпирических оценках авторов посредством ранжирования отраслей в каждой отдельной стране и установления для исследуемой совокупности стран пороговых значений в структуре вкладов отраслей в общую добавленную стоимость ОП в регионе.



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 14. Изменение доли всех отраслей с высокой долей добавленной стоимости в ВДС и экспорте ОП



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 15. Изменение доли продукции всех высоко экспортноориентированных отраслей ОП каждой страны в общем экспорте обрабатывающих производств в СНГ

Для региона СНГ в исследуемом десятилетии топ-отрасли ОП стран были представлены пятью видами деятельности. Наиболее динамично и преимущественно развивалась добавленная стоимость металлургического производства в конце рассматриваемого периода в России, Украине, Казахстане, Таджикистане и Кыргызстане. Химическое производство значимым оказалось только для Беларуси, России и Украины. В самом распространенном в регионе производстве пищевых продуктов генерировалась основная доля добавленной стоимости ОП Азербайджана, Армении, Молдовы, Беларуси, и, в меньшей мере, России, Украины, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана. Производство машин и оборудования доминировало в совокупной добавленной стоимости только в ОП Беларуси и с более низким вкладом в России. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов являлось специализацией в таких странах региона, как Кыргызстан и Молдова. В то же время экспортный потенциал в регионе Содружества широкомасштабно представлен продукцией металлургического производства из России, Украины, Казахстана, Азербайджана, Армении, Таджикистана и Кыргызстана, а также продукцией пищевых производств из всех стран региона и с большим перевесом в экспортных корзинах Азербайджана, Молдовы и Армении. Конкурентоспособной на внешних рынках была продукция химического производства из России, Беларуси и Украины. Экспортный рынок машин и оборудования из региона СНГ преимущественно пополнялся продукцией России и Беларуси.

Таким образом, исходя из сложившихся в конце исследуемого периода распределений масштабов и темпов изменения технологического содержания добавленной стоимости в странах региона, структурные преобразования в направлении давно назревшей интенсивной модернизации являются наиболее актуальными для России, Беларуси, Казахстана, Украины и Азербайджана. Для стран с более низким потенциалом обрабатывающих производств и доминирующими аграрным сектором, услугами и торговлей в формате преждевременной деиндустриализации более значимой стала вялотекущая классическая индустриализация с расширением доли ОП в ВВП путем перемещения избыточной рабочей силы в основном в переработку сырья.

В регионе Содружества технологическая модернизация отличалась в исследуемом десятилетии точечным, локальным и прерывистым характером, что не способствовало каким-либо изменениям специализации этих экономик в мире или на континенте, и в основном была связана с технологическим обновлением отдельных отраслей, ориентированных преимущественно на внутренний рынок. Неравномерность вялотекущей модернизации в странах Содружества усиливала диспропорции индустриально-экономического и регионального неравенства, препятствовала устойчивости развития региональной интеграции в целом.

Занятость в обрабатывающей промышленности СНГ-9 в 2005–2014 гг.

Общая занятость в обрабатывающей промышленности в регионе СНГ составила в 2014 г. 5,6% от общей численности населения региона.

В конце исследуемого десятилетия обрабатывающая промышленность оставалась работодателем для 14 млн чел. в регионе СНГ, что составило 0,41% от трудоспособного населения мира.

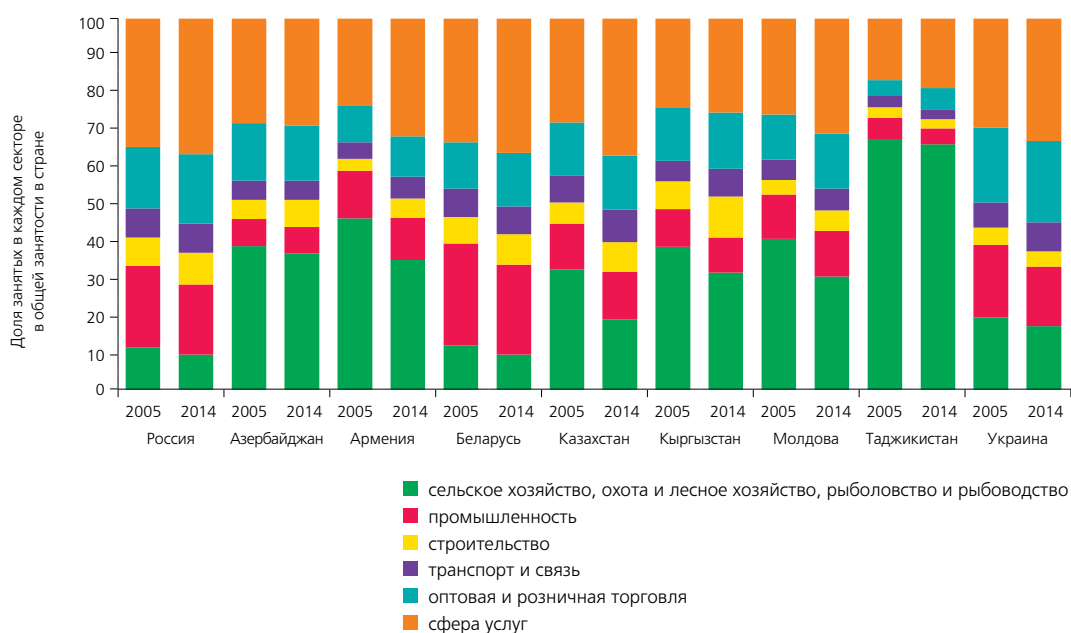
В ОП СНГ занятость уменьшилась с 2005 г. в странах с национальным доходом на душу населения выше среднего (Россия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан) и составила в 2014 г. 12 млн чел., превысив занятость в ОП стран со средним уровнем национального дохода (Украина, Армения, Молдова) в 6 раз, а стран с низким уровнем дохода (Кыргызстан, Таджикистан) – в 51 раз.

В пяти топ-отраслях ОП (экспортоориентированных и с высокой добавленной стоимостью) в Содружестве занятость снизилась за последнее десятилетие с 2005 г. на 23% и составила к 2014 г. 5,3 млн чел.

В средне- и высокотехнологичных видах деятельности ОП всего региона занятость за период с 2005 по 2014 год снизилась на 23% и достигла 4,4 млн чел., что составило 32% от всех занятых в обрабатывающей промышленности СНГ.

В странах с наибольшим индустриальным потенциалом на душу населения (Россия, Казахстан, Беларусь) занятость в средне- и высокотехнологичных производствах снизилась на 20% с 2005 г. и составила в конце исследуемого периода 3,7 млн чел., тогда как в аналогичных отраслях остальных стран региона – всего 0,7 млн чел.

В странах с доминантой переработки сырья (Армения, Молдова, Таджикистан) занятость в конце анализируемого десятилетия достигла 81 тыс. чел., что составило 29% от всех занятых в обрабатывающей промышленности этих стран; в странах с представительным вкладом низкотехнологичных производств в совокупную добавленную стоимость ОП (Россия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Украина) – 3,2 млн чел. и 24%, соответственно.

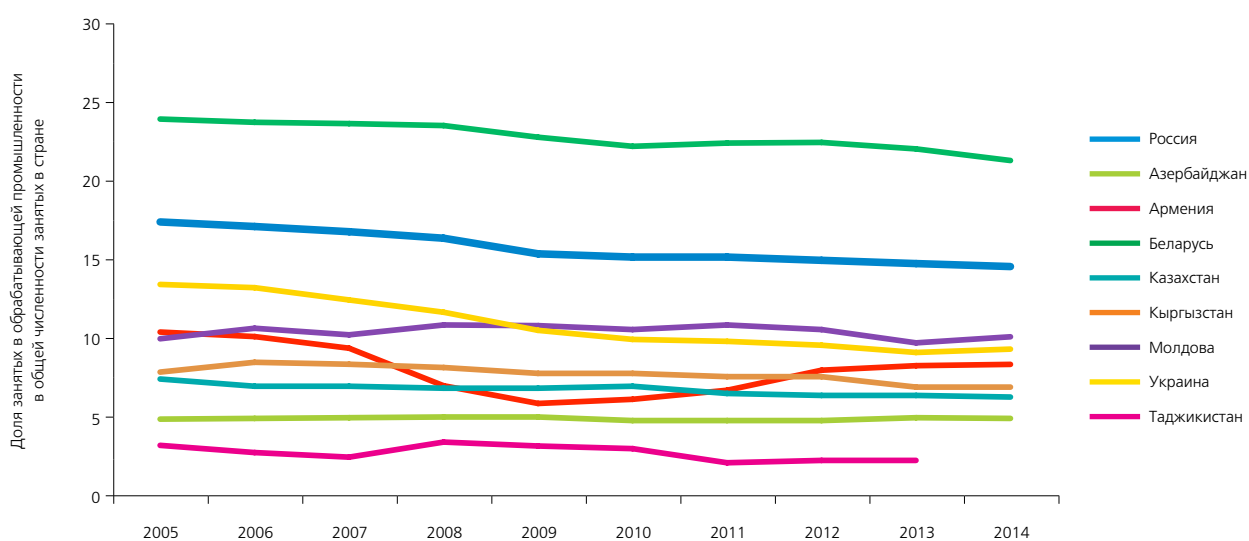


Примечание: по Таджикистану последняя доступная информация за 2013 год.

Источник: расчет на основе данных Статистического Комитета СНГ (по Азербайджану, Армении, Казахстану, Кыргызстану, Молдове и Украине – по обследованию рабочей силы; по России, Беларуси и Таджикистану – по балансу трудовых ресурсов).

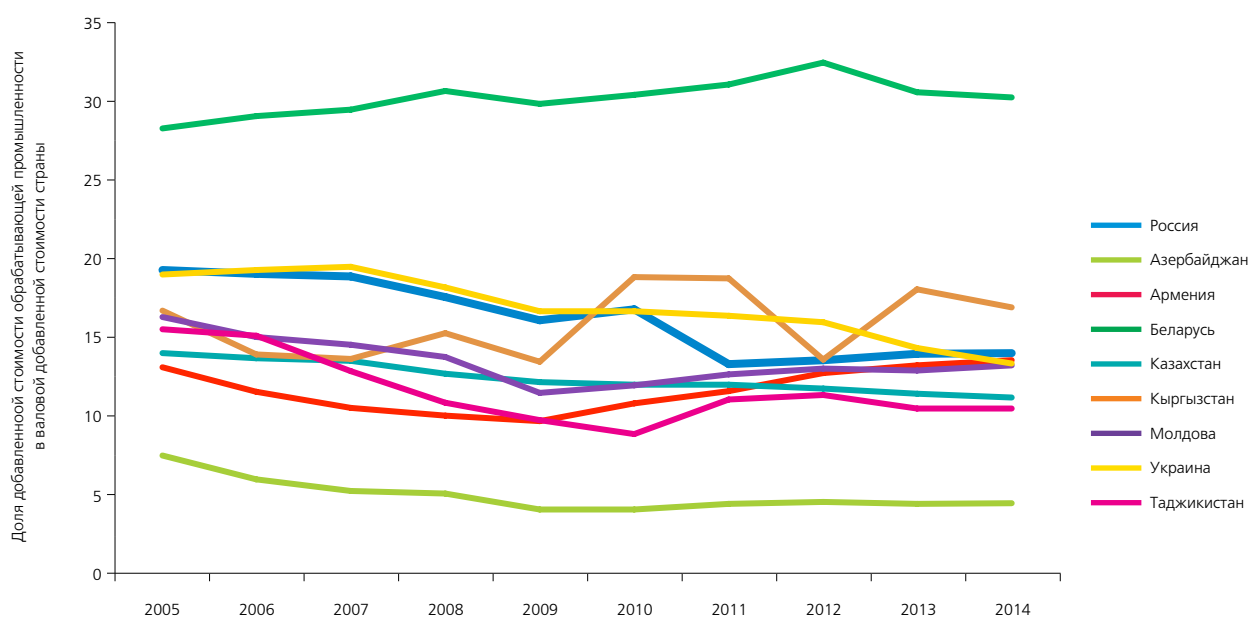
Рисунок 16. Изменение в составе занятости по секторам экономики

В рассматриваемом регионе за исследуемое десятилетие не произошло заметных успехов в расширении занятости в формальном секторе ОП и подтверждения тезиса о повышении его значимости как источника новых рабочих мест в экономике стран, что следует из распределения удельных весов существующих рабочих мест каждого сектора в общей занятости всей экономики, представленных на Рисунке 16. Основной причиной является отсутствие заметных структурных изменений в экономике стран с точки зрения существенных сдвигов в направлении создания новых производств и отраслей ОП с заложенной более высокой добавленной стоимостью.



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 17. Динамика совместных структурных изменений добавленной стоимости и занятости в обрабатывающих производствах



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, база данных UNCTADstat, расчеты авторов.

Рисунок 17. Динамика совместных структурных изменений добавленной стоимости и занятости в обрабатывающих производствах (продолжение)

Если рассматривать региональные структурные изменения в ОП с точки зрения потоков занятости, перемещения рабочих мест в производственную сферу из других секторов экономики, одновременно анализируя динамику индустриального вклада в общую занятость в стране, то только в России, Беларуси и Украине следует отметить высокий уровень занятости (свыше 18%) в ОП, как один из признаков реальной и своевременной индустриализации этих стран в исследуемом десятилетии (Рисунок 17). При этом среди стран с высоким индустриальным потенциалом на более ранней стадии индустриализации в аспекте процессов движения рабочей силы в экономике находится Казахстан, что во многом объясняется традиционно сложившимся экономическим укладом страны с опорой на сельское хозяйство, вклад которого в общую занятость сократился в 2014 г., но прежде всего в силу перемещения работников в сферу услуг. Большинство рабочих мест в Таджикистане, Армении, Азербайджане, Кыргызстане и Молдове обеспечивалось также по-прежнему сельским хозяйством, заметные потоки занятых из которого поглощались в рассматриваемом периоде преимущественно сферой услуг (в Армении, Молдове) или строительным сектором и транспортом (Кыргызстан).

Значения эластичности занятости свидетельствуют, прежде всего, о ретроспективе среднегодового прироста новых рабочих мест за счет темпов роста производственного сектора, не отражая при этом воздействия на масштабы занятости создания техно- и капиталоемких производств с существенной экономией трудозатрат.

Схема, представленная на Рисунке 18, позволяет расположить страны согласно соотношению возможных оценок эластичности занятых (меньше 0; от 0 до 0,5; от 0,5 до 1 и выше 1) и отрицательных, либо положительных совокупных среднегодовых темпов роста валовой добавленной стоимости ОП.

Индекс эластичности	Сокращение сектора (-) PЗ (+) PПТ		Непроизводительный рост занятости (+) PЗ (-) PПТ
	Сокращение сектора (-) PЗ (-) PПТ	1	Высокая (расширение) генерация занятости (+) PЗ (+) PПТ
	Сокращение сектора BY UA (-) PЗ (-) PПТ	0,5	Умеренное (незначительное) расширение сектора (+) PЗ (+) PПТ
	Сокращение сектора	0	Рост безработицы RU AM KZ KG AZ TJ (-) PЗ (+) PПТ
	(+) PЗ (-) PПТ		
отрицательные		положительные	
Совокупные среднегодовые темпы роста валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности			

Примечания: PЗ – рост занятости, PПТ – рост производительности труда; размер маркера страны определяется долей занятых в обрабатывающей промышленности в общем объеме занятых страны в 2014 г.

Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов, рекомендации ILO.

Рисунок 18. Расположение стран по группам согласно индексу эластичности занятости и совокупным среднегодовым темпам роста ВДС ОП

Индустриальная экологизация в СНГ: структура и динамика изменений

Общерегionalные тенденции СНГ-9

Общий уровень промышленных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу² в экономиках СНГ-9 в исследуемом десятилетии снизился на 14% до уровня 25 млн тонн.

Уровень промышленных выбросов углекислого газа на 1000 кв. км территории Содружества сократился с 2005 г. на 22% и достиг 311 тонн, а на 1000 человек населения – на 23% и 27 тонн, соответственно.

За период 2005–2014 гг. региональный ВВП на душу населения вырос на 26% до 8 тыс. долл. США, а интенсивность всех выбросов, как их отношение к ВВП на душу населения, существенно снизилась и составила в конце десятилетия 0,03 тыс. тонн/млн долл.

Наилучшая экологически ориентированная индустриализация с наименьшими промышленными выбросами на доллар валовой добавленной стоимости промышленности соответствовала в регионе экономикам Молдовы и Азербайджана, а наиболее низкая экологически ориентированная индустриальная производительность была зафиксирована в Украине.

Расширение валовой добавленной стоимости промышленности стран с уровнем национального дохода выше среднего в регионе (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия) с 2005 г. на 8% сопровождалось сокращением совокупных выбросов на 1000 человек населения на 18%.

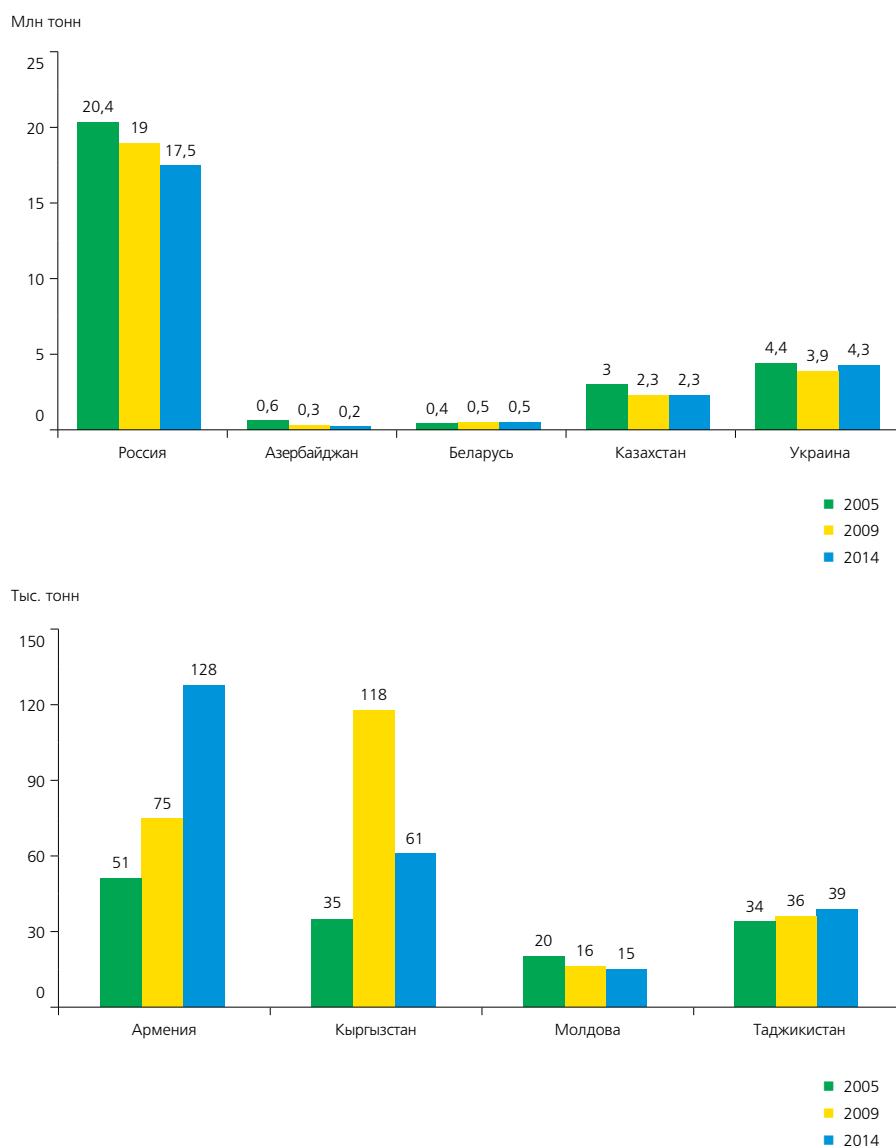
Емкость парниковой эмиссии в ОП Содружества, как отношение выбросов углекислого газа к ВВП региона, составила в 2014 г. 0,7% от мирового значения³ и достигла 3,4 тонн/долл.

² Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников; источники данных: Росстат и Статистический Комитет СНГ.

³ Trends in global CO2 emissions: 2015 Report. PBL Netherlands Environmental Assessment Agency and European Commission's Joint Research Centre. http://edgar.jrc.ec.europa.eu/news_docs/jrc-2015-trends-in-global-co2-emissions-2015-report-98184.pdf

Успехи многих стран в регионе Содружества в сокращении выбросов следует отождествлять не только с эффективностью проводимых промышленных стратегий, но и с общим вектором циклического экономического развития стран, распространенной в СНГ преждевременной деиндустриализацией, не столь интенсивным расширением индустриальной активности.

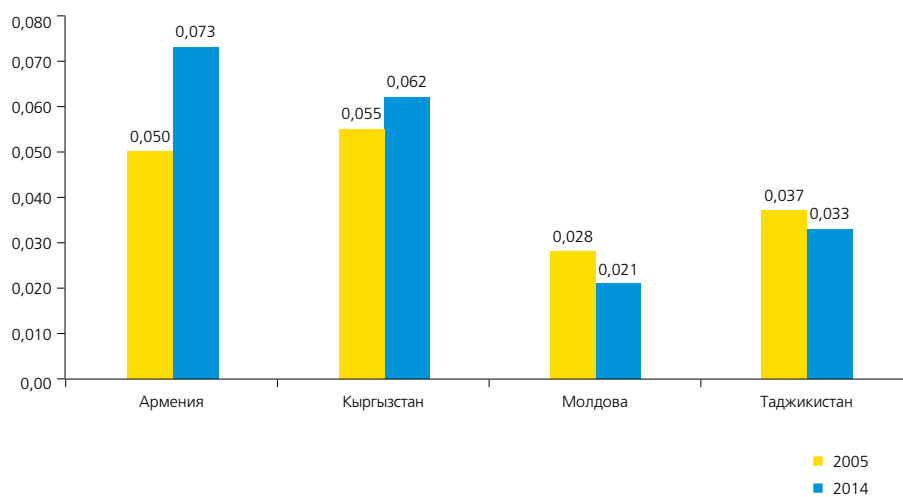
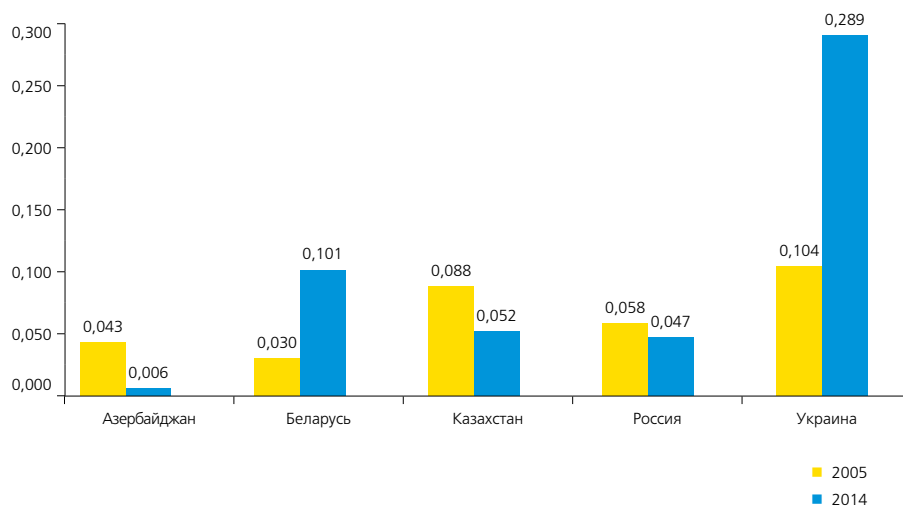
В регионе СНГ-9 страны с наиболее высоким промышленным потенциалом, представленные в верхней части Рисунка 19, отличались в исследуемом десятилетии наибольшей интенсивностью индустриальных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, отношение которых к ВВП этих стран составило в 2014 г. 0,029 тыс. тонн/долл. против 0,0002 в остальных странах Содружества.



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 19. Промышленные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу

С высокой интенсивностью промышленные выбросы относительно ВДС промышленности возрастали в Армении (с 0,050 до 0,073) и Кыргызстане (с 0,055 до 0,062), в то время как в Молдове это соотношение сократилось в 0,028 до 0,021, а в Таджикистане – с 0,037 до 0,033 тыс. тонн/млн долл. (Рисунок 20).



Источник: Росстат, Статистический Комитет СНГ, расчеты авторов.

Рисунок 20. Промышленные выбросы в расчете на ВДС ОП (тыс. тонн на 1 млн долларов США)

В исследуемом десятилетии именно Россия в регионе оставалась страной, которая с огромным запасом перевыполняла собственные количественные обязательства по сокращению выбросов, принятых в рамках Киотского протокола о не превышении уровня выбросов 1990 г. к 2012 г. (примерно 2,5 млн тонн). Вместе с тем, по количеству выбросов углекислого газа на единицу ВВП Россия не только опережала все страны Содружества, но и имела весьма существенное превышение аналогичных значений многих интенсивно развивающихся экономик мира.

Обрабатывающая промышленность СНГ-9: сближение или усиление границ

В исследуемом десятилетии индустриальные торговые потоки в СНГ отличались сильно выраженной неравномерностью и различным уровнем диверсификации по странам. Значительную часть от совокупных объемов экспорта и импорта всех стран региона составила продукция топ-отраслей ОП с высокой долей добавленной стоимости (металлургическое производство, химическое производство, производство пищевых продуктов, машин и оборудования), на долю этих четырех товарных позиций в 2014 г. приходилось 68% всего регионального экспорта (137 млн долл. США) и 45% (172 млрд долл. США) импорта.

Структура внутрирегиональных индустриальных экспортно-импортных потоков за период 2005–2014 гг. практически не изменилась и по-прежнему была весьма неодинаковой по странам, в том числе во взаимной торговле продукцией ОП стран региона с Россией, в которой в различных пропорциях устойчиво доминировали в 2014 г. экспортные операции из России в Казахстан (41,7%), Беларусь (27,5%), Украину (19,1%) и импорт продукции ОП преимущественно из Беларуси (48,8%), Украины (35,9%) и Казахстана (12,2%).

В динамике изменения вклада региональной интеграции в совокупные объемы экспорта и импорта продукции ОП всех стран Содружества, включая торговлю с третьими странами, наблюдались разнонаправленные тенденции. При стабильном участии внутрирегионального экспорта в общих экспортных потоках всех стран региона (30% или 59,3 млрд долл. США в 2014 г.), доля импорта внутри региона в общем объеме импортируемой продукции ОП странами региона, включая импорт из третьих стран, сократилась на 4 процентных пункта до 15,6%, достигнув 59,5 млрд долл. США к концу исследуемого периода.

В общей структуре индустриального экспорта трансграничной интеграции Содружества в конце рассматриваемого периода наиболее существенную долю занимала средне- и высокотехнологичная продукция (23,6 млрд долл. США или 40%); продукция производств, связанных с переработкой сырья, (17,5 млрд долл. США) и продукция низкотехнологичных производств (18,2 млрд долл. США) составляли 31 и 29%, соответственно.

В общей структуре импорта продукции обрабатывающих производств всех стран региона в 2014 г. по-прежнему доминировала средне- и высокотехнологичная продукция (24,3 млрд долл. США или 40,7%), а продукция производств, связанных с переработкой сырья, и низкотехнологичная продукция импортировались в объемах 16,6 и 18,5 млрд долл. США, что составляло 32,4 и 26,9%, соответственно.

За 2005–2014 гг. объемы экспорта продукции ОП России в страны региональной интеграции с высоким промышленным потенциалом (Казахстан, Беларусь) возросли в 2,2 раза до 18,8 млрд долл. США, что оказалось в 2,3 раза выше соответствующих экспортных потоков в остальные страны Содружества, а совокупные масштабы индустриального импорта из этих стран в Россию в 2014 г. превысили импорт в Россию из остальных стран региона в 1,6 раза, достигнув 15 млрд долл. США.

Доля индустриального экспорта России в страны со средним уровнем потенциала ОП (Азербайджан, Армения, Украина) к 2014 г. снизилась на 6,7 процентных пункта, в результате чего соответствующие экспортные объемы достигли 6,8 млрд долл. США, тогда как общий импорт из таких стран в Россию вырос на 22 процентных пункта и составил 9,3 млрд долл. США.

Российский экспорт продукции ОП в страны региона с низким промышленным потенциалом (Молдова, Таджикистан, Кыргызстан) возрос в 2,7 раза за исследуемое десятилетие и составил 1,6 млрд долл. США.

Экспортные потоки средне- и высокотехнологичной продукции ОП России во все страны региона увеличивались в рассматриваемом периоде с меньшей интенсивностью и достигли в 2014 г. 1,2 млрд долл. США, а региональный импорт в Россию продукции средне- и высокотехнологичных производств вырос до стоимостных объемов 9,2 млрд долл. США.

К концу исследуемого периода структура внутрирегионального экспорта продукции ОП СНГ по-прежнему определялась, в первую очередь, структурой регионального экспорта России, несмотря на то, что в 2014 г. всего 22% от общих масштабов российской экспортной продукции приходилось на страны региона.

Структура импорта России и остальных стран Содружества из третьих стран мира отличается пропорциями от экспортных потоков. Во всех странах региона (кроме Таджикистана) импорт из третьих стран преимущественно сконцентрирован на продукции средне- и высокотехнологических производств; объемы такого импорта в 2014 г. составляли в России 145 млрд долл. США, в Беларуси, Казахстане и Украине – 8,9, 14,0 и 16,6 млрд долл. США, соответственно, в остальных странах – 8,4 млрд долл. США. Таджикистан в основном импортировал продукцию низкотехнологичных производств общей стоимостью 1,2 млрд долл. США.

В регионе СНГ для России наиболее значимыми партнерами во взаимной торговле в рассматриваемом периоде являлись Беларусь, Казахстан и Украина, на долю этих стран приходилось больше 80% экспорта продукции ОП и более 90% общего импорта России из всех стран трансграничной интеграции Содружества.

Выводы и рекомендации

Среди общих выводов следует особо выделить несколько положений:

- Существенное снижение вклада промышленности в ВВП в моменты рецессии, неустойчивый характер роста, продолжающееся наращивание объемов добавленной стоимости услуг и торговли составили в анализируемом периоде доминирующие тенденции в регионе Содружества.
- Сложившиеся тенденции во многом были обусловлены факторами краткосрочного циклического характера, действующими в каждой стране, и существенно высокой конвергенцией темпов роста ВВП между рядом стран, поэтому не носили системного характера в силу каких-либо явных структурных сдвигов в регионе в соотношении спроса и предложения. Негативное влияние процессов преждевременной деиндустриализации для стран с незначительной долей обрабатывающей промышленности в добавленной стоимости в большей степени имело место в странах с невысокими доходами на душу населения.
- Низкие совокупные среднегодовые темпы роста ВВП, преобладающие в Содружестве, и значительная волатильность роста на коротких временных интервалах свидетельствовали об отсутствии признаков устойчивого выравнивания в развитии отдельных стран региона.
- Во многих странах региона практически отсутствовали не только внутренний платежеспособный спрос, достаточный для обеспечения устойчивого развития динамичных видов продукции с заложенным фактором роста, но и те виды производств в ОП с высококвалифицированными кадрами, заметной производительностью труда, которые пользуются спросом на внешних рынках и способны обеспечить стабильно растущие национальные доходы и совокупную производительность.
- Сложившаяся отраслевая совокупность ОП в национальных экономиках региона оказывала огромное давление на конкурентоспособное развитие стран и возможности структурной диверсификации в силу различий их технологического уровня и явного смещения в сторону низкотехнологичных производств.
- В ряде стран региона Содружества в исследуемом десятилетии доминировали тенденции, при которых участие стран в производстве науко- и технoемкой продукции ограничивалось трудоемкими процессами сборочного типа, когда вклад в создание добавленной стоимости определялся низкой стоимостью недефицитного и неквалифицированного труда. Существенной добавленной стоимости такие процессы странам не принесли.
- Кроме этого, в регионе преобладал экспорт той ресурсно- и трудоемкой продукции, динамика торговли которой на внешних рынках незначительна и во многом подвержена воздействию внешних шоков. Существенно нарастала зависимость от импорта таких ресурсов, как капитал и промежуточные товары.
- Для тех стран в регионе, в которых по результатам мониторинга отмечены признаки более уверенной индустриализации и модернизации, эффективной промышленно-экспортной и интеграционной политики, допустимы более высокие возможности продолжительного промышленного роста и технологического прогресса. Это, прежде всего, Казахстан, Россия, Беларусь, Украина и Азербайджан.

В качестве основных рекомендаций по приоритетам национальных стратегий отметим, в частности:

- В фокусе основного внимания при формировании целевых ориентиров промышленной политики в России остаются индикаторы, характеризующие уровень, вектор и скорость изменения индустриальной структуры, смещения центра ее тяжести в обрабатывающие производства, а также структуры и влияния в трансграничных зонах промышленного экспорта. России необходимы глубокие структурные реформы в экономике, способные обеспечить как устойчивый интенсивный рост совокупной добавленной стоимости на душу населения, выход из замкнутого цикла повторяющихся кризисов, во многом обусловленных зависимостью страны от сырьевых цен, так и сокращение негативных вторичных эффектов на экономическом пространстве СНГ.
- Разумной стратегией Азербайджана, несмотря на успешное наращивание масштабов индустриализации, является структурная трансформация ОП, ее производственно-экспортных возможностей.
- Для преодоления основных барьеров в процессе расширения обрабатывающих производств в Армении необходимо улучшить структурный аспект экспорта и повысить конкурентоспособность продукции на региональном рынке.
- Сокращению наметившихся в последнее время разрывов в индустриальном развитии Беларуси с рядом ведущих стран региона будут способствовать улучшение качества и структуры экспорта промышленной продукции, а также рост ВДС обрабатывающих производств на душу населения, сохранение разумного баланса в промышленно-экспортном потенциале страны. Особой рекомендацией остается использование сложившихся в последние годы высоких темпов наращивания экспортного потенциала в промышленных видах деятельности в направлении расширения национального богатства.
- Тренд ускоренного роста всех обобщенных измерителей индустриального развития Казахстана является доминирующим в анализируемом периоде в регионе СНГ. Укрепление сложившихся позитивных отраслевых событий должно сопровождаться релевантными сдвигами в производственно-экспортной структуре обрабатывающих производств в сторону расширения видов промышленной деятельности с более высокой добавленной стоимостью.
- Динамика обобщенных индикаторов промышленного роста Кыргызстана с учетом современных особенностей экономического развития свидетельствует о стабилизации позитивных индустриальных трендов, однако сложившиеся в обрабатывающей промышленности объемы ВДС на душу населения не позволяют сектору стать драйвером расширения ВВП страны и повысить свое региональное участие.
- Национальными компетенциями Молдовы в рамках приоритетов промышленной политики должны стать укрепление производственного потенциала и расширение масштабов добавленной стоимости обрабатывающих производств в валовом продукте страны и на внешних рынках.
- В условиях продолжительного замедления общих темпов экономического роста и ограниченных бюджетных резервов основные промышленные стратегии в Таджикистане следует направлять на укрепление всех элементов цепочки формирования добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности с приоритетным влиянием на производственный и экспортный потенциал сектора, структуру ВВП в стране.

Таким образом, к концу анализируемого десятилетия в регионе СНГ лишь усилилась необходимость диверсификации национальных экономик и экспортных баз, проведения экономической политики, балансирующей между поддержкой спроса и структурными реформами, направленными на повышение производительности, устранение барьеров для развития обрабатывающих производств и выхода их продукции на внешние рынки.

Потому в регионе СНГ основные рекомендации по промышленной политике должны варьировать в зависимости от уровня и скорости индустриализации в странах, возможностей преимущественного освоения тех или иных технологий и инноваций, но во многом сводиться к необходимости: защиты прав собственности; установлению тарифов, налоговых стимулов и субсидий; распределению государственных и частных финансовых ресурсов; предоставлению кредитов на конкурентной основе; развитию предприятий с государственным участием и собственностью в сфере естественных монополий, национальной безопасности и социальной направленности; развитию стратегически важных отраслей посредством государственных закупок.

В производственно-экспортной политике всех стран региона требуется переориентация производства и экспорта трудоемкой продукции, имеющих свои пределы, ограниченные растущим конкурентным давлением, на продукцию с более высокой добавленной стоимостью, во многом зависимой от производственных возможностей каждой страны замещать импортные компоненты национальной продукцией, расширять использование внутренних источников роста.

Оживлению промышленно-торговых процессов в странах региона Содружества должны способствовать региональные соглашения и взаимные механизмы доступа к технологиям, рынкам сбыта, модернизации производства, обеспечения проинвестиционного режима, быстрого расширения спектра отраслей обрабатывающей промышленности, участвующих во внешнеторговых потоках.

Для стран региона с низким уровнем дохода и невысокими темпами роста промышленности со стороны государства необходимо обеспечение низких входных барьеров, преимущественно для трудоемких и сырьевых производств. В странах со средним доходом стратегически важными становятся ориентиры на повышение эффективности производства и производительности, структурной модернизации. Критическими целями промышленного развития стран с доходами выше среднего в регионе являются повышение качественной составляющей технологических инноваций, создание продукции и расширение видов промышленной деятельности, связанных с зелеными технологиями.