



Technical Report Series GO-17-2017

Социальное измерение в сельской статистике

Январь 2017

Социальное измерение в сельской статистике

Фаварето да Сива (Favareto Da Silva, A). 2017. *The social dimension of rural statistics.*
Technical Report n.17. Global Strategy Technical Report: Rome.

Перевод на русский язык осуществлен Статкомитетом СНГ в рамках Гранта для развития в регионе Содружества Независимых Государств сельскохозяйственной и сельской статистики, финансируемого Всемирным банком.

Оглавление

Выражение признательности.....	4
Введение	5
1. Концептуальные аспекты	7
1.1. Теории, определения и измерения бедности.....	7
1.2. Особенности сельской бедности	11
1.3. Уроки, усвоенные из опыта разработки государственной политики сельского развития и сокращения бедности.....	14
1.4. Резюме	18
2. От теоретических к практическим показателям, требования к данным и источники данных	20
3. Производство, организация и интерпретация данных при разработке программ – соображения и предложения для конкретных условий	40
3.1. Производство статистических данных	40
3.2. Параметры и критерии для сравнения	41
3.3. Шкалы сравнения или типологии социальных групп и территорий ..	45
Выводы.....	49
Список литературы.....	50

Выражение признательности

Автором этого технического отчета является Арилсон да Сильва Фаварето (Arilson da Silva Favareto), профессор Федерального университета ABC (UFABC-Brazil). Сюзан Оффутт (Susan Offutt), независимый консультант, координирующий работу по совершенствованию сельской статистики в рамках Глобальной стратегии совершенствования сельскохозяйственной и сельской статистики (GSARS), Флавио Боллижер (Flavio Bolliger), координатор исследований – GSARS и Арбаб Асфандияр Хан (Arbab Asfandiyar Khan), экономист – GSARS, провели рецензирование отчета и внесли вклад в структуру и текст.

Нора де Фалько (Norah de Falco) координировала подготовку документа к печати. Редактированием документа занималась Сара Пасетто (Sarah Pasetto).

Подготовка этой публикации была осуществлена при содействии Трастового фонда для поддержки Глобальной стратегии, финансируемого Департаментом международного развития Соединенного Королевства (DFID), и Фонда Билла и Мелинды Гейтс.

Введение

В соответствии с Планом проведения исследований в рамках Глобальной стратегии совершенствования сельскохозяйственной и сельской статистики (далее, Глобальная стратегия) исследования по теме «Совершенствование сельской статистики» направлены на разработку концепции и эффективных методов предоставления помощи странам в разработке сельской статистики. В ходе исследований будет предложен ряд определений сельских районов, минимальный набор ключевых показателей, эффективные технические решения для сбора данных с использованием подходов Глобальной стратегии и производства рекомендованного набора показателей.

В настоящем докладе основное внимание уделяется социальному аспекту сельской статистики, предлагаются подходы и возможные решения для улучшения информации о сельском населении, которая имеет отношение к разработке политики по сокращению бедности. Для этой цели необходимо рассмотреть индикаторы, при помощи которых можно проводить мониторинг бедности и благосостояния сельских жителей, что включает такие аспекты, как иммиграция, депопуляция и ее последствия, источники средств к существованию, условия на рынке труда, источники дохода, уровень образования и состояние здоровья.

Доклад состоит из трех частей. В Главе 1 представлены теоретические рамки и соответствующая литература по показателям, включая описание усвоенных уроков о бедности и сельском развитии. В Главе 2 определены выбранные показатели с учетом их релевантности для принятия решений по поводу политики развития сельских районов. Здесь также обсуждается, как перейти от теории к практике, приводится перечень выбранных показателей, определяются необходимые переменные и соответствующие требования к данным и их источникам. В Главе 3 приведены некоторые общие соображения по поводу учета конкретных условий при интерпретации индикаторов и разработке стратегий.

Этот доклад дополняет другие материалы, выпущенные в рамках инициативы «Совершенствование сельской статистики». На момент публикации имелись проекты как минимум еще двух публикаций: Рабочий материал № 10 *Conceptual Framework and Territorial Definitions for Improving Rural Statistics*¹ (Концептуальные рамки и территориальные определения для совершенствования сельской статистики) и Технический отчет GO-16-2016 A *Minimum Set of Environmental Indicators for Improving Rural Statistics*² (Минимальный набор показателей окружающей среды для совершенствования сельской статистики). Первый материал посвящен сравнительному анализу определений сельских районов, используемых в международном контексте, а второй – формулированию предложений по производству статистики по измерению аспектов, связанных с окружающей средой. В этом смысле, поскольку границы между разными темами и измерениями не

¹http://gsars.org/wp-content/uploads/2016/12/WP_Conceptual-framework-and-territorial-definitions-for-improving-rur-statistics_rev-Nov16.pdf

²http://gsars.org/wp-content/uploads/2016/12/TR_Minimum-Set-of-Environmental-Indicators-for-Improving-Rural-Statistics-051216.pdf

статичны, часть показателей и процедур, предложенных здесь, могут быть избыточными, учитывая другие материалы. Усилия по согласованию этих предложений будут предприняты позже техническим координатором инициативной группы.

1. Концептуальные аспекты

Концептуальные аспекты, которые следует учитывать при определении социальных показателей для сельских районов, можно рассматривать в рамках трех тем: что мы знаем о бедности и как ее измерять; что мы знаем об особенностях бедности в сельских районах; каковы основные уроки, извлеченные из недавних политических решений в области развития сельских районов и сокращения бедности. Основные моменты по каждой теме представлены ниже.

1.1. Теории, определения и измерения бедности

Схематично международные дискуссии о бедности и методах ее измерения можно представить на трех разных этапах. Первый этап отмечен принятием одномерных критериев для определения черты бедности. Второй этап начался, когда возник многомерный подход, основанный на идее минимальных уровней, необходимых для благополучия, и включающий несколько измерений. Третий этап начался, когда способы определения бедности стали рассматриваться в связи с условиями, ценностями или определенными формами компромисса между различными аспектами лишений.

Как будет показано ниже, хотя мы сейчас находимся на третьем этапе этого пути, производство статистики по-прежнему опирается на результаты, полученные на первом этапе, которые иногда имеют приоритет над аспектами, которым уделялось больше внимания на втором этапе. Основным последствием разработки показателей является необходимость предпринять более согласованные усилия в рамках инициатив по обновлению информационных систем, принятых различными странами, в соответствии с продвижениями в концептуальном плане.

Первый этап: Подходы, основанные на одномерных измерениях и использовании черты бедности

На первом этапе способы определения и измерения бедности привели к развитию наиболее известного и широко используемого подхода, в соответствии с которым бедность определяется как отсутствие минимального дохода. Этот подход зародился в конце XIX века (George, 1879; Booth, 1891; Rowntree, 1901) и использовался в основном в XX веке (World Bank, 1990; Ravallion, 1992); он опирается на два основных принципа: идею о том, что бедность определяется отсутствием минимального количества благ, необходимых для достойной жизни, и - поскольку современные общества характеризуются все большей монетизацией - крайне важным является получение минимального денежного дохода. При наличии минимального дохода бедные семьи смогут избежать основных лишений, затрагивающих различные сферы их жизни, и искать другие возможности повышения благосостояния.

Выражением этой концепции, с точки зрения статистических показателей, было определение так называемой черты бедности (World Bank, 1990; 2007), минимального уровня денежного дохода, ниже которого человек считается бедным. В некоторых исследованиях отмечалось, что

эти минимальные уровни должны рассчитываться не на денежной основе, а, например, на основе потребляемых калорий. Однако со временем и с развитием экономических подходов доход был принят в качестве основной переменной.

Начиная с 1970-х годов и более очевидно с 1990-х, эта концепция подвергалась сомнению в результате появления свидетельств, теорий и работ авторов, которые стали обязательными к толкованию в данной области, например, работы лауреата Нобелевской премии по экономике Амартия Сена. В некоторых своих главных работах (Sen 1982; 1992; 1999) Сен приводит три аргумента против идеи определения бедности как отсутствия минимального дохода. Во-первых, подвергается критике то, что все может быть исчислено в виде дохода. Например, для фермеров производство для собственного потребления является важным фактором обеспечения продовольственной безопасности и, следовательно, сохранения здоровья. Во-вторых, оценка минимального уровня существенно различается во времени и в пространстве, а также в разных культурах. Несколько поколений назад требования к образованию были ниже, чем сейчас. В некоторых отдаленных районах удовлетворительный уровень дохода для участия в экономической жизни отличается от уровня, наблюдаемого в городах. В-третьих, существуют противоречия между характеристиками, которые люди могут оценивать на основе различных критериев, в зависимости от своих устремлений. Часто для достижения более высоких уровней дохода люди прекращают производство продуктов питания для себя и ищут лучших возможностей для работы, принимая риски, связанные с ухудшением здоровья или потерей автономности. Это часть их выбора и стратегии, и в каждой ситуации приоритетными могут быть разные возможности.

Второй этап: подходы, основанные на многомерном анализе и индексе неудовлетворенных основных потребностей

Альтернативные подходы, разработанные в ответ на критику одномерного взгляда, утверждают, что бедность лучше определять как «лишение возможности выбора». В рамках «подхода с точки зрения возможностей», основанного на работах А. Сена, считается, что люди придерживаются разных взглядов и ценностей в отношении установления жизненных целей и определения того, что является смыслом существования человека. Другими словами, каждый человек и каждая социальная группа могут ценить разные виды «достижений». Так одни ценят долгую, безопасную и здоровую жизнь в соответствии с традициями определенных народов, а другие - расширение материальных возможностей для своих потомков, даже если это подразумевает риски и уязвимость. В зависимости от сделанного выбора в отношении желаемых достижений некоторые «функции» становятся более важными, чем другие - для ведения здорового образа жизни может быть необходимым жить в общении с природой среди некоторых традиционных общин; для расширения материальных возможностей может потребоваться использование искусственных технологий. Наконец, некоторые функции требуют определенных типов «возможностей» - дохода, более крепкого здоровья и лучшего образования. При объединении этих трех понятий - достижения, функции и возможности - можно добиться лучшего соответствия определениям и измерениям бедности, отвечающим разнообразию человечества.

Вклад подхода с точки зрения возможностей позволил принять так называемый «многомерный подход» к оценке бедности. Считается, что бедность можно рассматривать не в

абсолютном, а только в относительном выражении (релятивистский подход), в увязке с историей и условиями каждого индивида и социальной группы, и оценивать с учетом условий и неравного распределения возможностей, к которым могут иметь доступ члены определенного общества. Другими словами, имеют значение и условия, и неравенство. Одним из основных ответов на критику одномерной концепции оценки бедности явилось введение многомерных показателей. С одной стороны, каждая социальная группа или даже каждый человек могут в большей степени ценить разные измерения своего существования, с другой стороны, можно определить ряд «существенных и фундаментальных свобод», к которым все люди должны иметь доступ, чтобы сделать свой выбор: иметь минимальный доход, уметь читать и интерпретировать реальность, избегать ранней заболеваемости и участвовать в принятии решений сообществом (Sen, 1999).

Широко известный индекс человеческого развития (HDI) (UNDP, 1998) был разработан на основе этой концепции в попытке объединить три основных измерения: доход, образование и здоровье. Считается, что при помощи индекса человеческого развития можно лучше измерять развитие, чем при помощи показателя валового внутреннего продукта (ВВП). Однако некоторые проблемы так и остаются нерешенными. Предисловие Сена к первому изданию «Доклада о развитии человека» содержит предупреждение об этих ограничениях: важные аспекты, такие как цивилизованность, были опущены из-за трудностей с поиском хорошей статистики; вычисление средних значений, включающих различные аспекты, такие как доход и образование, имеет тенденцию приводить к серьезным искажениям; и соединение всех этих элементов в единый рейтинг может также привести к недоразумениям, когда было бы целесообразно представить различные профили развития или типологии, например, путем сравнения и сопоставления показателей стран по разным измерениям. Улучшение показателей дохода может сопровождаться удовлетворительными показателями образования и здравоохранения, хотя может быть и обратная ситуация: несмотря на достижения по экономическому направлению, социальные проблемы остаются. Там, где экономические и социальные показатели одинаково важны, предполагается, что требования в выработке стратегии будут разные в каждой ситуации.

Вдохновленные этой дискуссией, некоторые страны начали разрабатывать многомерные показатели не только для мониторинга развития, но также – в более конкретной плоскости – для разработки стратегии сокращения бедности. Одним из самых известных выражений этих усилий является индекс неудовлетворенности основных потребностей (UBNI; см. Feres & Mancero, 2001). Как и для индекса человеческого развития в индексе неудовлетворенности основных потребностей рассчитывается доля населения в данном месте, которое не имеет доступа к набору товаров и услуг по основному перечню лишений для оценки бедности.

Большим преимуществом инструментов такого типа, по сравнению с показателями первого поколения, является то, что они позволяют оперировать определением бедности как многомерного явления. Однако и здесь необходимо определить ограничения для использования таких инструментов. Главное ограничение состоит в том, что выяснение того, является ли данный аспект удовлетворительным, по-прежнему основано на произвольном определении. Соответственно, бедность опять оказывается определенной в абсолютном, а не в относительном выражении. Более того, при измерении бедности принимаются во внимание

только конечные показатели без всякого упоминания внешних условий, которые важны для преодоления лишений, характеризующих бедность (например, для разработки стратегии, безусловно, очень важно знать процент неграмотного населения, однако столь же важно знать, наблюдаются ли плохие показатели по данному направлению в ситуации наличия школ или же там, где этот тип социальной инфраструктуры отсутствует).

Третий этап - подходы, основанные на оценке качества жизни и благосостояния и выводы Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса

Проблемы измерения бедности можно найти и в других областях, таких как оценка эффективности и устойчивости экономики. В имеющейся литературе по вопросам развития и благосостояния уделяется внимание взаимозависимости этих измерений. Для выработки решений по данным направлениям в начале этого века правительством Франции была учреждена Комиссия по измерению эффективности экономики и социального прогресса (CMEPSP), также известная как Комиссия Сена-Стиглица-Фетусси (CMEPSP, 2012). Заключительный доклад комиссии содержит ряд рекомендаций. Схематично и с особым вниманием к социальным показателям, результаты и рекомендации можно резюмировать следующим образом. Эти рекомендации позволяют нам действовать в рамках концепции относительной и взаимозависимой бедности.

- Субъективные оценки благосостояния дают ключевую информацию о качестве жизни. Поэтому статистические организации должны изучать оценки, которые люди дают своей жизни и своим приоритетам.
- Качество жизни также зависит от объективных условий и возможностей. Поэтому важно совершенствовать определение восьми основных компонентов и вести наблюдения по ним: здоровье, образование, личная деятельность, политический голос, социальные связи, условия окружающей среды, социальная незащищенность и экономическая нестабильность.
- Неравенство имеет значение и должно оцениваться всесторонне для всех восьми вышеупомянутых компонентов.
- Следует проводить обследования для оценки взаимозависимостей и связей между этими компонентами для каждого человека, особенно для разработки стратегии, ее реализации и координации в каждой области.
- Статистическим организациям следует обеспечивать информацию по агрегированию данных по компонентам качества жизни, таким образом, обеспечивая возможность построения разных составных/обобщенных индексов или типологий.

Естественно, вся эта информация должна быть преобразована для ситуаций, характеризующихся условиями, далекими от идеальных для целей разработки статистики, что будет сделано в Главе 3 настоящего отчета. Следует также отметить, что в выше перечисленных рекомендациях не учитывается специфика разных социальных групп, например группы сельских жителей. То есть в случае измерения бедности и качества жизни для сельских районов, следует учитывать уроки, полученные в этой области знаний и усвоенные на основе опыта разработки программ по сокращению бедности в сельских районах. Эти вопросы рассматриваются в следующих разделах.

1.2. Особенности сельской бедности

Можно назвать два основных отличия условий, в которых находятся бедные люди в сельской местности, от условий в городах.

Прежде всего, большая часть бедного сельского населения не участвует в рынках (рынке труда и рынке товаров и услуг). Когда такое участие имеет место, то обычно это рынки, которые в литературе называются неполными и несовершенными (Ellis, 1991). Многие из них являются крестьянами, семейными фермерами и представителями традиционного населения. С одной стороны, это приводит к некоторой гибкости и автономии в том, что касается управления работой и использования природных ресурсов, а с другой стороны, материальные ограничения являются обременительными для этой группы населения, что делает относительную свободу и автономию жестко ограниченными или сопровождающимися основными и серьезными лишениями. В связи с этим у сельского населения основная цель организации жизненных стратегий состоит в «социальном воспроизводстве семейной группы» (Lamarche, 2003). В связи с наследием крестьянского мировоззрения, и в отличие от городского населения в индустриальных обществах, сельское население склонно использовать эту относительную автономию, чтобы объединить все имеющиеся возможности для преодоления ограничений, связанных с лишениями, изоляцией и скудостью, которые характерны для его истории.

Разнообразие путей, которым могут следовать эти семейные стратегии социального воспроизводства, привело к возникновению понятия «источников средств к существованию в сельской местности». В работе Ellis (1999), «источники средств к существованию» определены как «деятельность, активы или доступ к ним, которые совместно определяют средства для жизни отдельного лица или домохозяйства». Тот же автор говорит, что диверсификацию источников средств к существованию в сельской местности можно определить как «процесс формирования домохозяйствами разнообразного набора видов деятельности и возможностей социальной поддержки для выживания и повышения уровня жизни». Аналогично, Scoopes (1998) утверждает, что главный вопрос, связанный с устойчивостью источников средств к существованию, состоит в следующем: «при заданных условиях (политика, история, агро-природная среда и социально-экономическая ситуация), какая комбинация средств к существованию (различных типов 'капитала') обеспечивает возможность следовать какой комбинации стратегий обеспечения средств к существованию (интенсификация / расширение сельского хозяйства, диверсификация источников средств к существованию и миграция) и с какими результатами?» В этих рамках особое значение приобретают институциональные процессы, в которых участвуют формальные и неформальные институты и организации, способствующие реализации этих стратегий и достижению этих результатов.

Такое разнообразие возможных мер, предпринимаемых сельскими домашними хозяйствами для обеспечения средств к существованию, а также принимаемых компромиссных решений, подводит нас ко второму моменту, который следует подчеркнуть: невозможно рассматривать взаимозависимости между решениями, принимаемыми домохозяйствами - как предлагается в концепции средств к существованию, если факторы, приводящие к образованию лишений, объясняются изолированно друг от друга.

Другими словами, необходимо избегать трех обычных дихотомий: между источниками дохода – фермерскими и нефермерскими доходами; между денежными и неденежными доходами; и между социальными и экологическими системами. Скорее, необходимо принимать во внимание различные возможности объединения этих элементов, которые в некоторых работах в данной области часто рассматриваются отдельно.

Кроме того, сельские жители и, в еще большей степени, бедные сельские жители, как правило, живут в более рассредоточенных поселениях и вдалеке от городской инфраструктуры, что часто означает трудный доступ к социальным объектам, необходимым для преодоления их трудностей. Многие сельские районы зависят от их связей с близкими или далекими городскими центрами. Поэтому необходимо учитывать не только отдельные аспекты бедности или даже те, которые являются присущими фермам или другим сельскохозяйственным единицам. Скорее, необходимо принять шкалу, которая способна отразить связи между сельскими районами и городами, от которых они зависят в смысле получения услуг.

Некоторые авторы (среди прочих, см. Abramovay, 2003; Berdegue & Schejtman, 2003) считают «территориальный подход» важным новшеством в исследованиях сельских районов, как минимум, по трем причинам. Он позволяет: (1) придерживаться многосекторного взгляда, поскольку сельские семьи все больше используют смешанный доход от сельского хозяйства, отраслей промышленности и услуг; (2) сделать акцент на взаимодополняемости аспектов сельской и городской жизни, что позволяет избежать искусственной дихотомии; и (3) указать на неизбежную взаимозависимость между социальными и экологическими системами, изучение которых обычно разделено в специализированной литературе по биологическим и социальным наукам. Favareto (2007) утверждает, что современные условия сельской жизни – это новый этап в долгой истории, на котором вместо того, чтобы исчезать или неумолимо сокращаться, сельские районы все более интегрируются в более широкую динамику процесса развития, как через унификацию разных рынков (труда, товаров и услуг, но также символических товаров), так и в результате создания формальных институтов, которые регулируют социальные формы использования этих районов. Favareto считает, что в связи с возникновением этого нового этапа происходят изменения в социальном содержании и качестве трех определяющих измерений сельской жизни – в отношениях между городом и селом, в близости к природе и в межличностных связях. Отношения между обществом и природой – первая отличительная черта сельской жизни – претерпевают изменение в смысле социального использования природных ресурсов: от приоритета производства сырьевых товаров к многообразию возможностей, среди которых выделяются возможности, связанные с пониманием красоты природы, сохранением биоразнообразия и производством энергии из возобновляемых источников. Тесные взаимоотношения между людьми – вторая отличительная черта сельской жизни – также претерпевают изменения: относительная гомогенность, которая когда-то была присуща сельским общинам, теперь уступает место все большей гетерогенности и некоторому ослаблению солидарности. Отношения с городами – последняя отличительная черта – больше не основаны на экспорте сырьевых продуктов. Вместо этого возникает сложный пространственный сплав видов деятельности, затрагивающих разные сектора местной экономики, который оказывает особенно сильное влияние на структуру дохода и занятий рабочей силы. В некоторых местах наблюдаются изменения

демографических потоков. Исход из сельской местности уже не является широко распространенной тенденцией в мире; скорее возникают относительно новые явления, такие как обратная миграция и гентрификация сельских районов. Это формирует новые ситуации, порождает новые конфликты и создает новые возможности для включения или исключения, которые следует рассматривать в рамках каждой конкретной территориальной конфигурации связей между городскими и сельскими районами.

Эти изменения, очевидно, материализуются в очень разной степени в различных региональных условиях. Однако в целом, смысл этих изменений подрывает возможности для трактовки села только как противоположности городу, для провозглашения исчезновения сельских районов или рассмотрения сельской местности только в одном ее текущем измерении – аграрном. Следовательно, основной вывод в этом отношении состоит в том, что необходимо избегать дихотомий, упомянутых выше, для изучения особенностей сельских источников средств к существованию и их потенциала для сокращения бедности и увеличения вклада фермеров и сельских районов в экономику своих стран.

Для этого необходимо рассмотреть эти эмпирические случаи в следующих рамках:

- **Смешение фермерского и нефермерского дохода** – Цель состоит в сохранении минимальной автономности сельских семей. Эта социальная группа организована на принципах интенсивного использования труда и поэтому капиталоемкость здесь ниже. На основе понятия источников средств к существованию сельских жителей, денежное измерение социальной жизни у крестьян и семейных фермеров - даже в случае его расширения – может быть релятивизировано. В этом смысле следует ввести показатели для отражения более широкого набора стратегий, принятых разными социальными группами. Подразумевается, что источники дохода, такие как доходы от сельскохозяйственной деятельности и других подобных видов деятельности так же важны, как и доходы, полученные в результате постоянной или временной миграции, доходы от доступа к формам социальной защиты, таким как условные трансферты, или доходы от постоянного или временного занятия разными видами деятельности.
- **Смешение денежных и неденежных доходов.** Для сельского населения, и особенно для его беднейшей части, низкий уровень дохода может не быть достаточным показателем лишений. Ощущение лишений и средства для снижения уязвимости всегда будут связаны с «источниками средств к существованию», имеющимися у сельских жителей, которые часто считают неденежные компоненты исключительно важными для своего благополучия, например, такие как доступ к своим родовым местам и другие культурные аспекты или элементы человеческих отношений, важные для поддержания социальной сплоченности. Даже при рассмотрении только дохода, большое значение имеет неденежное измерение. Особо важным случаем является производство продуктов для собственного потребления и его влияние на продовольственную безопасность и безопасность питания, а также доступ к земле как месту жительства - ряд факторов, которые могут снизить денежные затраты на социальное воспроизводство для семей. В некоторых странах при наличии некоторых из этих неденежных факторов производится условный досчет дохода домохозяйств на некоторую сумму.

- **Взаимозависимость между природными и социальными системами** – Для сельских жителей в большей степени, чем для городских, решающим фактором является взаимозависимость между местными социальными системами и поддерживающими их природными системами. Качество и форма использования природных ресурсов являются существенными по нескольким причинам. Во-первых, это важно для понимания уязвимости этого населения, поскольку истощение какого-то ресурса может просто ликвидировать материальную основу для их форм существования и социального взаимодействия. Во-вторых, наилучшие пути использования этих ресурсов формируют потенциал для преодоления условий лишения и для поиска возможностей для увеличения производительности. В результате формирования и мониторинга показателей по этой теме можно будет оценить состояние природных ресурсов и их потоки, обеспечить подготовку прогноза будущего состояния запасов, предсказывать риски и предусмотреть решения по снижению уязвимости.
- **Взаимозависимость между сельскими районами и близлежащими городскими центрами** – При производстве статистики показатели для сельской и городской местности традиционно рассчитываются отдельно. Однако именно в связи с низкой плотностью населения, а также в связи с расстоянием до крупных городских центров, сельские районы следует рассматривать в их отношении к городам. В самом деле, сельские районы часто полагаются на города в удовлетворении части своих потребностей, таких как доступ к рынкам и социальная инфраструктура. В случае расположения сельской местности вблизи городских центров, эта зависимость еще сильнее, поскольку сельские семьи используют возможности для получения дохода и на сельских, и на городских рынках труда, как было сказано выше. Принятие «территориального подхода» представляется наилучшим решением этой проблемы, его поддерживают в наиболее передовых статистических организациях и в специальной литературе по планированию сельского развития. Такого же подхода может быть достаточно для учета того обстоятельства, что в сельских районах не обязательно все население является бедным, и оно не обязательно полностью состоит из фермеров. Однако взаимодействие между этими разными социальными группами важно для понимания социальной среды, в которой возникают и существуют условия для бедности, или для определения возможностей для ее преодоления. Территориальный подход должен позволить организовать информацию по разным социальным группам, которые формируют это пространство, и таким образом понять их пути их взаимодействия.

1.3. Уроки, усвоенные из опыта разработки государственной политики сельского развития и сокращения бедности

В последние десятилетия – во многих случаях точно с 1990-х годов – в некоторых странах с высокой долей сельской бедности наблюдалось значительное снижение доли населения, проживающего в таких условиях. Значительная часть успеха может быть отнесена на счет осуществления программ условных денежных трансфертов. Однако было бы ошибкой возлагать ответственность за улучшение ситуации исключительно на данный тип инструментов. Также следует учитывать, что различие условий предполагает разумную степень

вариации и смешанные решения (IFAD, 2016). Вкратце можно сказать, что в литературе по сельскому развитию и сокращению бедности показано, что политика стран прошла как минимум три больших этапа, при этом каждый характеризовался соответствующим типом инструментов.

Модернизация сельского хозяйства

Первый шаг, осуществлявшийся в основном между 1950-ым и 1980-ым годами, характеризовался совершенствованием систем производства. Инструменты государственной политики по модернизации сельского хозяйства, такие как доступ к кредитам и интенсивное использование технологий, привели к росту производительности и у крупных, и у мелких (во многих местах) фермерских хозяйств. Естественно, наблюдался сильный конкурентный отбор среди фермеров. Ожидалось, что этот процесс социальной дифференциации сформирует класс крупных и мелких фермеров, который выйдет на рынки, а население, которое не сможет достичь этого уровня, будет поглощено в качестве наемных работников сельскохозяйственными рынками труда или будет мигрировать в города для участия в расширяющихся городских рынках труда. Однако история показывает, что этого не произошло; скорее это привело к формированию сильного социального отчуждения и растущего неравенства (Garcia, 2003).

Комплексное сельское развитие

На втором этапе государственной политики сельского развития и сокращения бедности основное внимание было уделено тому, что часто называют «политикой комплексного сельского развития», которая была направлена на фермеров, не получивших выгод от политики модернизации. Цель этих инициатив, реализованных в основном в 1980-е и 1990-е годы, состояла в улучшении условий производства и в то же время в обеспечении удовлетворительных условий жизни фермерским семьям. В данном случае две проблемы привели к неудаче этих инициатив: (1) сложности с мобилизацией ресурсов для улучшения исторически сложившихся ситуаций с лишениями по многим аспектам жизни этих людей, и (2) серьезный недостаток координации между органами государственного управления разного уровня и между секторами. Результатом явился довольно ограниченный успех этих инициатив, несмотря на большие затраты на них: успешный опыт наблюдался только в отдельных случаях (Garcia, 2003). Хотя в литературе того времени это не упоминалось, сегодня мы знаем о третьем важном факте, который объясняет неудачу программ этого поколения: считалось что проблемы были сосредоточены «внутри» ферм, в то время как некоторые ограничения касались, скорее, социальной и институциональной среды, например слабого доступа к рынкам. Эти соображения опять указывают на необходимость территориального подхода (Fernandez et al., 2013).

Денежные трансферты

В программах третьего поколения был сделан выбор в пользу большего прагматизма в решении проблем сельской бедности. Успех политики условных денежных трансфертов привел к принятию таких инструментов в разных странах, что оказало быстрое и заметное влияние на условия жизни этих групп населения (IFAD, 2016). Кроме того, некоторые страны запустили программы продовольственной безопасности и безопасности питания или приняли государственные инициативы по обеспечению доступа к рынкам; это обычно принимало форму программ государственных закупок для дополнения или сокращения зависимости от государственных трансфертов. Однако разрозненность этих дополнительных инициатив по-прежнему высока, и их результаты только начали появляться. Столкнувшись с риском, обусловленным зависимостью от трансфертов, что особенно серьезно в периоды экономического кризиса, многие страны определили необходимость более четкой интеграции политики социальной защиты с политикой производства (Maldonado et al., 2016).

Программы территориального развития сельских районов

Одновременно с принятием программ денежных трансфертов, некоторые страны принимали программы территориального развития для сельских районов. Началом такого подхода был опыт программы *Liaison Entre Actions de Developpement de l'Economie Rurale* (LEADER)³. Однако в этом случае политика территориального развития была направлена на решение двух проблем: (1) компенсировать негативные последствия более низкой интенсивности использования рабочей силы в сельском хозяйстве, что может привести к подрыву социальных основ многих регионов; и (2) преодоление разрыва в конкурентоспособности между сельскими районами и динамичными районами в странах-членах. Добиваться этих целей предполагалось при помощи региональных проектов для содействия продуктивной реструктуризации местных экономик (Saraceno, 2002).

В Латинской Америке, например, импортирование такого подхода столкнулось с большими трудностями (Berdegue & Schejtman, 2003). Численность бедного населения и дефицит физической и социальной инфраструктуры были гораздо значительней, это означало, что проблемы, которые предстояло решать, были гораздо более сложными и структурными, чем в Европе. Таким образом, во многих странах территориальный подход был принят только частично. Многие инициативы продолжают ограничиваться сектором сельского хозяйства, а невысокая степень интеграции с городскими районами снижает потенциальный эффект (Berdegue et al., в печати).

Одним из последствий такого слабого принятия территориального подхода при разработке программ и политики является то, что во многих странах, возникла двойственность социальной и производственной политики. В сельских районах приоритетными являются инвестиции в социальную и основную инфраструктуру. В тех областях, где уже имеется разумная степень конкуренции, реализуются стратегии, направленные на развитие кредитования, внедрение технологий и участие в рынках. Хотя такой подход привел к положительным результатам в последние годы, он породил высокую степень зависимости, и существует риск нарушения

³ Связь между мерами по развитию экономики сельских районов

непрерывности при неблагоприятных политических условиях. Проведение территориальной политики должно приводить к уменьшению разрыва между этими двумя векторами, способствуя усвоению производительных достижений в приоритетных областях социальной политики. Для этой цели необходимо было бы дифференцировать стратегии сельского развития в районах, имеющих разные характеристики, и избегать превращения определенных областей исключительно в объекты социальных расходов. Это не означает осуществления слишком разнообразных усилий, но только следование минимально дифференцированным стратегиям в соответствии с местными условиями. В сельских районах, расположенных вблизи городских центров, имеющих доступ к земле и рынкам труда, некоторые виды мотиваций и инвестиций могут способствовать росту производства. Там, где такие условия отсутствуют, необходимы будут другие инвестиции, где больший вес имеет установление связей между сельскими районами и городами и будет необходимо строительство объектов инфраструктуры, в сочетании с денежными трансфертами. Основная мысль состоит в том, что местные территории имеют значение даже при разработке политики развития секторов, например социальной политики. Если политика не может обеспечить один и тот же эффект в разных условиях, то следует рассматривать территориальные характеристики.

Этот краткий обзор позволяет нам отметить, по крайней мере, шесть аспектов, которые следует учитывать при построении статистических показателей. Эти перечисленные ниже показатели представляют «основной консенсус» по поводу уроков, усвоенных в результате недавнего осуществления политики и программ по сокращению сельской бедности.

- **Продовольственная безопасность и устойчивое сельское хозяйство.** Показатели и статистические данные должны обеспечивать возможность мониторинга политики продовольственной безопасности и безопасности питания для сельских домохозяйств, а также переход на более устойчивые формы производства, что сокращает уязвимость со стороны социальной и окружающей среды.
- **Интеграция социальной защиты и включенности в производство.** Показатели должны определять, как семьи используют финансовые ресурсы, полученные в результате осуществления программ социальной защиты (где они существуют). Это определение направлено на то, чтобы сопоставить удовлетворяемые потребности, а также возможности для государственных и частных инвестиций, чтобы уменьшить импорт товаров и услуг в этих регионах и содействовать эндогенности производственных и накопительных схем.
- **Доступ к рынкам.** Производство статистических данных и показателей должно позволять выявлять структуры рынка труда и потребительских рынков, которые могут быть усилены или смоделированы при помощи государственных и частных инвестиций, что расширит возможности для привлечения части сельского населения в процесс производства. В этом суть все более широкого использования территориального подхода: рассмотрение возможностей для экономической включенности сельских семей не только посредством совершенствования их систем производства (отраслевой взгляд), но также посредством организации местных экономик (взгляд со стороны диверсификации дохода и расширения форм участия в экономической жизни их территории).

- **Доступ к объектам социальной инфраструктуры и к финансовым услугам.** Социальная и производственная интеграция сельских бедных семей зависит не только от их внутренних характеристик, но также от внешних условий, таких как доступ к финансированию, микрокредитам и другим финансовым услугам, а также от инфраструктуры систем образования и здравоохранения, которые снижают их социальную уязвимость. Статистика должна предоставлять показатели, характеризующие жизнь семей и наличие услуг, необходимых для достижения ими более высокой производительности.
- **Территориальный подход.** Использование территориального подхода – это не только вопрос разграничения сбора данных. Все перечисленные выше аспекты свидетельствуют в пользу необходимости разработки статистики, не ограниченной сектором сельского хозяйства или даже фермерами; необходимо изучать социальную, экономическую и природную среды и связи между городом и селом. Другими словами, существует размерность масштаба (необходимо мыслить в масштабе регионов, охватывающих сельские районы и города или агломераты, от которых они зависят). В таких рамках следует рассматривать эмпирические единицы - изучать не только внутренние характеристики фермерских хозяйств, но и их взаимозависимость с социальной, экономической и природной системами, которые в совокупности образуют территорию.
- **Формы координации.** Разработка показателей должна привести к лучшей координации между органами государственного управления и разными его уровнями, а также между органами государственного управления и обществом. Если проблемы, связанные с сельским населением, имеют многомерный характер, то именно формулирование и координирование усилий, предпринимаемых в различных областях, представляет собой самую серьезную задачу для эффективного решения этих проблем.

1.4. Резюме

В данной главе были кратко рассмотрены концепции и способы измерения бедности, представленные в литературе, а также особенности сельской бедности, направления программ по сокращению бедности и их сложности для того, чтобы экстраполировать критерии и параметры для выбора показателей, нацеленных на совершенствование социального измерения в статистике сельских районов.

Основной вывод, который можно сделать на основании обзора литературы, - это необходимость не ограничиваться одномерным и даже многомерными показателями, основанными на оценке минимальной необходимости, а отдавать предпочтение инструментам, которые согласуются с принятием **релятивистского подхода к бедности**, основные параметры которого можно найти в докладе комиссии Сена-Стиглица-Фитусси. Что касается полученных в литературе знаний об особенностях сельской бедности, то основной вывод также касается поиска релятивистского подхода, попыток избежать дихотомий, упрощения и редукционизма, часто присутствующих в более традиционных подходах. Концепция **«источников средств к существованию в сельской местности»** и предложенный **«территориальный подход»** и последствия его применения, в смысле наблюдаемых

переменных и измерений, обобщают этот взгляд. Что касается современного состояния политики по сокращению сельской бедности, то основной результат состоит в определении некоторых аспектов, которые следует лучше операционализировать для преодоления препятствий по внедрению территориального подхода для того, чтобы избежать фрагментарных инициатив. Этот основной консенсус был выработан на основе уроков, извлеченных из недавних поколений стратегий и программ сокращения масштабов сельской бедности.

В главе 2 рассматриваются эти параметры и критерии, и предлагается набор показателей в подходящем формате для тех ситуаций, где условия далеки от идеальных для производства сельской статистики.

2. От теоретических к практическим показателям, требования к данным и источники данных

В этой главе сделана попытка перевести теоретические рассуждения Главы 1 в практические процедуры для производства статистических данных и показателей. В этом смысле глава носит менее аналитический и более практический характер. Используемые формулировки становятся более лапидарными. Предложения будут представлены в виде таблиц и сводных таблиц.

В табл. 2.1 представлены основные параметры и критерии, определенные из обзора литературы, посвященной проблемам бедности, сельской бедности и сокращению бедности. Ниже представлен набор таблиц, содержащих подробный перечень показателей, связанных с ними переменных и подлежащих сбору данных, а также типов исследовательских инструментов и мероприятий по сбору данных, необходимых для сбора выбранной информации. Для сбора данных в соответствии со сформулированными предложениями будут рассмотрены четыре основных инструмента: а) обследования домашних хозяйств; б) обследования фермерских хозяйств; в) модуль обследований домашних хозяйств или специальное обследование для сбора данных непосредственно от сельскохозяйственных работников; и г) национальные регистры. Ясно, что предложения по обследованиям домашних хозяйств и обследованиям фермерских хозяйств должны быть согласованы с существующим инструментарием в каждой стране.

Таблицы построены в соответствии с разными типами инструментов для сбора данных, указанных выше. В табл. 2.2 представлены показатели для отдельных лиц и домохозяйств, получаемые на основе данных обследований домашних хозяйств. Она охватывает основные элементы в соответствии с многомерным подходом к оценке бедности, как показано в литературе, представленной в Главе 1. Предлагаемые показатели учитывают лишения в части индивидуальной свободы принятия решений. В табл. 2.3 приведены показатели для производственных единиц (ферм), которые должны быть получены на основе данных обследований ферм. Она отражает наиболее важные аспекты, касающиеся структуры и производственной организации ферм, полученные результаты и наличие определенных условий, влияющих на результаты деятельности, таких как доступ к рынкам и финансовые услуги. В табл. 2.4 представлены показатели, которые должны быть получены на основании данных национальных регистров. Если в предыдущих таблицах содержится информация, позволяющая понять поведение показателей, касающихся людей и ферм в социальном и производственном отношении, то в этой таблице цель состоит в том, чтобы отразить условия и инфраструктуру, существующие на территории, где находятся эти люди и фермы. Другими словами, табл. 2.2 и 2.3 охватывают внутренние аспекты домохозяйств и ферм, а табл. 2.4

показывает некоторые аспекты среды в территориальном плане. Наконец, в табл. 2.5 предлагаются показатели для отражения условий труда сельских работников, которые будут получены путем включения специального модуля в обследование домохозяйств или в обследование рынка труда. Эта таблица была включена в связи с традиционной нестабильностью условий труда в этой социальной группе и трудностями исследования этой проблемы с помощью одной только социальной статистики.

Для этих предложений были изучены технические показатели, приведенные в нескольких руководствах для производства статистики, опубликованных международными организациями (UN, 2013; World Bank, 2000; World Bank & FAO, 2008), а также опыт конкретных стран и регионов (IBGE, 2006; US, 2013). Общие аспекты технических требований, которые следует учитывать для этих предложений, и их применения состоят в следующем: (а) социальная релевантность – релевантность их производства и/или использования данных; (b) пригодность – способность отражать абстрактное понятие, которым показатель предлагает пользоваться; (c) надежность – свойство, связанное с качеством данных; (d) охват – представительность анализируемой эмпирической реальности; (e) чувствительность – способность показателя отражать существенные изменения; (f) доступность для понимания – это качество имеет отношение к прозрачности методологии, применяемой для построения показателя; (g) коммуницируемость – это качество имеет отношение к легкости понимания показателя; (h) осуществимость – возможность получения показателя с реалистичными затратами; (i) периодичность – наличие данных в регулярных обследованиях; и (j) агрегирование/деагрегирование – возможность комбинирования данных при разном масштабе анализа для охвата единиц, важных для разработки политики или для понимания соответствующих аспектов социальной реальности.

К этому введению следует добавить два наблюдения. Во-первых, информация, которая будет получена при помощи этих инструментов, должна быть проанализирована в сочетании с информацией о природных системах, от которых зависит данная территория. Для того, чтобы обеспечить согласованность с теоретическими рассуждениями, приведенными в Главе 1, информация о природной среде должна: (а) позволить провести анализ степени риска, которому подвержено сельское население в смысле состояния и использования ресурсов; (b) отражать состояние запасов и потоки природных ресурсов; и (c) обеспечить возможности для прогнозирования, учитывая динамическую природу экосистем и возможную необратимость некоторых проблем окружающей среды. Во-вторых, единицы для сбора данных, предложенные в таблицах, различаются в зависимости от инструмента (лица, домохозяйства, фермы или регионы). Сочетание разных единиц и комплексное рассмотрение полученной информации соответствует трем основным концепциям, упомянутым в Главе 1: релятивистский и многомерный подход к бедности; источники средств к существованию в сельских районах как понятие для интерпретации относительных различий; и территориальный подход для задания масштаба исследования и набора эмпирических элементов для охвата, необходимых для понимания социальных условий этих групп населения. Более подробно об определении территориальных ограничений для сбора данных см. публикацию *Conceptual framework and territorial definitions for improving rural statistics* (Теоретические рамки и территориальные определения для совершенствования

сельской статистики), подготовленной в рамках плана исследований по Глобальной стратегии (Offutt, 2016). Данные, полученные с использованием этих инструментов, могут позволить получить большой массив информации. В Главе 3 приводятся предложения, как организовать эту информацию и использовать ее для подготовки докладов и проведения анализа.

Таблица 2.1. Параметры и критерии для социального измерения сельской статистики

Область литературы	Измерения, параметры и критерии
<p>Измерения лишений, касающиеся качества жизни для отражения статистикой в соответствии с релятивистским подходом к бедности</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Здоровье 2. Образование 3. Личная деятельность 4. Политический голос 5. Социальные связи 6. Условия окружающей среды 7. Социальная незащищенность 8. Экономическая нестабильность
<p>Общие параметры и критерии для наблюдения статистикой в соответствии с релятивистским подходом к бедности</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Субъективная оценка благосостояния - статистические организации должны исследовать оценки людьми своей жизни и их приоритетов. 2. Неравенство – должно быть оценено всесторонне для всех восьми перечисленных измерений. 3. Взаимозависимость и координация – следует проводить обследования для оценки взаимозависимости и связей между этими измерениями для каждого человека, особенно для целей разработки, реализации и координации программ в каждой области. 4. Агрегирование и типологии – статистические организации должны предоставлять информацию для агрегирования данных по измерениям качества жизни, обеспечивая возможность для построения различных агрегатов, составных индексов и типологий. Результатом может быть типология фермеров, профилей сельской бедности по территориям.

<p>Параметры и критерии для наблюдения относительно конкретных условий сельской бедности в соответствии с концепцией источников средств к существованию и территориальным подходом к развитию сельских районов</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Смешение фермерского и нефермерского дохода – понятия источников средств существования сельских жителей подразумевает использование комплекса стратегий, объединяющих разные источники дохода. Статистика должна быть в состоянии отразить эту гибкость. 2. Смешение денежных и неденежных доходов - понятия источников средств существования сельских жителей подразумевает использование комплекса стратегий, где неденежные элементы так же важны как денежные величины, это должна отразить статистика. 3. Взаимозависимость между природными и социальными системами – сельские районы представляют собой неразрывные единицы, включающие социальные и природные системы. Это поддерживает специфические формы сельской жизни на этих территориях. Их устойчивость является важным фактором сокращения социальных, экономических и природных рисков. 4. Взаимозависимость между сельскими районами и близлежащими городскими центрами – объединение сельскохозяйственных и несельскохозяйственных доходов, доступ к рынкам и объектам социальной инфраструктуры, миграция и растущая мобильность являются элементами, которые помещают связи между городом и селом в центр возможностей для разрешения проблемы бедности. Необходимо избегать искусственного разделения между городом и селом, следует искать взаимодополняемость и взаимозависимость.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Параметры и критерии для наблюдения относительно релевантности программ по сокращению бедности в соответствии с основным консенсусом по поводу уроков, усвоенных из недавнего осуществления программ по сокращению бедности</p>	<p>1. Продовольственная безопасность и устойчивое сельское хозяйство. Показатели и статистические данные должны обеспечивать возможность мониторинга политики продовольственной безопасности и безопасности питания для сельских домохозяйств, а также переход на более устойчивые формы производства, сокращая, таким образом, уязвимость со стороны социальной и окружающей среды.</p> <p>2. Интеграция социальной защиты и включенности в производство. При разработке индикаторов следует выявлять потребности, удовлетворяемые политикой социальной защиты, а также возможности усиления экономической деятельности, которая уменьшает зависимость от этих ресурсов и стимулирует развитие местной экономики.</p> <p>3. Доступ к рынкам. Производство статистических показателей должно позволять выявлять структуры рынка труда и потребительских рынков, которые могут быть усилены или смоделированы при помощи государственных и частных инвестиций, что расширит возможности для привлечения сельского населения в процесс производства.</p> <p>4. Доступ к объектам социальной инфраструктуры и к финансовым услугам. Социальная и производственная интеграция сельских бедных семей зависит не только от их внутренних характеристик, но также от внешних условий, таких как доступ к финансированию, микрокредитам и другим финансовым услугам, а также от инфраструктуры систем образования и здравоохранения, которые снижают их социальную уязвимость.</p> <p>5. Территориальный подход. Использование территориального подхода – это не только вопрос разграничения масштаба сбора данных. Все перечисленные выше аспекты свидетельствуют в пользу необходимости разработки статистики, не ограниченной сектором сельского хозяйства или даже фермерами; необходимо изучать социальную, экономическую и природную среды и связи между городом и селом.</p> <p>6. Формы координации. Разработка показателей должна обеспечивать лучшую координацию между разными уровнями органов государственного управления и обществом.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Таблица 2.2. Показатели для отдельных лиц и домохозяйств, полученные на основе данных обследований домохозяйств (*)

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
1. Душевой доход домохозяйства (величины и источники)	Денежный душевой доход домохозяйств	<ul style="list-style-type: none"> Среднемесячный денежный доход, полученный членами семьи в прошлом году (по источникам) 	<ul style="list-style-type: none"> Суммы, полученные наличными деньгами членами семьи в прошлом году в результате их работы (по источникам) Количество членов семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Разбивка по полу и возрасту
	Неденежный душевой доход домохозяйств	<ul style="list-style-type: none"> Среднемесячный неденежный доход, полученный членами семьи в прошлом году (по источникам) 	<ul style="list-style-type: none"> Суммы, полученные как денежные эквиваленты производства в домохозяйстве членами семьи в результате их работы, такие как урожай и скот (по источникам). Количество членов семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Оценка стоимости сельскохозяйственных продуктов и скота для конвертации в денежные величины
2. Здоровье – детская смертность	Коэф. детской смертности	<ul style="list-style-type: none"> Количество детских смертей в возрасте до 5 лет на каждые 50.000 зарегистрированных живых рождений 	<ul style="list-style-type: none"> Количество смертей детей в возрасте до 5 лет в течение учетного периода Количество живых рождений в течение учетного периода 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Регистрация смертей Регистрация рождений
3. Здоровье – ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Ожидаемая средняя продолжительность жизни при рождении	<ul style="list-style-type: none"> Средний возраст на момент смерти в учетном периоде 	<ul style="list-style-type: none"> Возраст на момент смерти у умерших, зарегистрированных в учетном периоде Количество смертей, зарегистрированных в учетном периоде 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация от семей Административные регистры Разбивка по полу

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
4. Здоровье - доступ к улучшенным источникам воды (питьевой воды)	Процент домохозяйств, имеющих доступ к улучшенным источникам воды	<ul style="list-style-type: none"> • Домохозяйства с подключением к регулярным сетям водоснабжения • Домохозяйства без подключения к сетям водоснабжения, но имеющие регулярный доступ к воде, прошедшей обработку 	<ul style="list-style-type: none"> • Домохозяйства с подключением к регулярным сетям водоснабжения • Домохозяйства без подключения к сетям водоснабжения, но имеющие регулярный доступ к воде (источники, колодцы), прошедшей обработку • Общее число домохозяйств 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Регистрация служб по водоснабжению
5. Здоровье – доступ к улучшенным системам санитарной очистки (адекватная очистка)	Процент домохозяйств имеющих доступ к улучшенным системам сбора и санитарной очистки сточных вод	<ul style="list-style-type: none"> • Домохозяйства, подключенные к системе канализации для сбора и санитарной очистки сточных вод • Домохозяйства без доступа к системе канализации для сбора и санитарной очистки сточных вод, но имеющие доступ к другим формам очистки (септик) сточных вод 	<ul style="list-style-type: none"> • Домохозяйства, подключенные к системе канализации для сбора и санитарной очистки сточных вод • Домохозяйства, имеющие доступ только к другим формам очистки сточных вод (септики) • Общее число домохозяйств 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Регистрация служб по водоснабжению • Регистрация служб канализации
6. Здоровье – доступ к условиям, обеспечивающим безопасность продовольствия и питания	Доступ к продовольствию на уровне, достаточном для удовлетворения потребности в продовольствии и питании (бюджет домохозяйств)	<ul style="list-style-type: none"> • Семьи с риском необеспеченности продуктами и питанием – семьи, члены которых потребляют меньше минимального необходимого количества калорий • Женщины, дети и взрослые, подверженные риску необеспеченности продуктами и питанием 	<ul style="list-style-type: none"> • Состав продуктовой корзины, потребляемой членами семей • Стоимость потребленных продуктов • Денежный доход семьи • Стоимость продуктов питания, произведенных в домохозяйстве • Стоимость продуктов питания из других источников, кроме собственного производства в домохозяйстве и покупки • Необходимое количество калорий 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Разбивка о полу и возрасту • Таблица продуктов питания по энергетической ценности (калории)

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
	Доступ к продовольствию на уровне, достаточном удовлетворения потребности в продуктах питания (индивидуальное потребление)	<ul style="list-style-type: none"> • Семьи с риском необеспеченности продуктами и питанием – семьи, члены которых потребляют меньше минимального необходимого количества калорий • Женщины, дети и взрослые, подверженные риску необеспеченности продуктами и питанием 	<ul style="list-style-type: none"> • Виды регулярно потребляемых продуктов питания • Регулярное потребление количества продуктов питания • Необходимые калории 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Разбивка о полу и возрасту • Таблица продуктов питания по энергетической ценности (калории)
	Доступ к продовольствию на уровне, соответствующем индивидуальному восприятию удовлетворенности продуктами питания (самооценка – Методология оценки уровня продовольственной безопасности ФАО)	<ul style="list-style-type: none"> • Семьи, женщины и дети со слабой необеспеченностью продуктами питания – когда существует обеспокоенность по поводу способности получить продукты питания. • Семьи, женщины и дети со средней необеспеченностью продуктами питания – когда качество и разнообразие еды нарушено или когда количество сокращено и пропускаются принятие пищи. • Семьи, женщины и дети с тяжелой необеспеченностью – когда испытывают голод 	<p>Количество раз за последние 12 месяцев, когда возникали следующие ситуации из-за отсутствия денег или других форм депривации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Беспокойство по поводу недостаточного количества еды - Невозможность питаться здоровыми и питательными продуктами - Прием только нескольких видов пищи - Необходимость пропускать приемы пищи - Потребление меньше пищи, чем вы думаете, вам нужно - Чувствуете голод, но не едите - Проводите целый день без еды 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
7. Образование – среднее количество лет обучения	Среднее количество лет в образовательных учреждениях для взрослого населения	<ul style="list-style-type: none"> Среднее количество лет в образовательных учреждениях среди взрослых членов семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Среднее количество лет в образовательных учреждениях среди взрослых членов семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Административные регистры
8. Образование – количество неграмотных взрослых	Доля неграмотных среди взрослого населения	<ul style="list-style-type: none"> Количество взрослых в домохозяйстве, которые не умеют читать и писать 	<ul style="list-style-type: none"> Количество взрослых в домохозяйстве, которые не умеют читать и писать 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
9. Образование – дети в школьном возрасте, имеющие доступ к школам	Процент детей в школьном возрасте, не посещающих школу	<ul style="list-style-type: none"> Количество детей в школьном возрасте, не посещающих школу 	<ul style="list-style-type: none"> Количество детей в школьном возрасте, не посещающих школу Количество детей в школьном возрасте 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
10. Жилье – ненадежные строения	Перенаселенность жилого помещения	<ul style="list-style-type: none"> Количество людей на квадратный метр в жилом помещении 	<ul style="list-style-type: none"> Количество проживающих Размер жилого помещения (кв м)) 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
11. Энергия – источники, доступ и интенсивность использования	Доступ к электроэнергии	<ul style="list-style-type: none"> Домохозяйства, подключенные к электросетям Домохозяйства с доступом к другим формам производства электроэнергии (по источникам) 	<ul style="list-style-type: none"> Домохозяйства, подключенные к электросетям Домохозяйства с доступом к другим формам производства электроэнергии (по источникам) 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
12. Политический голос – участие в принятии формальных решений сообществом	Процент взрослого населения, активно участвующего в принятии решений сообществом	<ul style="list-style-type: none"> Количество взрослых, которые думают, что с ними консультировались по поводу принятия решений в недавнем прошлом 	<ul style="list-style-type: none"> Число взрослых, которые думают, что с ними консультировались по поводу принятия решений в недавнем прошлом 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Разбивка по полу и возрасту

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
13. Политический голос – участие в формальных организациях	Процент взрослого населения, активно участвующего в социальной организации	<ul style="list-style-type: none"> • Количество взрослых участвующих или в недавнее время участвовали в социальной организации (по типам организаций) 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество взрослых участвующих или в недавнее время участвовали в социальной организации (по типам организаций) 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Разбивка по полу и возрасту
14. Социальные связи – мобильность и физические связи	Расстояние (в часах) от крупного городского центра	<ul style="list-style-type: none"> • Количество часов, необходимое для достижения крупного городского центра 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество часов, необходимое для поездки в крупный городской центр 	<ul style="list-style-type: none"> • Предварительное определение городских центров, которые концентрируют оборудование и услуги средней сложности
15. Социальные связи – доступ к информации и виртуальные связи	Количество домохозяйств с виртуальным подключением и другими формами получения информации	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие устройств для виртуального подключения и других форм доступа к информации из дома 	<ul style="list-style-type: none"> • Доступ к Интернету • Телефон • Телевидение • Радио • Почтовая служба 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Административный учет и операторы услуг
16. Недостаточная безопасность - насильственные смерти	Процент насильственной смерти	<ul style="list-style-type: none"> • Количество смертей в семье от насильственных причин 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество смертей в семье от насильственных причин, за данный период • Количество смертей в семье за данный период 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
17. Иммиграция – постоянное и временное перемещение населения и его причины	Процент мигрантов и причины миграции	<ul style="list-style-type: none"> • Количество членов семьи, которые были постоянно или временно перемещены • Причины перемещения (поиск работы, конфликт, доступ к образованию и услугам здравоохранения, другое) 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество членов семьи, которые были постоянно или временно перемещены • Причины перемещения (поиск работы, конфликт, доступ к образованию и услугам здравоохранения, другое) 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Разбивка по полу и возрасту
18. Условия жизни – самооценка условий жизни	Процент домохозяйств, где люди считают, что они живут в хороших условиях	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка респондентами своих условий жизни 	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка респондентами своих условий жизни 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация
19. Условия жизни – самооценка рисков	Процент домохозяйств, где люди считают, что они подвержены риску, по типам риска	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка респондентами рисков, которым подвержены он/она и его/ее семья (по типам риска) 	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка респондентами рисков, которым подвержены он/она и его/ее семья (по типам риска) 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация

(*) Показатели для индивидов и домохозяйств следует получать на основе **обследований домашних хозяйств** – они должны быть распространены на все население сельского района (фермеров и не фермеров) с представлением по социальным группам и типу поселений.

Таблица 2.3. Показатели для производственных единиц (ферм), которые должны быть получены из обследований фермерских хозяйств (*)

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
1. Использование земли	Распределение земли по целям использования	<ul style="list-style-type: none"> • Количество гектаров под сезонными посадками • Количество гектаров под многолетними посадками • Количество гектаров под естественными пастбищами • Количество гектаров под культивируемыми пастбищами • Количество гектаров с культивируемым лесным покровом • Количество гектаров с естественным лесом • Количество гектаров под строениями • Количество гектаров неиспользуемой земли 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество гектаров по типу производства или существующему земному покрову • Общая площадь 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация
2. Растениеводство и животноводство (в натуральном выражении)	Объем производства	<ul style="list-style-type: none"> • Общий объем производства в натуральном выражении (по продуктам) 	<ul style="list-style-type: none"> • Общее количество произведенного продукта 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация
3. Стоимость продукции	Стоимость продукции	<ul style="list-style-type: none"> • Стоимость, полученная от производства, по продуктам 	<ul style="list-style-type: none"> • Стоимость, полученная от производства, по продуктам 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
4. Управление фермой	Глава производственной единицы (по полу)	<ul style="list-style-type: none"> Член семьи во главе управления, по полу и возрасту 	<ul style="list-style-type: none"> Пол и возраст члена семьи, ответственного за управление 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
5. Доход, полученный не от фермы (величина и источники)	Процент дохода, полученного от деятельности за пределами фермы, по источникам дохода	<ul style="list-style-type: none"> Денежный доход, полученный от деятельности за пределами фермы, по источникам дохода 	<ul style="list-style-type: none"> Денежный доход, полученный от деятельности за пределами фермы, по источникам дохода 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
6. Использование рабочей силы	Использование рабочей силы по типам	<ul style="list-style-type: none"> Количество членов семьи, постоянно работающих на ферме Количество членов семьи, работающих на ферме часть времени Количество наемных работников не членов семьи, нанятых в предыдущем году Частота трудовых договоров вне семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Количество членов семьи, постоянно работающих на ферме Количество членов семьи, работающих на ферме часть времени Количество наемных работников не членов семьи, нанятых в предыдущем году Частота трудовых договоров вне семьи 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
7. Доступ к технологиям и использование технологий	Использование технологий, по типам	<ul style="list-style-type: none"> Использование пестицидов и др. химических веществ Использование тракторов и др. машин Использование методов ведения сельского хозяйства, направленных на естественное сохранение почвы и семян 	<ul style="list-style-type: none"> Тип используемых материалов Тип используемых тракторов и др. машин Виды методов сохранения окружающей среды 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
8. Доступ к финансированию и финансовым услугам	Доступ к финансовым услугам	<ul style="list-style-type: none"> Используемые кредиты по типам, размеры и источники Используемое страхование, по типам и источникам Использование банковских услуг, по типам 	<ul style="list-style-type: none"> Тип кредитных операций, контракты, суммы и источники Типы используемого страхования Типы используемых банковских услуг 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
9. Доступ к технической поддержке в сельском хозяйстве	Доступ к технической помощи	<ul style="list-style-type: none"> Посещения техническим или иным персоналом для специализированной технической помощи в последний отчетный период по типу поставщика услуг 	<ul style="list-style-type: none"> Посещения техническим или иным персоналом для специализированной технической помощи в последний отчетный период по типу поставщика услуг 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
10. Доступ к рынкам	Доступ к рынкам	<ul style="list-style-type: none"> Назначение продукции, по видам продуктов и по направлениям 	<ul style="list-style-type: none"> Назначение продукции, по видам продуктов и по направлениям 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация

(* Показатели, полученные в ходе обследований фермерских хозяйств, должны применяться ко всей совокупности единиц (семейные фермеры и другие фермеры или другие группы, имеющиеся в стране), при этом представление организовано по социальным группам или типам фермерских хозяйств.

Таблица 2.4. Показатели наличия инфраструктуры и услуг, производственной структуры и занятости, должны быть получены из национальных регистров (*)

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
1. Расстояние от городских центров – время поездки	Расстояние (в часах) от крупного городского центра	<ul style="list-style-type: none"> • Количество часов, необходимое для достижения крупного городского центра 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество часов, необходимое для поездки в крупный городской центр 	<ul style="list-style-type: none"> • Предварительное определение городских центров, которые концентрируют оборудование и услуги средней сложности
2. Имеющаяся инфраструктура системы образования	Процент охвата в смысле количества мест в школах	<ul style="list-style-type: none"> • Количество мест в школах (по возрастным группам) пропорционально численности групп детей школьного возраста 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество мест в образовательных учреждениях по возрастам (детский сад, начальная школа, средняя школа) • Количество детей школьного возраста по возрастным группам (детский сад, начальная школа, средняя школа) 	<ul style="list-style-type: none"> • Административные регистры
3. Наличие инфраструктуры здравоохранения – количество врачей	Количество врачей на жителей	<ul style="list-style-type: none"> • Количество врачей на 1000 жителей 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество врачей • Общая численность населения 	<ul style="list-style-type: none"> • Административные регистры
4. Наличие инфраструктуры здравоохранения – количество больничных коек	Процент домашних хозяйств, обслуживаемых первичной медико-санитарной помощью	<ul style="list-style-type: none"> • Количество больничных коек на 1000 жителей • Количество групп первичной помощи на 1000 жителей 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество больничных коек • Количество групп первичной помощи • Общая численность населения 	<ul style="list-style-type: none"> • Административные регистры

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
5. Медицинская страховка (услуги средней сложности)	Количество больниц и клиник средней сложности медицинских услуг в пределах 4 часов поездки	<ul style="list-style-type: none"> Количество больниц и клиник средней сложности медицинских услуг в пределах 4 часов поездки 	<ul style="list-style-type: none"> Количество больниц и клиник средней сложности медицинских услуг 	<ul style="list-style-type: none"> Административные регистры
6. Наличие инфраструктуры поддержки сельского хозяйства	Количество сельскохозяйственных специалистов, обслуживающих семью	<ul style="list-style-type: none"> Количество сельскохозяйственных специалистов на 1000 семей 	<ul style="list-style-type: none"> Количество техников сельскохозяйственной службы 	<ul style="list-style-type: none"> Административные регистры
7. Имеющиеся финансовые услуги	Количество офисов/подразделений банков, кредитных союзов и других фондов финансирования	<ul style="list-style-type: none"> Количество офисов/подразделений банков, кредитных союзов и других фондов финансирования в административной единице 	<ul style="list-style-type: none"> Количество офисов/подразделений банков, кредитных союзов и других фондов финансирования в административной единице 	<ul style="list-style-type: none"> Административные регистры
8. Отраслевая структура местной экономики	Изменение отраслевой структуры местной экономики	<ul style="list-style-type: none"> Процент каждого сектора экономики в местной экономике (% ВВП) (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) Стоимость местной продукции (ВВП) по экономическим секторам (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) местной экономики 	<ul style="list-style-type: none"> Стоимость местной продукции (ВВП) по экономическим секторам (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) местной экономики 	<ul style="list-style-type: none"> Административные регистры

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
9. Занятость и отраслевая структура рынка труда	Изменение отраслевой структуры занятости	<ul style="list-style-type: none"> • Процент местной рабочей силы, занятой в местной экономике (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) • Количество занятых в секторах местной экономики (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество занятых в секторах местной экономики (добывающие сектора, с/х и животноводство, промышленность и преобразование, торговля и услуги) 	<ul style="list-style-type: none"> • Административные регистры
	Безработица	<ul style="list-style-type: none"> • Процент не занятого населения в трудоспособном возрасте 	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых • Численность лиц в трудоспособном возрасте 	<ul style="list-style-type: none"> • Административные регистры

(*) Показатели для инфраструктуры и сектора услуг следует получать из национальных регистров; они должны применяться ко всей территории сельского района, при этом представление организовано по типам поселений.

Таблица 2.5. Показатели условий труда для сельских работников (не фермеров), полученные на основе специального модуля в обследованиях домохозяйств или в обследованиях рынка труда (*)

Чувствительный вопрос	Показатели	Переменные	Данные	Требования
1. Доход наемного работника	Денежный доход от работы в качестве наемного работника	<ul style="list-style-type: none"> Средний месячный доход от работы по найму 	<ul style="list-style-type: none"> Величина дохода, полученного от работы по найму 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
2. Другие источники дохода	Денежный доход от источников помимо основной работы	<ul style="list-style-type: none"> Средний месячный доход от источников помимо основной работы 	<ul style="list-style-type: none"> Величина дохода, полученного от других источников помимо основной работы 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
3. Условия занятости (формальная, сезонная)	Опасные условия работы	<ul style="list-style-type: none"> Контрактные условия – формальные или неформальные Продолжительность контракта (в днях) 	<ul style="list-style-type: none"> Является ли контракт формальным Продолжительность контракта (в днях) 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
4. Рабочие дни	Напряженный рабочий график	<ul style="list-style-type: none"> Среднее количество часов, отработанных по текущему контракту и наиболее недавнему контракту 	<ul style="list-style-type: none"> Среднее количество часов, отработанных по текущему контракту и наиболее недавнему контракту 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
5. Использование подходящего рабочего оборудования	Подверженность рискам и авариям	<ul style="list-style-type: none"> Использование защитного оборудования, необходимого для выполнения функций 	<ul style="list-style-type: none"> Использование защитного оборудования, необходимого для выполнения функций 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация
6. Профессиональные заболевания	Возникновения профессиональных заболеваний	<ul style="list-style-type: none"> Возникновение заболеваний из-за недавних опасных условий труда 	<ul style="list-style-type: none"> Возникновение заболеваний из-за недавних опасных условий труда 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Административные регистры
7. Организация (профсоюзы, ассоциации или неформальные представительские организации)	Существование форм организации и представительства работников	<ul style="list-style-type: none"> Членство в профсоюзах, ассоциациях или других формах представительства работников 	<ul style="list-style-type: none"> Членство в профсоюзах, ассоциациях или других формах представительства работников 	<ul style="list-style-type: none"> Декларативная информация Регистры организаций

8. Конфликты и переговоры	Возникновение конфликтов и наличие каналов для переговоров между работниками и работодателями	<ul style="list-style-type: none"> • Возникновение недавних конфликтов, которые требовали переговоров между работниками и работодателями • Предпринимаемые согласованные формы разрешения конфликтов, по типу (непосредственно между работниками и работодателями, посредничество таких организаций, как союзы и ассоциации, или выносимые правосудием) 	<ul style="list-style-type: none"> • Количество конфликтов, которые требовали переговоров • согласованные формы разрешения конфликтов, по типу 	<ul style="list-style-type: none"> • Декларативная информация • Судебные документы
---------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(*) Показатели для условий труда для сельских работников (не фермеров) следует получать на основе данных, собранных при использовании специального модуля в обследованиях домашних хозяйств или выборочных обследованиях - они должны применяться ко всей совокупности работников, при этом представление организовано по типам работы и поселений.

3. Производство, организация и интерпретация данных при разработке программ – соображения и предложения для конкретных условий

Показатели и инструменты, представленные в Главе 1, генерируют большие массивы информации, интерпретацию и анализ которой следует адаптировать в зависимости от конкретных условий каждой страны. В этой главе даны предложения по организации полученной информации. Эти предложения также направлены на то, чтобы обеспечить более точное прочтение, а также облегчить создание отчетов, систем мониторинга и формулирование стратегий. Основная идея заключается в обеспечении понимания того, что выходит за рамки рассмотрения крупных агрегатов или простого предоставления информации.

Эта глава состоит из трех основных тем: (a) рассмотрение процесса подготовки, сбора данных, и форм, в которых эта информация предоставляется; (b) соображения по определению параметров и критериев для сравнения в странах и в международном контексте с особым вниманием к производству социальной информации на национальном уровне и достижению целей устойчивого развития; (c) определение масштабов сравнения или типологий социальных групп и территорий; и (d) рассмотрение возможных тем для углубленных исследований или специальных докладов

3.1. Производство статистических данных

Процесс производства данных и статистики не может рассматриваться только в техническом плане. Данные инициативы всегда опираются на существующий общественный интерес. Выбор переменных, использование определенных типов инструментов, способы предоставления данных – все это требует диалога с сообществом экспертов, пользователями информации и общественностью, на которых повлияет использование этих данных. Результаты будут иметь большую легитимность и, возможно, будут более полезными, если эти заинтересованные группы будут участвовать в принятии решений, и если публикация данных будет отвечать их потребностям и ожиданиям. Предложения, представленные ниже, помогают следовать в этом направлении.

- **Предыдущие обсуждения с местными экспертами, лицами, ответственными за принятие решений и сельскими организациями или движениями.** Страны сильно отличаются друг от друга в смысле возможности проводить исследования такого типа и осуществлять соответствующий сбор данных. Степень адаптируемости инструментов, особенно для изучения сельского населения, должна быть очень высока. Поэтому рекомендуется организовывать встречи и проводить другие виды консультаций с экспертами, лицами, принимающими решения, и представителями сельских общин для того, чтобы адаптировать эти предложения для каждой территории и как можно сильнее приблизить предлагаемую информацию к

потребностям лиц, принимающих решения, и сотрудников, предоставляющих услуги и администрирующих государственные программы для сельского населения.

- **Открытый доступ.** Настоятельно рекомендуется, чтобы к полученным данным был предоставлен доступ на открытых платформах. Опыт показывает, что такой подход повышает доверие к информации и позволяет проводить широкий анализ и подготовку предложений членам исследовательского сообщества и представителям гражданского общества. Это расширяет диапазон решений, которые могут быть приняты органами государственного управления, организациями и частным сектором, и усиливает прозрачность в производстве и использовании информации и статистических данных.
- **Укрепление потенциала.** Для стран, страдающих от слабости институциональных структур, рекомендуется, чтобы процесс статистического производства стал возможностью для создания потенциала, принятия инициатив по обучению персонала, участия в обмене с другими странами и установки соответствующей физической инфраструктуры.

3.2. Параметры и критерии для сравнения

На внутреннем уровне каждая страна должна определить критерии для сравнения и основные принципы систематизации статистики, которые соответствуют параметрам разработки ее политики. Правительства могут ставить конкретные цели для определенных программ и регионов. Но и на внутреннем, и на внешнем уровне существуют и должны быть приняты международные стандарты для облегчения сопоставлений между странами. Такова *Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.* (UN, 2015). В *Повестке дня* определены целевые показатели по семнадцати целям устойчивого развития (ЦУР), в соответствии с последними результатами международной дискуссии по вопросам бедности и социальной политики.

Будет справедливо сказать, что многие из 169 целевых показателей для 17 ЦУР все еще сформулированы таким образом, что их количественное измерение затруднительно, как было отмечено в *Обзоре целевых показателей для целей устойчивого развития (Review of Targets for the Sustainable Development Goals (ICSU/ISSC, 2016))*. В соответствии с этим документом 49 из 169 целевых показателей (29%) считаются хорошо разработанными, 91 (54%) могут быть усилены посредством их конкретизации, а 29 показателей (17%) требуют значительной доработки. По этой причине необходимо будет следить за развитием событий в ближайшие несколько лет в процессе мониторинга ЦУР. Кроме того, каждая страна, вероятно, установит промежуточные и поэтапные целевые показатели для определенных промежутков времени до 2030 года. Для целей данного отчета наиболее важно подчеркнуть, какие из показателей, предложенных в предыдущих главах, напрямую связаны с ЦУР. В Таблице 3 показана эта связь.

Таблица 3.1. ЦУР и отдельные показатели

<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах</p>	<p>Все показатели в табл. 2.2. направлены на измерение многомерной бедности. Первый показатель отражает денежное измерение бедности, все остальные касаются неденежных форм лишений.</p>
<p>Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства</p>	<p>Показатель 6 в табл. 2.2 конкретно нацелен на эту ЦУР и предлагает два разных пути для измерения продовольственной безопасности и улучшения питания. Измерение результатов усилий по содействию устойчивому развитию сельского хозяйства является чрезвычайно сложным. Показатели, приведенные в табл. 2.3 позволяют собрать информацию об условиях производства. В частности, показатель 6 касается технологий производства.</p>
<p>Цель 3: Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте</p>	<p>В табл. 2.2 представлены несколько показателей, которые могут помочь в мониторинге ЦУР. Показатели с 2 по 5 относятся к измерению здоровья в строгом смысле. Показатель 6 имеет отношение к продовольственной безопасности. Показатель 10 отражает насилие. Показатели 18 и 19 касаются самооценки благосостояния и рисков.</p>
<p>Цель 4: Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех</p>	<p>В табл. 2.2, показатели 7 и 9 прямо нацелены на мониторинг образования.</p>
<p>Цель 5: Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек</p>	<p>Несколько показателей должны предоставлять информацию по разбивке по полу и возрасту для проведения анализа гендерного и межпоколенческого неравенства.</p>
<p>Цель 6: Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех</p>	<p>В табл. 2.2, показатели 4 и 5 конкретно нацелены на мониторинг доступа к водным ресурсам и санитарии.</p>

Цель 7: Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех	В табл. 2.2, показатель 11 нацелен на мониторинг доступа к энергии по источникам.
Цель 8: Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех	Предложение показателей для оценки экономического роста выходит за рамки данного доклада. Что касается занятости и достойной работы, то в табл. 2.5 представлены показатели, которые позволяют проводить мониторинг достижения этой ЦУР.
Цель 9: Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям	Предложение показателей для оценки индустриализации и инноваций выходит за рамки данного доклада. Но в табл. 2.4 уделяется внимание сопоставлению наличия социальных служб и инфраструктуры.
Цель 10: Сокращение неравенства внутри стран и между ними	Рекомендуется, чтобы предлагаемые здесь показатели были организованы таким образом, чтобы позволить проводить сравнения трех типов: между городскими и сельскими районами, между регионами страны и между странами.
Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов	В табл. 2.2, показатели 10 (жилье), 14 (мобильность), 16 (насильственные смерти), а также 18 (самооценка условий жизни) и 19 (самооценка рисков) непосредственно связаны с ЦУР.
Цель 12: Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства	Эта ЦУР более тесно связана с вопросами окружающей среды. Среди предлагаемых здесь социальных индикаторов, два должны использоваться для мониторинга этой ЦУР: в табл. 2.2 показатель 11 об источниках и интенсивности использования энергии; в табл. 2.3 показатель 7 о технологиях сельскохозяйственного производства.
Цель 13: Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями	Эта ЦУР более тесно связана с вопросами окружающей среды. См. Доклад «Минимальный набор показателей окружающей среды для совершенствования сельской статистики» (Глобальная стратегия совершенствования сельскохозяйственной и сельской статистики, 2016).

Цель 14: Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития

Не применяется для социальных показателей, которым уделено внимание в этом докладе. См. доклад по вопросам окружающей среды, упомянутый выше.

3.3. Шкалы сравнения или типологии социальных групп и территорий

Существует множество способов провести сопоставления или разработать типологии, которые помогут в определении стратегий для сельских регионов. Цель данного параграфа состоит в том, чтобы предложить несколько вариантов из широкого диапазона возможностей. Существуют три основные шкалы для сравнения: между сельскими районами одной страны; между городскими и сельскими районами одной страны; и между сельскими районами разных стран. Определение того, что следует считать «сельским» с точки зрения территории является очень противоречивым, но рассмотрение литературы по этому вопросу выходит за рамки данного отчета. Мы отсылаем читателей к публикации Offutt (2016), также подготовленной в рамках данной инициативы. Как только определение сельского района принято, предлагается провести следующий перекрестный анализ.

- **Определение сельских районов с удовлетворительной, неустойчивой или очень высокой социальной уязвимостью.** Основу для этого анализа составляет набор показателей, приведенных в табл. 2.2. В этой таблице предложены 19 ключевых показателей для охвата базового набора основных факторов, которые влияют на качество жизни населения. Можно образовать три категории районов: (а) с показателями удовлетворительного состояния – т.е. районами, которые достигли или превысили уровень, указанный в целевом показателе ЦУР; (b) с показателями неустойчивого состояния – т.е. районами, которые достигли среднего уровня, указанного в целевом показателе ЦУР (например, процент, равный как минимум половине от целевого значения процента в ЦУР); и с показателями очень высокой уязвимости – т.е. районами, которые гораздо ниже уровня целевого показателя (например, ниже 50% от целевого показателя ЦУР). Например, первый целевой показатель ЦУР касается искоренения крайней нищеты в денежном выражении: необходимо, чтобы все люди имели доход как минимум \$1,24 в день. Некоторый район, который считается «сельским» и где все (как минимум 95%) жители уже имеют эквивалент этого минимального дохода, попадает в категорию «а», описанную выше. Другой район, где этот уровень не достигнут, однако, более 50% населения получает минимальный доход в этом размере, будет отнесен к категории «b». Третий район, где менее 50% населения получают этот минимальный доход, попадет в категорию «с». Такая классификация поможет направлять усилия и инвестиции, устанавливая приоритеты для определенных районов в соответствии со степенью их уязвимости и наихудшими показателями (поскольку уязвимость может быть обобщена или сконцентрирована в определенных аспектах, таких как доход, образование, здравоохранение или жилье).

- **Сравнение и противопоставление показателей для сельских и городских районов.** Важное направление сравнения - это рассмотрение показателей качества жизни в сельских и городских районах. Не следует предполагать, что граждане имеют меньшую ожидаемую продолжительность жизни или посещают школу меньшее количество лет, если они проживают в сельской местности, а не в крупных городских центрах. Кроме того, если определенный уровень показателя уже был достигнут в городах, это может означать, что таких же значений он может достичь и в сельских районах. Итак, в основе этого анализа лежит сравнение значения каждого показателя из табл. 2.2 со средним значением, достигнутым в городских районах

страны. Это позволит получить показатель неравенства между городскими и сельскими районами. На шкале от 0 до 1, максимальный балл получают те сельские районы, где значения по каждому показателю достигли уровня средних значений для городских районов. Минимальный балл получают районы с самым низким уровнем по этим показателям. Каждый сельский район будет помещен на эту шкалу в соответствии с баллом, полученным по этому конкретному показателю. Конечно, может случиться, что по некоторым показателям значения в сельских районах будут выше, чем в городских, особенно в тех странах, где урбанизация нестабильна. Но это, скорее, исключение, и показатели можно адаптировать к таким ситуациям. Проведенный анализ подразумевает три сценария: (а) сельские районы, где качество жизни такое же, как в городских районах; (b) сельские районы, где качество жизни ниже, чем в городских районах, и (с) сельские районы с высоким неравенством в отношении качества жизни по сравнению с городскими районами.

- **Сравнение показателей качества жизни и наличия инфраструктуры.** В табл. 2.2 приведены социальные показатели, а в табл. 2.4 – показатели, характеризующие наличие инфраструктуры и услуг. Сравнение результатов, полученных с использованием двух наборов показателей, очень важно и позволяет выделить два типа ситуаций: (а) сельские районы с низкими показателями качества жизни и недостаточным предложением услуг и ресурсами инфраструктуры; (b) сельские районы с низкими показателями качества жизни, несмотря на достаточное предложение инфраструктуры и услуг. В первом случае будут необходимы инвестиции для обеспечения материальных условий для улучшения показателей. Во втором случае качество предложения социальных услуг и качество инфраструктуры должно быть повышено. Для того чтобы получить этот расчет, будет необходимо определить пороговые значения, чтобы установить, где предложение услуг и наличие инфраструктуры достигли уровней, которые можно считать приемлемыми в соответствии с международным опытом.

- **Сравнение качества и наличия инфраструктуры между районами, в которых преобладают сельские источники средств к существованию и фермерство.** В табл. 2.3 приведен ряд показателей для помощи в определении разных источников к существованию, наблюдающихся в сельских районах страны. Очень сложно, и даже может считаться неверным с теоретической точки зрения, пытаться определить их *a priori*. В разных странах сложились типологии семейного фермерства, отличающиеся друг от друга. В соответствии с этими типологиями категория фермеров подразделяется на семейных фермеров и фермеров-предпринимателей. Семейные фермеры в качестве рабочей силы привлекают, в основном, членов семей и получают доход, главным образом, от своей фермы. Фермеры-предприниматели используют преимущественно наемных работников. Среди семейных фермеров обычно выделяют три группы: (а) консолидированные семейные фермеры, которые имеют относительно высокий денежный доход; (b) промежуточные или «переходные» семейные фермеры, которые зарабатывают средний денежный доход, и (с) периферийные фермеры, чей денежный доход очень низкий или которые не получают денежного дохода, а их продукция ограничивается производством для собственного пропитания. Однако даже при такой классификации, можно наблюдать очень разные ситуации в зависимости от культурных моделей, форм использования земли, или разных ролей женщин или молодежи. В связи с этими факторами, такие сравнения с большей пользой могут

проводиться внутри каждой страны. Этнические группы или типы фермеров должны быть определены на основе характеристик, релевантных для местных исторических условий. При этом анализ показателей, приведенных в табл. 2.2 и 2.4 для районов, где преобладают некоторые из этих групп или где доминируют определенные виды сельских источников средств к существованию, может быть существен для разработки стратегий или подготовки программ. Например, может быть важно знать, по-разному ли ведут себя показатели в районах преобладания определенных этнических групп. Также для органов государственного управления может быть полезно понимать, как включение женщин и молодежи в контекст сельских источников средств к существованию влияет на показатели для этих групп.

- **Определение сельских районов с нестабильными условиями работы.** Табл. 2.5 направлена на то, чтобы получить показатели условий работы для сельских работников. Полученные данные должны позволить выявить: (а) различия между условиями труда для городских работников и сельских работников; (б) различия между условиями труда для наемных работников в различных районах страны; (с) различия между условиями труда для сельских работников и международно-рекомендуемыми стандартами. Относительно показателей качества жизни было предложено провести сравнение с целями, увязанными с ЦУР; в данном случае - для показателей условий труда - рекомендуется проводить сравнения со стандартами Международной организации труда (МОТ).

- **Определение сельских районов, характеризующихся специализацией и отраслевой зависимостью, а также большим или меньшим динамизмом экономики.** Три последних показателя в табл. 2.4. касаются межотраслевой структуры местной экономики и занятости. При их помощи можно оценить степень специализации (и, следовательно, зависимости) сельскохозяйственной деятельности, динамику экономического роста для каждого сектора местной экономики и изменения рынка труда. Это важно для мониторинга основных аспектов развития местной экономики и определения возможностей для государственных и частных инвестиций, способных стимулировать определенные сектора и, следовательно, обеспечивать большую диверсификацию местной экономики и источников занятости и дохода для сельских семей. В этой связи возможны разные виды группировок: (а) местные экономики с высокой степенью специализации (более 50% экономики или рабочих мест сконцентрировано в одном секторе) должны быть объектом политики, направленной на диверсификацию экономики; (б) местные экономики, где рост экономической деятельности или рабочих мест происходит с меньшим темпом, чем в среднем по стране, должны подвергнуться воздействию политики, направленной на ускорение роста, что может расширить возможности работы для бедных сельских жителей; и (с) местные экономики, где рост экономической деятельности или рабочих мест происходит более высокими темпами, чем в среднем по стране, должны стать объектом политики, направленной на увеличение участия бедного сельского населения.

- **Проведение более глубоких исследований и подготовка специальных отчетов в разбивке по полу или по другим характеристикам.** Объединение баз данных с информацией, полученной на основе показателей, предложенных в таблицах, приведенных в данной публикации, позволяет проводить табуляцию и обработку данных для разработки специальной статистики и отчетов. Например, некоторые виды данных могут быть сгруппированы на

гендерной или поколенческой основе, тем самым обеспечивая лучшее понимание информации о конкретных совокупностях женщин и молодежи. Эти доклады или дополнительные исследования необходимы для разработки политики и стратегий, ориентированных на оказание помощи более уязвимым группам.

Выводы

Прогнозы ООН показывают, что к 2030 году, население Земли достигнет примерно 8 миллиардов человек, из которых 40% будут проживать в сельских районах (UN, 2014). Большая часть роста населения будет происходить в беднейших странах, где воздействие на окружающую среду все еще достаточно невелико, но где условия жизни наиболее нестабильны. Поэтому основополагающим является повышение уровня благосостояния посредством поддержания устойчивых источников средств к существованию, а это усилия, в осуществлении которых производство более качественных статистических данных может внести решающий вклад, - вывод, который мы постарались прояснить в этом отчете. Исследования и проекты в области благосостояния и результаты осуществления последних из реализованных стратегий сокращения масштабов бедности в сельских районах позволили получить результаты, которые могут стать основой для разработки нового поколения показателей и статистики.

Четыре концепции, представленные в Главе 1, позволяют операционализировать новое поколение показателей и статистики: релятивистский подход к бедности, источники средств к существованию в сельских районах, территориальный подход к сельскому развитию и программам и консенсус по поводу уроков, усвоенных в результате осуществления программ для сельских районов. В Главе 2 сделана попытка перевести эти концепции в набор показателей для измерения качества жизни в сельских районах. В Главе 3 высказан ряд предложений о том, как организовать возможный анализ на основе использования этих показателей.

Этот доклад не стремится быть пособием, а скорее представляет собой карту, показывающую пути, которые могут упростить обновление существующих инструментов или построение статистических систем сравнительно простым способом даже в условиях, которые далеки от идеальных. Вся содержащаяся здесь информация должна быть предметом для диалога и адаптации к местным условиям. Действительно, производство статистических данных - это не просто техническое упражнение, оно также требует создания легитимности и создания условий для ее использования лицами, принимающими решения.

Наконец, представляется важным напомнить, что этот доклад посвящен социальному измерению сельской статистики. Его содержание должно рассматриваться совместно с еще, по крайней мере, двумя докладами, подготовленными в рамках данной инициативы: Рабочий документ No. 10 *Теоретические рамки и территориальные определения для совершенствования сельской статистики (Conceptual Framework and Territorial Definitions for Improving Rural Statistics)* и Технический отчет GO-16-2016 *Минимальный набор показателей окружающей среды для совершенствования сельской статистики (A Minimum Set of Environmental Indicators for Improving Rural Statistics)*.

Список литературы

- Abramovay, R.** 2003. *O futuro das regides rurais*. UFRGS: Porto Alegre, Brazil.
- Berdegue, J. & Schejtman, A.** 2003. *Desarrollo territorial rural*. Rimisp: Santiago, Chile.
- Booth, C.** (1891). *Life and labour of the people*. Vol.s I and II. London.
- CMEPSP.** 2012. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*.
- Ellis, F.** 1991. *Peasant economics - farm households and agrarian development*. Cambridge University Press: Cambridge, UK.
- Favareto, A.** 1997. *Paradigmas do desenvolvimento rural em questao*. Iglu/Fapesp: Sao Paulo, Brazil.
- FAO.** 2016. *Voices of the hungry: measuring food insecurity through people's experience - one metric for the world*. FAO Publication: Rome. Available at: <http://www.fao.org/3/a-i5019e.pdf>. Accessed on [13 September 2016](#).
- Feres, J.C. & Mancero, F.** (2001). *Enfoques para la medicion de la pobreza -breve revision de la literatura*. Series on *Estudios Estatisticos y Prospectivos*, n. 4. Cepal: Santiago, Chile.
- Garcia, A.B.** 2003. *Desarrollo rural - conceptos, institucionalidad y politicas*. IICA: Santiago, Chile.
- George, H.** 1879. *Progress and Poverty: An Inquiry into the Cause of Industrial Depressions and of Increase of Want with Increase of Wealth: The Remedy*. New York, USA.
- Global Strategy to improve Agricultural and Rural Statistics (GSARS).**
2016. *A Minimum Set of Environmental Indicators for Improving Rural Statistics*. Technical Report Series GO-16-2016. GSARS Technical Report: Rome. Available at http://gsars.org/wp-content/uploads/2016/12/TR_Minimum-Set-of-Environmental-Indicators-for-Improving-Rural-Statistics-051216.pdf. Accessed 20 January 2017.
- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatistica (IBGE).** 2006. *Censo agropecudrio - Brasil*. IBGE: Rio de Janeiro, Brazil.
- International Council for Science (ICSU) & International Social Science Council (ISSC).** 2016. *Review of Targets for the Sustainable Development Goals: The Science Perspective*. ICSU Publication: Paris.
- IFAD.** 2016. *Rural development report - 2016*. IFAD Publication: Rome.
- Lamarque, H.** 1991. *L'Agriculture familiale*. Vols 1 and 2. L'Harmattan: Paris.
- Maldonado, J. et al.** 2016. *Proteccion, produccion, promocion: explorando sinergias entre proteccion social y fomento productivo rural em America Latina*. Uniandes: Bogota.
- Offutt, S.** 2016. *Conceptual framework and territorial definition for improving rural statistics*. Working Paper n. 10. Global Strategy Working Paper: Rome.

Pesche, D., Losch, B. & Imbernon, J. 2016. *Une nouvelle ruralite emergente. Regards croises sur les transformations rurales africaines*. 2nd edition. Joint Cirad & NEPAD Publication: Montpellier.

Ravaillon, M. 1992. *Poverty comparisons: a guide to concepts and methods*. Living Standards Measurement Studies Working Paper No. 88. World Bank Publication: Washington, D.C.

Rowntree, S. 1901. *Poverty: a study of town life*. Macmillan and Co.: London.

Saraceno, E. 2002. *Rural development policies and the second pillar of the Agricultural Common Policy*. Paper presented at the ARL/DATAR Workshop on "Desirable evolution of the CAP: a contribution", 23 September 2002. Brussels.

Scoones, I. 1998. *Sustainable rural livelihoods: A framework for analysis*. IDS Working Paper No.72. IDS Publication: Brighton, UK.

- Sen, A.** 1982. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Clarendon Press: Oxford, UK.
- Sen, A.** 1992. *Inequality Reexamined*. Clarendon Press: Oxford, UK.
- Sen, A.** 1999. *Development as Freedom*. Oxford University Press: New York, USA.
- UNDP.** 1998. *Human Development Report*. New York. Oxford. Oxford University Press.
- United Nations.** 2013. *The Wye Group Handbook: Statistics on Rural Development and Agricultural Household Income*. United Nations Publication: New York, USA.
- United Nations.** 2014. *World urbanization prospects - 2014 revision*. United Nations Publication: New York, USA.
- United Nations.** 2015. *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations Publication: New York, USA.
- World Bank.** 1990. *World Development Report - Poverty*. Oxford University Press: New York, USA.
- World Bank.** 2000. *Rural Development Indicators Handbook*. World Bank Publication: Washington, D.C.
- World Bank.** 2007. *World Development Report 2008 - Agriculture for Development*. World Bank Publication: Washington, D.C.
- World Bank & FAO.** 2008. *Tracking results in agriculture and rural development in less-than-ideal conditions: A sourcebook of indicators for monitoring and evaluation*. Joint publication of the Global Donor Platform for Rural Development, FAO & World Bank.