

Метаданные показателя ЦУР (Гармонизированный шаблон метаданных - версия формата 1.1)

1. Информация о показателе

0.a. Цель

Цель 8: Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.

0.b. Задача

8.8. Защищать трудовые права и содействовать обеспечению надежных и безопасных условий работы для всех трудящихся, включая трудящихся-мигрантов, особенно женщин-мигрантов, и лиц, не имеющих стабильной занятости

0.c. Показатель

Показатель 8.8.2. Ситуация с соблюдением трудовых прав на национальном уровне (свобода объединений и заключение коллективных трудовых договоров) на основе документальных источников Международной организации труда (МОТ) и национального законодательства в разбивке по полу и миграционному статусу

0.d. Ряд данных

SL_LBR_NTLCPL – Ситуация с соблюдением трудовых прав на национальном уровне (свобода объединений и заключение коллективных трудовых договоров) на основе документальных источников Международной организации труда (МОТ) и национального законодательства

0.e. Обновление данных

15.12.2023

0.f. Связанные показатели

Данный показатель связан с показателями 8.8.1 & 8.b.1; 16.2.2; 16.10.1; 16.a.1; 16.b.1

0.g. Международные организации, ответственные за глобальный мониторинг

Международная организация труда (МОТ)

1. Данные представлены

1.a. Организация

Международная организация труда (МОТ)

2. Определения, понятия и классификации

2.a. Определения и понятия

Определение:

Индикатор измеряет уровень соблюдения на национальном уровне основных прав в сфере труда (свобода ассоциации и ведения коллективных переговоров, FACS) для всех государств-членов МОТ на основе текстов шести международных надзорных органов МОТ, а также национального законодательства. Он основан на кодировании текстовых источников по списку критериев оценки и последующем преобразовании кодировки в индикаторы.

Основные понятия:

Свобода ассоциации и права на ведение коллективных переговоров и надзор за ними

Принципы свободы ассоциации и коллективных переговоров (ФАСВ) являются и уже давно лежат в основе нормативных основ МОТ. Эти основы были заложены в Конституции МОТ (1919 г.), Филадельфийской декларации МОТ (1944 г.), в двух ключевых конвенциях МОТ (а именно Конвенции 1948 г. о свободе ассоциации и защите права на организацию (№87) и Конвенции 1949 г. о праве на организацию и ведение коллективных переговоров (№98)) и Декларации МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда (1998 г.). Они также являются правами, провозглашенными во Всеобщей декларации прав человека (1948) и других международных и региональных документах по правам человека. С принятием Декларации МОТ 1998 года поощрение и реализация этих основополагающих принципов и прав также стали конституционным обязательством всех государств-членов МОТ.

Права ФАСВ рассматриваются как «обеспечивающие права», реализация которых необходима для поощрения и реализации других прав на рабочем месте. Они обеспечивают необходимую основу для социального диалога, эффективного управления рынком труда и обеспечения достойной работы. Они жизненно важны для того, чтобы работодатели и работники могли объединяться и эффективно вести переговоры о трудовых отношениях, чтобы гарантировать, что и работодатели, и работники имеют равный голос в переговорах и что результат будет справедливым и равноправным. Как таковые они играют решающую роль в разработке экономической и социальной политики, учитывающей интересы и потребности всех участников экономики. Права ФАСВ также важны, потому что они являются незаменимыми столпами демократии, а также процесса демократизации.

Права ФАСВ, наряду с другими международными трудовыми стандартами, поддерживаются уникальной системой надзора МОТ. МОТ регулярно изучает применение стандартов в государствах-членах и выделяет области, в которых эти стандарты нарушаются и где их можно было бы лучше применять. Система надзора МОТ включает два вида надзорных механизмов: регулярную систему надзора и специальные процедуры. Предыдущее предполагает рассмотрение периодических докладов, представляемых государствами-членами, о мерах, принятых для осуществления положений ратифицированных ими Конвенций МОТ. Специальные процедуры, то есть представления, жалобы и специальная процедура рассмотрения жалоб, касающихся свободы ассоциации, через Комитет по свободе ассоциаций, позволяют рассматривать нарушения на основе представления представления или жалобы.

2.b. Единица измерения

Единицей измерения является количество закодированных критериев оценки (см. Таблицы 1-2 https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/meetingdocument/wcms_648636.pdf).

2.c. Классификации

Не применимо.

3. Тип источника данных и метод сбора данных

3.a. Источники данных

В методе используются шесть текстовых источников МОТ:

1. Доклады Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций;
2. Доклады Комитета конференции по применению стандартов;
3. Исходные данные по странам в соответствии с ежегодным обзором Декларации МОТ;
4. Представления в соответствии со статьей 24 Устава МОТ;
5. Жалобы по статье 26 Устава МОТ; и
6. Доклад Комитета по свободе объединений.

Для не ратифицировавших стран метод также кодирует соответствующее национальное законодательство с целью компенсировать информационную асимметрию между ратифицировавшими и не ратифицировавшими странами в отношении прав ФАСВ по закону. Страны, ратифицировавшие Конвенцию, определяются как страны, ратифицировавшие обе Конвенции 87 и 98, и в этом случае их национальное законодательство в настоящее время не кодируется. С другой стороны, страны, не ратифицировавшие Конвенцию, делятся на две категории: страны, не ратифицировавшие ни 87, ни 98, и страны, ратифицировавшие только одну из этих конвенций. Если страна ратифицировала только 87, ее национальное законодательство кодирует нарушения, относящиеся к 98, поскольку нарушения в соответствии с 87 подпадают под компетенцию Комитета экспертов МОТ, а также Комитета по применению стандартов. Точно так же, если страна ратифицировала только 98, ее национальное законодательство кодируется для нарушений, относящихся к 87. Обратите внимание, что для федеральных земель кодируется только законодательство федерального уровня.

Кодирование национального законодательства осуществляется в тесном сотрудничестве с Международным бюро труда, чтобы гарантировать, что это делается в соответствии с надзорной системой МОТ. Кроме того, страны могут также предоставлять информацию о национальном законодательстве при отчетности по этому показателю через Добровольные национальные отчеты или национальные платформы отчетности или любые другие национальные отчеты.

3.b. Метод сбора данных

Поскольку статистической основой показателя являются текстовые источники МОТ (см. выше) и что сами эти источники основаны на информации, предоставленной правительствами, организациями трудящихся и работодателей, сбор данных осуществляется МОТ.

Сбор данных основан на кодировании соответствующих текстовых источников (см. выше) по списку критериев оценки с последующим преобразованием кодирования в индикаторы.

3.c. Календарь сбора данных

Информация недоступна.

3.d. Календарь выпуска данных

Данные сообщаются к февралю каждого года.

3.e. Поставщики данных

Поскольку статистической основой показателя являются текстовые источники МОТ (см. Ниже) и что сами эти источники основаны на информации, предоставленной правительствами, организациями трудящихся и работодателей, данные предоставлены МОТ.

3.f. Составители данных

МОТ

3.g. Институциональный мандат

В 2018 году 20-я Международная конференция статистиков труда (ICLS) приняла «Резолюцию по методологии показателя 8.8.2 ЦУР, касающегося трудовых прав». Пункт (b) резолюции рекомендует Международному бюро труда передать от имени МКСТ подтверждение того, что МОТ должна быть учреждением-гарантом для показателя 8.8.2, учитывая, что текстовые источники МОТ являются его статистической основой¹.

4. Иные методологические соображения

4.a. Обоснование

Показатель измеряет уровень национального соблюдения основных прав в сфере труда (свобода объединений и коллективных переговоров, ФАСВ) для всех государств-членов МОТ на основе кодирования шести текстовых источников надзорных органов МОТ, а также национального законодательства в соответствии со списком критериев оценки. а затем преобразовать кодировку в индикаторы.

4.b. Комментарии и ограничения

На основе консультаций с трехсторонними участниками МОТ (т. е. представителями правительства, организаций работодателей и работников) было решено разместить на видном месте следующий вводный текст в отчетности по показателю 8.8.2 ЦУР:

«Показатель 8.8.2 ЦУР направлен на измерение уровня соблюдения на национальном уровне основных трудовых прав (свобода объединений и ведение коллективных переговоров). Он основан на шести текстовых источниках надзорных органов Международной организации труда (МОТ), а также на национальном законодательстве. Национальное законодательство не принимается с целью получения статистического показателя соблюдения основных прав, и никакие текстовые источники МОТ не были созданы для этой цели. Показатель 8.8.2 составлен на основе этих источников, и его

¹ См. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/meetingdocument/wcms_648636.pdf

использование не означает отказ от различных точек зрения соответствующих трехсторонних участников МОТ на выводы источников»².

Чтобы подчеркнуть разницу между ратифицировавшими и не ратифицировавшими странами, дается следующее дополнительное пояснение:

«Показатель 8.8.2 ЦУР не предназначен в качестве инструмента для сравнения соответствия между государствами-членами МОТ. Следует особо отметить, что обязательства государства-члена МОТ по отчетности перед контрольной системой МОТ и, следовательно, текстовые источники МОТ отличаются для ратифицировавших и не ратифицировавших государств-членов МОТ»³.

На основании решений, принятых трехсторонним техническим комитетом, созданным для дальнейшего внесения усовершенствований в методологию⁴, для стран, где к оценке следует относиться с осторожностью из-за возможности недостаточной информации в текстовых источниках, будет добавлено следующее примечание:

«К оценке следует относиться с осторожностью из-за возможности недостаточной информации в текстовых источниках, основанных на сравнении с внешним показателем (см. Метаданные, пункт 4.f.)»⁵.

4.с. Метод расчета

Метод основан на кодировании текстовых источников (см. выше) по списку критериев оценки и последующем преобразовании кодирования в показатели. Список критериев оценки см. в таблицах 1 и 2 (стр. 6–12) по ссылке: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/meetingdocument/wcms_648636.pdf

Показатель имеет диапазон от 0 до 10, где 0 является наилучшей возможной оценкой (указывает на более высокие уровни соответствия правам ФАСВ) и 10 - наихудшей (указывает на более низкие уровни соответствия правам ФАСВ). Для целей вычислений на первом этапе кодирование текстовых источников преобразуется в двоичное кодирование, где 1 присваивается наблюдаемому несоответствию, а 0 - отсутствию наблюдаемого несоответствия (невзвешенные исходные баллы). Затем двоичное кодирование умножается на веса, полученные с помощью метода Delphi (взвешенные исходные оценки). Окончательные баллы представляют собой взвешенные исходные баллы, нормализованные в диапазоне от 0 до 10.

Использование метода Дельфи для построения весов критериев оценки

² То же самое. ПП. 17

³ То же самое. ПП. 18

⁴ То же самое. ПП. 1-2 «Поправки: Уточнения к методологии для показателя 8.8.2 ЦУР: Уровень соблюдения на национальном уровне трудовых прав (свобода объединений и ведения коллективных переговоров) на основе текстовых источников МОТ и национального законодательства, в разбивке по полу и статусу мигранта»

⁵ То же самое. П. 1 «Поправка: Уточнения к методологии для показателя 8.8.2 ЦУР: Уровень национального соблюдения трудовых прав (свобода объединений и ведения коллективных переговоров) на основе текстовых источников МОТ и национального законодательства, в разбивке по полу и статусу мигранта»

Веса были построены с использованием метода Дельфи. Применение метода Дельфи включало два раунда опросов, проведенных по электронной почте всемирно признанными экспертами в области трудового права, знающими систему надзора МОТ и конкретными знаниями о правах ФАСВ, определенных МОТ. Еще одним соображением было региональное представительство. Эксперты оставались анонимными по отношению друг к другу на протяжении всего процесса.

Применение весов, нормализации и оценок по умолчанию

В исходном кодировании используются буквы от «a» до «g» (каждая буква соответствует одному из семи текстовых источников) для представления закодированных нарушений прав ФАСВ для каждого критерия оценки, в результате чего получается столбец из 180 ячеек для любой страны и года. Для применения весов любой ячейке, содержащей одну или несколько букв, присваивается значение 1, а любой пустой ячейке, для которой нет закодированных нарушений, присваивается значение 0, создавая столбец двоичного кодирования. Количество букв в ячейке не влияет на построение столбца двоичного кодирования, чтобы избежать двойного счета, учитывая, что текстовые источники обычно ссылаются друг на друга. Затем ячейки столбца весов умножаются на соответствующие ячейки столбца двоичного кодирования, и суммирование по ячейкам результирующего столбца дает взвешенный ненормализованный балл для любой данной страны и года.

Чтобы нормализовать показатели с течением времени, 95 назначается как максимальная взвешенная ненормализованная оценка для показателя. Это примерно соответствует максимальному взвешенному ненормализованному баллу половины стран, в которых наиболее часто кодируются нарушения прав работников и их организаций в соответствии с ФАСВ за 2000, 2005, 2009 и 2012 годы. Наивысший взвешенный ненормализованный балл для несколько стран колебались около 80. На этом основании ненормализованный балл для любой данной страны и года нормализуется до значений от 0 до 10, соответственно, наилучшего и наихудшего возможных баллов. В будущем, если какая-либо страна получит ненормализованный балл выше 95, он будет ограничен 95, что даст нормализованный балл 10^6 .

Кроме того, в методе применяется представление о том, что общие запреты в законе предполагают общие запреты на практике (но не наоборот). С точки зрения кодирования это означает, что – как для работников, так и для работодателей – прямое кодирование «Общего запрета на создание организаций и вступление в них» в законе автоматически приводит к кодированию «Общего запрета на развитие независимых организаций» на практике. ; прямое кодирование «Общего запрета права на ведение коллективных переговоров» в законе автоматически приводит к кодированию «Общего запрета на ведение коллективных переговоров» на практике; и, наконец, для рабочих прямое кодирование «Всеобщего запрета права на забастовку» в законе автоматически вызывает кодирование «Всеобщего запрета на забастовки» на практике.

На основании решений, принятых трехсторонним техническим комитетом, созданным для дальнейшего доработки методики, помимо вышеуказанных правил нормализации, к нормализованному баллу страны будет добавлена «нагрузка» 3,5 в случаях

⁶ Формула выглядит следующим образом: $(x*10/95)$, где x = взвешенный ненормализованный балл для данной страны и года и ограничен 95.

всеобъемлющего нарушения прав ФАСВ, а именно: «Общий запрет права создавать организации и вступать в них» по закону, «Общий запрет на развитие независимых организаций» на практике, «Общий запрет права на ведение коллективных переговоров» по закону, и «Общий запрет на ведение коллективных переговоров» на практике.

Таблица 1. Гипотетический пример кодирования и построения показателей (для одной страны и года)

Критерии оценки	Текстовое кодирование	Двоичное кодирование	Вес а	Двоичное кодирование х Веса	
Иа. Основные гражданские свободы в законе					
2	Нарушения основных свобод профсоюзных активистов	a	1	1,93	1,93
Иб. Основные гражданские свободы на практике					
6	Убийство или исчезновение профсоюзных активистов в связи с их профсоюзной деятельностью	af	1	2,00	2,00
9	Другие насильственные действия против профсоюзных активистов в связи с их профсоюзной деятельностью	af	1	1,82	1,82
12	Арест, задержание, тюремное заключение, предъявление обвинений и штрафование профсоюзных активистов в связи с их профсоюзной деятельностью	af	1	1,95	1,95
Иа. Право работников создавать организации и вступать в них по закону					
24	Исключение работников из права создавать организации и вступать в них	a	1	1,86	1,86
30	Отсутствие адекватных правовых гарантий против антипрофсоюзных дискриминационных мер.	a	1	1,75	1,75
33	Нарушения права создавать федерации/конфедерации/международные организации и вступать в них	abf	1	1,73	1,73
Иб. Право работников создавать организации и вступать в них на практике					
37	Предыдущие требования	af	1	1,70	1,70

	авторизации					
42	Совершенное в отношении должностных лиц профсоюза нарушение №. 41	f	1	1,89	1,89	
43	Отсутствие гарантий надлежащей правовой процедуры и/или правосудия в случае нарушения нет. 41	f	1	1,80	1,80	
	Ша. Другая профсоюзная деятельность в области права					
49	Нарушения права свободно выбирать представителей	a	1	1,80	1,80	
50	Нарушения права свободно организовывать и контролировать финансовое управление	ab	1	1,59	1,59	
52	Запрет любой политической деятельности	ab	1	1,73	1,73	
	IVa. Право на коллективные переговоры по закону					
66	Акты вмешательства в коллективные переговоры	a	1	1,66	1,66	
	IVb. Право на коллективные переговоры на практике					
72	Исключение работников из права на коллективные переговоры	a	1	1,84	1,84	
	Сумма (ненормализованный балл)		15		27,05	
	Нормализованная оценка (0 = лучший, 10 = худший)¹				2,85	

¹ Используемая формула: $(x*10/95)$, где x = взвешенный ненормализованный балл для данной страны и года, ограниченный 95.

4.d. Валидация

Индикатор основан на трех ключевых предпосылках: (i) валидность определения - степень, в которой критерии оценки и соответствующие им определения точно отражают явления, для измерения которых они предназначены; (ii) прозрачность - насколько легко можно отследить закодированное нарушение до любого заданного текстового источника; и (iii) межкодирующая надежность - степень, в которой разные оценщики, работающие независимо, могут последовательно прийти к одним и тем же результатам.

Определительная валидность. Поскольку это индикаторы международных прав ФАСВ, критерии оценки и соответствующие им определения напрямую основаны на Уставе МОТ, Конвенциях № 87 и 98 МОТ и соответствующих комментариях надзорных органов⁷

⁷ Соответствующими комментариями надзорных органов МОТ являются: Сборник решений и принципов Комитета по свободе объединений Административного совета МОТ (ILO, 2006); Свобода ассоциации и ведение коллективных переговоров: общий обзор докладов о Конвенции о свободе ассоциации и праве на организацию (№ 87) 1948 года и Конвенции о праве на организацию и ведение коллективных переговоров

МОТ. Учитывая, что надзорная система МОТ также руководствуется этими определениями, это облегчает само кодирование, учитывая сильную зависимость от текстовых источников МОТ, создаваемых надзорной системой.

Прозрачность. Ключевым аргументом в пользу большого количества критериев оценки является устранение общих критериев оценки нарушений прав ФАСВ, нигде не закодированных, то есть нарушений, для которых нет явных критериев оценки. Такой уровень детализации также способствует прозрачности метода, поскольку очень конкретные нарушения можно легко отследить до отдельных текстовых источников. Это стало возможным благодаря самой кодировке, в которой нарушения кодируются буквами от «а» до «g», причем каждая буква обозначает один из семи закодированных источников текста (см. табл. 1).

Межкодерная надежность. Метод основан на четких и всеобъемлющих правилах кодирования, а также на определениях каждого из критериев оценки с целью обеспечения воспроизводимости показателей. Межкодерная надежность оценивалась в процессе обучения групп юристов (последовательно и независимо друг от друга) кодированию и перепроверке их кодирования, в результате чего был внесен ряд уточнений и уточнений в правила и определения кодирования. Этот процесс привел к выводу, что межкодерная надежность метода зависит, прежде всего, от того, чтобы кодировщики были достаточно хорошо обучены и, в частности, достаточно хорошо разбирались в правилах и определениях кодирования, чтобы иметь возможность применять их последовательно.

4.e. **Корректировки**

Не применимо

4.f. **Обработка отсутствующих значений (i) на уровне страны и (ii) на региональном уровне**

- **На страновом уровне:**

На уровне страны не учитываются недостающие значения. Показатель будет сообщаться для стран, где на основе сравнения с показателем, полученным извне, к рейтингу следует относиться с осторожностью из-за возможности недостаточной информации в текстовых источниках. Для этих стран, на основании решений, принятых трехсторонним техническим комитетом, созданным для дальнейшего совершенствования методологии, показатель будет сообщаться со следующим примечанием: «К оценке следует относиться с осторожностью из-за возможности недостаточной информации в текстовые источники, основанные на сравнении с внешним показателем (см. Метаданные, пункт 4.f.)».

- **На региональном и глобальном уровнях:**

Для расчета региональных агрегированных показателей обработка пропущенных значений (т. е. баллов, которые рекомендуется исключить) основывается на следующих правилах: 1. Если баллы отсутствуют за все годы, страна исключается из выборки; 2. Если имеются баллы за один год, имеющиеся баллы используются для всех других лет; 3. Если

(№ 98) (МОТ, 1994 год). ; Общий обзор основополагающих конвенций, касающихся прав в сфере труда, в свете Декларации МОТ о социальной справедливости для справедливой глобализации, 2008 г. (МОТ, 2012 г.).

оценки доступны за несколько, но не за все годы, недостающее значение вычисляется как среднее из имеющихся оценок.

4.g. Региональное агрегирование

Региональные и глобальные совокупные показатели представляют собой средневзвешенные значения (веса получены на основе оценок рабочей силы МОТ).

Вес страны — это доля ее рабочей силы в мировой рабочей силе за определенный период времени, при этом численность рабочей силы рассчитывается на основе последнего издания смоделированных оценок МОТ (дополнительную информацию об оценках см. в смоделированных оценках МОТ). методологическое описание оценок доступно по адресу <https://ilostat.ilo.org/resources/concepts-and-definitions/ilo-modelled-estimates/>).

4.h. Доступные странам методы для сбора данных на национальном уровне

Не применимо.

4.i. Управление качеством

Процессы сбора, производства и публикации данных, включая контроль их качества, осуществляются в соответствии с методологической базой и стандартами, установленными Департаментом статистики МОТ, с соблюдением стандартов информационных технологий и управления МОТ.

4.j. Обеспечение качества

Не применимо

4.k. Оценка качества

Не применимо

5. Доступность и дезагрегация данных

Доступность данных:

Данные доступны для всех государств-членов МОТ. В этом представлении представлены страновые, региональные и глобальные данные за период с 2015 по 2021 год.

Дезагрегация:

Дезагрегация по полу и статусу мигранта в настоящее время недоступна.

6. Сопоставимость / отклонение от международных стандартов

Не применимо

7. Ссылки и документы

International Conference of Labour Statisticians (2018) 20th. Session, www.ilo.org/20thicls