

0. Информация о показателе

0.a. Цель

Цель 16: Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.

0.b. Задача

16.7. Обеспечить ответственное принятие решений репрезентативными органами на всех уровнях с участием всех слоев общества.

0.c. Показатель

Показатель 16.7.1. Доля должностей в национальных и местных учреждениях, в том числе а) в законодательных собраниях; б) на государственной службе; с) в судебных органах, в сравнении с национальным распределением в разбивке по возрастной группе, полу, признаку инвалидности и группе населения.

0.d. Ряд

Доли должностей в судебной системе по сравнению с национальным распределением (соотношение)

Доли должностей в судебной системе по сравнению с национальным распределением, высшими судами (соотношение)

Доля должностей в судебной системе по сравнению с национальным распределением, суды низшей инстанции (соотношение)

Доли должностей в судебной системе по сравнению с национальным распределением, Конституционный суд (соотношение)

0.e. Обновление данных

2022-03-31

0.f. Связанные показатели

Этот показатель также может использоваться для мониторинга задачи 5.5 ЦУР «Обеспечить всестороннее и реальное участие женщин и равные для них возможности для лидерства на всех уровнях принятия решений в политической, экономической и общественной жизни»⁴⁰, в которой нет показателя, специально ориентированного на принятие решений *в судебных органах*, и задачи 10.2 ЦУР «К 2030 году поддержать законодательным путем и поощрять активное участие всех людей в социальной, экономической и политической жизни независимо от их возраста, пола, инвалидности, расы, этнической принадлежности, происхождения, религии и экономического или иного статуса», которая имеет только один показатель, измеряющий экономическое отчуждение⁴¹.

⁴⁰ ЦУР 5.5.1 – Доля мест, занимаемых женщинами в, а) национальных парламентах и б) местных органах власти; и ЦУР 5.5.2 – Доля женщин на руководящих должностях

⁴¹ ЦУР 10.2.1 – Доля людей с доходом ниже 50 процентов медианного дохода в разбивке по полу, возрасту и признаку инвалидности

0.g. Международные организации, ответственные за глобальный мониторинг

Центр управления ПРООН в Осло

1. Данные представлены

1.a. Организация

Центр управления ПРООН в Осло

2. Определения, концепции и классификации

2.a. Определения и концепции

Определение:

Эти метаданные ориентированы только на подкомпонент (с) показателя 16.7.1 – судебные органы. Он измеряет представительство в судебной системе в отношении пола, возраста, инвалидности и статуса группы населения, а также оценивает, насколько они соответствуют доле этих групп в обществе в целом.

Более конкретно, этот показатель измеряет пропорциональную представленность различных социально-демографических групп населения (женщины, молодежь, люди с ограниченными возможностями, национально значимые группы населения) на двух ключевых руководящих должностях в судебных органах (судьи и судебные секретари), а также на трех «уровнях» судов, а именно «верховных/конституционных судах», «судах высшей инстанции» и «судах низшей инстанции».

Основные понятия

Этот показатель основан на различных понятиях и терминах международных статистических стандартов и классификаций, а также нормативной базы. Определения, используемые для этого показателя, отражают общие черты судебных органов по всему миру, в то же время признается тот факт, что в разных странах существуют свои собственные правовые системы, основанные на их конкретной истории и культуре, которые, в свою очередь, определяют конкретные функции и форму судебной системы в данной стране. Приведенные ниже определения были разработаны с целью обеспечения их достаточной широты для учета этих национальных особенностей.

- **Акцент на официальную судебную систему:** судебная система - это система судов, которая представляет собой ветвь центральной власти в стране, занимающейся отправлением правосудия. Подкомпонент судебной системы показателя 16.7.1 ЦУР сфокусирован на *официальной* судебной системе и не включает в себя неофициальные механизмы (например, религиозные, племенные или традиционные механизмы разрешения споров).
- **Уровни судов:** чтобы показать, как работают суды, показатель разделяется на три «уровня» судов, а именно: «верховные/конституционные суды», «суды высшей инстанции» (суды, занимающиеся национальными вопросами или апелляциями) и «суды низшей инстанции» (суды, как правило, первой инстанции, которые обычно

решают местные проблемы, такие как споры, связанные с семейными, земельными и государственными льготами и услугами). Эта широкая классификация разработана для того, чтобы охватить разнообразие судебных систем по всему миру, в том числе в различных правовых системах (общее право, гражданское право и т.д.), а также в различных типах правительства (унитарное, федеральное и т.д.):

- *Верховные/конституционные суды:* верховные/конституционные суды – это суды внутри страны, обладающие высшей властью толкования закона. В эту категорию входят как верховные суды (т.е. высшие судебные органы в области гражданской и уголовной юрисдикции), так и конституционные суды (т.е. правовые органы, ответственные за обеспечение соответствия законодательства положениям и принципам конституции в каждой стране, в частности для защиты конституционно установленных прав и свобод). К конституционным судам относятся те суды, которые занимаются только конституционными вопросами, а также суды, которые выступают в качестве конституционных судов только в тех случаях, когда возникают вопросы, рассматриваемые конституционным судом. В федеральных судебных системах верховные суды включают в себя верховные суды и конституционные суды на национальном уровне, но исключают любые верховные суды, которые могут существовать на региональных уровнях, поскольку они должны быть включены в категорию судов более высокого уровня. В некоторых юрисдикциях верховный суд и конституционный суд могут быть одним и тем же, и, следовательно, будет только один суд для категории верховных/конституционных судов.
- *Суды высшей инстанции:* К судам высшей инстанции относятся суды более высокого уровня и апелляционные суды. В федеральных судебных системах к судам высших инстанций относятся суды более высокого уровня как на национальном, так и на региональном уровнях, а также верховные суды на региональном уровне.
- *Суды низшей инстанции:* Суды низшей инстанции охватывают суды первой инстанции или суды первой инстанции местной юрисдикции. К этой категории относятся местные суды, районные суды, арбитражные суды и мировые суды. В федеральных судебных системах к судам низшего уровня относятся суды нижнего уровня как национальной, так и региональной судебной системы.
- *Примечание о специализированных судах:* Определение того, подпадают ли специализированные суды или трибуналы, или их подгруппа под рассмотрение в верховные/конституционные, суды высшей или суды низшей инстанции, остается на усмотрение стран. Специализированные суды – это суды, которые имеют ограниченную юрисдикцию над специализированным предметом и могут включать, но не ограничиваются, судами по военным преступлениям, по гендерному насилию, коммерческим и финансовым вопросам, по вопросам труда, суды по семейным делам, имущественные суды, военные суды, административные суды, суды по

вопросам социального обеспечения, суды по делам несовершеннолетних, а также суды по борьбе с организованной преступностью, наркотиками и коррупцией и т.д. Во многих юрисдикциях специализированные суды считаются судами более высокого уровня. В таких юрисдикциях эти специализированные суды могут обладать исключительной или первоначальной юрисдикцией в отношении определенных исков и, следовательно, действовать в первой инстанции по этим искам, но, тем не менее, считаются судами высшей инстанции. В других юрисдикциях специализированные суды могут считаться судами низшей инстанции или верховными судами. В некоторых юрисдикциях подмножество специализированных судов может быть отнесено к категории судов высшей инстанции, а другое подмножество - к судам низшей инстанции.

- ***Должности, отвечающие за принятие решений:*** Задача 16.7 фокусируется на «принятии решений» и степени их оперативности, всеохватываемости и репрезентативности. В судебной системе полномочия по принятию решений и руководящие роли, по сути, распределяются между лицами на двух типах должностей, а именно: судьями и судебными секретарями. Судьи играют важную роль в принятии решений, выполняя свои основные функции по толкованию законов и разрешению споров относительно применения законов к конкретным обстоятельствам. Судебные секретари помогают судьям в выполнении их функций и играют важную роль в управлении делами, в том числе путем планирования дат слушаний, регистрации судебных документов, получения платежей, связанных с судебными делами, подготовки материалов дела, составления и исполнения судебных решений. Кроме того, при определенных обстоятельствах они могут сами выполнять судебные или квазисудебные функции, включая принятие решений по промежуточным заявкам, оценке убытков и составлению заявлений о вынесении решений по умолчанию. Подкомпонент показателя 16.7.1 ЦУР, касающийся судебных органов, не распространяется на другие должности, такие как: альтернативные специалисты по разрешению споров (лица, назначаемые государством для принятия решения по процессу судебного разрешения споров, такие как арбитры и посредники); неюридические судебные работники (лица, работающие неполный рабочий день или полный рабочий день, оплачиваемые государством для поддержки администрирования судебной системы, такие как судебные приставы, штатные сотрудники, секретари, нотариусы, юристы и администраторы); или финансируемые государством юристы в секторе правосудия (лица, которым государство платит за представление или судебное преследование лица в ходе судебного разбирательства, включая прокуроров, общественных защитников и поставщиков услуг по оказанию юридической помощи). Хотя эти лица играют определенную роль в функционировании системы правосудия в целом и поддерживаются государственными фондами, они не представляют собой судебную систему так, как это подразумевается в большинстве стран. Кроме того, они, как правило, учитываются в подкомпоненте государственной службы показателя ЦУР 16.7.1 (ЦУР 16.7.1 (b)).

- **Судья** (альтернативно называемый ‘justice’, ‘magistrate’, или ‘jurist’): Судья — это лицо, уполномоченное решать судебные дела. В Руководстве ДЭСВ ООН по разработке системы статистики уголовного правосудия «профессиональные судьи или магистраты» определяются как должностные лица, работающие как полный, так и неполный рабочий день, уполномоченные рассматривать гражданские, уголовные и другие дела, в том числе в апелляционных судах, и выносить решения в суде. В эту категорию входят уполномоченные судебные заседатели и магистраты⁴².
 - **Судебный секретарь** (альтернативно называемый ‘clerk’, ‘judicial officer’, ‘Rechtspfleger’, ‘secretario de estudio y cuenta’, ‘secretario general’, ‘secretario de acuerdos’, ‘greffiers’, ‘المسجلون’): Судебный секретарь – это сотрудник суда, на которого возложены судебные или квазисудебные функции, который обладает независимой компетенцией. Решения судебного секретаря могут быть обжалованы при определенных обстоятельствах.
- **Определение «молодежи»:** для целей данного показателя молодежь определяется как люди в возрасте 44 лет и младше, поскольку должности в судебной системе требуют подготовки и опыта. Это ограничение также обеспечивает согласованность с подкомпонентом (а) ЦУР 16.7.1 для парламентов, который использует аналогичное ограничение для «молодежи» на основании определения Межпарламентским союзом «молодых депутатов» в качестве депутатов в возрасте от 45 лет и ниже (см. метаданные для показателя ЦУР 16.7.1 (а)).
 - **Информация о должностях с частичной занятостью должна предоставляться в эквиваленте полной занятости** и должна учитываться только для фактически заполненных постоянных должностей. *Важно учитывать статус должностей, с частичной занятостью или с полной занятостью*, чтобы учесть риск того, что некоторые целевые группы могут быть заняты неполный рабочий день и данные по ним могут быть завышены (например, если женщины чаще получают должности с частичной занятостью, чем должности с полной занятостью, может сложиться ложное впечатление, что женщины одинаково представлены на этих должностях, когда на самом деле они работают меньше, чем их коллеги-мужчины из-за их статуса неполного рабочего дня).
 - **Статус инвалидности:** для дезагрегации данных о судьях и судебных секретарях по статусу инвалидности рекомендуется, чтобы страны использовали Краткий набор вопросов по инвалидности, разработанный Вашингтонской группой/[Short Set of Questions on Disability elaborated by the Washington Group](#)⁴³.

⁴² ДЭСВ ООН, Руководство по разработке системы статистики уголовного правосудия (2003), https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_89e.pdf

⁴³ В докладе «Развитие с учетом проблемы инвалидности в ПРООН» (2018 год) подробно излагается экспериментальное исследование в партнерстве с Южноафриканским статистическим управлением о подходе к интеграции Краткого набора по функционированию Вашингтонской группы в информационную систему управления людскими ресурсами, используемую для хранения данных о персонале в рамках Государственной службы. Результаты этого экспериментального опыта показывают, что использование вопросов Вашингтонской группы для измерения инвалидности на государственной службе возможно. По опыту государственной службы Южной Африки, это было также заметным улучшением по сравнению с

2.b. Единица измерения

Соотношение

2.c. Классификации

Не применимо.

3. Тип источника данных и метод сбора данных

3.a. Источники данных

Информационная система управления человеческими ресурсами (HRMIS) комиссий судебной службы, министерств юстиции или других аналогичных компетентных органов, осуществляющих надзор за судебной системой в целях сбора данных, скорее всего, будет собирать данные о штатном расписании судебной системы.

3.b. Метод сбора данных

НСО должны координировать свои действия с организациями, производящими первичные данные, для предоставления отчетности по этому показателю. Данные, полученные от национальных судебных органов, будут компилироваться, анализироваться и подтверждаться НСО.

3.c. Календарь сбора данных

Данные следует сообщать в агентство-куратор (ПРООН) не реже одного раза в два года и, по возможности, ежегодно. Это позволит своевременно фиксировать изменения в составе судейского корпуса.

ПРООН будет направлять НСО запрос на предоставление данных в январе каждого года, запрашивая данные, которые дают представление о ситуации по состоянию на 31 декабря предыдущего года.

3.d. Календарь выпуска данных

Данные будут сообщаться ПРООН на международный уровень в апреле каждого года и дадут представление о ситуации на 31 декабря предыдущего года.

Первый полный выпуск данных по показателю состоится в апреле 2020 года на основе данных на 31 декабря 2019 года.

3.e. Поставщики данных

существующей системой административных данных, которая фиксирует статус нетрудоспособности сотрудников при их наборе, но не регулярно обновляется после этого, если только сотрудник не решает раскрывать, обновлять или изменить его, или ее статус инвалидности. Этот экспериментальный опыт также подтвердил, что национальные статистические органы идеально подходят для того, чтобы гарантировать конфиденциальность ответов, предоставляемых государственными служащими в таком исследовании, что необходимо для преодоления нежелания отдельных лиц раскрывать конфиденциальную личную информацию.

Национальные статистические органы (НСО) с соответствующими подразделениями, производящими первичные данные (Комиссии по судебным услугам, также называемые Советами юстиции, Советами судебных органов, Судебными канцеляриями, Федеральными судебными центрами, Министерствами юстиции или другими аналогичными компетентными органами, управляющими людскими ресурсами для судебной системы, занимающимися назначением судей и регистраторы или иным образом выполняющие некоторую надзорную роль над судебной системой).

3.f. Составители данных

Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН)

3.g. Институциональный мандат

ПРООН поощряет репрезентативное и основанное на широком участии принятие решений в судебной системе в качестве одного из ключевых направлений ее деятельности по укреплению верховенства права. Участие ПРООН также включает поддержку расширения равноправного участия женщин и процесса принятия решений в политических процессах и институтах, содействие развитию, ориентированному на молодежь, под руководством молодежи, продвижение прав инвалидов, сокращение неравенства и изоляции коренных народов. Центру управления ПРООН в Осло было поручено оказывать странам поддержку в мониторинге прогресса в достижении ЦУР 16 и подготовке статистических данных по вопросам управления, которые включают представительство и участие в судебной системе.

4. Иные методологические соображения

4.a. Обоснование

Для того чтобы судебные органы принимали оперативные, всеохватывающие, основанные на широком участии и репрезентативные решения, на всех уровнях, отвечающие задаче 16.7, важно обеспечить разнообразие ключевых позиций в судах на национальном и местном уровнях. Разнообразие судебных должностей делает принятие решений судебной властью более легитимным в глазах граждан и более отзывчивым к проблемам всего населения⁴⁴.

⁴⁴ Например, что касается представленности групп населения, то ученые отмечают, что уважение и доверие к судебной системе возрастает, когда в состав судебных работников входят такие же лица, как и они сами. См., например, Iyiola Solanke, *Diversity and Independence in the European Court of Justice*, *Columbia Journal of European Law* vol. 15, нет. 1, р. 112 (2009) («расовое и этническое разнообразие поощряется как необходимая черта коллективной легитимности правовой системы, имеющая первостепенное значение для поддержания доверия к ней со стороны общественности. Отсутствие разнообразия среди тех, кто играет ключевую роль в системе правосудия, может привести к дефициту доверия к этой системе в целом... на символическом уровне разнообразие обеспечивает гарантию сохранения справедливости и чувствительности при принятии решений. Сохранение восприятия справедливости имеет решающее значение для всех правовых систем»). Кроме того, разнообразие судебной системы повышает качество принятия решений в рамках судебной системы. См., например, Joy Milligan, *Pluralism In America: Why Judicial Diversity Improves Legal Decisions About Political Morality*, *New York University Law Review* vol. 8, стр. 1206 (2006) («Расовое и этническое разнообразие, вероятно, повысит институциональный потенциал судебной системы в плане открытости альтернативным взглядам - не потому, что судьи той или иной расы будут "представлять" монолитную точку зрения, а из-за вероятности того, что судьи той или иной расы или этнической принадлежности будут лучше понимать и серьезно относиться к взглядам, высказываемым в рамках их собственных расовых или этнических общин. Судебный диалог, проходящий в рамках апелляционных коллегий и между судами,

Кроме того, было показано, что судебное разнообразие по этническому, расовому и экономическому классам, в дополнение к полу, помогает решать проблемы общественного имиджа и дефицита доверия, которые препятствуют эффективности и действенности судебных органов, особенно в условиях, затронутых конфликтом⁴⁵. В тех случаях, когда судебные органы воспринимаются как репрезентативные для определенных групп, исключая другие группы, лица из исключенных групп могут быть менее склонны обращаться в суд за вершением правосудия, что подрывает систему правосудия.

В случаях, когда группа значительно недопредставлена или подверглась исторически сложившейся дискриминации, могут быть введены временные специальные меры, включая минимальные квоты на представительство, для устранения такой дискриминации⁴⁶.

4.b. Комментарии и ограничения

- **Символические действия:** Несмотря на то, что показатель хорошо отображает прогресс в преодолении исторической или продолжающейся дискриминации, он не может обнаружить символизм, то есть ситуации, когда официальные должности маскируют отсутствие влияния на практике или другие формы дискриминации в судебной системе, которые могут повлиять на способность некоторых судей или судебных секретарей участвовать в принятии решений. Например, женщины в судебных органах могут сталкиваться с институциональными, культурными или иными ограничениями, которые препятствуют выполнению ими своих полномочий по принятию решений⁴⁷. В отчете IDLO Women Delivering Justice Report (2018 г.) отмечается, что в некоторых юрисдикциях стереотипы могут определять, что женщины могут выносить решения по семейным делам, но они не подходят для решения уголовных дел из-за предполагаемой опасности таких ролей⁴⁸.

способствует более широкому распространению альтернативных точек зрения»). См. дополнительную информацию о влиянии разнообразия на процесс принятия судебных решений в исследовательском хранилище инициативы по разнообразию судебных органов по адресу: <https://judicialdiversityinitiative.org/research>.

⁴⁵См. МОПР (2018), Женщины, отправляющие правосудие: вклад, препятствия, пути <https://www.idlo.int/publications/women-delivering-justice-contributions-barriers-pathways>

⁴⁶ Например, правительство Бразилии ввело систему квот на федеральные рабочие места, которая требует, чтобы 20% всех государственных должностей были заняты представителями цветного населения.

⁴⁷ В докладе Международной комиссии юристов "женщины и судебная власть" (2014 год) отмечается, что женщины сталкиваются с дискриминационными и ограничительными социальными нормами, касающимися роли женщин в обществе, которые создают сопротивление осуществлению ими судебной власти. В докладе упоминаются случаи, когда отдельные лица отказывались от того, чтобы их юридические вопросы решались женщинами-судьями, а младшие должностные лица и сотрудники судов отказывались выполнять приказы женщин-судей.

⁴⁸ В докладе также отмечается, что даже в тех случаях, когда женщины-судьи могут обладать полной автономией для осуществления своих полномочий в области принятия решений, они, тем не менее, могут быть не в состоянии принимать решения, которые учитывают их жизненный опыт, если правовые рамки не позволяют учитывать проблемы гендерной справедливости, например, в контексте общего права, когда судьи связаны прецедентами.

- **Обоснование вычисления коэффициентов, а не пропорций:** Можно отметить, что приведенные ниже методы расчета приводят к коэффициентам, а не к простым пропорциям. Обоснование этого простое: пока простая доля «молодых» судей в судебных органах не сопоставима на международном уровне, коэффициент рассчитывается с использованием приведенной выше формулы. Например, 48% «молодых» судей (44 года или моложе) могут быть чрезмерно представлены молодежью в стране А, где только 30% трудоспособного населения страны попадают в эту возрастную группу (коэффициент $3 = 48/30 = 1,6$), но в стране В, где 70% трудоспособного населения страны составляет люди в возрасте 44 года или моложе (и выше возраста, подходящего для работы на государственной службе), те же 48% будут интерпретироваться как недопредставленность (коэффициент $= 48/70 = 0,69$). В этом примере показатель 48% не сопоставим на международном уровне (это означает перепредставленность в одной стране и недопредставленность в другой), но коэффициенты 1.6 и 0.69 сопоставимы на международном уровне. Они помогают нам понять, является ли 48% судей в возрасте 44 лет или младше приближены к или далеки от пропорционального представительства этой возрастной группы в населении страны.
- **Чувствительность сбора данных о статусе инвалидности и группах населения на государственной службе:** данные, дезагрегированные по инвалидности и группам населения, могут быть недоступны во многих странах. Поэтому сбор этих данных для судей и судебных секретарей может потребовать дополнительных инвестиций в системы сбора данных с соответствующими инвестициями в человеческий потенциал для анализа данных и использования информации, полученной из данных о правилах подбора персонала и кадровой политике в судебных органах. Кроме того, некоторые страны могут наложить юридические ограничения на сбор данных по некоторым целевым группам (например, инвалидность часто подпадает под действие данных о состоянии здоровья и поэтому является конфиденциальной, что не позволяет комиссиям судебных служб, министерствам юстиции или другим аналогичным компетентным органам раскрывать эту информацию даже на анонимной основе; аналогичным образом, некоторые страны активно ограничивают или запрещают идентификацию этнического или религиозного статуса в целях защиты уязвимого населения или предотвращения межэтнических конфликтов. Таким образом, каждая страна оставляет за собой право определять, какие группы следует выделять при разбивке данных о судьях и судебных секретарях⁴⁹). Сбор дезагрегированных данных

⁴⁹ В тех случаях, когда информация, имеющая отношение к дезагрегации, собирается непосредственно от отдельных лиц, следует учитывать принцип самоидентификации, равно как и использование анкет опросов, проводимых соответствующими организациями гражданского общества, или интеграцию данных, полученных с помощью механизмов на уровне общин. При изучении этих партнерств в отношении данных должны быть четко определены обязанности, особенно в отношении конфиденциальности данных и управления ими. Это необходимо как для процесса сбора данных, так и для сохранения интересов и конфиденциальности респондентов. Применение подхода, основанного на широком участии, и принципа самоидентификации может помочь улучшить показатели реагирования. УВКПЧ, Основанный на правах человека подход к данным: никто не остается в стороне в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (2018 год): <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/HRIndicators/GuidanceNoteonApproachtoData.pdf>.

должен осуществляться с учетом законности сбора таких данных в конкретном национальном контексте и тщательной оценки потенциальных рисков сбора таких данных для безопасности и конфиденциальности респондентов. Между тем, большинство стран уже представляют данные с разбивкой по полу о судьях и судебных секретарях, и поэтому ожидается, что страны как минимум смогут представлять данные с разбивкой по полу об общем числе лиц, занимающих эти две должности, а также итоговые данные, дезагрегированных по трем уровням судов, упомянутым выше.

- **Обоснование разбивки по возрасту:** число молодых людей в судебных органах, как правило, относительно невелико, особенно в тех случаях, когда судьи обычно занимают свои должности в зависимости от стажа работы. Хотя в таких условиях разбивка по возрасту может быть не очень содержательной, в других контекстах, например, в новых демократиях, где судьи обычно моложе, дезагрегация по возрасту может быть более показательным измерением репрезентативности. Например, присутствие значительной доли «молодых» судей в странах, переживших конфликт, может свидетельствовать об инвестициях страны в систему правосудия. Несмотря на то, что, вероятно, во многих странах будут распространены нулевые значения числа «молодых» судей, отслеживание числа «молодых» судей и судебных секретарей ценно для повышения осведомленности, чтобы привлечь внимание к проблемам, с которыми сталкиваются молодые люди, в связи с возрастными ограничениями в доступе к должностям уровня принятия решений. Кроме того, данные с разбивкой по возрасту становятся особенно актуальными при рассмотрении взаимосвязи возраста с другими демографическими переменными (например, растущая доля «молодых» судей-женщин может свидетельствовать о том, что страна прилагает согласованные усилия для инвестирования в расширение участия женщин на руководящих должностях в долгосрочной перспективе).

- **Нормативная база:** Глобальная отчетность по этому показателю предусматривает дезагрегацию по возрасту, полу, национально значимым группам населения и статусу инвалидности. Дезагрегированные данные, которые позволяют сопоставлять эти целевые группы, чтобы понять положение конкретных групп, имеют огромное значение для реализации правозащитного подхода к данным и составляют часть обязательств стран в соответствии с международными договорами по правам человека. Руководство УВКПЧ по сбору и дезагрегации данных для мониторинга ЦУР настоятельно призывает развивать потенциал и партнерские отношения, с тем чтобы страны могли выполнять свои обязательства по сбору и публикации дезагрегированных данных⁵⁰:

⁵⁰ УВКПЧ, основанный на правах человека подход к данным: никто не остается в стороне в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (2018 год): <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/HRIndicators/GuidanceNoteonApproachtoData.pdf>.

- *Пол:* Пол является важным компонентом показателя ЦУР 16.7.1 (с), так как он отслеживает степень, до которой судебные органы являются инклюзивными и репрезентативными для женщин с целью достижения равного представительства женщин и мужчин. Женщины в значительной степени недопредставлены в судебных органах, особенно на должностях самого высокого уровня, согласно Практическому пособию по программированию доступа женщин к правосудию (2018 год), опубликованному ПРООН, ООН-женщины, УНП ООН и УВКПЧ. Данные с разбивкой по полу о лицах, занимающих руководящие должности и должности уровня принятия решений в судебной системе, могут пролить свет на наличие гендерного неравенства в получении таких должностей. Конвенция 1979 года о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин обеспечивает основу для достижения равенства между женщинами и мужчинами посредством обеспечения равного доступа и равных возможностей для женщин в политической и общественной жизни, включая право участвовать в формировании государственной политики и ее реализации, а занимать государственные должности и выполнять все государственные функции на всех уровнях государственного управления (статья 7). Государства-участники соглашаются принять все надлежащие меры для преодоления исторической дискриминации в отношении женщин и препятствий для участия женщин в процессах принятия решений (статья 8), включая законодательство и временные специальные меры (статья 4). В Пекинской декларации и Платформе действий также содержится призыв обеспечить женщинам равный доступ и полное участие в структурах власти и принятии решений, в том числе в судебных органах, путем установления конкретных целей и осуществления мер по значительному увеличению числа женщин на всех государственных должностях.
- *Возраст:* Резолюция Совета Безопасности 2250 от 2015 года настоятельно призывает государства-члены рассмотреть пути увеличения включения молодежи в процесс принятия решений на всех уровнях в местных, национальных, региональных и международных учреждениях и механизмах по предотвращению и урегулированию конфликтов и противодействию насильственному экстремизму.
- *Инвалидность:* Конвенция Организации Объединенных Наций Правах инвалидов (2006 г.) призывает государства-участники обеспечить, чтобы инвалиды⁵¹ могли эффективно и в полной мере участвовать в политической и общественной жизни наравне с другими. В Замечании общего порядка № 7 (2018 г.) по статьям 4.3 и 33.3 об участии инвалидов в осуществлении и мониторинге Конвенции, подготовленном Комитетом по правам инвалидов, признается положительное влияние участия людей с инвалидностью на процессы принятия решений. Их участие во всех формах принятия решений

⁵¹ «Инвалидность» - это общий термин, охватывающий долгосрочные физические, психические, интеллектуальные или сенсорные нарушения, которые при взаимодействии с различными барьерами могут препятствовать полному и эффективному участию инвалидов в обществе наравне с другими. Генеральная Ассамблея ООН, Резолюция о Конвенции о правах инвалидов, A / RES / 61/106 (24 января 2007 г.).

дает людям с ограниченными возможностями возможность выражать свои взгляды и жизненный опыт, позволяя им отстаивать свои права и реализовывать свои чаяния. Кроме того, участие людей с ограниченными возможностями является критически важным компонентом благого управления и демократии, поскольку оно помогает привлечь органы власти к ответственности за свои обязательства в этой области, сделать их более чуткими к потребностям людей с ограниченными возможностями, а также поощрять и защищать права таких лиц. Люди с ограниченными возможностями постоянно недопредставлены в процессах принятия решений, как отмечается в Докладе ПРООН об инклюзивном развитии инвалидов: руководящие указания и отправные точки (2018 год). Инвалиды сталкиваются с серьезными проблемами и препятствиями на пути их включения и возможности в полной мере участвовать в жизни общества. Уровень занятости для инвалидов ниже, чем для лиц без инвалидности, и равный и эффективный доступ к правосудию может стать серьезным препятствием для инвалидов. В рамках повышенного внимания в Повестке дня на период до 2030 года с целью «не оставлять никого позади», участие и представительство людей с ограниченными возможностями в государственных учреждениях и процессах принятия решений, в том числе в судебных органах, имеют решающее значение для включения в процесс тех, кто часто остается далеко позади.

- *Группы населения:* Сбор данных о соответствующих группах населения⁵², занимающих руководящие и должностные уровни принятия решений в судебной системе, имеет решающее значение для оценки степени инклюзивности и представительности судебных органов. Расширение судебного разнообразия в отношении групп населения усиливает способность судебных механизмов учитывать и реагировать на различные социальные условия и опыт, что улучшает реакцию сектора правосудия на потребности уязвимых и маргинализированных групп. Когда различные национальные группы населения широко представлены среди судей и судебных секретарей, это, в свою очередь, может улучшить доступ к правосудию со стороны этих различных групп. Репрезентативное принятие решений способствует укреплению доверия между группами населения и

⁵² Население страны представляет собой мозаику различных групп населения, которые можно идентифицировать по расовому, этническому, языковому, коренному или миграционному статусу, религиозной принадлежности или сексуальной ориентации, а также среди других характеристик. Для целей этого показателя особое внимание уделяется меньшинствам. Группы меньшинств - это группы, численно меньшие по сравнению с остальной частью населения государства, занимающие доминирующее положение, члены которой, являясь гражданами государства, обладают этническими, религиозными или языковыми характеристиками, отличающимися от характеристик остальных групп населения. население и показать, хотя бы неявно, чувство солидарности, направленное на сохранение своей культуры, традиций, религии или языка. Хотя критерий гражданства, включенный в приведенное выше определение, часто оспаривается, требование оставаться в доминирующей позиции остается важным. (УВКПЧ, Права меньшинств: Международные стандарты и руководство по осуществлению, HR / PUB / 10/3 (2010), <http://www.refworld.org/docid/4db80ca52.html>).

поддерживает социальную сплоченность и концепцию «поддержания мира»⁵³. В частности, в исследовании Всемирного банка «Пути к миру» подчеркивается центральное значение включения секторов правосудия и безопасности в предотвращение конфликтов. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965); Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (1992 г.) и Декларация о правах коренных народов (2007 г.) предусматривают, что лица, принадлежащие к меньшинствам и коренным народам, имеют право участвовать в политической, экономической, социальной и культурной жизни государства.

4.с. Метод расчета

Показатель 16.7.1 (с) направлен на сравнение доли различных демографических групп (по полу, возрасту, статусу инвалидности и группе населения), представленных в судебных органах с долей этих же групп в населении страны. В частности, пропорциональное представительство этих групп оценивалась по двум ключевым руководящим должностям в судебной системе (судьи и судебные секретари), а также по трем «уровням» судов.

Глобальная отчетность по показателю 16.7.1 (с) для судей может быть выполнена в три этапа:

Этап 1. На данном этапе требуется, чтобы производители данных собирали необработанные данные о численности персонала в судебных органах с разбивкой по двум типам должностей и трем уровням судов. В приведенной ниже таблице показано, как эти «необработанные» данные могут быть скомпилированы. (NB: для простоты изложения эта таблица исключает «итоговые» столбцы и строки, которые производители данных могут пожелать включить).

		Пол		Возраст			Статус инвалидности		Подгруппа населения				
		Мужской	Женский	<4 5	45-54	55-64	65+	Инвалид	Не инвалид	Группа А	Группа В	Группа С	Группа D
Конституционные /верховные суды	Судьи												
	Судебные секретари												
Суды высшей инстанции	Судьи												
	Судебные секретари												
Суды низшей	Судьи												

⁵³ Генеральная Ассамблея ООН, Резолюция об обзоре архитектуры миростроительства ООН, А / RES / 70/262 (12 мая 2016 года); Совет Безопасности ООН, Резолюция 2282, S / RES / 2282 (2016).

инстанции	Судебные секретари													
-----------	--------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Этап 2. На данном этапе требуется вычисление простых долей женщин, «молодежи», людей с ограниченными возможностями и конкретных групп населения по двум типам должностей и на каждом уровне суда.

	Доля судей-женщин		Доля «молодых» работников в возрасте 44 лет и младше		Доля работников с ограниченными возможностями		Доля работников в группе(ах) населения	
	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари
Конституционные/верховные суды
Суды высшей инстанции
Суды низшей инстанции
Всего (на всех судебных уровнях)	<i>Пример расчета: женщины-судьи на всех уровнях / Все судьи на всех уровнях</i>	

Этап 3 На данном этапе требуется необходимо сформировать коэффициенты, сравнивающие долю женщин, «молодежи», лиц с ограниченными возможностями и конкретных групп населения в судебной системе относительно доли тех же групп в населении страны трудоспособного возраста, по двум типам должностей и на каждом уровне суда.

База данных «Мировые демографические перспективы», публикуемая Отделом народонаселения Организации Объединенных Наций, содержит официальные статистические данные, собранные в более чем 230 национальных статистических управлениях, с разбивкой по численности населения по возрасту (группам) и полу. Эти статистические данные необходимы для расчета знаменателей коэффициентов пола и возраста.

Следует отметить, что при сравнении коэффициентов определенных групп в судебной системе с соответствующими долями тех же групп в населении страны важно учитывать трудоспособное население этой группы в населении страны в качестве компаратора, т.е. выше возраста, подходящего для этой должности, и ниже обязательного возраста выхода на пенсию для этой должности. Эти нижние и верхние возрастные границы будут варьироваться в зависимости от страны и должны быть определены каждой страной в приведенной ниже формуле.

Полученные коэффициенты можно интерпретировать следующим образом:

- 0, когда представительство в соответствующей подкатегории судебной власти отсутствует совсем
- <1, когда представительство в соответствующей подкатегории ниже в судебных органах, чем среди трудоспособного населения
- = 1, когда представительство в соответствующей подкатегории является одинаковым для судебной системы и для населения трудоспособного возраста
- > 1, когда представительство в соответствующей подкатегории выше в судебной системе, чем среди трудоспособного населения

	Коэффициент представительства женщин: Доля сотрудников-женщин на соответствующем уровне суда / Доля женщин в населении трудоспособного возраста		Коэффициент представительства «молодежи»: Доля «молодых» сотрудников в возрасте 44 лет и младше на соответствующем уровне суда / Доля трудоспособного населения выше возраста, дающего право занимать должность и ниже 45 лет		Коэффициент представительства лиц с ограниченными возможностями: Доля сотрудников с ограниченными возможностями на соответствующем уровне суда / Доля людей с ограниченными возможностями в населении трудоспособного возраста		Коэффициент представительства групп населения: Доля сотрудников в группе(ах) населения на соответствующем уровне суда / Доля населения в данной группе населения трудоспособного возраста	
	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари	Судьи	Судебные секретари
Конституционные/ верховные суды
Суды высшей инстанции	Пример расчета: 3% судей с ограниченными возможностями в судах высшей инстанции / 9% инвалидов в населении трудоспособного возрасте= 0,33 → Недопредставленность (<1)
Суды низшей инстанции
Всего (на всех судебных уровнях)

Приоритезация:

Ожидается, что страны заполняют вышеприведенную таблицу в меру своих возможностей и сообщат о максимально возможном количестве случаев представительства женщин, молодежи, инвалидов и конкретных групп населения для всех типов должностей и уровней судов. Между тем, глобальная отчетность по показателю 16.7.1 (с) будет

сосредоточена на коэффициентах, рассчитанных по всем уровням судов (то есть по нижней строке, в приведенной выше таблице).

4.d. Валидация

Странам предлагается ввести показатель в платформу отчетности, которая предоставляет отдельные поля для метаданных и статистики. Предоставляя метаданные и статистику, хранитель может выявить возможные несоответствия и провести дальнейшие консультации с национальным партнером для проверки предоставленной статистики. Поля, используемые для понимания и проверки, относятся к: первичному источнику информации; уровням судов и должностей; информации и источникам дезагрегации по полу, возрасту и инвалидности. Кроме того, платформа отчетности запрашивает любые дополнительные методологические отклонения, которые могут существовать между собранной статистикой и рекомендациями, представленными в метаданных. В дополнение к метаданным странам предлагается ввести агрегированные и дезагрегированные данные по полу, возрастным группам, статусу инвалидности и соответствующим национальным группам населения.

4.e. Корректировки

Не применимо.

4.f. Обработка отсутствующих значений (i) на уровне страны и (ii) на региональном уровне

- На уровне страны

Вменение отсутствующих значений не производится.

- На региональном и глобальном уровнях

Вменение отсутствующих значений не производится.

4.g. Региональное агрегирование

Простое среднее значение каждого из коэффициентов приоритета будет предоставлено для каждого региона и в глобальном масштабе.

4.h. Доступные странам методы для сбора данных на национальном уровне

Методы и рекомендации, доступные странам для сбора данных на национальном уровне:

Для разбивки результатов опроса по статусу инвалидности странам рекомендуется использовать [Краткий набор вопросов об инвалидности, разработанный Вашингтонской группой](#).

Для создания протоколов сбора административных данных рекомендуется использовать [Руководство по разработке системы уголовно-правовой статистики](#).

Для интеграции гендерной статистики рекомендуется использовать [Интеграция гендерной перспективы в статистику](#).

Дополнительные рекомендации можно найти на платформе отчетности, которая предоставляет дополнительную информацию в запрошенных полях.

4.i. Управление качеством

Статистика по этому показателю вводится в платформу отчетности (<https://sdg16reporting.undp.org/login>). ПРООН выделила сотрудников для проверки собранных данных и поддержания связи с сотрудниками по данным в агентстве в странах.

4.j. Гарантия качества

Рекомендуется, чтобы НСО служили главным контактным центром для представления необходимых данных по показателю 16.7.1 (с) в тесной координации с соответствующими судебными органами страны, такими как комиссия судебных служб или министерство юстиции. Это необходимо, чтобы использовать и далее консолидировать важную роль обеспечения качества, которую играют НСО в рассмотрении и «проверке» данных, полученных другими частями национальной статистической системы. Было доказано, что официальные данные, полученные от НСО, имеют тенденцию оказывать большее влияние на анализ политики и принятие решений на национальном уровне по сравнению с другими источниками под руководством НСО, которые не прошли соответствующие процессы проверки и обеспечения качества⁵⁴.

4.k. Оценка качества

Оценка качества проводится на основе информации, предоставленной в платформе отчетности при оценке предоставленных метаданных и статистических данных. При необходимости и по просьбе страны агентство может оказать поддержку в разработке протокола для оценки соответствия подготовленных данных потребностям пользователей, соответствия руководящим принципам с точки зрения вычислений, своевременности подготовки данных, доступности подготовленных статистических данных, последовательного использования методологии как с точки зрения географического представительства, так и с течением времени, согласованность с точки зрения производства данных и архитектуры производства данных.

5. Доступность и дезагрегирование данных

Доступность данных:

На данный момент нет глобального источника данных, который бы полностью охватывал этот показатель.

Существует три способа сбора данных, но они лишь частично охватывают область действия показателя.

- *Обзор УНП ООН о тенденциях в области преступности и функционировании систем уголовного правосудия/UNODC, Survey on Crime Trends and the*

⁵⁴ Статистический отдел ООН, Руководящие принципы представления данных и обмена данными для глобального мониторинга Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года ([2017](#)).

Operations of Criminal Justice Systems (CTS)⁵⁵: CTS через координаторов собирает данные от государств-членов ООН о количестве «профессиональных судей или магистратов», включая уполномоченных помощников судей и магистратов, определяемых как должностные лица, занятые полный и неполный рабочий день, уполномоченные рассматривать уголовные дела, в том числе в апелляционных судах, и выносить решения в суде общей юрисдикции. Данные разбиты только по полу. CTS ограничивается уголовными судами, которые включают любое юридическое лицо, уполномоченное выносить обвинительный приговор в соответствии с национальным уголовным законодательством. Собираются данные по всем уровням уголовных судов, но обзор не разбивает данные, чтобы проводить различие между судьями в судах высшей и низшей инстанций. Сбор данных через CTS проводится на ежегодной основе. Самые последние доступные данные приведены за 2017 год.

- ***Доклад Всемирного банка «Женщины, бизнес и право/World Bank, Women, Business and the Law Report***⁵⁶: Доклад «Женщины, бизнес и право» включает данные о доле женщин-судей и главных судей в конституционных судах в 153 странах, где существуют конституционные суды. Самый последний доклад был опубликован в 2018 году и является пятым изданием в серии докладов, проводимых каждые два года.
- ***CEPEJ, Европейские судебные системы - отчет об эффективности и качестве правосудия/CEPEJ, European Judicial Systems – Efficiency and Quality of Justice Report***⁵⁷: Отчет об эффективности и качестве правосудия включает данные о доле женщин, работающих в судах всех уровней, включая суды первой и второй инстанций, а также верховные суды, а также данные о доле женщин «председателей судов» и «профессиональных судей» для 47 стран Европы. «Профессиональные судьи» -- это судьи, работающие полный и неполный рабочий день, которые прошли подготовку, которым платят как таковым, и чья основная функция заключается в том, чтобы работать в качестве судьи, а не прокурора. В отчете также собраны данные о доле женщин, не являющихся судьями, с разбивкой по функциям *служащих суда/Rechtspfleger* (или аналогичным органам) в 47 странах Европы. Самый последний отчет о цикле оценки 2016–2018 гг. был опубликован в 2018 г., и он основан на данных за 2016 г. Отчеты публикуются каждые два года.

Временные ряды:

На данный момент нет глобального источника данных, который бы полностью охватывал этот показатель.

Разбивка:

⁵⁵ <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/United-Nations-Surveys-on-Crime-Trends-and-the-Operations-of-Criminal-Justice-Systems.html>

⁵⁶ <https://wbl.worldbank.org>

⁵⁷ <https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-work/evaluation-of-judicial-systems>

Как уже упоминалось выше, рекомендуется трехсторонняя дезагрегация данных по следующим кумулятивным уровням:

1. Тип должности (судьи; судебные секретари)
2. Уровень суда («верховные/конституционные суды», «суды высшей инстанции» и «суды низшей дистанции»)
3. Различные демографические характеристики:
 - Пол (мужской; женский)
 - Возрастная группа (до 45 лет; 45-54; 55-64; 65 и выше)
 - Статус инвалидности (инвалидность; нет инвалидности)
 - Подгруппа населения (для конкретных стран⁵⁸)

6. Сопоставимость / отклонение от международных стандартов

Источники расхождений:

Международных оценочных данных по этому показателю нет.

7. Ссылки и документы

UNODC, Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (2017): <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics/crime/cts-data-collection.html>

World Bank, Women, Business and the Law (2018): <http://wbl.worldbank.org>

European Commission for the Efficiency of Justice, European Judicial Systems Efficiency and Quality of Justice (2016): https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/archives_en.asp

UN DESA, Manual for the Development of A System of Criminal Justice Statistics (2003): https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_89E.pdf

UNDP & UNODC, Global Study on Legal Aid (2016): http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/democratic-governance/access_to_justiceandruleoflaw/global-study-on-legal-aid.html

UNDESA, World Population Prospects: <https://www.un.org/development/desa/publications/world-population-prospects-the-2017-revision.html>

UN Statistical Division, Disability Statistics Database: <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/sconcerns/disability/statistics/#/countries>

⁵⁸ Группы населения будут определяться на уровне страны как соответствующие контексту страны и могут включать коренное, языковое, этническое, расовое, социальное, доходное, культурное, географическое, национальное, мигрантское, перемещенное, беженское, политическое, сексуальную ориентацию, гражданский статус, и / или религиозные группы, используя руководство УВКПЧ «Правозащитный подход к данным» об обязанности стран собирать и публиковать данные с разбивкой по признакам дискриминации, признанным в международном праве прав человека.

Washington Group, Selected SDG Indicators Disaggregated by Disability Status (2018):
<https://www.washingtongroup-disability.com/resources/disaggregation-and-sdgs/>

UN Statistical Division, Demographic Yearbook System:
<https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/products/dyb/#overview>

United Nations Population Division, Trends in Total Migrant Stock (2017):
<http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates17.shtml>

World Bank, International Migrant Stock (2012):
<https://data.worldbank.org/indicator/SM.POP.TOTL>

UNDP, Rule of Law Annual Report (2017 & 2016):
http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/democratic-governance/access_to_justiceandruleoflaw/rule-of-law-annual-report-2017.html
http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/democratic-governance/access_to_justiceandruleoflaw/rule-of-law-annual-report-2016.html

World Justice Project, Global Insights on Access to Justice (2018):
<https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/special-reports/global-insights-access-justice>

Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (1979)

Beijing Declaration and Platform for Action (1995)

UN Women, Progress of the World's Women (2011): <https://www.unwomen.org/en/digital-library/progress-of-the-worlds-women>

UN Women, UNDP, UNODC, and OHCHR, A Practitioner's Toolkit on Women's Access to Justice Programming (2018):
https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/WA2J_Consolidated.pdf

International Commission of Jurists, Women and the Judiciary (2014): <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2014/10/Universal-Women-and-Judiciary-Gva-For-1-Publications-Conference-Report-2014-ENG.pdf>

OECD, Women in Public Life: <https://www.oecd.org/mena/governance/women-in-public-life-mena-brochure.pdf>

ILO, Women Delivering Justice: Contributions, Barriers, and Pathways (2018):
<https://www.idlo.int/sites/default/files/pdfs/publications/IDLO%20-%20Women%20Delivering%20Justice%20-%202018.pdf>

Security Council Resolution 2250 (2015)

Secretary-General's remarks on Youth, Peace and Security (2017):
<https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2017-09-21/secretary-generals-remarks-youth-peace-and-security-delivered>

United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities (2006)

Committee on the Rights of Persons with Disabilities, Draft General Comment on Article 4.3 and 33.3 of the Convention on the Participation with Persons with Disabilities in the Implementation and Monitoring of the Convention (2018):
https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CRPD/Draft_GC7.docx

UNDP, Disability Inclusive Development in UNDP: Guidance and Entry Points (2018):
http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Democratic%20Governance/Human%20Rights/UNDP-Disability_Inclusive_Development_accessible.pdf

Declaration on the Rights of Persons belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic Minorities (1992)

Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (2007)

OHCHR, A Human-Rights Based Approach to Data: Leaving No One Behind in the 2030 Agenda for Sustainable Development (2018):
<https://www.ohchr.org/Documents/Issues/HRIndicators/GuidanceNoteonApproachtoData.pdf>

World Bank, Pathways for Peace (2018):
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28337>

Iyiola Solanke, *Diversity and Independence in the European Court of Justice*, Columbia Journal of European Law vol. 15, no. 1, p. 112 (2009)

Joy Milligan, *Pluralism in America: Why Judicial Diversity Improves Legal Decisions About Political Morality*, New York University Law Review vol. 8, p. 1206 (2006)

U.S. Federal Judicial Center, Diversity on the Bench: <https://www.fjc.gov/node/7491>

Netherlands, Ethnic Minority Representation in the Judiciary (2007):
<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Ethnic-representation-in-the-judiciary.pdf>

European Network of Councils for the Judiciary, *Independence and Accountability of the Judiciary and of the Prosecution: Performance Indicators* (2015):
https://www.encj.eu/images/stories/pdf/workinggroups/independence/encj_report_independence_accountability_2014_2015_adopted_ga_corr_2016.pdf

Singapore Ministry of Social and Family Development, Judges & Judicial Officers in the Supreme Court: <https://www.msf.gov.sg/research-and-data/Research-and-Statistics/Pages/Decision-Making-Positions-Judges-Judicial-Officers-Supreme-Court.aspx>

Times of India, Article on Women Judges (2017):
<https://timesofindia.indiatimes.com/india/women-account-for-less-than-28-of-total-judges-in-country/articleshow/61329003.cms>

European Commission for the Efficiency of Justice, Organization and Role of Court Clerk Offices in the European Judicial Systems (2009):
<http://www.rechtspfleger-mv.de/media/ReportBiHen.pdf>

African Court on Human and People's Rights, Rules of Court:
http://en.african-court.org/images/Protocol-Host%20Agrtmt/Final_Rules_of_Court_for_Publication_after_Harmonization_-_Final_English_7_sept_1_.pdf

Caribbean Court of Justice, Rules: <https://ccj.org/court-instruments/rules-of-the-court/the-appellate-jurisdiction-rules/>

Singapore, Rules of Court (2014): <https://sso.agc.gov.sg/SL/SCJA1969-R5?DocDate=20180329>

India, Supreme Court Rules (1966):
<https://supremecourtfindia.nic.in/sites/default/files/Supreme%20Court%20Rules%20%202013.pdf>

South Africa, Courts: <https://www.justice.gov.za/about/sa-courts.html>

Kenya, Laws of High Court: <http://www.kenyalaw.org/lex/actview.xql?actid=No.%2027%20of%202015>

Ghana Judiciary, Registrars' Handbook (2011):
<https://www.yumpu.com/en/document/read/6885129/court-registrars-handbook-judicial-training-institute>

Uganda, Commercial Court Users Guide (2005):
<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/ug/ug022en.pdf>

United Kingdom Judicial Appointments Commission, Judicial Diversity:
<https://www.judiciary.uk/about-the-judiciary/judges-career-paths/appointments-diversity/>

Uganda, Judiciary Insider (2015):
http://www.judiciary.go.ug/files/publications/TheJudiciaryInsiderMagazine_21X26.5cm.pdf

OHCHR, Guidelines on the Role of Prosecutors (1990):
<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/RoleOfProsecutors.aspx>

UNODC, The Status and Role of Prosecutors (2014): https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/14-07304_ebook.pdf

UN DPKO, Police and Different Legal Systems (2009):
<http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/387368/STM%20UN%20Police%20and%20Different%20Legal%20Systems.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

World Bank, Viewpoint on Alternative Dispute Resolution (2011):
<http://www.businessenvironment.org/dyn/be/docs/241/Setting-out-of-court-effectiveness-of-alternativ.pdf>

Encyclopedia Britannica, Judiciary: <https://www.britannica.com/topic/judiciary>

